

Protokół Nr 7/2012

z posiedzenia Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

W dniu 22 października 2012 roku odbyło się posiedzenie Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego w w "Zajeźdni - Pracownia Projektów Międzykulturowych" (Stowarzyszenie Trąbka) ul. Legnicka 65 we Wrocławiu w godz. 17.00 – 19.30.

W posiedzeniu WRDPP udział wzięli:

1. Władysław Sidorowicz
2. Bohdan Aniszczuk
3. Krzysztof Bojda
4. Dariusz Szrejder
5. Piotr Dreczko
6. Robert Drogoś
7. Bartłomiej Marcin Łuczyński

Nieobecni:

1. Rafał Czepil
2. Renata Granowska
3. Jarosław Obremski
4. Radosław Gawlik
5. Maria Lewandowska – Mika

- zgodnie z listą obecności załączoną do akt oryginału protokołu (załącznik nr 1)

oraz Beata Bernacka – zastępca dyrektora Biura ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Rafał Florczak – z Biura ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, któremu powierzono obowiązki obsługi administracyjnej WRDPP.

W czasie spotkania dołączył pan Bartłomiej Łuczyński.

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący WRDPP dr Władysław Sidorowicz, który przedstawił porządek obrad.

I. Omówienie uchwały WRDPP / wydanie opinii - tryb obiegowy.:

- projekt uchwały Pana Damiana Mrozka, radnego Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia pismo: ZKK 17-TMD-421-8499 / 2012 (termin konsultacji - 22.10.2012)

II. Wydanie opinii do projektu uchwały w sprawie współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2013

Władysław Sidorowicz zaprosił zebranych do dyskusji i wymiany poglądów.

Bohdan Aniszczuk – wyraził opinię, że właściwie jedyną zmianą w nowej wersji uchwały / programu jest nowa kwota przeznaczona na finansowanie zadań.

Beata Bernacka – przekazała informację, że kwota została zmniejszona. Zapisano 58.300 mln. We wcześniejszej wersji projektu było 63.500 mln zł.

Przedstawione zostało uzasadnienie takiej zmiany:

Powodem tego są generalne zmiany w budżecie miasta. Program współpracy jest bezpośrednio powiązany z uchwałą budżetową i zmianami jakie mają w niej miejsce. Częścią wspólną obu dokumentów są pieniądze, w tym wypadku kwota jaką można przeznaczyć na finansowanie zadań. Jest potrzeba zweryfikowania planów dotyczących realizacji zadań z budżetami jakie zostały zaplanowane i przedstawione. To jednak jest proponowana kwota dotacji. Jej wysokość może być płynna, zmieniać się w ciągu roku. Np. w tym roku realna kwota przeznaczona na realizację programu jest wyższa od zaplanowanej.

I tak zaplanowano 62,5 mln w roku 2012. W tej chwili zaś zostało wydane bez środków PFRON-u około 72 mln zł. Przychodzą w ciągu roku zadania nowe, więc pulę środków jest zwiększana w miarę potrzeb.

Dyskusja dotycząca wydatków oświatowych w puli ogólnych środków na realizację programu (Bohdan Aniszczyk, Władysław Sidorowicz, Beata Bernacka).

Ustalono, że wydatki oświatowe w sensie ścisłym (rozumiane jako wynikające z ustawy np. tak jak zadania z opieki społecznej) nie wchodzi w skład sumy wydatków na realizację programu.

Jest za to edukacja nieformalna, zagospodarowanie czasu wolnego. W budżecie na współpracę ponad 1 / 3 to są zadania obligatoryjne Gminy.

Dyskusja dotycząca rozmiaru finansowania, zapisanej kwoty ewentualnych zagrożeń dla realizacji zadań.

Władysław Sidorowicz – pytanie dotyczące ewentualnych zagrożeń dotrzymania realizacji zadań lub któregoś z obszarów zadań.

Bohdan Aniszczyk – pojawiają się sygnały, że będzie mniejszy zakres zadań, mniejszy w sposób proporcjonalny.

Beata Bernacka: Żadne z wydziałów czy jednostek nie wykreśliły zadań jako takich. Natomiast prawdopodobnie realizowane będą w bardziej ograniczonym zakresie. Stąd wspomniana zmiana kwoty w programie i potrzeba konsultacji programu.

Władysław Sidorowicz, Bohdan Aniszczyk: wyrazili opinię, że WRDPP w tej sytuacji powinna wyrazić zaniepokojenie sytuacją. W stanowisku powinny znaleźć się także słowa o potencjalnym zagrożeniu realizacji zadań przez organizację.

Głosowanie i przyjęcie uchwały opiniującej program współpracy miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2013.

Uchwała przyjęta (5 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący) w następującym kształcie:

Uchwała nr 18/2012

z dnia 22 października 2012

w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2013

Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego pozytywnie opiniuje program współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2013.

Jednocześnie, wyraża zaniepokojenie faktem, obniżenia ogólnej kwoty środków przeznaczonych na realizację programu. Wyraża obawę, że może to w roku 2013 jak i w najbliższej przyszłości spowodować zagrożenie realizacji ważnych społecznie zadań na rzecz Wrocławia i jego mieszkańców oraz grozić postępującą destabilizacją wrocławskiego sektora pozarządowego.

Robert Drogoś – wyraził opinię, że niepokojąca jest sprawa ograniczania budżetu na zadania. *Taka sytuacja oznaczałaby, że nie powstaje nic nowego, że miasto zaczyna się*

kurczyć od strony obywatelskiej. Propozycja apelu do radnych, aby zwrócili na ten fakt uwagę i temu przeciwdziałali.

Władysław Sidorowicz: propozycja aby zalecić radnym w WRDPP aby „walczyli jak lwy”, aby ograniczenia w budżecie były jak najmniejsze.

Dyskusja o możliwościach, perspektywach, blokadach rozwoju organizacji zarówno tych, które działają na podstawie dotacji unijnych jak i tych realizujących zadania ze środków miejskich. Generalnie o kondycji organizacji, najważniejszych problemach, także w perspektywie nowego programu współpracy w roku 2013.

Poruszane zagadnienia i wątki:

Bohdan Aniszczyk: Wyraził opinię, że ograniczać działalność mogą organizacje, które pracują na podstawie projektów. Zmniejszenie budżetu o 5 czy 10 % to rzeczywiście zła wiadomość, przez następny rok będziemy odczuwać tego skutki, ale to jeszcze nie powód, aby powiedzieć że nie robimy. Bo i tak będziemy robić, niezależnie od tego czy otrzymamy pieniędzy więcej czy mniej. Taką mamy misję własną. Nie pytamy się czy dadzą pieniądze. Owszem cieszymy się, gdy pieniądze są, ale i tak swoje będziemy robić.

Bartłomiej Łuczyński: o znalezieniu szerszej perspektywy, spojrzeniu kompleksowo na sytuację.. Jesteśmy tu z różnych stron, aby na sprawy starać się spojrzeć szerzej. Są organizacje, które działają bez lokalu, bez istotnych dotacji. Tak też można funkcjonować. Sytuacja dotyczy organizacji które żyją z projektów.

Chodzi o to aby znaleźć sposoby wspierania rozsądnych, racjonalnych działań na rzecz miasta i społeczeństwa. Chodzi o realizację zadań, a nie utrzymywanie członków organizacji.

Bohdan Aniszczyk: Wyraził opinię, że należy zniuansować racje i opinie. Przykład: Uwłaszczenie w jakiejś formie organizacji, tak aby mogły prowadzić działalność gospodarczą. Taki postulat ma dla mnie większy sens niż powiedzenie: znowu za mało pieniędzy.

Zaproponował aby następne posiedzenie poświęcić ważnym tematom dotyczącym życia organizacji, wizji i możliwości rozwoju, zarysowaniu wyzwań, problemów.

Krzysztof Bojda: poruszył kwestię 10 % wkładu własnego. Organizacjom startującym do konkursu brakuje na wkład własny. Działalność statutowa odpłatna bywa, że przynosi trochę środków, ale nie jest tego dużo.

Bartłomiej Łuczyński: Moim zdaniem organizacje, niejako odwróciły się od pierwotnej misji. Społeczeństwo obywatelskie to społeczeństwo budowane oddolnie. Spotykam kolegów, zakładamy organizację przeciwdziałamy problemowi. Namawiamy ludzi dobrej woli, być może miasto na pomoc finansową i razem przeciwdziałamy problemom.

Miasto wymiguje się w pewnym sensie od wsparcia oddolnie społeczeństwa faktycznie obywatelskiego. Dzięki tym grantom jest trochę tak jak z odpłatną działalnością statutową albo działalnością gospodarczą.

Przykład: zajmujemy się statutowo i z przekonania promocją języka chińskiego, ale podejmujemy się nauki czy promocji języka angielskiego, bo wiemy że tylko wtedy miasto może nam coś dać. Albo prowadzimy za dotacją ośrodek dla dzieci, z tego opłacimy budynek, a po godzinach będziemy promować chiński.

Bohdan Aniszczyk: Jeśli ktoś chce promować chiński, musi szukać środków na realizację tego zadania. Nie jest obowiązkiem władzy, że musi promować chiński. Nic złego w tym,

że otwieram ogródek dziecięcy, korzystam z dotacji, przeznaczam z tego dajmy na to 5 % na chiński. Wtedy ma miejsce następująca relacja władza – NGO: „fajnie było nam po drodze.”

Bartłomiej Łuczyński: Jako wrocławianin chciałbym, aby zadania mogły być realizowane możliwie najkorzystniej, ale też najtaniej. Znam prywatne firmy, które nie mogą startować w konkursach, ale wiem że poprowadziłyby zadania taniej niż to robią organizacje. Miasto zrezygnowało z desygnowania takich projektów poprzez zamówienia publiczne. Przekazuje to poprzez konkursy aby wykazać że organizacje mają jakiś budżet. To mi się nie podoba. Chciałbym aby zadania mogła prowadzić firma czy organizacja najbardziej rentowna. Dochodzi do tego, że firmy rejestrują stowarzyszenia czy fundacje aby brać udział w konkursach. To jest jakaś paranoja.

Bohdan Aniszczuk: Wczytajmy się w sprawozdania. Z ogólnej kwoty na realizację zadań około założymy 30 mln dotyczy umów wieloletnich, następne kilkanaście milionów to też zadania typowe, ale moim zdaniem jest też szereg rzeczy, zadań nowych, luźnych na podstawie doraźnych konkursów. Nie ma blokady, każdy może brać udział w konkursach. Zawsze będą rzeczy nowe, nawet w ciasnym budżecie jaki się szykuje. Wyznaje taką zasadą: nowy dobry pomysł przebiję się, tylko trzeba o tym przekonać innych, miasto.

Krzysztof Bojda: Ale jest też tak, że powstają organizacje dla jednej sprawy, sprawa jest załatwiona, organizacja się rozwiązuje.

Władysław Sidorowicz: Były badania na ten temat: dyfuzja aktywności

Krzysztof Bojda: Jestem jednak pełen nadziei, w tamtym roku było 62, 5 mln a skończyło się na ponad 70 mln. To dobry znak dla organizacji

Bartłomiej Łuczyński: Ale ile procent z tej sumy idzie naprawdę na realizację zadań a ile na administrację, utrzymanie organizacji w zadaniu?!

Władysław Sidorowicz: W programie współpracy miasto wskazuje konkretne pola aktywności zadania i ogłasza konkursy.

Dariusz Szrejder: Może należy wytłumaczyć poszczególne tryby konkursowe, tryby realizacji zadań?

Władysław Sidorowicz: Samorząd wykonuje szereg zadań, część z nich to zadania obligatoryjne, zaś część może być zlecona na zewnątrz. Trzeba pamiętać, że część zadań nawet tych atrakcyjnych, ciekawych miasto nie może powierzyć, gdyż nie ma takich kompetencji, nie jest do tego powołane. Przypomnę że rada podjęła inicjatywę, w której prosiła organizacje o wskazanie zadań które mogłoby być realizowane i zapisane w programie i kilka takich propozycji zostało zgłoszonych. Ta dyskusja jest ciekawa, proponują aby najbliższą radę poświęcić omówieniu podobnie istotnych spraw.

Dariusz Szrejder- Państwo przerzuca na samorządy coraz więcej zadań bez przekazywanie na nie środków. Miasto przekazuje je na organizacje wciąż nie mając więcej pieniędzy. Jest coraz więcej zadań, ale coraz mniej pieniędzy. Bywa, że część organizacji sobie nie radzi, i zadania wracają do miasta. Ja bym chciał, aby więcej zadań mogło być realizowanych w trybie 19 a ale cóż tego skoro pieniędzy jest tyle ile jest.

Bartłomiej Łuczyński: W kwestii 19 a: powinno rozdzielać się pieniądze według sensowności wniosków, ich użyteczności itd. Zwracam uwagę, że do pieniędzy z 19 a mniejszy moim zdaniem dostęp mają organizacje nowe, młode.

Beata Bernacka, Robert Drogoś: Ależ mają, też startują.

Bartłomiej Łuczyński: *w ogólnej puli na realizację środków, organizacje nowe, realizujące zadania to margines*

Krzysztof Bojda: *U nas też realizowane są nowe pomysły, mamy wychowanków którzy chcą robić rzeczy nowe, ciekawe. Z twojej wypowiedzi wynika, że wszystko robią „stare” organizacje a nowe nie mogą się przebić.*

Jest tak – chęć wystarczy za 1000 sposobów, brak chęci za 1000 przeszkód. Wydaje mi się że jest to kwestia czasu.

Władysław Sidorowicz: *zaproponujmy może temat na następną radę.*

Bohdan Aniszczuk: *pomyślmy jakie mechanizmy można uruchomić, aby ułatwić funkcjonowanie organizacji pozarządowych.*

Krzysztof Bojda: *może warto zebrać te bolączki które nas gnębią i opracować algorytm postępowania, i przekazać parlamentarzystom.*

Dariusz Szrejder: *ale to długa perspektywa. Może warto najpierw popracować nad tym, co miasto może samo zmienić.*

Władysław Sidorowicz: *proponuję zatem, aby na następnej radzie zebrać to co nas gnębi, podyskutować o problemach.*

III. Przekazanie dokumentów / wydanie opinii, które wpłynęły do WRDPP za pośrednictwem kancelarii BWO ws. zmian / nadań nazw ulic:

Wnioskujący: Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu:

1. pismo nr ZKK 17 - TMD-421 - 8070 / 2012 (do wiadomości, termin konsultacji minął - 3.10.2012)
2. pismo nr ZKK 17 - TMD-421 - 8569 / 2012 (termin konsultacji - 24.10.2012)
3. pismo nr ZKK 17 - TMD-421 - 8860 / 2012 (termin konsultacji - 2.11.2012)
4. pismo nr ZKK 17 - TMD-421- 9108 / 2012 (termin konsultacji - 09.11.2012)

IV. Sprawy różne

Bohdan Aniszczuk przekazał informację o przypadkach zadań, które wróciły do miasta. Organizacje z różnych względów ze względu nie poradziły sobie z ich wykonaniem.

Dyskusja, wymiana poglądów dotycząca: specyfiki podobnych sytuacji, powodów, zagrożeń wynikających z realizacji zadań przez organizacje (nadmiernych obciążeń proceduralnych, formalnych, biurokratycznych). Poruszona zostaje kwestia niedoskonałego prawa w tym zakresie, a także kwestia rozliczeń i różnicach między finansowaniem jednostek prowadzonych przez organizacje i miasto.

Stwierdzono m.in.: w związku ze zmianami w prawie, często nietrafionymi, organizacjom narzucane są dodatkowe obowiązki biurokratyczne, sprawozdawcze.

Bohdan Aniszczuk –organizacje nie mogą skupić się w pełni na realizacji zadania, bo mają wiele innych obowiązków wokół zadania.

Beata Bernacka: poinformowała, że w ramach BWO wielokrotnie zgłaszane były do

ministerstwa przykłady prawnych i biurowatycznych rozwiązań, które blokują i utrudniają działalność organizacjom i samorządowi.

Krzysztof Bojda – wyraził opinie, aby zebrać tego rodzaju przykłady (podany został przykład ustawy o instytucjach wsparcia dziennego) i zainteresować nimi parlamentarzystów zaangażowanych w sprawy społeczne.

Wieloletni program współpracy

Beata Bernacka:

Propozycja przygotowania przez WRDPP wieloletniego programu współpracy, nakreślenia zaktualizowanych kierunków działania.

Władysław Sidorowicz: zaproponował upoważnienie BWO do wystąpienia do organizacji pozarządowych z prośbą o zastanowienie się na kierunkami wieloletniego programu. W zależności od efektów zostaną podjęte dalsze decyzje.

Wkład własny

Piotr Dreczko:

Pytanie o nowe decyzje w sprawie nowego sposobu zliczania wkładu własnego. Rozmawialiśmy o tym na poprzedniej radzie.

Beata Bernacka – poinformowała, że nie można całkowicie znieść wkładu własnego. Analizie zostanie poddana możliwość zmiany sposobu zliczania wkładu własnego.

Przekazanie dokumentów.

Przekazanie przewodniczącemu WRDPP następujących dokumentów skierowanych do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego za pośrednictwem Biura ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Urzędu Miejskiego Wrocławia:

Wnioskujący: Zarząd Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu:

1. pismo nr ZKK 17 - TMD-421 - 8070 / 2012 (do wiadomości, termin konsultacji minął - 3.10.2012)
5. pismo nr ZKK 17 - TMD-421 - 8569 / 2012 (termin konsultacji - 24.10.2012)
6. pismo nr ZKK 17 - TMD-421 - 8860 / 2012 (termin konsultacji - 2.11.2012)
7. pismo nr ZKK 17 - TMD-421- 9108 / 2012 (termin konsultacji - 09.11.2012)

Wnioskujący: Biuro ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Urzędu Miejskiego Wrocławia:

1. projekt uchwały w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2013

Uchwały podjęte przez WRDPP.

UCHWAŁA nr 16 /2012

z dnia 19 października 2012

w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia

„Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego nie wnosi uwag do projektu uchwały Pana Damiana Mrozka, radnego Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy rondu we Wrocławiu [pismo ZKK 17-TMD-421-8499/2012; druk 756 /12]”

UCHWAŁA nr 17 /2012

z dnia 22 października 2012

w sprawie zaopiniowania projektów uchwał w sprawie nadania / zmian nazw ulic we Wrocławiu

„Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego nie wnosi uwag do:

- projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zmiany uchwały Nr 17 / 59 Rady Narodowej Miasta Wrocławia z dnia 23 czerwca 1959 r. w sprawie nadania nazwy znajdującej się w pobliżu Zakładów Naprawczych Taboru Kolejowego [pismo ZKK 17-TMD-421-8569/2012].
- projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zmiany uchwały Nr XVI/294/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2011. w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia [pismo ZKK 17-TMD-421-8569/2012].
- projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia (ulice: Babiego Lata, Mglista, Logiczna, Kolendrowa, Halicka, Podhalańska) [pismo ZKK 17-TMD-421-8860/2012].
- projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zmiany uchwały Nr 115/52 Miejskiej Rady Narodowej we Wrocławiu zmieniającej nazwy ulic we Wrocławiu [pismo ZKK 17-TMD-421-9108/2012].
- projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zmiany uchwały Nr

XX/105/88 Miejskiej Rady Narodowej we Wrocławiu w sprawie ustalenia nazw ulic na terenie miasta Wrocławia [pismo ZKK 17-TMD-421-9108/2012].

**Uchwała nr 19/2012
z dnia 22 października 2012**

w sprawie opiniowania projektów uchwał dotyczących nazw ulic (itp.)

Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego zdecydowała, że nie będzie w przyszłości procedowała, zgłaszała uwag, rozpatrywała oraz opiniowała projektów uchwał dotyczących nadań oraz zmian nazw ulic we Wrocławiu (itp.).

W przekonaniu członków rady, opiniowanie tego typu uchwał, nie należy do jej kompetencji.

WRDPP zwraca się do Zarządu Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego we Wrocławiu o uwzględnienie niniejszego stanowiska.

Wyznaczono termin kolejnego posiedzenia WRDPP w dniu **20 listopada 2012 godz. 17:00** w siedzibie Stowarzyszenia „**NOWA RODZINA**” przy pl. Św. Macieja 5p we Wrocławiu.

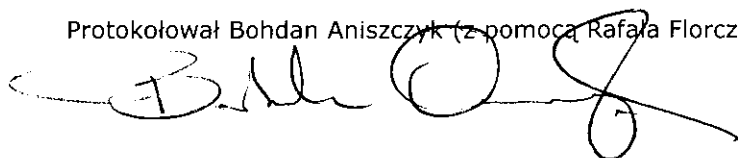
Na tym posiedzenie zostało zakończone.

Przewodniczący WRDPP



Władysław Sidorowicz

Protokołował Bohdan Aniszczyk (z pomocą Rafała Florczaka)



Załączniki (do akt oryginału protokołu)

1. Lista obecności;
2. Uchwała nr 16 /2012 z dnia 19 października 2012 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia;
3. Uchwała nr 17 /2012 z dnia 22 października 2012 w sprawie zaopiniowania projektów uchwał w sprawie nadania / zmian nazw ulic we Wrocławiu;
4. Uchwała nr 18/2012 z dnia 22 października 2012 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2013
5. Uchwała nr 19/2012 z dnia 22 października 2012 w sprawie...