

Protokół Nr 2/10 z posiedzenia Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

W dniu 21 czerwca 2010r. we Wrocławskim Centrum Wspierania Organizacji Pozarządowych „Sektor 3” przy ul. Legnickiej 65 w godz. 16.00 – 18.00 odbyło się posiedzenie członków II kadencji Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego, w którym udział wzięli:

1. Władysław Sidorowicz
2. Sławomir Piechota
3. Dominik Golema
4. Bohdan Aniszczyk
5. Błażej Krasoń
6. Maria Lewandowska – Mika
7. Krzysztof Smolnicki

Nieobecni:

1. Marcin Urban
2. Marek Mutor
3. Krzysztof Bojda
4. Aldona Wiktorska – Świącka
5. Jacek Bednarek

- zgodnie z załączoną do akt oryginału protokołu listą obecności (zał. nr 1)

oraz Pani Monika Kowalczyk – radca prawny, współpracujący z sektorem pozarządowym.

Spotkanie otworzył i obradom przewodniczył Pan Władysław Sidorowicz – Przewodniczący WRDPP, który przedstawił program spotkania:

1. Omówienie stanu realizacji projektu „Wrocław przyjazny NGO” realizowanego przez Dolnośląską Federacją Organizacji Pozarządowych - Wieloletni Program Współpracy Miasta z NGO – zgłaszająca Maria Mika.
2. Sprawy bieżące, w tym m.in. omówienie pism organizacji pozarządowych, które wpłynęły do WRDPP.
3. Zatwierdzenie protokołu nr 1/10.

Porządek spotkania został przyjęty jednogłośnie.

Ad 1.

Pan Grzegorz Tymoszyk przedstawił stan realizacji projektu Dolnośląskiej Federacji Organizacji Pozarządowych „Wrocław przyjazny NGO”.

Materiał ten jest załącznikiem nr 2 do oryginału protokołu.

Z założenia projekt ten ma być wypracowany wspólnie przez organizacje pozarządowe i Miasto.

Projekt obejmuje 10 obszarów, są to:

1. Przekazywanie lokali dla organizacji.
2. Uproszczenie procedur rozliczeniowych.
3. Projekty wieloletnie.
4. Wspólne projekty wspierane przez Gminę; projekty wielosektorowe.
5. Eksperti z głosem doradczym w komisjach Rady Miasta.
6. Wzmocnienie WRPP (ważna jest legitymizacja tego ciała przez organizacje pozarządowe).
7. Debaty otwarte (środowiskowe, branżowe).
8. Międzynarodowa współpraca.
9. Rekomendacje.
10. Wykorzystanie potencjału obiektów edukacyjnych.

Odnosnie pkt 6 – Pan Grzegorz Tymoszyk wyraził opinię w imieniu organizacji pozarządowych, iż WRDPP ma mały wpływ na decyzje Miasta. Zaproponował też, aby przed wyborami do WRPP zrobić dużą kampanię informacyjną, a osoby które zechcą

kandydować powinny odbyć debaty. Celem jest, aby rola nowej Rady oparta była na wywieraniu wpływu na decyzje Miasta.

Pani Monika Kowalczyk zwróciła uwagę, iż Rada ma charakter opiniodawczy dla Prezydenta i nie ma innych uprawnień.

Przewodniczący dodał również, iż nowelizacja ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie przyniosła zmian w tym zakresie, tzn. nie nadała Radzie większych uprawnień. Widać tu wyraźne oczekiwania wobec Urzędu, podczas gdy lepiej byłoby, gdyby było więcej organizacji parasolowych, które byłyby partnerem dla Urzędu.

Z kolei Pan Błażej Krasoń wyraził opinię, iż Rada jest jednak zauważana przez ngo-sy jako ważne ciało w Mieście, ponieważ wpływa do niej coraz więcej pism odwoławczych.

Przewodniczący po raz kolejny podkreślił znaczenie otwartych debat, które powinny mieć stały cykl np. 4 razy do roku. Inicjatorem i gospodarzem debat powinien być Urząd. Debaty (fora otwarte) cykliczne powinny poprawić frekwencję ngo-sów, a jeśli tak się nie stanie, to wtedy będzie można się zastanawiać nad dalszymi działaniami w kierunku pobudzenia ich aktywności. Debaty są miejscem spotkania się Urzędu i organizacji, gdzie obie strony będą mogły porozmawiać, wyjaśnić sobie w jakim środowisku prawnym funkcjonują oraz wzajemnie się zrozumieć.

Uzgodniono, iż Urząd przyjmuje zalecenie to do realizacji.

Odnośnie dokumentu „Wrocław przyjazny NGO” – Rada przyjęła stanowisko, iż jest to dokument o charakterze roboczym.

Na tym etapie Urząd ma za zadanie zaprosić przedstawicieli: komisji Rady Miejskiej, Skarbnika, członków kierownictwa Urzędu, WRDPP oraz autorów dokumentu i podjąć debatę nad tymi punktami.

Materiał jest bardzo obszerny, trzeba więc go podzielić.

Pierwszą debatę proponuje się zorganizować na koniec września i do omówienia proponuje się punkty 5 i 7 tj.

- ❖ Eksperci z głosem doradczym w komisjach Rady Miasta.
- ❖ Debaty otwarte (środowiskowe, branżowe).

Po tej debacie będzie wiadomo, jaki ma być dalszy plan prac nad tym dokumentem.

W dyskusji na temat „ekspertów z głosem doradczym w komisjach Rady Miasta” podniesiono, iż eksperci tacy powinni być wynagradzani w formie diety tak, jak Radni. Wówczas powstaje zobowiązanie, iż będą swoje zadanie traktować poważnie oraz będą przychodzić na posiedzenia komisji przygotowani.

Pojawiła się wątpliwość, co do odczuć ngo-sów na takie rozwiązanie, tj. czy tacy eksperci nie byłiby przez ngo-sy traktowani jako osoby opłacane przez Miasto, a więc już nie ich przedstawiciele.

Ad 2.

Sprawy bieżące:

Do WRDPP wpłynęły pisma: Stowarzyszenia „Ostoja”, Fundacji OVO dla Kultury i Edukacji i Towarzystwa Rozwoju Rodziny. Pisma te dotyczą m.in. skarg na restrykcyjność kontroli zadań publicznych, które przeprowadza Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego.

1. Sprawa odwołań od protokołów pokontrolnych.

Głosy w tej części dyskusji:

- Pan Błażej Krasoń poinformował, iż wraz z biegłym przeanalizował postawione przez kontrolę zarzuty i opinia jest taka, że uchybienia mają charakter niedociągnięć technicznych w księgowaniu, gdzie można było wezwać organizację do ich usunięcia, natomiast zgodnie z protokołem pokontrolnym wezwano organizację do zwrotu dużej kwoty dotacji, pomimo, iż generalnie zadanie zostało zrealizowane prawidłowo;

- z kolei Przewodniczący wyraził wątpliwość, czy kontrolerzy mieli pole manewru (jak i kto to może ocenić);
- padła propozycja, aby szczegółowo zawrzeć w umowie obowiązujące zasady księgowania, aby organizacje miały pełną informację, do czego są zobowiązane (propozycję tę odrzucono);

Podsumowując Przewodniczący stwierdził, iż w tej sprawie należałoby przeanalizować przepisy, możliwości prawne manewru, zastanowić się co zrobić aby Urząd był bardziej „ludzki” oraz trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie, jakie są intencje tego typu działań Miasta, tj. czy celem jest poskromienie organizacji ale też danie im szansy, czy też ich zniszczenie.

2. Stowarzyszenie „Ostoja” zwraca uwagę, iż Miasto nie dokłada własnych środków do środków PRFON na realizację zadań publicznych.

Podsumowanie i zalecenia dot. tej części spraw bieżących :

Ad 1.

- 1) Rada zwraca się z prośbą do Urzędu o ponowne przeanalizowanie sprawy Fundacji OVO dla Kultury i Edukacji tj. czy nałożone na nią sankcje są adekwatne do popełnionych uchybień, bo pojawiły się co do tego wątpliwości. Ponadto organizacja deklaruje gotowość skorygowania uchybień.
- 2) Ponadto Rada zwraca się do Urzędu o opracowanie szczegółowej instrukcji prowadzenia księgowości, według której wszystkie organizacje będą wiedziały, jak prawidłowo rozliczać dotacje. Instrukcja ta powinna być również omawiana podczas organizowanych z tego zakresu szkoleń.

Ad 2.

W opinii Rady pozytywnym zjawiskiem jest, iż istnieje korzystna sytuacja na rynku pracy dla osób niepełnosprawnych, jednak z tego powodu jest mniej środków na realizację zadań publicznych realizowanych ze środków PFRON, dlatego realizacja tych zadań staje się zagrożona. W związku tym Miasto powinno dołożyć środki własne Miasta.

Pozostałe sprawy bieżące:

3. Pan Krzysztof Smolnicki podniósł sprawę zasad ogłaszania konkursów pod wnioski organizacji. Będąc członkiem komisji konkursowej ze strony organizacji konkursu ogłoszonego w związku z wnioskiem jednej z organizacji (konkurs pn. Międzynarodowy Festiwal Scenarzystów – INTERSCENARIO) wyraził opinię, iż tego typu konkursy są fikcyjne, ponieważ wiadomo, iż ta właśnie organizacja wygrywa ten konkurs.
Głosy w dyskusji: nie złamano tutaj prawa, w przypadku złożenia wniosku przez organizację istnieje obowiązek ogłoszenia konkursu.
Zdaniem Pana Krzysztofa Smolnickiego należy jednak się zastanowić, w jakiej formule ogłaszać tego typu konkursy, aby osiągnąć realizację celu zadania ale też zapewnić możliwość uczestnictwa oraz konkurencyjność pomiędzy organizacjami.
4. Pan Krzysztof Smolnicki podniósł sprawę braku środków w bieżącym budżecie Miasta na realizację zadań ekologicznych, co do których padła obietnica, że w trakcie roku Miasto spróbuje dołożyć.
5. Pan Dominik Golema zwrócił się do Rady o poparcie przygotowywanego przez Miasto projektu „Europejska Stolica Kultury 2016”.
Przewodniczący wstępnie wyraził aprobatę tej inicjatywy ale poprosił o doprecyzowanie na czym miałyby polegać wsparcie projektu przez Radę.

Ad 3.

Zatwierdzenie Protokołu nr 1/10.

Przewodniczący zapytał, czy do przedmiotowego protokołu są uwagi.

Uwag nie wniesiono, w związku z czym protokół w zaproponowanej wersji, został przyjęty jednogłośnie.

Ustalono, iż następne posiedzenie Rady odbędzie się po przerwie wakacyjnej.
Na tym spotkanie zakończono.

Przewodniczący WRDPP II kadencji
Władysław Sidorowicz

Protokół sporządziła:
Katarzyna Nowicka
Koordynator Projektu
Biuro ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Załączniki (do akt oryginału protokołu):

1. Lista obecności
2. „Wrocław przyjazny NGO” – materiał przygotowany przez Dolnośląską Federacją Organizacji Pozarządowych (pkt 1 porządku spotkania).

Wrocław, 21.06.2010r.