

## **Protokół nr XXVI**

### **Sesji Rady Miejskiej Wrocławia**

**17 września 2020 roku, godz. 11.00**

**Sala Sesyjna im. Ignacego Jana Paderewskiego, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 11:00 do 17:45

Na ogólną liczbę 37 Radnych nieobecne były cztery osoby: Pan Janusz Chudzik, Pani Dorota Galant, Pan Michał Górski, Pan Dariusz Ślusarek.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

### **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław**

**Charłampowicz:** Otwieram XXVI sesję Rady Miejskiej Wrocławia. Witam Pana Prezydenta, Państwa Wiceprezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie Radne i Panów Radnych.

### **I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.**

### **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław**

**Charłampowicz:** Szanowni Państwo! 15 września 2020 roku zmarł pan Bartłomiej Skrzyński — Dyrektor Biura Wrocław Bez Barier. Bardzo proszę Pana Prezydenta o zabranie głosu.

**Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk:** Bardzo dziękuję, Panie

Przewodniczący. Szanowni Państwo! Po pierwsze, cieszę się, że możemy się spotkać od dłuższego czasu i być z sobą tak fizycznie tutaj razem podczas sesji Rady Miejskiej. Dwie rzeczy, jedna radosna, druga smutna.

Radosna jest taka, i od niej chciałbym rozpocząć, że wczoraj trzech wrocławskich profesorów otrzymało z rąk Pana Prezydenta Andrzeja Dudy tytuły profesorskie. Chcę to zaznaczyć, bo Wrocław jest miastem silnie akademickim. Ta współpraca miasta ze wszystkimi akademiami jest dla nas niezwykle ważna. Jest tym kołem zamachowym dla naszego miasta, dlatego chciałbym bardzo serdecznie z tego miejsca pogratulować i pozdrowić Pana prof. dr. hab. Andrzeja Rokitę — Rektora Akademii Wychowania Fizycznego, rektora drugiej kadencji, dzisiaj także Przewodniczącego Kolegium Rektorów Uczelni Wrocławia i Opola. Rektor Rokita jest także członkiem prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich. Chciałem bardzo serdecznie pozdrowić i pogratulować Panu prof. Krzysztofowi Opielińskiemu. Pan prof. Opieliński to kierownik Katedry Akustyki i Multimediów Politechniki Wrocławskiej, członek Komitetu Akustyki Polskiej Akademii Nauk, Polskiego Towarzystwa Akustycznego, Polskiego Towarzystwa wreszcie Ultrasonograficznego. Jego badania zaowocowały m.in. opracowaniem tomografu ultradźwiękowego do takiego obrazowego i automatycznego wykrywania raka piersi kobiet in vivo. To jest projekt na etapie wdrożenia. I wreszcie Pan prof. Jarosław Domaradzki — Wydział Elektroniki Mikrosystemów i Fotoniki, także na Politechnice Wrocławskiej, Prodziekan do spraw ogólnych na Wydziale Elektroniki Mikrosystemów i Fotoniki wspomnianej uczelni. Zainteresowania Pana Profesora związane są z projektowaniem i technologią, charakteryzacją cienkowarstwowych materiałów elektronicznych przeznaczonych w szczególności dla potrzeb przezroczystej elektroniki, techniki sensorowej także i fotowoltaiki.

Tak że bardzo serdecznie chciałbym Panom Profesorom pogratulować.

Druga, smutna wiadomość. Odszedł Bartek Skrzyński, który przez blisko dwa lata towarzyszył nam podczas sesji Rady Miejskiej jako Dyrektor Biura Bez Barrier. Dzisiaj jest z nami tutaj na tym kolorowym obrazie. Bartek by się denerwował, gdybyśmy weszli dzisiaj w rolę jakichś wyjątkowych żałobników. On zawsze był człowiekiem uśmiechniętym, radosnym. To był człowiek, od którego możemy się uczyć tego, że życiem należy się cieszyć, że nie warto chyba martwić się takimi drobnymi sprawami. Dla mnie to jest ten szczególny moment, bo z Bartkiem przyjaźniliśmy się wiele lat. Razem staraliśmy się myśleć o Wrocławiu jako mieście bez barier. Wiele ważnych takich środowiskowych inicjatyw skierowanych do osób z niepełnosprawnościami. Bartek nas tego uczył, Bartek dotykał tych przestrzeni, mówił nam, gdzie jeszcze i co powinniśmy poprawić, aby stwarzać możliwości do włączania się osób niepełnosprawnych w życie miasta. Bartek jeździł, sprawdzał te wszystkie bariery architektoniczne na naszych stadionach, na naszych rolnikach, na naszych basenach, jeździł po szkołach. Jak Państwo wiecie, był osobą niezwykle aktywną i wprawdzie wiedzieliśmy, że od czternastego roku życia cierpi na śmiertelną i nieuleczalną chorobę, no to trudno być przygotowanym na śmierć takiej osoby, na śmierć przyjaciela. Bartka będzie z całą pewnością brakowało. Wrocław będzie z całą pewnością przez to nieco inny, bo Bartka będzie cholernie trudno zastąpić — mówiąc tak całkiem wprost. Będziemy go żegnać w sobotę na Pawłowicach. Chciałbym wszystkich Państwa zaprosić na to pożegnanie Bartka. Jeżeli mówimy o Bartku, to tu należy wspomnieć także o Zbyszku i o Wandzie, Jego rodzicach. To są ludzie, którzy oddali swoje życie, aby Bartek mógł realizować swoje pasje, swoje marzenia i aby mógł pracować dla Wrocławia. Muszę Państwu powiedzieć, że widzieliśmy się ostatnio wielokrotnie. Widzieliśmy się w zajezdni na Obornickiej, kiedy nadawaliśmy imię Tomka Surowca jednej z sal na terenie zajezdni. Widzieliśmy się oczywiście z Bartkiem na żużlu na Grand Prix. Bartek był

wielkim przyjacielem Maćka Janowskiego, ale z naszymi żużlowcami od zawsze. Jestem trochę zły, że po pierwsze wyciął taki numer na moje urodziny, bo myślałem, że je spędzimy razem, ale po drugie, żałuję, że nie będzie obecny na play-offach, na które czekał, tym bardziej że pierwszy raz od dłuższego czasu udało się tak pojechać, że ograliśmy, czy rozjechaliśmy Rybnik i nie będziemy w półfinale, ani z Unią Leszno, ani z Falubazem tylko ze Stalą Gorzów. Tu mam nadzieję, że zrobimy wszystko, aby się znaleźć w finale i ten finał Bartkowi dedykować. Człowiek, który z całą pewnością na końcu myślał o sobie. Zawsze, jak Państwo wiecie, uśmiechnięty, uwielbiał media, uwielbiał być w mediach, uwielbiał pięknie wyglądać, pięknie zresztą mówił, szarmancki, kochał kobiety, kochał dobre spotkania. Taki człowiek absolutnie, który wycisnął ze swojego życia wszystko, co można było wycisnąć w tej właśnie sytuacji. Wczoraj byłem u rodziców, u Wandy i u Zbyszka. Rozmawialiśmy, wspominaliśmy Bartka i muszę Państwu powiedzieć, że tych anegdot — a każdy z nas, jak tutaj siedzimy, mógłby jakąś od siebie dołożyć, każdy jakieś swoje, powiedzmy, świadectwo mógłby przedstawić — jest co niemiara. Dlatego tak o tym mówię, bo wiem, że Bartek nie życzyłby sobie tego, abyśmy tutaj stali i płakali nad nim. Będzie go nam brakowało. Chciałbym Bartku za wszystko bardzo serdecznie podziękować, a Państwa bardzo prosić, abyśmy tą minutą ciszy oddali cześć Bartkowi i podziękowali mu za to wszystko, co dla nas zrobił. Bardzo Państwu dziękuję.

### **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław**

**Charłampowicz:** Szanowni Państwo! Spotykamy się 17 września w rocznicę sowieckiej agresji na Polskę. Łamiąc pakt o nieagresji, Armia Czerwona wkroczyła na teren Rzeczypospolitej Polskiej, realizując ustalenia zawarte w tajnym protokole paktu Ribbentrop—Mołotow. Konsekwencją sojuszu dwóch totalitaryzmów był rozbiór osamotnionej Polski, deportacja

Polaków na Syberię, czy rozstrzelanie polskich oficerów w Katyniu. Uczcijmy pamięć ofiar tej agresji chwilą ciszy. Dziękuję.

Szanowni Państwo, dzisiejsza sesja odbywa się w trybie stacjonarnym przy zachowaniu środków ochrony osobistej, dlatego też proszę Państwa w trakcie obrad o noszenie maseczek i zdejmowanie ich tylko w trakcie zabierania głosu. Bufet będzie nieczynny. Do Państwa dyspozycji są napoje w bufecie oraz w pokojach klubowych. Przerwa obiadowa będzie wydłużona do jednej godziny. W trakcie obrad będę ogłaszał krótkie przerwy na wietrzenie sali. Osoby referujące w razie konieczności proszę o oczekiwanie w Klubie Radnego.

W dniu 24 września we wrocławskim ratuszu odbędzie się sesja uroczysta, podczas której wręczymy tytułu Honorowego Obywatela Wrocławia oraz nagrody tegorocznym laureatom. W tym roku sesja z uwagi na konieczność zachowania rygorów sanitarnych będzie miała szczególnie, skromniejszy charakter. Serdecznie zapraszam Panie i Panów Radnych na tę sesję. Zaproszenia zostały umieszczone w Państwa skrzynkach. Wznawiamy dyżury radnych dla mieszkańców w formie telefonicznej. Dziękuję Państwu za zgłoszenie się do tych dyżurów.

Chciałbym jeszcze skorzystać z okazji. Pan Prezydent już o tym wspomniał. Składał serdeczne życzenia z okazji czterdziestych drugich urodzin. Wszystkiego najlepszego, Panie Prezydencie, dużo sił do pracy na rzecz miasta. Wszystkiego najlepszego!

## **II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław**

**Charłampowicz:** Informuję, że nie wpłynęły żadne wnioski.

### **III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał:**

#### **1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII / 465 / 19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2020 rok – druk nr 785 / 20**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** [W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik Miasta posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! W tych zmianach do budżetu najważniejszą kwestią są uwzględnione skutki Covid-19, te, o których już wiemy. Myślę tutaj oczywiście o kwestiach związanych z dochodami miasta i zmniejszonymi wpływami, o których już wiemy. Wielokrotnie to sygnalizowałem. Tu widzimy sumaryczny skutek tych zmniejszeń na 140 000 000 PLN. 120 000 000 PLN jest właśnie związane z dochodami, w związku z tym będziemy musieli zwiększyć deficyt. Szczęśliwie ustawy covidowe przyjęte przez polski rząd spowodują ulgę w tym roku i możliwość zapięcia tych bardzo trudnych budżetów. One dają możliwość nieuwzględnienia tych instrumentów dłużnych, które muszą towarzyszyć temu zmniejszeniu, ponieważ nie chcemy rezygnować z żadnych inwestycji, chcemy je realizować, w związku z tym zamiennie będziemy musieli zwiększyć deficyt i wprowadzić te środki zewnętrzne, ale one nie będą wliczane do tych parametrów długu, o których wszyscy wiemy w tym roku. Te zmniejszenia to m.in. zmniejszenia w podatku dochodowym od osób fizycznych, 70 000 000 PLN; wpływy z komunikacji zbiorowej, prawie 31 000 000 PLN; podatek od nieruchomości, 20 000 000 PLN. To właśnie musimy uwzględnić. Moje służby muszą mieć czas, żeby rozpisać odpowiednie przetargi na zamienne finansowanie, stąd proszę

Państwa dzisiaj o tę korektę. Dobra wiadomość — otrzymaliśmy środki z funduszu dopłat BGK, 2 000 000 PLN. Przypomnę, że w ubiegłym roku zapewniliśmy TBS-owi wrocławskiemu 3 000 000 PLN na realizację inwestycji, myślimy tutaj o domu seniora budowanym przez TBS na Żernikach wrocławskich. W ramach tego projektu 2 000 000 PLN otrzymaliśmy. Proszę Państwa o wprowadzenie tych środków do budżetu. Jak zawsze w tych programach realizowanych przez wrocławską edukację program *Erasmus* głównie. Wprowadzamy środki na bieżąco w kolejnych zmianach do budżetu. To jest dobra wiadomość. To są kolejne środki zewnętrzne, które służą wrocławskiej oświacie, finansują te zadania ważne dla naszego miasta. Jak jesteśmy przy oświacie, to ważna rzecz i zmiana związana z doprowadzeniem środków. W tych 33 000 000 PLN m.in. są środki na wynagrodzenia dla wrocławskich nauczycieli. To są te podwyżki, o których wiemy, od września, które zostały zrealizowane. Musimy odpowiednie finansowanie zapewnić. Przypomnę, że subwencję, którą otrzymaliśmy w tym roku, tę zwiększoną, ta subwencja to około 5 700 000 PLN, ona nawet nie pokrywa tych skutków decyzji z poprzedniego roku o zwiększonych wynagrodzeniach. Dofinansowanie w całości obciąża budżet miasta, który w tej chwili niestety, ale biorąc pod uwagę skutki Covid-19 przeżywa pewne trudności, z którymi musimy sobie poradzić. To są środki obligatoryjne, musimy je zapewnić. Pozostała kwota to jest tzw. niepubliczna oświata. Te środki również ustawowo musimy dla nich zapewnić. Ale również chcielibyśmy prosić o zwiększenie środków na utrzymanie i eksploatację sygnalizacji świetlnej. To są zadania realizowane przez wrocławski ZDiUM, czy ważny projekt *Wrocławski Niezbędnik Senioralny*, dodatkowe 700 000 PLN. Kolejne wydatki dla ZDiUM-u: elementy inżynierii ruchu, oznakowanie pionowe, dodatkowe środki 480 000 PLN na ten cel chcielibyśmy przeznaczyć; dla zieleni miejskiej dodatkowe 300 000 PLN. Oczywiście w trakcie Covid-19 uruchamiamy środki z tzw. rezerwy bezpieczeństwa, to ponad 17 000 000 PLN, jak dobrze pamiętam. Musimy zapewnić to bezpieczeństwo, środki

dezynfekcyjne, antyseptyczne. Również w tych zmianach chcielibyśmy prosić o zwiększenie tego budżetu o 250 000 PLN. Ważna rzecz, toalety w parkach dodatkowe, 170 000 PLN, czy dodatkowe środki na organizację Festiwalu Aktorstwa Filmowego. Byłem od początku jakby informowany o tym wydarzeniu, niezwykle ważna rzecz dla wrocławskich seniorów, tutaj tak bym powiedział enigmatycznie, Festiwal Aktorstwa Filmowego, ale chodzi o zajęcia dla seniorów aktywizujące, wspierające te procesy związane z zapamiętywaniem, zajęcia ruchowe dla wrocławskich seniorów, więc przy okazji tej przewodniej myśli związanej z aktorstwem filmowym seniorzy aktywnie uczestniczyli w zajęciach ze specjalistami, przygotowali też wspiane materiały właśnie filmowe. Jest to udokumentowane. 16 700 000 PLN tysięcy z kolei tutaj dodatkowe środki przesuwamy, przyspieszamy z roku 2021—2022 do roku 2020. Negatywne skutki pandemii w finansach, ale jeśli chodzi o kwestie związane z inwestycjami, to akurat możemy powiedzieć, że obserwujemy po pierwsze, niższe niż jeszcze przed Covid-19 koszty realizacji inwestycji, więc to jest pozytywny sygnał, patrząc na te finanse, a z drugiej strony oczywiście też pewne ułatwienia związane z mniejszym ruchem w mieście, który obserwowaliśmy i możliwość szybszej realizacji tych inwestycji. To jest tego efekt, że przyspieszamy, chcemy też zwiększyć finansowanie. Te inwestycje idą w bardzo dobrym tempie. W ramach wydatków bieżących chcielibyśmy prosić o środki na prace konserwacyjno-zabezpieczające szatniowo-sanitarny kompleks przy ulicy Parkowej, czy dodatkowe nie tyle zwiększenie, bo przeniesienie z rezerwy środków na modernizację nawierzchni na stadionie lekkoatletycznym należącym do Akademii Wychowania Fizycznego. Oszczędności na wynagrodzeniach ponad 980 000 PLN. Te środki chcielibyśmy przeznaczyć na dodatkowe prace przy przebudowie basenu przy ulicy Raławickiej. Modernizacja budynku przy ulicy Borowskiej 181, Centrum Środowiskowej Opieki Psychiatrycznej dla Dzieci i Młodzieży, tu dodatkowe 850 000 PLN. Bardzo dziękuję. To te najważniejsze pozycje w zmianach i proszę o ich przyjęcie. Dziękuję.



### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

### **Dyskusja:**

**Radny Robert Grzechnik:** Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie! Dobry gospodarz w latach tłustych odkłada, żeby na wypadek kryzysu nie znaleźć się w podbramkowej sytuacji. Niestety, Państwo, jak i Państwa poprzednicy, w dobrych latach rolowaliście długi, zaciągaliście kolejne kredyty i rozdmuchaliście biurokrację do ogromnych obszarów w tej chwili. Jako miasto jesteśmy kompletnie nieprzygotowani do spowolnienia gospodarczego i gdyby nie tarcza antykryzysowa pozwalająca na obejście w tej chwili limitu zadłużenia inwestycje zahamowałyby zapewne do zera, a Prezydent nie dotrwałby prawdopodobnie do końca tej kadencji. I zapewne teraz w najbliższych latach będziemy za każdym razem słyszeli, kiedy będą jakieś kolejne kłopoty gospodarcze miasta, że to wina Covid-19, a to nie jest prawda. I chciałbym tylko jedno pytanie zadać i uzyskać odpowiedź. Proszę mi powiedzieć — od kiedy zaczniemy spłacać te nowe kredyty? Czy od roku 2025, tak jak z kredytami, które zaciągnął Wrocław w ubiegłym roku, może od roku 2026, tak jak z kredytami Wrocławia, które zostały zaciągnięte już w tym roku, a może po następnej kadencji w myśl zasady:

po nas choćby potop. Dziękuję.

**Radny Andrzej Kilijanek:** Dzień dobry Państwu. Przyznaję, że nie planowałem zabierać głosu w tej sprawie, ale po wypowiedzi mojego Kolegi muszę. Tak, to jest wina Covidu, że mamy problemy. Tak, to jest wina Covidu, że ponosimy dodatkowe koszty, ponosimy te koszty na każdym szczeblu zarządzania, na każdym szczeblu struktury państwa, więc mówienie, że sytuacja, która się wydarzyła, której nie przewidział nikt na świecie, a z którą musimy się mierzyć od ponad pół roku, jest konsekwencją m.in. zmian, które się znalazły w tym budżecie. My jesteśmy opozycją, ale bądźmy opozycją merytoryczną i naprawdę w tej chwili uważam, powinniśmy mówić jednym głosem, że każdy na każdym szczeblu ponosi koszty i ponosi w ramach własnej działalności odpowiedzialność za to, jak przejdziemy przez epidemię, właściwie pandemię koronawirusa. Dziękuję.

**Radny Robert Grzechnik:** Ad vocem. Oczywiście, że ponosimy koszty i to jest normalne, ale to, że obchodzimy limity zadłużenia wynika tylko z tego, że Wrocław był w słabej kondycji do tej pory, a nie tylko i wyłącznie z powodu wirusa. Dziękuję.

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** Bardzo dziękuję Panu Radnemu Kilijankowi. Bardzo dobra, odpowiedzialna uwaga. To dotyczy wszystkich poziomów, również rządu. Proszę Państwa, deficyt budżetu państwa, Państwo to doskonale wiedzą, poszybował ponad 100 000 000 000 PLN, więc to tak naprawdę jest rzecz, z którą nikt z nas nie jest w stanie sobie w tej chwili poradzić, bo te dochody praktycznie z miesiąca na miesiąc się zmniejszyły. Tego nie mogliśmy przewidzieć. To jest rzecz, która od nas zupełnie nie zależy. Akurat te kredyty — dobrze, że Pan o to zapytał — te kredyty możemy spłacać od zaraz i będziemy je spłacać szybko, te związane z Covid-19, bo one nie są wliczane do wskaźników zadłużenia. Tutaj nie musimy z tym czekać, więc to jest przejściowe zachwianie

związane z ubytkami w dochodach, szczęśliwie dużo niższych niż pierwotnie planowaliśmy, bo Państwo pamiętacie, mówiliśmy o 500 000 000 PLN. Dzisiaj szacujemy, że to będzie, mam nadzieję, poniżej 280 000 000 PLN. Może to źle zabrzmieć, ale jako miasto to, że jesteśmy silni bardzo ekonomicznie i finansowo, bardzo nam pomaga w tej chwili. Te nasze zmniejszenia tak relatywnie porównując z innymi miastami, one są relatywnie niskie. Widać, że te wpływy podatkowe zaczynają powoli wracać. Co ciekawe w podatku CIT na przykład te zmniejszenia są niewielkie jak do tej pory. Zobaczymy, jak będzie dalej oczywiście, ale nie chcę przez to powiedzieć, że jest dobra sytuacja. Oczywiście ona jest zła. 300 000 000 PLN to jest wciąż bardzo duży ubytek i musimy sobie z tym jakoś wieloletnio poradzić, ale panujemy nad tym. Przypomnę też, że jak Państwo sięgniecie do budżetów z poprzednich lat, to my przez bardzo długi czas, znowu po kryzysie roku 2008—2009, gdzie ten deficyt musieliśmy zwiększyć, bo inwestycje związane chociażby z EURO 2012 i chęć, i potrzeba wykorzystania środków europejskich spowodowały, że zdecydowaliśmy, że chcemy utrzymać te inwestycje na nie zmniejszonym poziomie. Teraz jest podobnie. My chcemy i mówimy o tym i prezydentowi Jackowi Sutrykowi bardzo zależy na tym, żeby wszystkie inwestycje, które zaplanowaliśmy, były zrealizowane, więc szukamy możliwości oczywiście finansowych, nie chcemy z niczego rezygnować. Jest to dla nas priorytet. Te inwestycje będziemy, myślę, w stanie utrzymać i to jest najważniejsze, bo to jest tak naprawdę to koło zamachowe, które pozwala nam później w czasie spodziewać się większych dochodów. I zacząłem przed chwilą mówić o tym deficycie i obsłudze długu realnie do dochodów, które nam przez to ostatnie kilka lat, pięć albo sześć, rosły bardzo intensywnie, a zwróćcie Państwo uwagę, że dług stał w miejscu, czyli my obsługiwaliśmy ten dług. On nominalnie, tak jak patrzymy procentowo, to ten stary wskaźnik dług do dochodów się zmniejszał i to jest to oszczędzanie, o które Pan pytał. Tak, właśnie w tym okresie dobrym myśmy wykorzystywali ten czas, intensywnie inwestując

— jeszcze raz to podkreślam. Na to i na możliwość wykorzystania środków inwestycyjnych nigdy tutaj nie podejmowaliśmy żadnych decyzji, żeby tracić tę szansę, więc Covid-19 dotknął wszystkich, również budżet państwa. Proszę się zapoznać z tymi materiałami, tam jest ogromny wzrost deficytu. Oczywiście też to jest skutek niezależny. Wiemy, z czego to wynika. Bardzo dziękuję.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 785 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 701 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/701/20>

### **2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVII / 466 / 19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 786 / 20**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** Bardzo proszę o przyjęcie tego dokumentu. To jest oczywiście konsekwencja tych zmian, o których przed chwilą powiedziałem, tak że nie będę więcej w tym punkcie zabierał głosu.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 786 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 702 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/702/20>

- 3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXI / 560 / 20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości grup przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 (wirusa SARS-CoV-2) – druk nr 775 / 20**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** Szanowni Państwo, to jest zmiana formalna związana z podjęciem w wakacje, w lipcu przez Radę Ministrów rozporządzenia zmieniającego informację, która musi być składana przez przedsiębiorców przy ubieganiu się o pomoc, tak że to jest sprawa techniczna. Przy okazji powiem, że te instrumenty pomocowe — bo mówimy tutaj o tej uchwale związanej z podatkami, za chwilę konsekwentnie też uchwała związana z tymi zobowiązaniami cywilnoprawnymi — w tych instrumentach ta pomoc miasta sięgnęła, jak dobrze pamiętam, ponad 17 000 000 PLN. To tak przy okazji też staraliśmy się w tym trudnym czasie pomóc naszym przedsiębiorcom.

Jak Państwo pamiętacie, czynsz za złotówkę, właśnie te uchwały, które pozwalały nam zaniechać poboru podatków w tym trudnym czasie, czy tych zobowiązań cywilnoprawnych, te instrumenty działały. Skorzystają z nich przedsiębiorcy. To też pomaga wyjść, bo liczymy na to, że te miejsca pracy, które zostaną utrzymane w czasie, przyniosą dobre efekty w postaci szybkiego powrotu do normalności. Bardzo dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 775 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 703 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXVI/703/20>

4. **Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXII / 589 / 20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie odstąpienia od dochodzenia niektórych należności o charakterze cywilnoprawnym**

**przypadających Gminie Wrocław lub jej jednostkom organizacyjnym w stosunku do podmiotów, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19**  
**– druk nr 776 / 20**

**Skarbnik Miasta Marcin Urban:** Zmiana techniczna związana z wprowadzeniem tego nowego dokumentu przyjętego przez Radę Ministrów, który musi być dołączony do wniosku przedsiębiorcy, który stara się o pomoc publiczną, tak że bardzo proszę konsekwentnie również o przyjęcie tej uchwały, tych zmian do uchwały. Dziękuję.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 776 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 704 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

**5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli współdziałania z innymi gminami i zawarcia przez Gminę Wrocław porozumienia międzygminnego dotyczącego zasad współpracy przy opracowaniu Planu Zrównoważonej Mobilności dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Wrocławia – druk nr 774 / 20**

**Dyrektor Biura Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych**

**Magdalena Wdowiak–Urbańczyk:** Szanowni Państwo, podjęcie uchwały pozwoli nam na podpisanie porozumienia z gminą Wrocław i z gminami z wrocławskiego obszaru metropolitalnego, a to porozumienie potrzebne nam jest, żeby opracować dokument, który nazywa się Planem Zrównoważonej Mobilności dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego. Ten dokument jest niezwykle istotny i ważny. Bardzo ważną rzeczą jest, iż w kwietniu tego roku Europejski Trybunał Obrachunkowy wydał zalecenie, na podstawie którego wszystko wskazuje na to, że w kolejnej perspektywie finansowej środków europejskich w latach 2021–2027, aby sięgnąć i aplikować o środki europejskie z zakresu mobilności i szeroko pojętego transportu ten dokument będzie obligatoryjny. Czym jest SUMP i po co nam jest SUMP, czyli Plan Zrównoważonej Mobilności dla Obszaru? Ponieważ wszyscy wiemy, że transport i mobilność to nie jest kwestia jednej gminy tylko zazwyczaj całego obszaru, a w sytuacji, w której jesteśmy, czyli Wrocławskiego Obszaru Metropolitalnego ten dokument, czy w ogóle ten temat jest bardzo ważny, i dlatego nam jest potrzebny dla całego obszaru metropolitalnego. W przeciwieństwie do tradycyjnego podejścia w planowaniu transportu SUMP kładzie szczególny nacisk na zaangażowanie przedstawicieli gmin, ale również obywateli, czyli na etapie jego opracowywania będą zapraszani szeroko pojęci interesariusze



i na każdym etapie jego opracowania będziemy dopraszać gminy, organizatorów transportu, ale również mieszkańców, ponieważ ten dokument jest mocno partycypacyjny i na każdym etapie jest prowadzony w ramach konsultacji społecznych. Planowanie przyszłości naszych miast musi skupić się na mieszkańcach, mieszkańcach jako turystach, jako ludziach biznesu, jako konsumentach. Ludzie muszą być częścią rozwiązania i przygotowanie planu zrównoważonej mobilności, to jest de facto planowanie mobilności. Dlaczego SUMP i do czego się przyczyni i w czym nam na pewno pomoże? W zmniejszeniu zapotrzebowania na transport, zwiększeniu udziału przyjaznych środowisku środków transportu, ale również zapewnieniu wszystkim obywatelom takich rodzajów środków transportu, które umożliwią dostęp do kluczowych celów podróży zmniejszeniu kosztów transportu osób i towarów, poprawie stanu bezpieczeństwa mieszkańców i pozytywnemu wpływowi na środowisko, który będzie efektem tych wszystkich zmian rekomendacji, które zostaną zawarte w SUMP-ie. Bardzo proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 774 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 705 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/705/20>

### **6. Projekt uchwały w sprawie zgody na udzielenie dotacji w podwyższonej wysokości dla publicznych przedszkoli integracyjnych i specjalnych prowadzonych na terenie Wrocławia przez osoby fizyczne i prawne – druk nr 753 / 20**

**Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski:** Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Mam prośbę o przedłużenie właściwie aktu prawa miejscowego, który definiuje dotacje dla dwóch przedszkoli prowadzonych przez inne organy na poziomie 130 % po to, aby mogły one wykonywać zadanie w imieniu prezydenta miasta, zapewniając usługę edukacyjną, wychowanie oraz terapię dla dzieci o sprzężonych niepełnosprawnościach. Taki dokument już w poprzednim okresie rozrachunkowym funkcjonował, ponieważ miał cezurę kończącą się właśnie wraz z upływem roku szkolnego. Bardzo Państwa proszę, abyśmy mogli przedłużyć ten podniesiony wymiar dotacji dla tych dwóch placówek. Dziękuję bardzo.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 753 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 706 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/706/20>

**7. Projekt uchwały w sprawie nadania imienia Przedszkolu nr 26 we Wrocławiu przy al. Śląskiej 1 – druk nr 763 / 20**

**Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski:** Przedszkole potocznie zwane „przedszkolem na stadionie” przeprowadziło procedurę opisaną w prawie oświatowym i wyłoniło nazwę dla swojej jednostki: Sportowa Kraina. Aby formalnościom stało się zadość, proszę Wysoką Radę o podjęcie decyzji, aby taką nazwę tej placówki edukacyjnej nadać. Dziękuję.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 763 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 707 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/707/20>

8. **Projekt uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu – druk nr 781 / 20**

**Dyrektor Centrum Usług Informatycznych Tymoteusz Przybylski:**

Pani Prezydent, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zwracam się z prośbą co jakiś czas o aktualizację statutu w związku z pewnymi zmianami. Przyjmujemy kolejne jednostki do obsługi zarówno w części informatycznych usług, jak i w części finansowo–księgowych. W pewnym zakresie doszczegóławiamy też cyberbezpieczeństwo, tak że proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 781 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 708 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/708/20>

9. **Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX / 175 / 11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie i opłaty za pobyt dziecka w żłobku utworzonym przez gminę Wrocław – druk nr 766 / 20**

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:**

To jest projekt, który dotyczy zmiany opłat w związku z sytuacją epidemiologiczną, to znaczy chcemy wprowadzić możliwość zwolnienia rodziców z opłaty w sytuacji, w której w żłobkach publicznych będziemy musieli zamknąć albo jakiś oddział, albo cały żłobek. To tyle właściwie, jeśli chodzi o zmiany w uchwale dotyczącej opłat w żłobkach Wrocławskiego Zespołu Żłobków.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 766 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 709 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/709/20>

- 10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr IX / 174 / 11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław, działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu – druk nr 773 / 20**

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:**

Ponownie kwestia dotycząca Wrocławskiego Zespołu Żłobków. Tym razem związana z tym, że we wrześniu otworzyliśmy nowy żłobek na ulicy

Sygnałowej na 220 miejsc. Już wcześniej powstała też filia, żłobek na ulicy Barskich i w związku z tym porządkowo wprowadzamy to do statutu. To tyle, jeśli chodzi o te zmiany oraz tam są kwestie techniczne związane z tym, że liczba żłobków się zmienia, w związku z tym w odpowiednich miejscach statutu, gdzie to jest przywoływane, też te zmiany następują.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 773 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 710 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/710/20>

11. **Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2019 rok – druk nr 767 / 20**

**Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak:**

Szanowni Państwo, jak co roku, po raz kolejny w tym roku uchwała dotycząca zatwierdzenia sprawozdania finansowego miejskiego SPZOZ-u. Poprzednio, w lipcu na sesji zdalnej było zatwierdzane sprawozdanie Wrocławskiego Centrum Zdrowia, teraz projekt dotyczący Centrum Neuropsychiatrii „Neuromed”. Państwo zazwyczaj mogą zapoznać się z tymi sprawozdaniami do końca czerwca. W tym roku ze względu na sytuację covidową i przesunięcie terminu zatwierdzenia do końca września w tej chwili Neuromed podobnie jak WCZ, który też miał bardzo dobry wynik finansowy po raz kolejny, Neuromed też może zaprezentować taki dobry wynik finansowy, około 300 000 PLN. Propozycja zatwierdzona przez Radę Społeczną, żeby to wpisać na konto kapitału zakładowego, tak że proszę o pozytywną opinię.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 767 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0



W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 711 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/711/20>

### **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław**

**Charłampowicz:** Informuję Państwa Radnych, że zgodnie z wytycznymi Sanepidu, o które się zwróciliśmy, ale też z naszymi ustaleniami co godzinę mniej więcej będziemy ogłaszać krótką przerwę na wietrzenie. To będzie pierwsza taka przerwa na przewietrzenie sali. Następna przerwa będzie już przerwą obiadową w okolicach godziny 13.00. Dziękuję bardzo.

- 12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania oraz w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 765 / 20**

### **Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz:**

Panie i Panowie Radni, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie! Proszę o przyjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia śródmiejskiej strefy płatnego parkowania i zmian zasad funkcjonowania strefy parkowania, tej klasycznej, ponieważ jak Państwo świetnie wiedzą, jest to drugie podejście z tą uchwałą. Pierwsza uchwała została niestety przyjęta, w lipcu została przez Wojewodę Dolnośląskiego unieważniona z uwagi na jeden element,

czyli na brak zastosowania progresji stawek za opłaty w drugiej, trzeciej godzinie. W związku z tym ja nie będę mówił o całości, bo całość pozostaje bez zmian, a tylko tutaj proponujemy nowe stawki. Ale zanim podam stawki, to powiem jeszcze, skąd był ten brak progresji w pierwszym podejściu. Ustawa o drogach publicznych mówi o tym, że wprowadzając śródmiejską strefę płatnego parkowania, przede wszystkim właściwie należy wziąć pod uwagę wyniki analizy, którą się na tę okoliczność przeprowadza. Analizy, która, po pierwsze, mówi, czy taka strefa może funkcjonować, a po drugie określa stawki i wpływ na funkcjonowanie tej strefy. Analiza przygotowana na zlecenie Zarządu Dróg oczywiście mówiła, że w strefie A i B jak najbardziej powinno się wprowadzić strefę śródmiejską, ale mówiła również o tym, że w przypadku wprowadzenia progresji zgodnie z przepisami, czyli w drugiej i trzeciej godzinie nie będzie to miało większego znaczenia, prawie żadnego właściwie na rotację, a miałyby to znaczenie tylko wtedy, kiedy ta progresja funkcjonowałaby przez wszystkie godziny funkcjonowania strefy, czyli od pierwszej do jedenastej godziny opłat w tym przypadku. Dodatkowo widząc, że najstarsza w Polsce strefa śródmiejska, czyli ta, która funkcjonuje w Krakowie, też nie ma progresji — tam też jednakowe stawki są: pierwsza godzina 6 PLN, druga 5 PLN, trzecia 4 PLN, o ile pamiętam, bez żadnych progresji — uznaliśmy, że: po pierwsze — analiza pokazuje, że progresja nie ma dużego wpływu, a właściwie nie ma prawie żadnego, a po drugie — dla uproszczenia systemu uznaliśmy, że lepiej będzie, jak będzie stawka jednolita i mieliśmy przykład z innego miasta, gdzie taka strefa już funkcjonuje, stąd podjęliśmy decyzję, żeby tej progresji nie wprowadzać. No niestety Wojewoda Dolnośląski uznał inaczej. Po analizie prawnej uznaliśmy, że w takim razie tę progresję wprowadzimy, ale ponieważ analiza pokazuje, że [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] nie ma dużego wpływu, to nie będziemy stosować progresji takiej maksymalnej, jaka wynika z ustawy, czyli 20% i takiej, jaka do tej pory była, ale zastosujemy progresję zdecydowanie niższą na poziomie

mniej więcej 5%, oczywiście zaokrągloną do pełnych groszy tak, żeby można było też obsługiwać parkomaty bilonem. I stąd nowe stawki, które proponujemy wprowadzić w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, wynoszą: w obszarze A pierwsza godzina 7 PLN, czyli tak jak było poprzednio,; druga godzina 7,30 PLN, czyli wzrost o 0,30 PLN; trzecia godzina 7,70 PLN i czwarta i każda kolejna godzina z powrotem 7 PLN. W obszarze B śródmiejskiej strefy: pierwsza godzina 5 PLN, czyli tak jak poprzednio; druga godzina 5,20 PLN, trzecia godzina 5,50 PLN, czwarta i każda kolejna godzina 5 PLN, czyli bez zmian. I w strefie klasycznej: pierwsza godzina 3 PLN, czyli tak jak było poprzednio; druga była godzina 3,10 PLN, trzecia godzina 3,30 PLN, czwarta i każda kolejna godzina 3 PLN. Pozostałe elementy nie budziły wątpliwości u Pana Wojewody, w związku z tym ich nie zmienialiśmy, i w związku z tym proszę o przyjęcie uchwały z tą jedną zmianą dotyczącą wprowadzenia progresji. Dziękuję bardzo.

#### **Opinie klubów:**

**- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie!

Te podwyżki jeśli wejdą w życie, sprawią, że Wrocław będzie obok Poznania najdroższym miastem w Polsce, jeśli chodzi o parkowanie. Najdroższa z tych stref można powiedzieć, że właściwie będzie wykluczać część mieszkańców Wrocławia. Tylko zamożni będą z tego korzystać, naprawdę zamożni. Kilka godzin to już jest naprawdę porządna kwota, tak że jesteśmy przeciwni takiemu kierunkowi kształtowania polityki miejskiej, który de facto wyklucza część mieszkańców Wrocławia. Podwyżki są zdecydowanie drastyczne, gwałtowne. Mówimy o przeszło 130 % przy strefie A, tak że głosujemy przeciwko.

**- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

**- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle** – Panie

Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Goście! Są takie momenty, kiedy mimo że jest wiele pokus do tego, żeby wykorzystać te sytuacje, kiedy trzeba zachowywać się odpowiedzialnie, kiedy trzeba myśleć o tym, jak funkcjonuje nasze miasto, jak funkcjonuje centrum miasta, żeby ugrać na tym jakiś kapitał polityczny i to jest jak najbardziej zrozumiałe i ja nie mam nawet wyrzutów, jednak jeżeli chodzi o ścisłe centrum miasta, to wystarczy wyjść kawałek stąd i zobaczyć, że brakuje miejsc parkingowych, czy są zajęte wszystkie miejsca parkingowe przy ulicach, a mamy w okolicznych parkingach kubaturowych, które pozwalają w taki bardzo jednak uporządkowany sposób zarządzać tym, w jaki sposób samochody, które przyjeżdżają do centrum, parkują, są po prostu nie zajęte, są tam jeszcze wolne miejsca i wydaje się, że to jest sytuacja, która wpływa niekorzystnie, powinno nam zależeć na tym, żeby jednak przy tej ulicy mniej więcej te kilkanaście, dwadzieścia kilka procent miejsc cały czas było dostępne, żeby była cały czas rotacja samochodów, żeby po prostu to centrum mogło też funkcjonować w taki sposób nieco bardziej zrównoważony. Trzeba wziąć poprawkę na to, że centrum to poza urzędami czy instytucjami kultury, centralami różnego rodzaju instytucji komercyjnych to też jest miejsce do życia. Mieszkańcy ścisłego centrum miasta, tej ścisłej śródmiejskiej strefy, która została wprowadzona, teraz ją jakby delikatnie poprawiamy po interwencji Wojewody, po prostu wypowiadają się na ten temat bardzo pozytywnie. Idąc jeszcze dalej, dla tych mieszkańców to wcale nie jest zmiana na gorsze, wręcz przeciwnie — jest to zmiana na lepsze. I wydaje się też, że po pierwsze — jesteśmy w stanie to dużo lepiej uporządkować, po drugie — jednak powinniśmy promować dojazd do ścisłego centrum, a przynajmniej ten ostatni fragment dojazdu inną formą niż transportem samochodowym. Do tego chciałem jeszcze zwrócić uwagę na fakt, że i w licznych badaniach opinii publicznej i w referendum mieszkańcy wypowiadali się na temat pozytywnie, żeby chronić zabytkową część miasta przed nadmiernym ruchem

samochodowym, przed zniszczeniem poprzez np. ograniczenie ruchu samochodowego. No i na sam koniec trzeba pamiętać, że to też tutaj mniej więcej 1/3 ruchu generowanego w ścisłym centrum miasta, czyli tak naprawdę korków, które się pojawiają, jest generowana przez samochody, które jeżdżą i szukają tego miejsca parkingowego. Jeżeli nie ma miejsc parkingowych wolnych przy ulicach, no to znaczy, że podaż jest zdecydowanie mniejsza od popytu przy tych warunkach i nie pozostaje nam nic innego, niż po prostu reagować na tę sytuację. Pojawiły się jakiś czas temu narzędzia wprowadzone przez Rząd, żeby daleko nie szukać, obecnie funkcjonująca większość parlamentarna jest Rządem de facto Prawa i Sprawiedliwości i wydaje mi się, że liczne głosy organizacji społecznych, organizacji związanych z ruchami miejskimi zgłaszały poparcie dla tego typu rozwiązań, więc żeby nie przedłużać opinia klubu jest pozytywna. To jest taki czas, kiedy należy zachować się odpowiedzialnie i poprzez ten projekt uchwalić. Dziękuję bardzo.

**- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna**

### **Opinie komisji:**

**- Komisja Statutowa – bez uwag**

**- Komisja Gospodarki Komunalnej – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]**

### **Dyskusja:**

**Radna Agata Gwadera–Urlep:** To jest działanie, które jest spowodowane tym, że od 2004 roku te ceny nie były urealniane. Jak wiemy, koszty życia wzrosły. Mało tego, we Wrocławiu jest notoryczny problem z parkowaniem w centrum miasta. Po rozmowach z restauratorami, z osobami, które prowadzą biznes w samym centrum miasta, wiem, że takie posunięcie miasta spowoduje większą rotację w centrum. Umożliwi też osobom niepełnosprawnym bliższe

i wygodniejsze parkowanie przy takich miejscach, jak urzędy miejskie czy miejsca kultury. W związku z powyższym podniesienie cen biletów wynika z ducha czasu, ale też i z takiego rozsądku i nie uważam, że podniesienie cen biletów w jakikolwiek sposób będzie wykluczające dla osób uboższych, dlatego że do centrum, jeżeli ktoś przyjeżdża, dłużej mamy świetną komunikację miejską i wtedy nie musimy martwić się o to, że parkujemy za 7 PLN, a nie jak jest w tej chwili. Natomiast, jeżeli się przyjeżdża do centrum, to chce się, żeby to centrum było wygodne i użyteczne, w związku z powyższym nie obawiam się tego, że 7 PLN za godzinę to będzie coś, co będzie naszych wrocławian odstraszało od tego, żeby przyjechać do centrum i załatwić sprawy. Tak, przyjadą do centrum, załatwią sprawy sprawnie, a kto wie, może i dzięki temu biznes na wrocławskim rynku i w okolicach centrum będzie w stanie się dźwignąć po tych ciężkich czasach pandemii, ponieważ będzie większa rotacja, a jak wiemy, pieniądze z biznesu prawie w sposób prosty wpływają na budżet naszego miasta, a jak budżet naszego miasta wygląda po pandemii, po rozlicznych podwyżkach, które zafundował nam rząd PiS, doskonale wiemy. W związku z powyższym cieszę się, że mój Klub, jak i znakomita większość radnych miejskich będzie głosowała za tą słuszną koncepcją podwyższania cen biletów do 7 PLN za godzinę. Dziękuję bardzo.

**Radny Paweł Karpiński:** Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Wrocław jest już około milionową metropolią, która jest skonstruowana w sposób średniowieczny, to znaczy mamy układ ścisłego starówkowego centrum w mieście i do tego miasta, do tego centrum są ulice doprowadzone w sposób promienisty. Wrocław to nie tylko samo miasto, to również obszar funkcjonalny, to miasteczka i wsie wokół miasta, łącznie grubo ponad 1 000 000 mieszkańców. My powinniśmy powoli zacząć zapominać o tym, żeby do rynku średniowiecznego w ogóle jeździć autami. Cieszymy się, że do Wrocławia coraz więcej ludzi przyjeżdża i osiedla się, bo mamy na plusie tę demografię, ale jeszcze chwila i do tego centrum zwyczajnie nie da się po prostu wjechać. To są

rozwiązania średniowieczne. One nie były dostosowane do ruchu samochodowego i teraz, jeżeli parkingi miejskie na otwartym powietrzu są tańsze niż parkingi dostępne w okolicy rynku — myślę tutaj o galeriach handlowych, czy o parkingu na placu Wolności, czy na Nowym Targu — jeśli te parkingi pod chmurką są tańsze, to w naturalny sposób one są po pierwsze zapchane, po drugie, proszę zwrócić uwagę, ile aut jeździ dookoła rynku, szukając miejsca. Z jednej strony to jest oczywiście korkowanie centrum, ale z drugiej strony — ja jestem środowiskowcem — to jest smog, to jest hałas, to jest kurz, to są problemy. I musimy mieć na uwadze to, że tak jak Napoleon zburzył mury miejskie, tak my musimy pewną rewolucję w centrum robić. Wyższe opłaty za parkowanie są po to, żeby duża liczba miejsc była pusta. Jeśli muszę przyjechać do rynku, bo są takie przypadki, że trzeba przyjechać do rynku, choćby po to, żeby na jakąś okoliczność, o której się zapomniało, kupić kwiaty u kwiaciarek na Solnym, i proszę Państwa, gdzie zaparkować w takiej sytuacji, jak wszystkie parkingi są pełne? Jeżeli ktoś potrzebuje podjechać do urzędu, ktoś wiezie osobę niepełnosprawną lub rzeczywiście ma potrzebę, to będzie jeździł dookoła tego rynku dosłownie przez dziesiątki minut, bo nie znajdzie miejsca. To nie chodzi o to, żeby to były miejsca parkingowe na cały dzień. Parkuję, zostawiam samochód i idę sobie. Takie miejsca są w galeriach handlowych, czy w parkingach miejskich podziemnych, one już są dostępne. Wrocław nie cierpi w centrum miasta na brak takich miejsc, natomiast te miejsca powinny być miejscami rotacyjnymi. Mam coś pilnego do załatwienia, płacę raz te 7 PLN, mam godzinę czasu, załatwiam, wyjeżdżam, nie korkuję miasta, nie smrodzę, nie robię smogu. A tak naprawdę powinienem przyjechać komunikacją miejską, przyjść na piechotę albo rowerem. Musimy się do tego przyzwyczajać, ponieważ nasze miasto rośnie. Ono staje się coraz ważniejsze, cieszymy się, ale to też implikuje pewne problemy, a z historycznością tego miasta nie wygramy. Cieszymy się tą historycznością, ponieważ rynek stał się salonem miasta, ale też miejscem dla turystów, których jest coraz więcej

i zostawmy to miejsce restauratorom, turystom i ludziom, którzy tutaj mieszkają. Dziękuję.

**Radny Robert Grzechnik:** Szanowni Państwo, jest rzeczą powszechnie znaną ekonomistom i przedsiębiorcom, że nie można dowolnie podnosić cen usług lub towarów w celu na przykład osiągnięcia większych dochodów. Gdyby jakiekolwiek firmy działały jak Państwo tutaj, podnosząc sobie skokowo ceny w celu uzyskania większych zarobków, to raz dwa po prostu zniknęłyby z rynku. Jeżeli chcemy za to utrzymać większą rotację na miejscach parkingowych i utrzymać wpływy do budżetu, to powinniśmy stopniowo podwyższać ceny za godzinę parkingu przy utrzymywaniu pożądanego stopnia zapelnienia w granicach np. 80-85 % i w momencie, w którym uzyskalibyśmy taką rotację jak należy, trzeba byłoby utrzymać te ceny. Natomiast to, co Państwo proponujecie, czyli skokowa podwyżka, jest niestety niczym więcej jak po prostu kolejną odsłoną walki z kierowcami. Dziękuję bardzo.

**Radny Piotr Maryński:** Szanowni Państwo! Chciałbym przemówić pewnie trochę nie w swoim imieniu, ponieważ ja w centrum miasta nie pamiętam, kiedy parkowałem i do czasu zarazy obecnej głównie podróżowałem komunikacją miejską, ale próbuję się też postawić się w sytuacji ludzi, którzy tutaj jednak muszą parkować, a z drugiej strony sytuacji ludzi, którzy przestaną tutaj parkować i zaczną gdzie indziej parkować. Tutaj Kolega Uhle mówi, że tutaj w centrum się poprawi, ale ja powiem tak. Nie wiem, gdzie Kolega mieszka, ja mieszkam na osiedlu poza centrum, to u mnie się pogorszy, bo ten, który nie zostawi samochodu w centrum, zostawi u mnie, a samochodów wiadomo przyjezdnych jest całe mnóstwo. Próbuję się doszukać w tej Państwa serii podwyżek, bo trzeba tę podwyżkę odnieść w kontekście czterech podwyżek, które zostały uchwalone wcześniej. Więc tak, samochodem mówicie Państwo, nie jeździ się do centrum. OK, dobra. To czym mam jeździć? Komunikacją miejską? Trochę słabo. Jest zaraza, coraz mniej ludzi korzysta z komunikacji siłą



rzeczy, bo są też określone przepisy obowiązujące w komunikacji, to pierwsze, a na dokładkę co robimy? Podwyżka cen biletów MPK. No dobra, skoro nie samochodem, nie komunikacją miejską, bo droga, bo mniej bezpieczna niż mój samochód, no to co? Znacie odpowiedź oczywiście? Rowerem, bo Wrocław jest miastem rowerzystów. Ja szukam, proszę Państwa, tutaj jakiegoś racjonalnego myślenia w tych podwyżkach i nie znajduję. Chciałbym usłyszeć jakąś kompleksową wizję, co to ma na celu oczywiście oprócz tego, że potrzebujemy więcej pieniędzy w budżecie, ponieważ zaraza spowodowała, że tych pieniędzy jest mniej. Proszę Państwa, to też przykłady chyba z całego świata mówią, że nieograniczone podwyższanie cen nie spowoduje w którymś momencie większych przychodów. Tu mamy klasyczny przykład z akcyzami. Jeżeli podnosimy akcyzę do jakiegoś bardzo wysokiego poziomu, to w którymś momencie nie będziemy mieli więcej przychodów. Cały system bardzo wyszukany i skomplikowany dystrybucji biletów parkingowych, a także biletów MPK to są także koszty. Czy nie boicie się Państwo tego, że przez te podwyżki niczego de facto w budżecie nie osiągniemy? Chciałbym usłyszeć jakąś kompleksową wizję i dowiedzieć się, jaki jest cel oprócz takiego najprostszego działania pt. podwyższamy i liczymy na to, że będziemy mieli więcej. Powiem tak jeszcze w kwestii komunikacji miejskiej. Chciałbym, powiedzmy po tym okresie czasu, czyli powiedzmy od 1 stycznia, kiedy te bilety podrożeją, po roku czasu przeprowadzić analizę, ile my mamy przychodu z tytułu podwyżki, mówię tu o biletach MPK, ale także o biletach parkingowych. Zaryzykuję tezę, że już w przypadku biletów MPK będzie tak, że koszty utrzymania całego systemu dystrybucji biletów w każdym pojeździe, potem systemu kontroli, systemu egzekucji kar, które są wnoszone, przewyższa znacząco koszty uzyskiwane z biletów, ponieważ jak Państwo doskonale wiecie, olbrzymia grupa wrocławian jest zwolniona z opłaty za komunikację miejską. Szukam jakby uzasadnienia racjonalności podjęcia decyzji o podwyższeniu też ceny parkowania skoro do komunikacji jeszcze zniechęcamy. Tak że czym mam

jeździć? Dziękuję.

**Radny Mirosław Lach:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado! Tutaj Pan Radny Maryński zrobił konkretną analizę, ja już do tego nie będę wracał, ale zapytam Panie Dyrektora, o jakich pieniądzach mówimy? Szacunkowo niech nam Pan powie netto, jaki jest dochód budżetu miasta, jaki był i jaki będzie? Myślę, że takie szacunkowe wyliczenia zostały wykonane. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, chciałem zwrócić uwagę, że dość ostrożnie powinniśmy podchodzić do tych podwyżek, bo zaczynamy być takim miastem już bardzo drogim. Tu Kolega wspomniał o podwyżce MPK. Ja jeszcze dodam, że niedawno podjęliśmy uchwałę o podwyżce cen wywozu odpadów komunalnych, podwyżka ciepła, która teraz była, 11 %, podwyżka cen wody, tak że powinniśmy kompleksowo do sprawy podchodzić a nie jednostkowo, że tu podniesiemy i sprawa będzie jakoś załatwiona, bo ona nie jest duża. Stajemy się naprawdę miastem dość drogim. Myślę, że nie jest tutaj naszym celem, żeby do tego doprowadzić w tej sytuacji nawet, która jest, bo ona nie jest łatwa. Dziękuję bardzo.

**Radny Michał Piechel:** Nie mogę się zgodzić, że osoby niepełnosprawne skorzystają na podwyżce. Zupełnie nie skorzystają. Osoby niepełnosprawne dzięki ustawodawcy mogą parkować, jak mają specjalną kartę na specjalnych miejscach, tak zwana niebieska karta. Wypowiedzi niektórych osób na ten temat pokazują, że nie mają wiedzy, jakie ulgi mają osoby niepełnosprawne. Proszę się nie powoływać, jak Państwo nie wiecie, jaka jest prawda i jakie ulgi mają te osoby. Dziękuję.

**Radny Andrzej Kilijanek:** O osobach niepełnosprawnych powiedział już Michał. Dziękuję. Chciałbym wzmocnić też głos Radnego Maryńskiego w kwestii weryfikacji kontroli tego, co nam się zdarzy już po uchwaleniu tych podwyżek, bo warto zastanowić się, czy nie przesadziliśmy z tymi podwyżkami. Rzecz kolejna jest taka. Tutaj padło kilka terminów

ekonomicznych. Ja mogę zapewnić Państwa, że te wpływy do budżetu miasta większe będą chociażby dlatego, że mamy takie definicje jak popyt, podaż i wynikający z tego punkt równowagi cenowej. O co chodzi? Chodzi o to, że tych parkingów po prostu w centrum mamy taką a nie inną liczbę. Ze względu na to, co powiedział Pan Radny Przewodniczący Komisji Zrównoważonego Rozwoju, osoba zajmująca się środowiskiem — tak to jest budowa średniowieczna faktycznie, ale tych samochodów jest bardzo dużo. Samochodów jest bardzo dużo, dlatego my z tego wzrostu cen będziemy w pewnym sensie korzystać, tylko czy chcemy i czy powinniśmy, to zaraz zagłosujecie. Natomiast kwestia kolejna jest taka, że raz mówicie Państwo, że nie wykluczacie, kolejny raz mówicie, że jednak chcecie wykluczać. Powiedzcie wprost, że chcecie wykluczyć te samochody z centrum, kierowców z centrum. Oni muszą, mają, chcemy ich do tego przymusić, żeby zmienili środek transportu, a nie zakładamy rzeczywistości, że nie ma tutaj mowy o wykluczeniu, bo jest i taki jest Wasz cel niestety. Dziękuję.

**Radna Jolanta Niezgodzka:** Szanowni Państwo, należy pamiętać, że te podwyżki nie obejmą w żaden sposób osób, które na co dzień korzystają z centrum, nie obejmą mieszkańców, bo mieszkańcy wciąż będą mogli korzystać z preferencyjnych abonamentów i parkować za 100 PLN rocznie. Tak jest teraz i tak też będzie po ewentualnych zmianach. Dziękuję.

**Radny Piotr Uhle:** Ja tylko chciałem się krótko odnieść do zdań kolegów z Prawa i Sprawiedliwości. Kochani, jeżeli tam było pytanie od Radnego Maryńskiego, który nie wie, gdzie ja mieszkam, to zapraszam serdecznie: ulica Józefa Lompy. Zawsze łatwo można mnie znaleźć. Nie da się do sprawy podejść w oderwaniu od uchwał, które również były głosowane w lipcu na sesji Rady Miejskiej, czyli o zmianie warunków parkowania w tych strefach dalszych niż ta ścisła strefa śródmiejska, ponieważ tam ten problem już w tym momencie jest. To nie jest tak, że to jest problem wyimaginowany czy problem, który się pojawi, tylko tam ten problem już

jest i stąd pojawiają się bardzo, ale to naprawdę bardzo liczne wnioski mieszkańców o to, aby kolejne ulice w Śródmieściu, na Przedmieściu Świdnickim, czy w okolicach osiedla Powstańców Śląskich, żeby odpłatność za parkowanie tam po prostu wprowadzić, bo jak się zapyta mieszkańców na przykład placu Grunwaldzkiego — serdecznie polecam zapytać mieszkańców szczególnie z tamtych okolic — to po prostu wprowadzenie opłat za parkowanie jest dla mieszkańców korzystne. Są w stanie wtedy łatwiej zaparkować swoje auto w godzinach popołudniowych czy wieczornych. Poza tym to jest też okazja do tego, żeby to parkowanie uporządkować. Wzmacniając jeszcze trochę to, co powiedział Radny Karpiński, alternatywą wobec takiej polityki dotyczącej cen parkingowych jest po prostu wyburzanie historycznej zabudowy, żeby tych miejsc parkingowych budować więcej. Wtedy rzeczywiście może w inny sposób ten popyt z podażą się spotkać, tylko pytanie, czy taką ścieżką chcemy iść? Wiele miast w Stanach Zjednoczonych taką ścieżką poszło. Wydaje mi się, że trochę szkoda Wrocławia na taką ścieżkę. Dziękuję bardzo.

**Radny Piotr Maryński:** Ad vocem. Panie Kolego Piotrze Uhle! Ja bym prosił Pana Kolegę Radnego miejskiego, żeby przestał spoglądać na miasto z perspektywy swojego własnego osiedla i sąsiadów. Pan nie jest radnym osiedlowym tylko miejskim, tak że, szanowni Państwo, patrzmy też na wszystkich innych mieszkańców naszego miasta, a nie tylko tych, którzy mieszkają w centrum, którzy pracują w centrum. Spójrzmy szerzej. To, że jesteśmy wybierani z określonego okręgu, określonej komisji wyborczej, to nie znaczy, że mamy tylko i wyłącznie brać pod uwagę zdanie tych osób, które mieszkają obok nas, naszych sąsiadów. Szanowni Państwo, jesteśmy radnymi całego miasta. Dziękuję.

**Radny Sergiusz Kmiecik:** Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Wrocław przeprowadził analizę możliwości ustalenia śródmiejskiej strefy parkowania w marcu 2020 roku. Ona dotyczyła wyznaczenia granic obszaru planowanej śródmiejskiej strefy płatnego

parkowania oraz określenia rotacji parkujących samochodów w planowanej śródmiejskiej strefie płatnego parkowania. I jaka była konkluzja tej analizy? To jest do wszystkich Radnych, którzy odwoływali się tutaj do argumentu, że ta drakońska podwyżka, której ja nie poprę, zwiększy rotację. Cytuję z uzasadnienia uchwały, którą będziemy za chwilę głosować: „Sporządzona analiza wykazała, że wzrost opłat za postój w planowanej śródmiejskiej strefie płatnego parkowania nie wpłynie w sposób istotny na rotację.” Dziękuję uprzejmie.

**Radna Agata Gwadera–Urlep:** Szanowni Państwo, odnośnie do tego, co powiedział przed chwilą Radny Kmieć: „nie wpłynie w sposób istotny”. Ja myślę, że każdy sposób, który wpływa na rotację miejsc parkingowych, jest dobrym kierunkowskazem do podejmowania działań, bo od czegoś trzeba zacząć. Natomiast odnośnie do tego, co powiedział Radny Maryński: faktycznie, nie jesteśmy, przynajmniej większość z nas, nie jest radnymi osiedlowymi tylko przede wszystkim radnymi miejskimi i właśnie o naszych mieszkańców Wrocławia powinniśmy dbać. Najbardziej liczącą grupą we Wrocławiu są wrocławscy seniorzy. Jest ich około 177 000, co powoduje iż dbałość o tę grupę społeczną, umożliwianie im kontaktowania się z centrum miasta, załatwianie spraw, nawet ta zwiększająca się rotacja, daleka jeszcze zapewne od ideału będzie niezmiernie przydatna, ponieważ jak wiemy, seniorzy przy swoich pewnych ograniczeniach nie zawsze są w stanie korzystać z komunikacji miejskiej. Na razie jako Wrocław stać nas na dwie taksówki w miesiącu przy Taxi senior przy 75 latach, natomiast przyjechanie do miasta, pomoc sąsiadów, czy najbliższych i podjechanie, i pozałatwianie pewnych rzeczy za 7 PLN to jest dużo taniej aniżeli taksówka w dwie strony. Tak że mając na uwadze osoby starsze we Wrocławiu i na to, jak do tego mogą odnosić się osoby, które się zajmują seniorami i jak bardzo to może ułatwić funkcjonowanie, uważam, że warto. Tak że nie bójmy się myśleć o mieście perspektywicznie. Dziękuję bardzo.

**Radny Robert Pieńkowski:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, w zasadzie to jest głos ad vocem do wystąpienia Pana Piotra Uhlego. Otóż miałbym taką serdeczną prośbę o to, aby w przyszłości wypowiadać się we własnym imieniu, czy też ewentualnie własnych wyborców, bądź też faktycznie jakiejś konkretnej bardzo grupy wrocławian, ponieważ stwierdzenia, że oto mieszkańcy tego, czy innego rejonu Wrocławia cieszą się, czy już zacierają ręce na myśl o tym, że będzie strefa płatnego parkowania, bądź też, że nastąpi podwyżka, jest daleka od prawdy i chociażby rejon placu Grunwaldzkiego, tam zdania są z całą pewnością podzielone. Jeżeli jest głos nawet pozytywny, być może Rady Osiedla, to wcale nie oznacza, że jest to głos wszystkich mieszkańców danego obszaru Wrocławia, a swoją drogą, o ile pamiętam, to rejon placu Grunwaldzkiego jest licznie reprezentowany, czy zamieszkiwany, przez nadzieję Wrocławia, więc generalnie przez studentów i niestety dostrzegłem, czy też zauważyłem, tego typu argumentację, że dla stałych mieszkańców Wrocławia miejsc brakuje, a tamte miejsca są zajmowane przez studentów. Przepraszam, czy ci studenci to jest jakiś mieszkaniec Wrocławia drugiej kategorii? Nawet jeżeli nie mieszkają tam jako zameldowani na stałe mieszkańcy Wrocławia, to są jednak mieszkańcami Wrocławia. Ja sam również byłem wieloletnim mieszkańcem właśnie placu Grunwaldzkiego i poszczególnych akademików. Ja się nie czuję z tego powodu jakiś gorszy, ale przy tej argumentacji niestety gorszym mogę się poczuć, więc to jest po prostu wykluczanie w tym wypadku np. studentów. Nie wiem, dlaczego mają być traktowani znacznie gorzej. Szukanie miejsc parkingowych według mnie w ten sposób, żeby jednym dokuczyć, a innym zrobić dobrze, to nie jest według mnie najlepsza droga. A poza tym taka refleksja już innej natury... Otóż nadzieja, że podwyżka, ta drastyczna, opłat za parkowanie nawet gdzieś tam w rejonie ścisłego centrum w rzeczywistości nie przyniesie, w praktyce nawet nie wiem jednego dodatkowego miejsca i to nie tylko, że nie przybędzie fizycznie dodatkowych miejsc albo po prostu te, które są, wcale nie zostaną

opróżnione. Po prostu Wrocław jest na tyle dużym miastem, że osób, które stać na parkowanie i płacenie takich kwot, jakie Państwo proponują, wcale nie ubędzie tych aut. Po prostu będzie na pewno bardziej komfortowo parkować w centrum tym, których na to stać. Większość pewnie wrocławian tam rzeczywiście, już nie tylko Piotr Maryński, będzie unikać tego rejonu, natomiast na pewno miejsc tam w żaden sposób istotny nie ubędzie. Nawet się założę, że jedna z osób akurat tej chwili nieobecna na sali z całą pewnością, jeżeli przyjedzie, postawi swój powiedzmy dość sympatyczny samochód, już nie będę marki wymieniał, będzie stał tak długo, jak będzie trzeba. Tak że wcale nie skłoni to tej osoby do szybszego załatwienia takiej czy innej sprawy. Tak że proszę to również mieć na uwadze, że te podwyżki w rzeczywistości być może są sposobem na ratowanie budżetu Wrocławia czy też, powiedzmy, powiększanie wpływów, natomiast chyba żadna z tych bolączek, która jakoby ma być załatwiona, w żaden sposób nie będzie załatwiona. Dziękuję za uwagę.

**Radny Michał Piechel:** Panie Przewodniczący, znowu padła nieprawdziwa wypowiedź, [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] każde parkowanie dla niepełnosprawnego ma prawo parkować na niebieskiej karcie. Ja nie rozumiem, jak Przewodniczący Komisji ds. seniorów [red. — Komisji ds. Polityki Senioralnej] może nie znać podstawowych praw i ulg dla seniorów i dla osób niepełnosprawnych. Dziękuję.

**Radna Agata Gwadera-Urlep:** Osoby starsze, jak zapewne Pan wie, i karty seniora są podzielone w tej chwili na trzy kategorie. Każda kategoria jest inna i nie każda kwalifikuje osobę starszą do tego, ażeby parkować na takowych miejscach. Mało tego, nie wszyscy wrocławscy seniorzy mają karty seniorów, nad czym oczywiście ubolewam, w związku z powyższym, że nie wszyscy starsi seniorzy również są niepełnosprawni. W związku z powyższym ja mówię o ułatwianiu życiu seniorów i ich opiekunów, bo to niezmiernie ważne jest, żeby zadbać także o opiekunów

osób starszych, bo nie jesteśmy sami i nie powinniśmy skupiać się tylko na swoich bolączkach i patrzeć na życie przez pryzmat swoich niedogodnień i swoich doświadczeń.

**Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz:**

Szanowni Państwo trochę wyjaśnień i może odpowiedź na pytania. Przede wszystkim stawka 3 PLN. Stawka 3 PLN, nazwijmy ją bazową, obowiązuje we Wrocławiu od 2000 roku. Dokładnie w październiku 2000 roku została przyjęta przez Radę Miasta, 20 lat bez żadnych zmian. To też pokazuje, co się wydarzyło, jak zmieniła się sytuacja finansowa wszystkich mieszkańców kraju, a my tę stawkę utrzymujemy na jednym poziomie. Druga sprawa to kwestia patrzenia na podwyżkę tylko przez pryzmat strefy A, czyli tej największej podwyżki. Ja się zgadzam, rzeczywiście w strefie A podwyżka wynosi 133 % liczona matematycznie, ale strefa A to jest tylko około 10—11 % całej strefy płatnego parkowania. W strefie B, gdzie podwyżka sięga około 66 %, to jest też tylko 17 % miejsc postojowych; a strefa C, gdzie podwyżka jest 50 %, mamy prawie 75 % miejsc, czyli  $\frac{3}{4}$  miejsc postojowych. Jak zrobimy średnią ważoną, bo tak powinniśmy patrzeć na całą strefę, nie tylko przez jej mały wycinek, to okazuje się, że podwyżka jest na poziomie 65 % całości. Średnio do tej pory mamy opłaty 2,27 PLN za godzinę, po podwyżce będzie 3,76 PLN za godzinę. Tak że, tak jak mówię, nie możemy patrzeć tylko przez pryzmat strefy A. Jeżeli chodzi też o najbliższe pakowanie, mamy tak jak tutaj było powiedziane, parking pod Narodowym Forum Muzyki 600 miejsc postojowych. To jest więcej niż cała strefa A. Stoi pusty, właściwe wypełnienie na poziomie 12—13 % przy cenach, o ile pamiętam pierwsza godzina za darmo, każda kolejna chyba 4 PLN. Będziemy zachęcać ludzi, żeby parkowali bardzo blisko, bezpośrednio przy rynku, ale już nie będą obciążali tych wąskich uliczek w ścisłym centrum. Drugi parking to parking przy placu Nowy Targ, też około 300 miejsc postojowych, wypełnienie około 30 %, czyli też 200 miejsc do dyspozycji. Tam jest cena chyba około 5 PLN, czy 5,50 PLN za godzinę, z tego co pamiętam, bo nie my tym



parkingiem zarządzamy. Tak że należy na to spojrzeć w ten sposób, że to nie jest podwyżka tylko strefy A i taka duża, tylko w całości to jest około 65 %. A jak spojrzymy, co się przez te 20 lat wydarzyło, sama podwyżka taka wynikająca z inflacji. Jak sprawdzimy sobie inflację od 2000 roku do 2020 roku, powinna wynosić około 70 %, czyli nawet nie osiągamy tego poziomu. Czyli chodzi o wzrost pensji minimalnych, to jest prawie czterokrotny wzrost, średnie wynagrodzenie w gospodarce prawie trzykrotny wzrost, my mamy cały czas stawkę 3 PLN, nic nie zmieniamy, czyli nawet ta podwyżka jest kilkukrotnie niższa od wzrostu wynagrodzeń, średnich minimalnych, czy i tak jest niższa od podwyżki, jeżeli chodzi o inflację. Podobnie rzecz ma się w relacji do ceny komunikacji zbiorowej. W 2000 roku godzina parkowania kosztowała średnio 30 % więcej niż bilet jednorazowy. Dzisiaj nawet po tych podwyżkach będzie tańsza niż bilet jednorazowy. Powinniśmy też na to patrzeć globalnie, a nie tylko przez jedną wybraną strefę, która rzeczywiście jest najkorzystniejsza. Tak jak powiedziałem, jest bardzo mała, to jest tylko około 500 miejsc postojowych, czyli 10% całości. Podobnie, jeżeli chodzi o odniesienie do innych miast. Też nie patrzymy tylko na strefę pierwszą, że ona jest droższa. We Wrocławiu miejsc postojowych jest 4500 płatnych, w Krakowie porównywalnym jest 17 000 miejsc. To też pokazuje, że u nas te miejsca są tam, gdzie rzeczywiście są potrzebne, gdzie rzeczywiście jest kłopot z parkowaniem. Nie objęliśmy całego miasta opłatami, a też nasza strefa C ma stawkę 3 PLN, Kraków ma stawkę 4 PLN, czyli jest droższy. Tak więc patrzymy całościowo, a nie tylko przez jakiś mały wycinek. Jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne, ja jednak zgadzam się, że jeżeli będzie więcej miejsc dostępnych w ścisłym centrum, bo ludzie zaczną parkować w parkingach podziemnych, będzie większa dostępność dla osób niepełnosprawnych, które rzeczywiście mają [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] bezpłatnie ustawowo na kopertach niebieskich, a poprzez decyzję Państwa, decyzję Rady Miasta na wszystkich miejscach postojowych we Wrocławiu przy spełnieniu oczywiście pewnych warunków.

Pytanie było o wpływy. Ten rok jest dziwnym rokiem. Tu ciężko mówić o tym roku. Za zeszły rok wpływy 12 000 000 PLN, koszty 4 000 000 PLN. Ja szacuję, że ta podwyżka średnio o około 65% nie spowoduje, że o tyle będą większe wpływy, bo zakładamy, i to jest cel główny podwyżki, czyli zmiana zachowań komunikacyjnych, że coraz więcej ludzi będzie korzystało z komunikacji zbiorowej. I może się okazać, że będą większe wpływy po stronie biletów komunikacji zbiorowej, a niekoniecznie po stronie opłat za parkowanie. Przy czym, ja uważam, że i tak około 20%—30 % powinien być większy wpływ, jeżeli uwzględnimy te podwyżki. Jeżeli chodzi też o pytanie, czy właściwie sugestię, że lepiej było podnosić stawki znacząco. Ja też się z tym zgadzam, lepiej było to robić, ale przypomnę, że dopiero Sejm w zeszłej kadencji wprowadził przepisy umożliwiające wprowadzenie strefy śródmiejskiej. Wcześniej takich przepisów nie było, czyli dopiero od zeszłej kadencji Sejm dał nam zgodę na podnoszenie opłat tak naprawdę, bo wcześniej byliśmy już na limicie tych stawek. I też przypomnę, że zgodnie z zapisami ustawy Sejm dał możliwość podnoszenia opłat do kwoty na dzień dzisiejszy około 13 PLN za godzinę. My mówimy o maksymalnej stawce w strefie A 7 PLN, a średniej 3,76 PLN no to widzimy też, że do tych maksymalnych stawek nam bardzo dużo jeszcze brakuje. Ale też uważam i zgadzam się z Panem, że jeżeli by to były co roku podnoszone stawki, czy co dwa lata, może łatwiej by było to odebrać, bo tutaj ten wzrost jest troszkę większy. Tak że proszę o przyjęcie uchwały w brzmieniu, które zaplanowaliśmy. Dziękuję.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 765 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 21, przeciw – 11, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 712 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/712/20>

**13. Projekt uchwały w sprawie przekazania Gminie Długołęka realizacji zadania własnego Gminy Wrocław w zakresie opracowania dokumentacji projektowej oraz budowy chodnika w ul. Tarasa Szewczenki - druk nr 782 / 20**

**Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz:**

Szanowni Państwo, tutaj myślę, że bez żadnych kontrowersji. Kilka lat temu remontując, czy budując kanalizację w ulicy Szewczenki, wykonaliśmy też budowę chodnika do ostatniej zabudowy. Do granic miasta brakło około 120 m, ale ponieważ po drugiej stronie, czyli w Wilczycach gmina Długołęka już też nie było chodnika, my też tego chodnika u nas nie wykonywaliśmy [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] naszych mieszkańców. Teraz gmina Długołęka przystąpiła do budowy chodników po swojej stronie. Uznaliśmy, że warto byłoby, żeby w takim razie połączyć chodniki, w obu gminach, żeby mieć już jeden ciąg komunikacyjny, ponieważ domówiliśmy się z gminą, że nie ma sensu, żebyśmy robili dwa przetargi niezależne. Umówiliśmy się, że oni po prostu ten brakujący odcinek tych 120 metrów wykonają swoim wykonawcą. Oczywiście musimy to im przekazać, bo takie są przepisy, no i przekazać też środki na realizację tego zadania w wysokości 363 000 PLN brutto. Te roboty będą obejmowały oprócz budowy chodnika wykonanie oświetlenia, odwodnienia drogi i [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] istniejącego rowu tak, żeby można było wygospodarować miejsce na zlokalizowanie tego chodnika i tym sposobem będziemy mieli już ładne połączenie komunikacyjne, gdzie piesi nie będą musieli się poruszać po jezdni. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 782 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 713 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XXVI/713/20>

14. **Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław – druk nr 764 / 20**

**Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Jan**

**Bujak:** Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie! Przedkładamy projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami

stanowiącymi własność Gminy Wrocław. Nasza propozycja zawiera wprowadzenie dodatkowej bonifikaty od sprzedaży nieruchomości gruntowych oczywiście w trybie bezprzetargowym na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych i ta zmiana, a w zasadzie dodanie tej bonifikaty maksymalnie do 50 % ma na celu uregulowanie sytuacji własnościowej nieruchomości, które są własnością miasta, a nie mogą być zagospodarowane jako samodzielne. I to pozwoli sprzedać mieszkańcom te nieruchomości właśnie taniej niż są wyceniane przez rzeczoznawcę majątkowego, a mamy teraz w mieście taką sytuację, że mieszkańcy, kiedy dowiadują się w jakiej cenie są wycenione tego typu nieruchomości, rezygnują. Zwracam się uprzejmie o pozytywne przegłosowanie.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 764 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 714 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

**15. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Wrocławia do Europejskiej Koalicji Miast Przeciwko Rasizmowi – druk nr 750 / 20**

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej**

**Ciążyński:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Na początku powiem, że bardzo miło mi Was widzieć w zdrowiu po tak długiej przerwie. Mam nadzieję, że będziemy się widzieć częściej. Pozwolę sobie zacząć od cytatu w sprawie tej uchwały. Mianowicie, burmistrz Nowego Jorku sprzed dekady z lat dwutysięcznych powiadał często, Michael Bloomberg, że narody mówią, a miasta działają. Gdy słyszę w głowie ten slogan, to myślę, że wpisuje się w niego taka reguła, że jako samorząd działamy tam, gdzie albo Rząd nie powinien, albo tam, gdzie Rząd po prostu nie chce. W Polsce nasz Rząd w obszarze przeciwdziałania ksenofobii, dyskryminacji nie chce, a my we Wrocławiu chcemy bardzo. Wobec powyższego chciałbym Państwa zarazić entuzjazmem do takiego właśnie kolejnego działania z tego obszaru. Otóż chcemy, żeby Wrocław jako pierwsze miasto w Polsce przystąpił do Europejskiej Koalicji Miast Przeciw Rasizmowi. ECCAR, która działa od 2004 roku pod afiliacją UNESCO i Wysokiego Komisarza ONZ do spraw praw człowieka to sieć miast, dzięki której miasta wymieniają się doświadczeniami w celu polepszenia swoich działań, swojej agendy w obszarze przeciwdziałania rasizmowi, wszelkim dyskryminacjom, ksenofobii, mowie nienawiści. W tej koalicji ECCAR podobnie jak my we Wrocławiu wychodzą z założenia, że gminy, samorządy są kluczowym czynnikiem zapewniającym wszystkim obywatelom niezależnie od ich narodowości, religii, ale też i statusu społecznego godne życie, bezpieczeństwo i sprawiedliwość. W ECCAR

podobnie jak my we Wrocławiu uważają, że zwalczanie ksenofobii, nawoływania do nienawiści, dyskryminacji jest możliwe również na szczeblu samorządu, na szczeblu gminy. W ECCAR podobnie jak my uważają, że rolą samorządów w tym gminy jest uwrażliwianie swoich mieszkańców na sprawiedliwość, solidarność, równouprawnienie. ECCAR jest również po to, żeby reprezentować interesy miast członkowskich przed Unią Europejską, przed Radą Europy, a także wzmacniać ich współpracę z organizacjami pozarządowymi i w ogóle organizacjami poruszających się w tym obszarze. Chcemy zatem wstąpić do tej koalicji, ponieważ, po pierwsze podzielamy jej wartości i cele, a po drugie, a może nawet ważniejsze, chcemy się uczyć, chcemy podpatrywać, sieciować nasze działania. Na tę chwilę w tej koalicji jest sto kilkadziesiąt miast różnej wielkości, dużych, małych, ale co ważne, po rozmowach tutaj prowadzonych przez Pana Dyrektora wstępnych z władzami tej koalicji jesteśmy tam oczekiwani, wyczekiwani i bardzo, powiem może nie do końca poprawnie, chciani. Po prostu czekają na nas po to, żebyśmy przystąpili do tej koalicji jako pierwsze, co podkreślam, miasto w Polsce, ale też mając nadzieję, że nie ostatnie. W związku z powyższym bardzo Państwa proszę o przychylność dla tej inicjatywy i głos za tą uchwałą. Dziękuję.

### **Zastępca Dyrektora Biura Współpracy z Zagranicą Jan Wais:**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Ja ze swojej strony chciałbym dodać kilka przykładów miast, które są w tej grupie 150 miast członkowskich organizacji ECCAR, tj. Berlin, Bruksela, Londyn, Paryż, Madryt, Barcelona, ale również Apenheim w Niemczech, tak więc miasta różnej wielkości, światowe metropolie, a także miasta mniejsze, średnie i też mało znane. Jeżeli chodzi o stronę praktyczną naszej pracy, kiedy zostaniemy już przyjęci do tej koalicji, wszystko będzie odbywało się w oparciu o tzw. 10-punktowy plan działania. Pozwolę go sobie odczytać. To są pewne obszary zwalczania dyskryminacji i rasizmu. Punkt pierwszy — to większe wyczulenie

na rasizm; punkt drugi — ocena, monitoring rasizmu; punkt trzeci — lepsze wsparcie dla ofiar rasizmu i dyskryminacji, po czwarte — większy udział i lepiej poinformowani mieszkańcy. Miasto wspiera aktywnie równe szanse. Miasto jako pracodawca gwarantuje równe szanse, sprawiedliwy dostęp do mieszkań, walka z rasizmem i dyskryminacją poprzez edukację, promowanie zróżnicowania kulturowego oraz zwalczanie przestępstw z nienawiści i zarządzanie konfliktem. W tych obszarach będziemy pracowali i co dwa lata będziemy zobowiązani przedstawiać raport, co udało nam się w ciągu tych dwóch lat osiągnąć, czyli będzie to proces. Stopniowo będziemy dochodzili do takiego stanu idealnego. Na koniec chciałem dodać, że składka członkowska w skali roku wynosi 1500 EUR. Dziękuję.

### **Opinie klubów:**

**- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski** -Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Mieliśmy we Wrocławiu zdarzenia typu spalenie kukły Żyda. Zdarzenie żenujące i niepoważne, nielicujące z Wrocławiem, z kulturą Wrocławia i tym, jak patrzą na innych mieszkańców wrocławianie, niemniej jednak trudno zakwalifikować to jako rasizm. Z pewnością jakieś incydenty na tym tle się zdarzały nam, jednakże mamy poczucie, że przystępując do tej koalicji, może ktoś odnieść wrażenie, że Wrocław ma poważny, drastyczny problem z rasizmem, a czegoś takiego nie ma we Wrocławiu, więc uważamy, że jest to krok za daleko w naszym mniemaniu. Nie będziemy jakby sabotować tego. Wstrzymamy się od głosu, ale uważamy, że jest to pójsie za daleko z tego względu, że nie obserwujemy, żeby to był poważny problem we Wrocławiu. Oczywiście potępiamy wszelkie zdarzenia, które można by zakwalifikować jako rasizm, niemniej jednak te najgłośniejsze, które odbyły się w historii Wrocławia, trudno uznać za rasizm, czyli te głupie, żenujące spalenie kukły Żyda na przykład trudno w tę kategorię wkomponować i zaliczyć



do tej kategorii. Dziękuję bardzo.

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

#### **Dyskusja:**

**Radny Paweł Karpiński:** Szanowni Państwo, już na Komisji Kultury sporo o tym mówiłem. Panie Radny Kurczewski, ja bym nie chciał naprawdę wartościować, czy spalenie kukły Żyda to jest rasizm, czy to jest narodowizm, co to w ogóle jest? To jest normalny rasizm i to taki ordynarny. Mało tego, o tym rasizmie, o tym wyczynie właśnie pana Rybaka i pana byłego księdza Międlara pisały największe gazety świata. Pisał „New York Times” i to jest potworny wstyd dla Wrocławia, ponieważ taka opinia o tym mieście poszła w świat. I my teraz powinniśmy wszelkimi siłami i możliwościami za tych nieodpowiedzialnych ludzi oczyszczać właśnie honor Wrocławia z takiej obelżywej przywary, która do nas przywarła, bo to jest naprawdę obelżywe i obrzydliwe, że media światowe pokazują, jak pod ratuszem wrocławskim ktoś pali w XXI wieku kukłę Żyda. I naprawdę my się nie będziemy tu sprzeczać o definicję rasizmu, czy spalenie kukły Żyda to jest rasizm, czy to nie jest rasizm. Jest, oczywiście, że jest. Ja nie będę się z Wami spierał. I teraz w taki sposób mówiąc, bierzecie w obronę i bierzecie odpowiedzialność za tych panów, którzy to zrobili. I przystąpienie do tej organizacji jest sprzątaniami po tych ludziach. To jest obowiązek odpowiedzialnych władz Wrocławia,

żeby zmyć tę hańbę, która obiegła cały świat, bo to jest hańba dla miasta. Naprawdę, i tu się zgadzamy. To jest hańba. Tylko taką opinię nam wyrobiono na świecie, w Polsce i na świecie. Ja niedawno rozmawiałem ze znajomymi z Rzeszowa i oni mówili, że Wrocław jest niesamowitym miastem, natomiast wy tam macie problem z rasizmem, ksenofobią, z tymi wszystkimi marszami, które są co roku odwoływane z powodu łamania prawa. Więc problem chyba istnieje?! To nie jest chyba przesada. Dziękuję bardzo.

**Radny Robert Pieńkowski:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Ja w sumie to bym odniósł się do tego, ale też i kolejnych dwóch projektów przystąpienia Wrocławia do takich czy innych organizacji. Jeśli chodzi o procedowaną w tej chwili uchwałę, to mam nadzieję, że co do zasady nie rozmawiamy o rasizmie i o stosunku do rasizmu, gdyż sprawa jest oczywista i bezdyskusyjna. Natomiast już tak troszeczkę, odnosząc się do wystąpienia Pana Przewodniczącego Ciążyńskiego, odniosłem w każdym razie takie wrażenie, że padły tam słowa, które dla mnie były obraźliwe, wręcz ja bym szedł może nawet dalej, możemy oczywiście rozmawiać o definicji, może nawet rasistowskie być może, gdyż coś wspomniał na temat chęci, czy też raczej niechęci obecnego Rządu do załatwiania, czy też zwalczania kwestii rasizmu. Wydaje mi się, że jest to, delikatnie mówiąc, duże nadużycie, żeby wręcz nie powiedzieć ordynarne kłamstwo. Ale być może taka już jest natura środowisk lewicowych, że uwielbiają po prostu przedstawiać rzeczywistość zupełnie inaczej, niż ona wygląda w rzeczywistości. To być może z tego to wynika. Nie mam takiego wrażenia, żeby Rząd Polski w jakikolwiek sposób był głuchy, czy też niechętny w zwalczaniu zjawiska rasizmu. Natomiast być może niechętnie są również samorządy, bo to w gestii właśnie samorządów jest podejmowanie decyzji. Jakimś dziwnym trafem, nie wiem, dlaczego, może Pan Przewodniczący Ciążyński wytłumaczy, dlaczego tak postępowe samorządy jak samorząd Poznania, czy powiedzmy Gdańska jeszcze do tej pory nie wystąpiły, a być może, że już tam te uchwały leżą, bo być może

to taka ogólnopolska akcja. Niemniej jednak w chwili obecnej mamy jako miasto być pierwszym z polskich miast, które do tej koalicji przystąpi. Ja bym zwrócił delikatnie uwagę przy tej i dwóch kolejnych uchwałach, zwłaszcza także przy uchwale dotyczącej globalnego parlamentu burmistrzów, bo tutaj to już jest szczególne kuriozum. Tam zdaje się, że jest chyba w tym w środowisku chyba tylko 40 miast na świecie i to wcale nie tych największych, a może stosunkowo dużych, tak że zwróciłbym uwagę w tym przypadku na rzecz zupełnie inną. Czas pandemii, czas zmniejszających się wpływów do budżetu Wrocławia nie jest najlepszym czasem na wydawanie publicznych pieniędzy na inicjatywy, które niczego nie wnoszą tak naprawdę, niczego nie załatwiają, z całą pewnością nie pomogą żadnej ofierze rasizmu, bo po prostu tym ofiarom pomaga się w sposób zupełnie inny. Otóż te wydatki, które tytułem składek będą wynosiły łącznie około 50 000 PLN rocznie, a jeśli weźmiemy pod uwagę koszty jakiś delegacji, bo pewnie trzeba będzie gdzieś się wybrać, tu i tam, to te koszty będą co najmniej 100 000 PLN rocznie. Jak przemnożymy sobie to przez pięcioletnią kadencję, to już mamy pół miliona. Wydaje się, że naprawdę tego typu środki można przeznaczyć w sposób znacznie bardziej pożyteczny. Na Komisji wspominałem także w obecności Pana Dyrektora, że dlaczego to większość miast partnerskich, z którymi Wrocław teoretycznie jest, można powiedzieć, związany w zasadzie leży odłogiem, a tymczasem szukamy kolejnych przestrzeni do wypełnienia, można powiedzieć, do wydatków finansowych. Będę naprawdę tutaj zupełnie szczery. Te wydatki są nie na miejscu. Dziękuję bardzo,

**Radny Piotr Maryński:** Szanowni zgromadzeni, od razu na wstępie deklaruję się jako silny antyrasista i wszelkie zachowania rasistowskie potępiam w całej rozciągłości. Ale proszę Państwa, o czym my tu rozmawiamy? Zakładam, że rozmawiamy w tej chwili, o temacie którego nie ma, który we Wrocławiu jest tematem marginalnym. Dlaczego tak sądzę? Wbrew temu, co Przewodniczący Karpiński zaczął tu

opowiadać, myli pojęcia. Proszę Państwa, co to jest rasa? Definicję każdy sobie znajdzie, ale są cztery takie najbardziej znane klasyfikacje, które zacytuję. Rasa według Kanta: ze względu na klimat zimny, klimat gorący i suchy, klimat wilgotny, klimat ciepły i wilgotny. Linneusz: homo europaeus, homo asiaticus, homo americanus, homo africanus. Tutaj kolejne dzieło pominę. I teraz taka klasyfikacja, która jest dla każdego z nas najbardziej taka naturalna. W 1812 roku George Cuvier sklasyfikował rasy na bardzo proste trzy rasy: biała, czarna, żółta, amen. I tu na tym kończymy na temat ras. Proszę Państwa, ile mamy tutaj w naszym mieście przedstawicieli rasy białej? Dominująca. Rasy żółtej? Znacząco, też jest oczywiście. I czy słyszeliście Państwo o dyskryminacji rasy żółtej we Wrocławiu? Czy były takie przypadki? Ja się z tym raczej nie spotkałem. Rasa czarna, iluż my mamy, przepraszam, mam nadzieję, że nikt mnie teraz do sądu, Murzynów we Wrocławiu na ulicach? Chwileczkę. I teraz właśnie przechodzimy do kwestii, o której Pan Karpiński tutaj zechciał opowiadać, czyli przypadek pana Rybaka i pana Międlara. Przypadki oczywiście zupełnie nie na miejscu i nie do przyjęcia. Przypadki moim zdaniem patologiczne, ale o czym tu była mowa? To była dyskryminacja nie ze względu na żadną rasę. Tu była mowa o Żydach, czyli o religii, o judaizmie. I tu zgoda. Tutaj był element dyskryminacji religijnej. Bądź precyzyjni, proszę Państwa, i nie twórzmy znowu tu jakiegoś szumu informacyjnego, że mówimy we Wrocławiu o rasizmie. Niech ktoś mi da przykład zachowań rasistowskich we Wrocławiu, ale w rozumieniu tym precyzyjnym, a nie tutaj mówimy o różnych dziwnych rzeczach, a tutaj przystępujemy do jakiejś koalicji związanej z rasami. To proszę Państwa, moim zdaniem, jeżeli gdzieś pierwsze miasto w Polsce mogłoby z tym tematem jakby się zmierzyć to chyba Warszawa, bo tam chyba jest najwięcej przedstawicieli różnych zróżnicowanych ras. Tak że uważam, że to jest temat, o którym nie mogliśmy rozmawiać — to z jednej strony. A z drugiej strony, to obserwuję taką sytuację tutaj, że skończyliście Państwo z odezwami, z aktami strzelistymi na temat różnych

apeli, różnych tam nie wiadomo do kogo i do czego, no to teraz przystępujemy do różnych koalicji. Proszę Państwa, oczywiście za chwilę będzie przystępowali do koalicji następnych. Jedną z nich uważam będzie uzasadniona, ale to pewnie powiem, ale akurat ta. Szanowni Państwo, czym my się zajmujemy? Przystąpieniem do koalicji i to jako znowu prekursorzy w całej Polsce my wywołujemy można powiedzieć ten temat, być może właśnie prowokacyjnie, żeby pokazać, że mamy coś na sumieniu, i w związku z tym przystępujemy do koalicji miast, które będą walczyć z rasizmem. I to z kolei jest ten trzeci aspekt, proszę Państwa, to jest tak jak za komuny była walka o pokój, walka o dobrobyt i te 10 postulatów, które tu są wymienione w uzasadnieniu. Szczególnie ten mi się bardzo podoba: walka z rasizmem. To tak walka o pokój, walka o dobrobyt, żebyśmy wszyscy długo i szczęśliwie żyli. To jest ta kwestia. Koszty uczestnictwa w organizacji oczywiście są nieznaczące, ale tak jak Kolega wspomniał, to się nie skończy tylko na tym, że zapłacimy składkę. Jakież koszty tej całej operacji będą. Nie wiem, czy to jest nam potrzebne. Czy musimy znowu być na pierwszej linii? Taki trend, może on z tamtego wynika, z tamtego przystąpienia do innej organizacji, żebyśmy byli zawsze na samym przodzie, tacy progresywni, nowocześni. Po prostu uważam, że, podsumowując, że tego tematu akurat w naszym mieście, chwała Bogu, całe szczęście zachowań rasistowskich nie ma. Inne, chuligańskie wybryki oczywiście zdarzają się, ale jeżeli chodzi o zachowania stricte rasistowskie zgodnie z definicją, proszę Państwa, bądźmy precyzyjni. Co prawda tutaj nie stanowimy prawa, ale poruszamy się w tematach takich, które mają określoną swoją definicję i trzymajmy się tego. Dziękuję.

**Radny Paweł Karpiński:** Ad vocem. Ja bardzo krótko, bo to co Radny Maryński mówił, to trudno skomentować. Bardzo to krótko skomentuję. 9 marca tego roku, artykuł „Gazeta Wrocławska”: „We Wrocławiu pobito znanego kucharza pochodzącego z Chin. Napastnicy najpierw napluli mu w twarz.” Dziękuję bardzo.

**Radny Jarosław Krauze:** [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny], bo się zagalopujemy.

[red. – padł wniosek formalny o ograniczenie liczby mówców]

### **Głosowanie nad wnioskiem formalnym o ograniczenie liczby mówców**

**Wyniki głosowania:** za – 21, przeciw – 7, wstrzymało się – 0

Wniosek o ograniczenie liczby mówców został przyjęty.

**Radny Michał Piechel:** Polskie prawo stanowczo mówi, że trzeba ścigać i karać przejawy antysemickie i rasistowskie. Polska była zawsze krajem tolerancyjnym i otwartym na różne kultury i światopoglądy. Różne przejawy rasizmu i antysemityzmu były zawsze stanowczo potępiane. Na koniec chciałem przywołać wydarzenie, które miało miejsce rok temu w maju. Grupa zamordowała katolickiego kapłana na Ostrowie Tumskim i nikt wtedy, ani nikt z Urzędu, a szczególnie Pan Ciążyński tego nie potępił, próby zabicia katolickiego kapłana. To jest właśnie tolerancja według Pana Ciążyńskiego.

**Radny Sergiusz Kmiecik:** Ja się cieszę, że Wrocław do tego grona przystępuje, tylko trochę inaczej widzę tam naszą rolę, bo nie wyobrażam sobie, żeby w gronie miast, gdzie codziennością są morderstwa, dewastacje oraz uliczne zamieszki na tle rasistowskim my powinniśmy się czegokolwiek wstydzić, czy powinniśmy się czegoś uczyć. Nie chciałbym się takich praktyk uczyć od tych miast. Natomiast ja uważam, że my mamy wiele ich do nauczenia, skoro od 30 minut dyskutujemy o jednym przejawie wariactwa, bo tak to trzeba nazwać; to znaczy, że jest u nas bardzo dobrze. Dlaczego największe gazety świata nie mogą pisać o przypadkach przestępstw rasistowskich w Niemczech? Bo ich jest 36000 rocznie, to 98 artykułów dziennie, musieliby pisać o przypadkach rasistowskich przestępstw w samych tylko Niemczech. Dlaczego nie piszą

o antysemickich atakach w Niemczech? Bo jest ich 1800 rocznie, czyli dziennie to by było 5 artykułów, więc przystąpimy do tego zacnego stowarzyszenia i pokażmy naszym przyjaciółom z miast europejskich, które mają faktyczne problemy z rasizmem, faktyczne problemy z ksenofobią, jak trzeba funkcjonować normalnie, tak jak my sobie tutaj spokojnie funkcjonujemy. I bardzo proszę Pana Przewodniczącego, Pana Prezydenta, żebyśmy krzewili tę normalność w tym zacnym gronie. Będę głosował za przystąpieniem właśnie w tym celu. Dziękuję.

**Radny Andrzej Kilijanek:** Szanowni Państwo, dawno nie słyszałem, chociaż pół roku się nie widzieliśmy, ale dawno nie słyszałem tak tendencyjnej, tak niemerytorycznej i tak przepełnionej niechęcią, żeby nie mówić nienawiścią wypowiedzi jak Radnego Pana Wiceprzewodniczącego Bartłomieja Ciążyńskiego. Panie Przewodniczący, Pan nawet najlepszą ideę zamieni w atak na Rząd. Trzeba się nauczyć żyć z tym, że po raz kolejny Rząd został wybrany i może jak zajmujemy się sprawami dla Wrocławia, dla samorządu, to będzie Pan przedstawiał nam te pozytywy, które płyną z przystąpienia do takiej inicjatywy, do takiej koalicji. I bardzo bym chciał, żeby przy okazji budowania argumentacji dla przystąpienia dla poparcia takiego projektu, żebyśmy rozmawiali o statystykach. Niestety nie było statystyk w Pana ustach. Przedstawił je przed chwilą w części Radny Sergiusz Kmiecik, a ja zapytam Pana, czy ma Pan świadomość, ile w prokuraturze toczy się procesów co roku w Polsce z tytułu rasizmu? Podpowiem Panu, że jest to mniej niż 1000. Nie wiem, ile w zeszłym roku, w 2017 roku było to ponad 600 spraw. To świadczy o tym, że my jesteśmy przykładem i wzorem raczej dla innych krajów, jak postępować, żeby tego rasizmu w kraju nie było. Pan się teraz śmieje, ale Pan nas obraził, bo dla Pana pisowiec to jest rasista. Tak Pan skonstruował swoją wypowiedź. Ja bardzo bym chciał, żeby przedstawiając projekty, te wypowiedzi były merytoryczne, a nie przepełnione brakiem tolerancji, Panie pełnomocniku. Dziękuję.

**Radna Magdalena Razik-Trziszka:** Nie będę komentowała tego, co mówią Panowie po naszej lewej stronie zasiadający, bo to po prostu urąga godności sprawowania mandatu radnego Rady Miejskiej Wrocławia. Odniosę się tylko i wyłącznie do projektu uchwały. Chciałam podziękować bardzo Przewodniczącemu Ciążyńskiemu za to, że taki projekt uchwały się na sesji pojawił, bo każda jedna okazja, każda jedna koalicja, każde jedno działanie, każda jedna konferencja, każde jedno słowo, które przybliży Wrocław do wizerunku miasta niebędącego spływającym brunatnym kolorem jest dobre. I każda jedna możliwość, dzięki której możemy powiedzieć „nie” rasizmowi, jest bardzo istotna. Dlatego mam nadzieję, że Panowie nie tyle zagłosują przeciwko, co chociaż wstrzymają się od głosu i zakończymy tę dyskusja, choć w miarę kulturalnie.

**Radna Jolanta Niezgodzka:** Szanowni Państwo, ja przeglądając porządek obrad na dzisiejszą sesję, tak sobie pomyślałam, że to będzie jedna z niewielu uchwał, którą podejmiemy wszyscy tutaj jednogłośnie. Teraz wiem, że to raczej naiwne było, bo wydawać by się mogło, że każdemu z nas zależy na tym, żeby przeciwdziałać dyskryminacji, żeby przystąpić do takiej koalicji miast, które się sprzeciwiają rasizmowi. Te wszystkie działania, które są podejmowane w naszym mieście przez Prezydenta i przez Radnego Ciążyńskiego jako pełnomocnika Prezydenta okazują się jak najbardziej wskazane, bo po wypowiedziach Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości widać, że edukację powinniśmy jeszcze rozszerzyć nie tylko o szkoły, ale niestety okazuje się, że również na radnych miejskich.

**Radny Dominik Kłosowski:** Panie Prezydencie, Szanowni Państwo Radni! Widzę, że bardzo duże emocje przysporzył nam projekt uchwały o przystąpieniu Wrocławia do pewnej koalicji miast. Mówicie Państwo z prawej strony sali o braku merytoryki, atakujecie Bartka Ciążyńskiego. Nawet padły takie stwierdzenia z ust Kolegi Kilijanka, że ktoś na tej sali uważa, że pisowiec to rasista. Ja uważam inaczej. Traktuję Was jako



swoich kolegów. Traktuję Was jako osoby, które współrządzą miastem i nigdy by mi to nie przyszło do głowy. Natomiast podam Wam kilka faktów, bo mówicie, że jest to niemerytoryczne. Tak postanowiłem je ułożyć od najlżejszego do, moim zdaniem, najcięższego przypadku, który we Wrocławiu miał miejsce i to są fakty. Możecie to sprawdzić. 28 lipca 2018 roku atak na kubańską tancerkę. 19 marca 2017 roku obrażanie i wyzywanie czarnoskórych obcokrajowców. Media o tym pisały, Policja zajmowała się tą sprawą. 27 lutego 2017 roku dwaj czarnoskórzy chłopcy dręczeni i obrażani w autobusie komunikacji miejskiej. W tym roku w lipcu była taka akcja zamalowania rasistowskich napisów. Aktywiści się tym zajmowali, byli obrażani i obrzucani jajkami. W 2017 roku atak na kebab na Jedności Narodowej i 3 stycznia 2017 roku atak na lokal Kuki, który prowadził Egipcjanin, do którego wrzucono butelkę z benzyną. Nie będę rozwijał występow Piotra Rybaka, tutaj niedaleko 50 metrów od naszej siedziby w 2015 roku, bo je wszyscy znamy, języka jakiego udzielał i poglądów, jakie wrzucał w Internet niejaki Jacek Międlar, były ksiądz. Też znacie jego występy, czy wystąpienia, moim zdaniem, przed laty świetnego organizatora życia kibicowskiego we Wrocławiu, kontrowersyjnego, ale on potrafił organizować te życie kibicowskie przez blisko 20 lat — Romana Zielińskiego, który był widywany w mundurze SS. Pozostawiam Wam to wszystko do rozważań i powiem tylko tyle. To nie jest tak, że tych przypadków nie ma. Rasizm jest zaraźliwy bardzo i jeżeli nie będziemy o tym mówić, to naprawdę możemy się obudzić w innej rzeczywistości, którą Wrocław już pamięta. Przypomnę Noc Kryształową w 1938 roku. Tutaj, gdzie jesteśmy, w tej materii to wszystko się działo. Były rozbijane sklepy, przykłady dałem, palone świątynie, a skończyło się to wszystko smutno później. Ja zagłosuję oczywiście za uchwałą i do tego Państwa Radnych zachęcam.

### **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej**

**Ciążyński:** Szanowni Koledzy, Koleżanki! Zanim z pewną przykrością i przygnębieniem będę musiał się odnieść do słów Kolegów z prawej

strony, pozwólcie, że podziękuję za słowa otuchy, wsparcia ze strony Dominika, Magdaleny, Joli, Pawła. Dziękuję. To były bardzo fajne, miłe słowa. Cieszę się, że dzielimy te idee, te wartości. To ważne, bo to później ułatwia współpracę na takich płaszczyznach bardziej, mniej abstrakcyjnych. A teraz przechodzę do tej mniej przyjemnej dla mnie części tej wypowiedzi. Otóż Moi Drodzy, antysemityzm to zło. I jak byście go nie relatywizowali, mówiąc, że czyn z 2015 roku to nie jest rasizm, to nie jest to, to nie jest tamto, to jest zło, a Wy to relatywizujecie i to też jest złe. Co do przystąpienia do tej koalicji, część z Was, a uważam, że większość Panów, chyba źle odczytuje intencje tej uchwały i tego pomysłu, tego projektu. To nie jest przyznanie się do winy ze strony Wrocławia, tylko to jest bodziec, chęć do tego, żeby się czegoś więcej nauczyć i też przekazać wiedzę i doświadczenie innym miastom, tym 150 miastom na temat naszej agendy, na temat naszych działań, na temat tego, co robimy szczególnie w ostatnim czasie. Tak jak powiedziałem i zaakcentowałem to w swojej wypowiedzi: chcemy się uczyć, podpatrywać, sieciować nasze działania, a nie wyjść i powiedzieć: my jesteśmy rasistowskim, brunatnym miastem, wychłosczyć nas za to. Źle odczytujecie tę intencję, a ja o tym mówiłem dokładnie. Panu Radnemu Pieńkowskiemu odpowiem krótko przez szacunek do Was wszystkich i do Waszego czasu. Nie będę się odnosił do słów o ordynarnym kłamcy, po prostu rozważę je w kategorii procesowej. A co do też Radnego Pieńkowskiego, tego, co się dzieje w Poznaniu czy w Gdańsku — my jesteśmy radnymi miejskimi miasta Wrocławia, działamy na rzecz tego miasta. Niespecjalnie mnie interesuje, co się dzieje w Poznaniu i w Gdańsku w tej materii. Pana Radnego Maryńskiego chciałbym uwrażliwić i przypomnieć, że dosłownie od kilku tygodni stosowne gremium — przepraszam nie pamiętam, nie googlowałem, nie sprawdzałem w telefonie w międzyczasie, tylko Was pilnie słuchałem — chciałbym uwrażliwić na to, że używanie takich słów, jak: Murzyn jest haniebnie i nagannie ocenione przez Radę Języka Polskiego całkiem

niedawno. Jeżeli Pan nie uznaje takich gremiów naukowych, które mówią o tym, że coś jest złe albo dobre, to jest Pana sprawa. Ja tylko chciałbym Pana uwrażliwić na to, że to jest złe słowo. Ono stygmatyzuje, ono jest rasistowskie. Panu Radnemu Kmiecikowi, ja się z Panem zasadniczo w dużej mierze zgadzam i to też mówiłem wcześniej. Tak, my tam przystępujemy, żeby też uczyć, a nie tylko, żeby być uczonym. To jest sieć. O tym też głośno i wyraźnie mówiłem, mam nadzieję, że głośno. Sieciowanie działań — na tym polega ta koalicja. Zasadniczo takie organizacje, takie koalicje na tym polegają, żeby uczyć i być uczonym. Ale mam zastrzeżenie takie — jeśli Pan pozwoli, do tego co, Pan mówił, bo Pan powiedział, że my tam będziemy krzewić normalność. Ja bardzo boję się takich słów „krzewić normalność”, bo ja nie wiem co to jest normalność. Każdy ma normalność swoją. Ja bym wolał tam krzewić równouprawnienie, przeciwdziałanie mowie nienawiści, takie rzeczy, ale na pewno nie normalność. To jest bardzo niebezpieczne spostrzeżenie i mam takie zastrzeżenie i też staram się uwrażliwiać, bo to, co dla Pana we mnie jest nienormalne może mnie krzywdzić, że Pan uważa, że ja jestem nienormalny, tak że proszę uważać. Do Kolegi Andrzej Kilijanka — bardzo niestosowne i bardzo właśnie wykrzywiające rzeczywistość jest zresztą niepełne przez Ciebie powoływanie się — my jesteśmy „na ty”, więc mogę sobie pozwolić — odwoływanie się do danych, które właśnie zakrzywiają rzeczywistość, bo to, i to zostało rzeczywiście ogłoszone w tym albo w zeszłym tygodniu, że mamy oto w Polsce mniej przestępstw z nienawiści, czyli tych 256, 257 Kodeksu karnego, 119 również. Otóż tak podało Ministerstwo Sprawiedliwości w tym tygodniu, że w zeszłym roku było około 1000, jak pamiętam, a w tym roku około 700. Otóż te dane zakrzywiają rzeczywistość, dlatego że po prostu prokuratura nie wszczyna postępowań w tych sprawach. To jest tak, jak kiedyś było z gwałtami, zanim w dobrą stronę został zmieniony Kodeks karny, że kiedyś gwałt był ścigany tylko na wniosek osoby pokrzywdzonej, a nigdy z urzędu. Teraz już na szczęście jest też ścigany z urzędu. I wtedy chwaliliśmy się, że

w Polsce jest mało gwałtów. Nie. To, że prokuratura nie wszczyna postępowań, śledztw w sprawie przestępstw z mowy nienawiści, to nie znaczy, że ich nie ma i dobrze o tym wiesz. To tyle. Bardzo proszę jeszcze raz o głos za tą uchwałą. Dziękuję.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 750 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 24, przeciw – 2, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 715 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/715/20>

[red. – W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz ogłosił przerwę]

**16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Wrocławia do Globalnego Parlamentu Burmistrzów – druk nr 751 / 20**

**Zastępca Dyrektora Biura Współpracy z Zagranicą Jan Wais:**

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Mam przyjemność przedstawić projekt uchwały dotyczącej wstąpienia Wrocławia do organizacji o nazwie Globalny Parlament Burmistrzów. Jest to organizacja, która istnieje od 2016 roku. Rzeczywiście na razie należy do nich 40 burmistrzów, ale za to z całego globu, ze wszystkich kontynentów, z takich miast, jak: Amsterdam, Atlanta, Berno w Szwajcarii, Gandawa, Kapsztad, Meinnheim czy Palermo. Za takiego duchowego ojca tej instytucji uważa się nieżyjącego już doktora Benjamina Barbera, autora słynnej książki „Gdyby burmistrzowie rządząli światem”. Na marginesie

chciałbym dodać, że Barber był przyjacielem Wrocławia i w tej właśnie książce umieścił dedykację dla prezydenta Rafała Dutkiewicza. Barber wychodził z założenia, że skoro ponad połowa mieszkańców naszego globu mieszka w miastach i w miastach wypracowuje się ponad 85 % globalnego PKB, to miasta czy burmistrzowie powinni wziąć się również za rozwiązywanie problemów globalnych takich, jak np.: pandemia Covid-19 czy kryzys klimatyczny, czy kryzys uchodźczy. I organizacja ta ma za zadanie wzmocnić wpływ burmistrzów na poszczególne rządy narodowe, instytucje wielonarodowe, takie jak: Organizacja Narodów Zjednoczonych na przykład, czy też grupy społeczeństwa obywatelskiego i biznes. Członkostwo w Globalnym Parlamencie Burmistrzów daje możliwość stałego kontaktu z innymi burmistrzami, wymiany wiedzy, doświadczeń i know-how, ale jak sama nazwa mówi parlament, tam stanowią rezolucje, które są przegłosowywane, kierowane na przykład właśnie do Organizacji Narodów Zjednoczonych czy też do rządów poszczególnych państw. To da Wrocławowi szansę wypłynięcia na takie szersze, globalne wody i zaznaczanie swojej obecności na całym globie. Chciałbym dodać, że odbywa się to niskokosztowo poprzez platformę cyfrową. Tylko raz w roku spotykają się burmistrzowie z globalnego parlamentu fizycznie. Cała reszta spotkań odbywa się wirtualnie. Co ciekawe, mimo że jeszcze nie jesteśmy członkiem parlamentu burmistrzów, już teraz namawiają nas do tego, żeby zapraszać na poszczególne wydarzenia, webinaria itd. nasze miasta partnerskie, tak że przy okazji wstąpienie do tej instytucji może również ożywić współpracę z miastami partnerskimi Wrocławia. No i jest ta składka członkowska roczna w przeliczeniu na euro, to jest około 4800 EUR. Dziękuję bardzo.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Kultury i współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

#### **Dyskusja:**

**Radny Piotr Maryński:** Szanowni Państwo, to jest druga uchwała o przystąpieniu do jakiegoś tworu, tym razem już globalnego. Usłyszałem ciekawą rzecz, to chyba trochę potwierdza moją tezę, którą wcześniej wypowiedziałem, że tutejsza nasza twórczość, jeżeli chodzi o apele, różnego rodzaju rezolucje jakoś specjalnie docierało, to teraz na forum globalnym Wrocław będzie się wypowiadał, jeżeli chodzi o te kwestie. Proszę Państwa, tutaj wracając, ja czytam te uzasadnienia, nie wiem, czy też Państwo czytacie czy nie, ale tu mam taką perełkę. Misją GPM, czyli tej organizacji globalnej, jest budowanie globalnego systemu promowania władzy. Proszę Państwa, mnie jako reprezentanta wyborców konserwatywnych i raczej mających intencję, żeby system sprawowania władzy odbywał się w Polsce lokalnie, to globalny system sprawowania władzy, to mi od razu tutaj takie postaci, jak: pan Gates, Soros przychodzą na myśl, czy wszyscy mieszkańcy Wrocławia, którzy w tym kierunku tutaj mają podążać. Myślę, że już to powoduje, że ja mam gęsią skórę na plecach i myślę, że jak bym zagłosował „za”, to moi wyborcy by mnie rozszarpali. I teraz uwaga, proszę Państwa, to jest też „cukiereczek”: członkostwo w GPM daje możliwość stałego kontaktu i współpracy z progresywnie myślącymi i aktywnie działającymi burmistrzami miast z całego świata. Teraz jak zwykle sięgnę do definicji. Progresywnie myślący kojarzy mi się z progresywizmem, chyba dobrze. To zacytuję, co to ten ów progresywizm jest: sposób postrzegania

rzeczywistości jako zmiennej, w sposób konsekwentny i nieodwracalny. To jakby trochę wydaje mi się tym moim wyborcom konserwatywnym już nie do końca się podoba albo wręcz bardzo. Dalej, wiara w postęp. To mi pachnie nie tą epoką, w której jesteśmy, tylko tą całe szczęście minioną, wyrażającą się w przekonaniu o zmierzaniu świata do jakiegoś określonego celu. I teraz uwaga, proszę Państwa — tutaj jest coś, co w moich oczach i myślę, że dużego grona wrocławian także jakby się wczytali w to uzasadnienie i w tę inwokację — i teraz uwaga, cytuję: progresywizm ma związek z racjonalistyczną koncepcją rozwoju społeczeństwa, czyli przekonaniem, że postęp można osiągnąć w życiu społecznym za pomocą środków politycznych i edukacji. XX-wieczna historia Szwecji itd. I teraz uwaga, to jest kluczowy element: nowożytnymi filozoficznymi przejawami progresywizmu były koncepcje historiozoficzne Hegla i Marksa. Dziękuję uprzejmie.

**Radny Robert Pieńkowski:** Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Ja zbyt wiele nie będę dodawał do tego, co mój przedmówca przed chwilą powiedział. Nieco rozwijałem temat podczas posiedzenia Komisji Kultury[red. — Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą], na poprzednim punkcie również się nieco do tego odniosłem. Być może jakiś racjonalny sens w przystąpieniu do tego Globalnego Parlamentu Burmistrzów jest. Nie chcę tego tak zupełnie przesądzać, że absolutnie nie, choć opinia Radnego Maryńskiego do mnie trafia i też mnie troszeczkę niepokoi jakby celowość takiego gremium, natomiast o ile jeszcze nieco bardziej merytorycznie uzasadnione byłoby przystąpienie do tej Europejskiej Koalicji Miast Sprzeciwiających się Rasizmowi, czy też do Europejskiego Stowarzyszenia na Rzecz Demokracji Lokalnej, to w przypadku tego projektu, czyli Globalny Parlament Burmistrzów, w którym to ponownie zdaje się Wrocław byłby awangardą chyba być może nawet Europy, bo podejrzewam, że nie tylko w Polsce, ale i w Europie zbyt wiele miast do tego gremium nie należy, to według mnie, jestem wręcz o tym przekonany, że to gremium i koszty za tym idące to

jest absolutnie zbędny wydatek. Naprawdę Wrocław potrzebuje tych pieniędzy w wielu innych miejscach. Jeśli to będziemy przemnażać przez powiedzmy lata kolejne, czyli rok ten, pięć kolejnych lat, czy być może dziesięć, to naprawdę uzbiera się potężna suma pieniążków wydanych zupełnie niepotrzebnie i nieracjonalnie. W tej uchwale będę głosował przeciwko. Dziękuję za uwagę.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 751 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 18, przeciw – 4, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 716 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/716/20>

### **17. Projekt uchwały w sprawie przystąpieniu Miasta Wrocławia do Europejskiego Stowarzyszenia na Rzecz Demokracji Lokalnej – druk nr 752 / 20**

#### **Zastępca Dyrektora Biura Współpracy z Zagranicą Jan Wais:**

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado! To już ostatnia organizacja, którą proponujemy, aby Wrocław do niej przystąpił. Europejskie Stowarzyszenie na Rzecz Demokracji Lokalnej ALDA. Organizacja powstała w 1999 roku. Wchodzi w jej skład 350 członków. Mniej więcej 2/3 to są przedstawiciele władz regionalnych i władz miejskich, a 1/3 to organizacje pozarządowe. Organizacja bierze sobie za cel promowanie dobrego zarządzania, good governance oraz inicjatyw oddolnych, inicjatyw obywatelskich. Współpracuje z uniwersytetami, instytutami badawczymi itd. Korzyści z członkostwa są następujące. Po pierwsze — jak w każdej organizacji sieciowej wymiana



doświadczenia i najlepszych praktyk, uczestnictwo w wydarzeniach międzynarodowych, możliwość wchodzenia w konsorcja międzynarodowe i projekty międzynarodowe oraz pozyskiwanie funduszy. ALDA monitoruje na bieżąco ponad 400 różnych projektów programów grantowych i dzieli się tą wiedzą z członkami organizacji oraz pomaga im aplikować o te środki, tak że jest tutaj duża szansa i też dla projektów, w których brałyby udział miasta partnerskie Wrocławia. Ponadto ALDA organizuje comiesięczne webinaria na różne tematy związane na przykład z zarządzaniem miastem oraz kursy on-line, np. dotyczące nowej perspektywy finansowej. Z Polski w ALDZIE obecnie są województwo łódzkie i kujawsko-pomorskie oraz Trójmiasto. Ogólnie rzecz biorąc, z geograficznego punktu widzenia członkowie ALDY koncentrują się w Europie Zachodniej i Środkowej, ale również są obecni w Europie Wschodniej: Mołdawia, Gruzja, Armenia, Białoruś, Ukraina. Jeżeli chodzi o Ukrainę i Gruzję, mamy tam miasta partnerskie, z którymi chcielibyśmy zintensyfikować współpracę i uważam, że członkostwo w ALDZIE może nam w tym pomóc. Dziękuję bardzo.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

#### **Dyskusja:**

**Radny Piotr Maryński:** Zgodnie z zapowiedzią tym razem krótko. To jest ta organizacja, którą rozważałbym w swojej opinii przystąpienie, ponieważ przekonuje mnie tutaj to uzasadnienie, pierwsze zdanie: jest organizacją skupioną na promowaniu dobrego zarządzania oraz udziału obywateli na poziomie lokalnym. Bardzo szczytne idee. Uważam, że jeżeli w ogóle przystępować, to ta organizacja ma uzasadnienie. Ale powiem tak, też będąc konsekwentnym w tym, co mówiłem przy poprzednich — nie czas, wydaje się, dla nas, dla władz Wrocławia, żeby zajmować się tego typu rzeczami, ponieważ mamy czas nadzwyczajny, mamy kłopoty z budżetem miasta. Powinniśmy się koncentrować na działaniu tym, które w tej chwili jest na pierwszym planie, a nie moim zdaniem rozpraszać się na udział w organizacjach, nawiązywać współpracę z kolejnymi miastami partnerskimi, bo to też z drugiej strony, raz, że nas trochę rozprasza; dwa, wartość trochę się dewaluuje. Za chwilę będziemy wstępować do kolejnych organizacji. Pytanie, czy ktoś to gdzieś tam klasyfikuje i liczy. Tu wstrzymam się od głosu. Dziękuję.

**Zastępca Dyrektora Biura Współpracy z Zagranicą Jan Wais:**

Dziękuję bardzo za te pozytywne uwagi. Chciałbym zaznaczyć, że członkostwo we wszystkich trzech organizacjach to będzie około 42 000 PLN rocznie. Owszem, jest to kwota znacząca, niemniej uważam, że wobec korzyści, które Wrocław może odnieść dzięki członkostwu w tych organizacjach, jest to kwota jak najbardziej uzasadniona.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 752 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 717 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/717/20>

**18. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych – druk nr 777 / 20**

**Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu**

**Marek Żabiński:** [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DIT posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Państwo Radni! Zaprezentuję pakiet czterech projektów uchwał z prośbą o przegłosowanie. Sprawy dotyczą uporządkowania kwestii terenowo-prawnych związanych z układem komunikacyjnym Wrocławia. Uchwała pierwsza, którą chciałem zaprezentować – druk 777 w sprawie zaliczenia ulic we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych. Sprawa dotyczy elementów układu komunikacyjnego, które zostały zrealizowane w ostatnich latach i były do tej pory drogami wewnętrznymi. Trzeba je, żargonowo można powiedzieć, upublicznić, w związku z tym na wniosek Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta zgłaszam do przegłosowania zgodnie z drukiem 777 tę kwestię. Jest tutaj 18 punktów zgodnie z drukiem i tak jak można pokazać przykładowo na Lipie Piotrowskiej kilka ulic; na Stabłowicach i Swojczycach, np. Vasco da Gama na Swojczycach, to osiedle przy kanale Odry; na Grabiszynie; na Klecinie ulica Rusznikarska, Rymarska, Targowa i lokalizacja Wojszyce, ulica Grota-Roweckiego i Smardzowska. Tekst uchwały jest prosty i jasny. Na tym chciałbym ten temat zakończyć z prośbą o akceptację i przegłosowanie.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

## **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 777 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 718 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/718/20>

## **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław**

**Charłampowicz:** Jeszcze gwoli wyjaśnienia co do procedury. Nie było nas dłuższy czas. Trochę inne miejsca są. W momencie, jeżeli jest taka sytuacja jak u Pana Radnego, czy u Pani Radnej, a nie zostało zakończone głosowanie możemy jakby powrócić do początku głosowania ze względu na sprzęt. Po głosowaniu będzie potrzebna reasumpcja. To tylko takie wytłumaczenie.

- 19. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia z użytkowania ulicy Kresowej i ulicy Józefa Gielniaka we Wrocławiu – druk nr 778/20**

## **Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu**

**Marek Żabiński:** [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DIT posiłkował się prezentacją multimedialną] Uchwała dotyczy pozbawienia

kategorii drogi gminnej dwóch ulic, które już nigdy nie powstaną w tym miejscu, w którym do tej pory były lokowane. Mianowicie plany miejscowe ulokowały te ulice w innych korytarzach, w związku z tym musimy odebrać kategorię drogi gminnej i te tereny będą przeznaczone pod inny sposób zagospodarowania. I to właściwie jest opisanie całości tego tematu.

Następna uchwała, druk 779, w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych we Wrocławiu dotyczy takiej mianowicie sytuacji, że po realizacji elementów układu komunikacyjnego dochodzi do ulokowania pasów drogowych i mamy albo naddatki terenowe, czyli pozostałości niepotrzebne do funkcjonowania układu drogowego, albo potrzebujemy pozyskać dla potrzeb konstruowania układu drogowego dodatkowe działki, dodatkowe przestrzenie. W tabeli dołączonej do tego projektu uchwały mamy tutaj pokazane w dwóch kolumnach: w jednej kolumnie grunty włączane do pasa drogowego istniejącej drogi gminnej, a w drugiej kolumnie grunty wyłączane z pasa drogowego istniejącej drogi gminnej. To porządkuje sprawy terenowo-prawne, również pozwala na odzyskanie przez miasto albo przez innych użytkowników terenów, które można wzbogacić o inne formy zagospodarowania, a nie drogowym, więc na przykład zieleń, albo poszerzenie działki, czy nawet można wygospodarować niekiedy działkę pod zabudowę.

Ostatnia uchwała, druk 780, dotyczy pozbawienia kategorii drogi gminnej wyłączenia z użytkowania części ulicy Wita Stwosza we Wrocławiu. Chodzi tutaj o doprowadzenie do spójności z planem miejscowym obejmującym ten obszar. Plan miejscowy lokuje, tak jak widać tutaj takim lekko brązowym kolorem, obszar przeznaczony pod funkcje niezwiązane z komunikacją. Ten obszar, o który powinniśmy zwiększyć działki niedrogowe, jest obwiedziony tymi dwoma prostokątami różowymi i o te dwie działki właśnie tutaj cała sprawa idzie. W projekcie uchwały Prezydent wnosi o wyłączenie tych dwóch działek z układu drogowego dróg publicznych Wrocławia. To wszystko. Dziękuję bardzo.

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 778 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 719 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/719/20>

## **20. Projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych we Wrocławiu – druk nr 779 / 20**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław**

**Charłampowicz:** Zreferował Zastępcę Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu, Pan Marek Żabiński.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 779 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 720 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/720/20>

- 21. Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia z użytkowania części ulicy Wita Stwosza we Wrocławiu – druk nr 780 / 20**

**Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław**

**Charłampowicz:** Zreferował Zastępcę Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu, Pan Marek Żabiński.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 780 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 721 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/721/20>

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński]

22. **Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie bulwaru Dedala we Wrocławiu – druk nr 770 / 20**
23. **Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Zatorskiej i Odolanowskiej oraz al. Jana III Sobieskiego we Wrocławiu – druk nr 771 / 20**
24. **Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Stanów Zjednoczonych i Greckiej we Wrocławiu – druk nr 772 / 20**

### **Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:**

[red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Na sam początek chciałem powiedzieć, że miło Państwa po długiej przerwie zobaczyć w dobrym zdrowiu. Dzień dobry. Jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, to może ja bym te trzy przystąpienia też w bloku zreferował. Zatem to przystąpienie, które było zaanonsowane oraz trzecie



w kolejności w porządku, czyli w rejonie ulicy Stanów Zjednoczonych i Greckiej, to są dwa przystąpienia, które mają podobny cel, mianowicie wprowadzenie zapisów umożliwiających wykreowanie, wybudowanie, rozpoczęcie działalności związanej z przedszkolami i edukacją. Tak że są to przystąpienia do planów i cała procedura przed nami, ale jedno na planie obowiązującym to jest wprowadzenie właśnie przeznaczeń związanych z edukacją i opieką nad dziećmi, a w drugim jest opracowanie planu w takim kierunku.

Druga w porządku w kolejności z uchwał w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Zatorskiej i Odolanowskiej oraz alei Jana III Sobieskiego to jest przystąpienie do planu miejscowego, którego celem jest zmiana obowiązujących dzisiaj ustaleń planu. Jest to efekt procedury konkursowej, którą przeprowadził Polski Fundusz Rozwoju Nieruchomości razem z miastem zresztą po to, żeby dostosować zapisy planu, który był jednym ze starszych planów w mieście, do nowych uwarunkowań. Efekt tego konkursu jest bardzo dobry. On się przełoży właśnie na ustalenia planu miejscowego, a głównym celem tego planu jest wprowadzenie możliwości powstania i realizacji rządowego programu *Mieszkanie Plus*. Teraz pokażę te miejsca w kolejności, czyli tutaj Bulwar Dedala — edukacja i przedszkola, obszar w rejonie ulicy Zatorskiej i Odolanowskiej na Zgorzelisku — to jest ta kwestia *Mieszkania Plus* i konkursu zmiany planów. I trzecie miejsce w rejonie Stanów Zjednoczonych i Greckiej — niewielki plan obejmujący już funkcjonującą szkołę i fragment, który nie ma planu, pozwalający na realizację przedszkola. To są trzy przystąpienia.

### **Opinie klubów: (do 3 projektów uchwał)**

**- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red. – zapis dźwiękowy]

nieczytelny]

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

#### **Opinie komisji: (do 3 projektów uchwał)**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 770 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 722 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/722/20>

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 771 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 723 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/723/20>

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 772 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 724 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/724/20>

### **25. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Wielkiej, Komandorskiej i Trwałej we Wrocławiu – druk nr 768 / 20**

**Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:**

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, tutaj na mapie wskazany obszar. Jesteśmy w centrum miasta, południowa część. Tu na slajdzie mają Państwo skan załącznika graficznego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Obszar objęty planem to około 2 ha. Te kolory już Państwo doskonale znają. Tam, gdzie brąz, to jest przewaga funkcji mieszkaniowej, tam, gdzie czerwień, to jest mieszana funkcja mieszkaniowo-usługowa. W tym przypadku obszar, którego charakterystycznym punktem jest taki niebieski pawilon usługowy przy ulicy Komandorskiej. Plan został wprowadzony po to, aby uregulować tutaj zasady zagospodarowania, zagospodarowywania terenu, uporządkować kompozycje i funkcjonalne dyspozycje. Tak jak powiedziałem, przeważająca funkcja mieszkaniowa. Jeśli chodzi o własność, przeważające zagospodarowanie spółdzielni mieszkaniowej, jednej z naszych wrocławskich spółdzielni. Plan przeszedł całą procedurę formalnoprawną. Do tego planu wpłynęły 24 uwagi, które złożyły 23 osoby fizyczne, jedna osoba prawna. Jeśli chodzi o kwestie, które nie zostały uwzględnione Zarządzeniem Prezydenta w tych uwagach, to są przede

wszystkim odniesienia do różnego typu parametrów opisanych w poszczególnych obszarach, terenach wskazanych w planie, tak więc dotyczyły one określenia przeznaczeń z funkcją mieszkaniową powyżej parteru, rezygnacji ze strefy zieleni, zmiany wskaźników: czasem na wyższe, czasem na niższe dotyczących tych wskaźników zarówno powierzchni biologicznie czynnej, intensywności zabudowy, liczby miejsc parkingowych, rezygnacji dotyczącej najwyższego punktu pokrycia dachu do kwestii dotyczących obsługi komunikacyjnej z poszczególnych terenów ulic dotyczącej wysokości zabudowy, ponownie zmiany powierzchni zabudowy, intensywności, wykreślenia w ogóle zabudowy zamieszkiwania zbiorowego z niektórych obszarów wskazanych w planie, dodania funkcji mieszkaniowej od drugiej kondygnacji we wskazanych obszarach, wykreślenia zabudowy zamieszkiwania zbiorowego. Trzeba wskazać, że te dyspozycje są do różnych terenów i nie zawsze uwagi idą w tym samym kierunku. Z kwestii takich, które odnosiły się do całego obszaru planu podnoszonych często przez osoby fizyczne, to są zagrożenia emisji dodatkowych zanieczyszczeń związanych z ruchem samochodowym; pyleniem z budowy i użytkowaniem nowych inwestycji; negatywnego wpływu wnioskowanej zmniejszeń powierzchni biologicznie czynnej strefy zieleni oraz ograniczenia szpaleru drzew; negatywnego wpływu na komfort życia związanego z wprowadzeniem zabudowy; zwiększenia pasa drogowego; propozycji uwzględnienia rozwiązań alternatywnych; oceny norm parkingowych; usunięcia przeznaczeń, takich jak: obiekty hotelowe i zmiany ilości miejsc parkingowych. Niezależnie od powyższego uznać należy, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. W związku z tym proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały za projektem planu, za tą uchwałą wraz z załącznikami: w tym drugim, stwierdzającym zgodność ze *Studium* oraz trzecim, rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag zgodnie z propozycją. Dziękuję.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

### **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej**

**Ciążyński:** Szanowni Państwo, przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. O sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy ktoś z Państwa Radnych składa wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag zawartych w załączniku nr 3 do przedłożonego projektu planu? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Wysoką Radę wnoszę, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3

### **Dyskusja:**

**Radny Paweł Karpiński:** Tylko krótka uwaga, bo ten plan przewiduje tymczasowe utrzymywanie targowiska przy ulicy Komandorskiej do końca 2032 roku, z tego co pamiętam. To tylko taka uwaga, bo to jest teren gminny, na którym jest targowisko i rzeczywiście tam jest dzierżawca — żeby bardziej zwrócić uwagę na to, w jaki sposób dzierżawca to

targowisko utrzymuje, dlatego że to targowisko zamieniło się tak naprawdę w nielegalny parking dla ogromnej liczby samochodów spoza Wrocławia z rejestracjami obcymi. Codziennie do pracy przyjeżdżają ludzie spod Wrocławia, zostawiają tam samochody. To, co się tam dzieje, to jest naprawdę Sodom i Gomora, dosłownie albo jest pojezierze jak deszcz spadnie, albo faktycznie ogromne ilości pyłu i kurzu. To jest centrum Wrocławia, więc tylko taka uwaga, że jeżeli mamy tymczasowo to targowisko jeszcze przez długi czas dosyć, to żeby tego najemcę zmusić do tego, żeby on to ucywilizował, szczególnie parkowanie samochodów, bo tam jest naprawdę sytuacja bardzo trudna. Kto [red. – tam] był, to wie, jak to wygląda. Tak jak pod Sky Tower za czasów parkowania w tym błocie po prostu. Dosłownie tak to wygląda. Dziękuję.

**Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:**

Ponieważ w tym punkcie Pan Przewodniczący podkreślił to, no to po pierwsze muszę stwierdzić, że nie jest to materia planowania przestrzennego, to znaczy nie ma takich narzędzi, które jakby z punktu widzenia administracji architektoniczno–budowlanej, czy wydziału, który się zajmuje planowaniem przestrzennym, zrealizować Pańską propozycję. Natomiast postaramy się metodami operacyjnymi, np. przez Biuro Rozwoju Gospodarczego jakoś dotrzeć tam do tej grupy handlujących i może miękkimi metodami da się to zrobić, ale nie bardzo widzę inne, no chyba że Straż Miejska. Natomiast na pewno nie jest to element, który możemy wpisać do planu miejscowego.

**Radna Agnieszka Kędzierska:** Chciałabym tylko powiedzieć, że dyskusja na temat tego parkingu i tej przestrzeni to już odbywała się w poprzedniej kadencji. Tam z tego przynajmniej co ja wiem, Pani Dyrektor Elżbieta Urbanek [red. — Dyrektor Departamentu i Rozwoju] dość często uczestniczy w spotkaniach i ze spółdzielnią, i z operatorem targowiska, no to tam jest kłopot, bo te tereny nachodzą na siebie i tam jakby zgody wśród ludzi nie ma i nie jest łatwo. Natomiast wydaje mi się,

że tam jakieś pomysły w departamencie Pani Dyrektor Urbanek powstawały i one próbują się przepchnąć przez materię ludzką. Dziękuję.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały wraz – druk 768/20**

**Wyniki głosowania:** za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 725 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/725/20>

### **26. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Jerzmanowskiej, Anny Jasińskiej oraz Heleny i Ludwika Adamczewskich we Wrocławiu – druk nr 769 / 20**

#### **Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:**

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Jesteśmy na zachodzie miasta. Na mapie widzą Państwo, w którym to obszarze. Tutaj plan też niespecjalnie duży obszarowo, ale istotny z punktu widzenia swojego celu i funkcji. Otóż widzą tu Państwo taki wrzecionowy układ centralnej części dawnej wsi, która lata, czy nawet wieki temu została inkorporowana do Wrocławia. Jest to pozostałość czytelnego układu urbanistycznego, historycznego i plan, jeśli Państwo sobie przypomną, podejmowaliśmy dlatego, żeby zabezpieczyć ten obszar właśnie jeśli chodzi o sposób zagospodarowania przestrzeni. Plan udało się szczęśliwie doprowadzić do końca. Jego cel w mojej ocenie został zrealizowany poprzez ustalenie planu. Mamy nadzieję zapanować nad układem historycznym, kompozycyjnym, właściwym rozplanowaniem funkcji. Tutaj na etapie przygotowań

i procedury całej większość przeznaczeń, widzą Państwo kolor czerwony, to są różne usługi. Mamy tu kościoły, mamy tu różnego typu obiekty usługowe o funkcji handlowej i innych, ale są to niewielkie obiekty i w takim charakterze chcielibyśmy, żeby to pozostało. Plan właściwie konserwuje to, co jest, wyznaczając przestrzenie rekreacji i regulując zasady obsługi. Ten plan był wyłożony do wglądu dwukrotnie. Po pierwszym wyłożeniu wpłynęły dwie uwagi, z których jedna została uwzględniona, co spowodowało konieczność ponownego wyłożenia. W drugim wyłożeniu nie wpłynęły już do planu uwagi, zatem należy uznać, że ten ruch był właściwy i w tej chwili mamy plan, który jest akceptowany przez wszystkich. Zakres nieuwzględnionej części uwag z pierwszego wyłożenia, bo to też muszę Państwu zreferować, dotyczył spraw takich, jak: zakwestionowanie zaplanowania terenu rekreacji przy jednoczesnym dopuszczeniu dojazdu wyznaczonych w planie obszarach, stwierdzenie sprzeczności ustaleń w kwestii sytuowania parkingów terenowych otwartych i przyulicznych i zakwestionowanie braku definicji obiektów do parkowania w planie. Szanowni Państwo, Wysoka Rado, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Bardzo proszę o podjęcie uchwały za projektem, który przedstawiamy, wraz z załącznikami stwierdzającymi zgodność ze *Studium* i tym trzecim, który mówi o rozstrzygnięciu w sprawie uwag, które wpłynęły do planu. Dziękuję bardzo.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna



## **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

## **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej**

**Ciążyński:** Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 20 ust. 1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. O sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygać Rada. Czy ktoś z Państwa Radnych składa wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag zawartych w załączniku nr 3 do przedłożonego projektu planu? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Wysoką Radę wnoszę, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Przystępujemy zatem do głosowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami.

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały wraz – druk 769/20**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 726 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/726/20>

**27. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XIV / 392 / 19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 762 / 20**

**28. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 758 / 20**

(Beaty Artemskiej)

**29. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 759 / 20**

(Beli Bartoka)

**30. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 760 / 20**

(Białych Tygrysów)

**31. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – druk nr 761 / 20**

(Ramiszowska)

**32. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 755 / 20**

(Władysława Stasiaka)

**33. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 756 / 20**

(Tadeusza Szczęsnego Owińskiego)

**34. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 757 / 20**

(Jerzego Szmajdzińskiego)

**35. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy parkowi na terenie Wrocławia – druk nr 754 / 20**

(Aleksandry Natalli-Świat)

**Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:**

[red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DSR posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj jeżeli Pan Przewodniczący wyraziłby zgodę, to mogę tych dziewięć uchwał w sprawie nazewnictwa razem zreferować. Pierwsza uchwała, tak jak Pan Przewodniczący zapowiedział, jest to uchwała zmieniająca. Jej istotą jest wydłużenie ulicy. Jesteśmy w obrębie Zgorzelisko. Zdarza się tak, ja to Państwu referuję, że w sytuacjach najczęstszych, kiedy nadajemy nowe nazwy, czy konieczność nadania numerów porządkowych w związku z jakimiś inwestycjami, czy to zabudowa jednorodzinna, wielorodzinna, czy inne funkcje, kiedy pojawia się konieczność nadania adresów, to zapowiadam, że ta ulica będzie dłuższa i wraz z koniecznością będziemy zmieniać te uchwały, bo wiemy, że będzie dłuższa, ale fizycznie ona w momencie, kiedy pojawia się konieczność nadania nazwy, jej niecały przebieg jest jeszcze wyznaczony. Taką sytuację mamy w tej chwili, zatem jest to tak naprawdę bardziej formalna uchwała, bo decyzję o tym, że tak ulicę nazwiemy, podjęliśmy już wcześniej. Tutaj dotyczy to ulicy Kurlandzkiej.

Kolejna uchwała to jest uchwała w obrębie Wojszyce Jagodno. Tu znowu ten sam powód, wniosek o nadaniu numerów porządkowych. Propozycja jest, aby w tym miejscu uhonorować Panią Beatę Artemską. Nazwa wpisuje się w gniazdo nazewnicze. W sąsiedztwie mamy takich patronów

związanych z muzyką i śpiewem, jak: Kajdasz, Komeda, Drabik, Kiepusa, Halska, Jarecki, Platówna. Beata Artemska była aktorką, śpiewaczką, tancerką, reżyserem, 1918—1985. Nie będę czytał całego długiego życiorysu. Był też epizod taki, w którym Pani Beata Artemska była związana z Wrocławiem i z Operetką Wrocławską stąd propozycja, która to nazwa nie pochodzi co prawda z banku nazw, została zaproponowana przez Towarzystwo Miłośników Wrocławia, ale pasuje zdecydowanie do gniazda nazewniczego.

Kolejna w porządku obrad tej sesji uchwała związana z nazewnictwem to jest to samo geograficznie miejsce — gniazdo związane z kompozytorami. Tutaj propozycja Beli Bartoka, węgierskiego kompozytora, 1881—1945. Bardzo znany twórca. Myślę, że nie trzeba bliżej przedstawiać jego dokonań.

Kolejna propozycja to jest ulica Białych Tygrysów. Jesteśmy w obrębie Widawa Polanowice, właściwie na pograniczu. Sytuacja w tym przypadku wygląda w ten sposób, że jest to znowu wniosek o nadanie numerów porządkowych, ale tak jak też Państwo wiedzą — ponieważ ta droga jest drogą wewnętrzną a nie publiczną — w sytuacji takiej musimy, nadając nazwę, musimy mieć zgodę właścicieli tego terenu. Współwłaściciele tego terenu wnioskowali właśnie o taką nazwę: Białych Tygrysów. Ona nie do końca zgadza się z zasadą gniazda nazewniczego. Tam w sąsiedztwie mamy inne nazwy ulic, związane z miejscowościami w pobliżu Wrocławia, natomiast Prezydent w tym przypadku uznał, uznaliśmy, że jako inicjatywa mieszkańców, gdzie w uzasadnieniu była określona, wskazana rola edukacyjna takiej nazwy, mówiąca o trosce o ginące gatunki, a do tego, jak mówię, i tak musielibyśmy uzyskać zgodę mieszkańców na inną nazwę, stwierdziliśmy, że proponujemy Państwu tę właśnie nazwę, którą oryginalnie wskazali mieszkańcy.

Kolejny projekt, znowu jesteśmy w północnej części miasta. Tutaj już

również ze względu na wniosek o numery porządkowe to jest również propozycja Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Ta nazwa pasuje do gniazda nazewniczego — ulica Ramiszowska, od miejscowości położonych na północ Wrocławia.

Następny projekt to są trzy, tylko w kolejności one są piątą z rzędu uchwałą dotyczącą nazewnictwa, siódmą i ósmą, czyli będą rozdzielone inną kwestią, ale są to propozycje dla trojga parlamentarzystów, którzy zginęli w katastrofie lotniczej [red. — katastrofa Tu 154 w Smoleńsku 10.04.2010 r.], tak więc mamy Władysława Stasiaka na skwerze u zbiegu ulic Hubskiej, Jesionowej i Pięknej.

Ta uchwała, która rozdziela te trzy projekty, to jest skwer Tadeusza Szczęsnego–Owińskiego. Jest to postać związana ze stomatologią w tym wymiarze naukowym, profesjonalnym. Proponowana nazwa nawiązuje do sąsiadującej ulicy Antoniego Cieszyńskiego. Profesor Szczęśny–Owiński był uczniem Cieszyńskiego i inicjatorem nazwania ulicy jego imienia.

Kolejne dwie uchwały to, jak wspominałem, skwer Jerzego Szmajdzińskiego w rejonie ulicy Krańskiego i park Aleksandry Natalli–Świat w obrębie Popowice. To jest ten park, przez który przechodzimy, wysiadając ze stacji Wrocław–Mikołajów, kierując się do przystanków tramwajowych.

I to jest wszystkich dziewięć uchwał w sprawie nazewnictwa. Bardzo proszę Państwa o uchwalenie.

### **Opinie klubów: (do 9 projektów uchwał)**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji: (do 9 projektów uchwał)**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

### **Dyskusja:**

**Radny Michał Piechel:** W imieniu Pana Posła Jacka Świata i swoim chciałem bardzo serdecznie podziękować za uchwały [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Pani Oli, Pana Władysława i Pana Jerzego. Pan Poseł Jacek od samego początku miał intencję, żeby całą trójkę uhonorować nazwami. Panie Prezydencie, dziękuję. Panie Dyrektorze, dziękuję. Panie Przewodniczący, dziękujemy za poprowadzenie całej sprawy i za rezolucję. Dziękuję.

**Radny Piotr Maryński:** [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] jest wiążąca tylko, że w tej opinii, ja nie ukrywam, że zazwyczaj w swoich głosowaniach staram się kierować opinią. Uważam, że to są specjaliści i warto w takich wypadkach ufać tym specjalistom. Jeżeli chodzi o, zacytuję: „Jesteśmy przeciwni skwerom Jerzego Szmajdzińskiego i Tadeusza Szczęsnego–Owińskiego, gdyż oba znajdują się na Starym Mieście, gdzie powinny występować tylko nazwy historyczne”. Proszę Państwa, może też od razu powiem, że to nie ma nic wspólnego z tymi nazwiskami, żebyście mnie Państwo dobrze zrozumieli, chodzi o tę opinię. Czy nie warto rzeczywiście uwzględnić tego typu opinii, które wydaje się, że są uzasadnione? Jak Pan Dyrektor zawsze powtarza przy takich okazjach, że można odstąpić, że to nie jest wiążące. Ale czy nie warto brać tego pod uwagę? Czy to nie jest racjonalne myślenie, jeżeli chodzi

o te dwa nazwiska? No niestety, że akurat nazwisko jednej z tych trzech osób, które zginęły w katastrofie smoleńskiej znalazło się tutaj. Uważam, że warto takie rzeczy brać pod uwagę. Ale proszę Państwa, jak ja przeczytałem: ulica Białych Tygrysów, to ja jako wielbiciel militariów, historii, to od razu pierwsze skojarzenie miałem, że tu chodzi o czołgi. Proszę Państwa, uważam, że to jest co najmniej niefortunna nazwa dla ulicy, bo człowiek, który się znienacka znajdzie na takiej ulicy, czy będzie miał skojarzenie rzeczywiście z tę wymierającą zwierzyną? Uważam, że to jest nazwa niefortunna i jeszcze szczególnie Pan Dyrektor zwrócił uwagę, że zupełnie nie ma związku z tym gniazdowaniem. Dla mnie to było co najmniej konfudujące, zresztą pewnie dla wielu mieszkańców Wrocławia. A jak ktoś się pojawi z zewnątrz i usłyszy o ulicy Białych Tygrysów, no to jest jakieś takie dość osobliwe, moim zdaniem. Tutaj trudno mi będzie głosować „za”. Dziękuję.

**Radny Andrzej Puzio:** Proszę powiedzieć, czy ten park przy Popowicach to tak zwana Polana Popowicka w przeszłości? Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:**

Odpowiadając najpierw Panu Radnemu Puziowi — to nie jest Polana Popowicka. To jest ten park, który, jak się wychodzi ze stacji kolejowej Wrocław–Mikołajów, jest przy ulicy Stacyjnej. Pokazywałem załącznik graficzny. Natomiast odpowiadając na kwestie, które Pan Radny Maryński był uprzejmy poruszyć, to pozostawiam bez komentarza część związaną z białymi tygrysami. Jeżeli komuś się to kojarzy z czołgami, no to już tak jest, OK. Natomiast, jeżeli mówimy o kwestii lokalizacji w mieście i opinii, które Towarzystwo Miłośników Wrocławia jest uprzejme zawsze przekazywać, to myślę, że gdyby Pan sięgnął wstecz pamięcią, choćby parę minut, to używałem nazwy tego towarzystwa kilkakrotnie, wskazując, że to są propozycje, które wyszły od nich. Zatem jest tak, że niezwykle często w mojej ocenie, niezwykle często, powtarzam, bierzemy pod uwagę to, co Towarzystwo Miłośników Wrocławia jako

zresztą organ, z którego zdaniem nie musimy się liczyć, bierzemy. Zatem traktujemy poważnie tego partnera społecznego. Mamy z nimi bardzo dobrą relację i często wspólnie wypracowujemy propozycje. Natomiast, Szanowny Panie, to jest opinia pewnego ciała. Oni mówią tak: to jest Stare Miasto, proszę nadawać wyłącznie nazwy historyczne, upraszczając. Gdyby tak było, to nie nadalibyśmy części z nazw w ogóle w tym obszarze. Przypomnę też Państwu, że również dzięki Państwa aktywności liczba miejsc, które we Wrocławiu jeszcze można znaleźć, żeby uhonorować czyjąś pamięć, ograniczona została do zaledwie kilku, dosłownie. Zatem możecie Państwo głosować przeciwko tym uchwałom, ale proszę nie liczyć na to, że ja znajdę inne, lepsze propozycje dla tych szlachetnych patronów i tego celu. To wszystko.

**Radny Piotr Uhle:** Jedno tylko krótkie pytanie, bo dostałem w tej sprawie ileś zapytań. Czy w sprawie lokalizacji — bo żeby była jasność, ja nie kwestionuję zasadności akurat takiego tytułu — ale czy w sprawie lokalizacji akurat tej nazwy dla skweru między Bardzką, Hubską i Jesionową była jakaś korespondencja ze strony mieszkańców do urzędu? Jeżeli tak, to czego dotyczyła i jak się urząd do tego odniósł? Dziękuję bardzo.

**Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:**

Tu jest podobna kwestia. Tak, była korespondencja. Pięcioro mieszkańców napisało e-maile do urzędu, wnosząc, że patron, którym jest Pan Władysław Stasiak, w tym przypadku, jest nieadekwatny do miejsca, dlatego że na skwerze znajduje się plac zabaw i sugerowano wprowadzenie innego patrona: Jana Brzechwy lub innego bajkopisarza. Mieszkańcy uznali, że jest to niewłaściwy patron dla terenu, na którym znajduje się plac zabaw, zbyt polityczny. Sprawa była skierowana w formie e-mailowej w terminie, kiedy były prowadzone konsultacje, ale konsultacje, które, jak Państwo być może pamiętają i wiedzą, konsultacje na podstawie uchwały Rady Miejskiej są kierowane do organizacji pożytku



publicznego. Zatem informacje, które Państwo dostają na sesji o przeprowadzeniu konsultacji, odnoszą się do tych podmiotów, do których jest to kierowane. To jest oczywiście wieszane w Biuletynie Informacji Publicznej. Pisma mieszkańców w tej kwestii nie są żadnymi uwagami w sensie procedury. To jest oczywiście wyrażenie zdania i my to traktujemy bardzo poważnie. Temat był wzięty pod uwagę na etapie właśnie jeszcze przed skierowaniem projektu do Państwa, do Rady. Prezydent podjął decyzję, że w tym przypadku głos pięciorga mieszkańców nie zostanie uwzględniony i podjął decyzję o skierowaniu projektu uchwały pod obrady sesji Rady Miejskiej. To tyle, co mam do powiedzenia.

**Radny Michał Piechel:** Ad vocem. Ja byłem świadkiem całej procedury i widziałem, ile było zachodu, żeby znaleźć godne miejsce dla upamiętniania osób. Kluczową decyzją było zdanie ludzi. Na koniec jeszcze raz dziękuję.

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 762 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 727 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/727/20>

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 758 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 728 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/728/20>

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 759 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 729 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/729/20>

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 760 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 730 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/730/20>

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 761 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 731 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/731/20>

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 755 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 732 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/732/20>

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 756 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 733 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/733/20>

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 757 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 734 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/734/20>

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 754 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 735 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/735/20>

**Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta Jacek Barski:**

Dziękuję Państwu bardzo za głosowania. Chcę tylko przekazać jeszcze, że do kolejnego punktu porządku obrad związanego z nazewnictwem jest pozytywna opinia Pana Prezydenta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński ogłosił przerwę, po której prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert]

**36. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – druk nr 738A / 20**

(ks. Franciszka Skorusy)

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Projekt uchwały jest, aby uczcić dziesiątą rocznicę śmierci księdza Franciszka Skorusy poprzez nadanie skwerowi u zbiegu ulic Szwedzkiej i Szkockiej na osiedlu Muchobór Mały nazwy księdza Franciszka Skorusy. Należy wskazać, że nadanie nazwy skwerowi nie będzie się wiązać z koniecznością czynności administracyjnych ze strony mieszkańców, gdyż nie ma przy nich żadnych zabudowań mieszkalnych. Ksiądz Franciszek Skorusa urodził się w 1940 roku. W 1981 roku został delegowany jako wikariusz do parafii na Muchoborze Wielkim. Następnie w 1983 roku został mianowany administratorem, a następnie proboszczem i budowniczym parafii Najświętszej Maryi Panny na Muchoborze Małym, którą pełnił aż do swojej śmierci w 2010 roku. Ksiądz Franciszek znany był także z działalności charytatywnej, społecznej i działalności publicznej na terenie osiedla, współpracując bardzo aktywnie ze wszystkimi jednostkami

administracyjnymi, urzędowymi, społecznymi, placówkami edukacyjnymi na rzecz osiedla Muchobór Mały. Pozytywną opinię w tej sprawie wyraził zarządca tego wnioskowanego terenu, czyli Spółdzielnia Mieszkaniowa „Metalowiec”, jednogłośnie przyjmując w tej sprawie uchwałę. Opinię pozytywną także delegowała Rada Osiedla Muchobór Mały oraz mieszkańcy, którzy zebrali 770 podpisów w tej sprawie.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 738A / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 736 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/736/20>

**37. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – druk nr 749 / 20**

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:** Na podstawie art. 3 ust. 1, pkt 1 uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z 23 marca 2017 roku w sprawie trybu powoływania członków oraz organizacji trybu działania Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego Radę Pożytku Publicznego powołuje Prezydent w liczbie 12 osób w tym 2 przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia, 2 przedstawicieli Prezydenta, 6 przedstawicieli organizacji. Swoich przedstawicieli Rada Miejska wyznacza w drodze podjętej uchwały. Klub Prawa i Sprawiedliwości pismem z dnia 17 września 2020 roku zgłosił kandydaturę Radnego Mirosława Lacha. Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski pismem z dnia 14 września ogłosił kandydaturę Radnej Edyty Skuły. Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia pismem z dnia 3 września 2020 roku zgłosił kandydaturę Radnego Bartłomiej Ciążyńskiego. I Klub Radnych .Nowoczesna pismem z dnia 15 września 2020 roku zgłosił kandydaturę Radnej Agnieszki Kędzierskiej. Ta kandydatura została wycofana, w związku z tym pozostały trzy kandydatury. Najpierw chciałbym zapytać kandydatów, czy wyrażają zgodę na kandydowanie. Pan Mirosław Radny Mirosław Lach? Czyli rozumiem, że Pan Radny wycofuje kandydaturę swoją? To bardzo proszę tylko uzupełnić dokument na piśmie. Czy Pani Radna Edyta Skuła wyraża zgodę na kandydowanie? Tak. Czy Pan Radny Bartłomiej Ciążyński wyraża zgodę na kandydowanie? Tak. W związku z tym z czterech kandydatów zostały dwie kandydatury, które przegłosujemy.

**Głosowanie w sprawie kandydatury Edyty Skuły**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

## **Głosowanie w sprawie kandydatury Bartłomieja Ciążyńskiego**

**Wyniki głosowania:** za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

### **Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Najpierw odczytam uchwałę w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia do Publicznej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Do składu Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego wyznacza się jako przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia: Pana Bartłomieja Ciążyńskiego i Panią Edytę Skułę. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

## **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 749 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 737 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/737/20>

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 sierpnia w sprawie wyboru do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego uprzejmie informuję, że do udziału w pracach komisji wyborczej odpowiedzialnej za ustalenie wyników głosowania na przedstawicieli organizacji pozarządowych wybranych do nowej rady został wytypowany pan Radny Michał Piechel, radny miejski Wrocławia. To celem uzupełnienia do tego projektu uchwały.

**38. Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr 747 / 20**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Jest to właściwie sprawa już w tej chwili tylko techniczna, dlatego że wcześniej przyjęliśmy nową uchwałę dotyczącą kwestii parkowania w mieście. Otóż uchwałę z 23 lipca Wojewoda Dolnośląski unieważnił, twierdząc, że nie ma tam progresji w pierwszych trzech godzinach stawek, i w związku z powyższym ona nie może być uznana, i w związku z tym przyjęliśmy już dzisiaj nową uchwałę. W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnioskuję Radzie, aby nie wnosić skargi do WSA, bo jest ona zasadzie w tej chwili już bezzasadna, ale formalnie musimy przegłosować.

**Opinie klubów:**

**- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji

**- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji



- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 747 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 738 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/738/20>

- 39. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XLVII/3032/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu – druk nr 748 / 20**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Dodam jeszcze co do poprzedniej uchwały, że gdyby nawet tej uchwały nowej byśmy nie przyjęli, to też Komisja wnioskowałaby za niewnoszeniem skargi do WSA. To jest sprawa, którą już omawialiśmy na poprzedniej radzie. Dotyczy ona skargi na zaplanowanie [red. – wypowiedź anonimizowana] w planie zagospodarowania przestrzennego i jednocześnie ta osoba skarżąca się złożyła wniosek taki o zmianę planu do Rady Miejskiej i zarazem jednocześnie w tym samym dniu złożyła wniosek

do WSA. Ten wniosek został oddalony, ponieważ nie było naszej decyzji, Rady Miejskiej. I teraz osoba ponownie się skarży. Rzeczą dotyczy sprawy następującej. [red. – wypowiedź anonimizowana] I w tym przypadku Urząd Miejski podtrzymuje swoje zdanie, że jest to zgodnie zrobione ze sztuką. [red. – wypowiedź anonimizowana] W związku z powyższym Komisja jednogłośnie wnioskuje o odrzucenie skargi do WSA.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 748 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 739 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/739/20>

#### **40. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 739 / 20**

### **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Skarży się obywatel na Prezydenta Wrocławia, że prezydent miasta niewłaściwie zabezpieczył przed Covid-19 bezpieczeństwo osób, które starają się o przyjęcie swoich dzieci do żłobków. Twierdzi, że obywatel musi osobiście pójść do Urzędu Miejskiego i odebrać zaświadczenie o zameldowaniu, i potem je bezpośrednio dostarczyć również do żłobka. Przy czym mówi, że to niebezpieczeństwo dotyczy 6000 osób. Otóż 6000 dzieci owszem rodzi się we Wrocławiu, ale nie tyle rodziców ubiega się potem o żłobek. Niestety obywatel nie doczytał do końca tego regulaminu, który mówi, że obywatel może zwrócić się za pomocą platformy elektronicznej do Urzędu Miejskiego i tą samą drogą otrzymać takie zaświadczenie o zameldowaniu, i to zaświadczenie jest honorowane przez zespół żłobków [red. — Wrocławski Zespół Żłobków]. Ponadto adresat [red. — skargi] jest niewłaściwy, bo zespół żłobków ma własny statut i to on decyduje o sposobie procedowania przyjęć do żłobków według tego statutu a nie prezydent miasta. Ale generalnie sprawa jak gdyby jest bezzasadna, ponieważ taka możliwość jest i obywatel nie musi iść bezpośrednio do urzędu. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie rekomenduje Radzie Miejskiej o nieuwzględnienie tej skargi.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 739 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 740 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/740/20>

**41. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 740 / 20**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Skarży się obywatel na Prezydenta Wrocławia i zarzuca mu nienależyte wykonywanie zadań oraz naruszenie praworządności słusznego interesu składającego skargę. Sprawa jest, proszę Państwa, dosyć skomplikowana. Otóż w 2012 roku jeszcze [red. – wypowiedź anonimizowana] postanowił tam wybudować dom wielorodzinny i zwrócił się z do MPWiK o to, aby mógł zbudować tam instalację deszczową, ponieważ tam takiej nie było. Dodatkowo trzeba stwierdzić, że w planie zagospodarowania przestrzennego nie było tam wtedy jeszcze budowy takiej instalacji i można domniemywać, że również budowę tego domu dostał na podstawie warunków zabudowy, ponieważ plan chyba tam wtedy jeszcze też nie funkcjonował. Do tego nie doszliśmy w planie zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie musiał tenże deweloper dobudować kawałek, bo nie było innego wyjścia [red. – wypowiedź anonimizowana] takiej kanalizacji, z której potem by korzystała ta ulica zbierając deszczówkę. Nie miał innego wyjścia, musiał to zrobić. Zostało to wykonane i w 2012 roku zwrócił się do MPWiK, aby MPWiK to przejęło i zaczęły się „schody”. MPWiK powiedziało, że może to przejąć, ale nieodpłatnie, bo taka jest polityka miasta. Zarazem wskazało, że w tym czasie takie instalacje przejmował Zarząd Zieleni Miejskiej. Jednocześnie

chciałem dodać, że MPWiK podnosi również problem, że wcześniej deweloper nie zawarł umowy partycypacyjnej z MPWiK, co dodatkowo utrudniło proces potem przejmowania. Zarząd Zieleni Miejskiej powiedział, że to przejmuje, ale również nieodpłatnie i wtedy obywatel skarżący oddał sprawę do sądu. Sprawa trwała kilka lat i w końcu okazało się, że Zarząd Zieleni Miejskiej nie ma, powiedzmy trochę inaczej, zdolności honorowej, czyli nie jest władny reprezentować interes swój, ponieważ nie ma takiej możliwości i obywatel sprawę w związku z tym przegrał i poniósł kosztów sądowe. Dodatkowo ZDiUM, ponieważ nie miał żadnych dokumentów, nalicza mu pieniądze za zajęcie pasa drogowego i chodnika, ponieważ nie miał żadnych informacji. I w końcu zdesperowany obywatel, nie mogąc się dogadać, po dwóch latach ciszy zwrócił się do Urzędu Miejskiego z tą właśnie skargą, że jest brak nadzoru, ale Urząd Miejski o tej sprawie de facto do pory nic nie wiedział. Była to sprawa tocząca się między MPWiK i Zarządem Zieleni Miejskiej. I w związku z powyższym można powiedzieć w trybie w miarę szybkim zwrócił się do MPWiK z propozycją prawie że nie do odrzucenia, aby ta instalacja została przejęta. I te sprawy są na ukończeniu. Została zrobiona ponowna rewizja tej instalacji przez MPWiK i sprawy jak tutaj Urząd Miejski pisze są w końcowej fazie. Został powołany specjalny zespół prawników, ekspertów, jak tę sprawę rozwiązać i zostanie rozwiązana ona. Nie wiem, czy będzie to odpłatne, czy nieodpłatne, tego jeszcze nie napisano, bo rozmowy się toczą, natomiast nie można powiedzieć, że prezydent w tym momencie, kiedy do niego sprawa trafiła, nie zareagował, jego urząd, w tym wypadku Departament Zrównoważonego Rozwoju, bo zareagował i sprawa jest w toku. Natomiast mówiono wcześniej skarżącemu, że jest praktyka przejmowania nieodpłatnie takich rzeczy, chociaż trzeba powiedzieć, że było tu sporo zamieszania w minionych latach, bo najpierw MPWiK przejmowało takie instalacje, potem Zarząd Zieleni Miejskiej, teraz ponownie MPWiK, ale ostatnio bezpośrednio takie instalacje przejmuje na swój stan majątkowy gmina, więc były tutaj różne rozwiązania, z tym

że one jak gdyby funkcjonowały i dotyczyły wszystkich. Gmina twierdzi, że obywatel chciał załatwić jakby tylko swój interes, natomiast interesem gminy również jest to jak gdyby, żeby dbać o interes i finanse gminy i to też jakby trzeba rozumieć. Natomiast nie nam rozstrzygać dzisiaj, kto do końca miał rację, natomiast skarga dotyczy prezydenta, że on nie reagował. Urząd Miejski, kiedy trafiła skarga do niego, zareagował i sprawa jest w finalnym rozwiązaniu. W związku z powyższym Komisja po rozpatrzeniu postanowiła nie uwzględniać tej skargi, ponieważ, jeżeli mielibyśmy się skarżyć na Urząd Miejski, to byłaby ona niezasadna. Natomiast ten spór miał charakter cywilnoprawny i strony się potykały, i de facto rzeczywiście z takiego powodu, ale skarżący, iż przegrał. Jeżeli są jeszcze pytania, to proszę bardzo. Sprawa jest dosyć zawiła. Nie jesteśmy w stanie tutaj wszystkiego w tym krótkim czasie wytłumaczyć, ale po rozpatrzeniu sprawy Komisja postanowiła nie uwzględniać skargi na Prezydenta, ponieważ Urząd Miejski zareagował niezwłocznie. Sprawa dobiega końca wreszcie po iluś latach sporów. I jest jeszcze oczywiście problem, proszę Państwa nierozwiązany, ja mogę tylko gdybać, ale chyba tak będzie, że tam jest ileś tysięcy pieniędzy do zapłacenia za użytkowanie pasa drogowego i przypuszczam, że ZDiUM się z tego nie wycofa, bo ZDiUM będzie na prawie, bo niby dlaczego ma się wycofywać, skoro nie miał żadnego dokumentu, który mówi, że MPWiK, czy inna instytucja, czy miasto przejęło tę instalację na swój stan. To tyle z mojej strony. Jak gdyby obywatel chciał na tym być może zarobić dodatkowo, ale to mu się nie udało, aczkolwiek pewne racje po jego stronie też, jak widać, są, a mimo to Komisja wnioskuje o nieuwzględnianie tej skargi, ponieważ miasto, gdy doszła sprawa, zareagowało szybko i właściwie.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 740 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 22, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 741 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/741/20>

**42. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 783 / 20**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł:**

Ta sprawa już stawała, ale w trybie korespondencyjnym, nie pamiętam, na tej sesji, czy na poprzedniej, na której obywatel skarży się na sposób zaplanowania funkcjonowania świateł na skrzyżowaniu, tam jest chyba ulica Świętego Ducha, przy Hali Targowej i uważa, że to jest źle zaprojektowane. Natomiast Wydział Inżynierii Miejskiej odpowiada, że jest to zgodnie z rozporządzeniem i wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury, że nie ma tam na to funkcjonowanie tego oświetlenia skarg, że nie ma tam wypadków, natomiast obywatel upiera się, że to powinno być inaczej zrobione, zarazem kwestionuje sposób rozpatrywania tej skargi. W tej chwili po raz drugi ponownie podtrzymuje swoją skargę, że to źle funkcjonuje i jak poprzednio wcześniej również skarżył się na sposób, tryb

rozpatrywania skargi. Otóż w odpowiedzi Urzędu wyjaśniono obywatelowi, że jest to zgodne z regulaminem rozpatrywania skarg i zgodnie z tym te skargi rozpatrywano. Obywatel podnosi ponownie, że to źle funkcjonuje, a odpowiedź, którą otrzymał, jest zbyt lakoniczna i nie satysfakcjonuje go. Sprawdzając, jaka to jest odpowiedź, było to kilka stron drobnego druku, tak powiedzmy około 30 000 znaków, jak się orientuję, więc było to dobrze rozbudowane uzasadnienie. Nie wiem, jakiej chciał jeszcze szerszej odpowiedzi obywatel. W każdym bądź razie, ponieważ myśmy to już rozpatrywali poprzednio i ewidentnie obywatel nie ma racji, jeżeli chodzi o funkcję tych świateł, w związku z tym Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać ponownej skargi obywatela na funkcjonowanie tych świateł przy Hali Targowej.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały - druk 783 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 742 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/742/20>



**43. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu – druk nr 741/20**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Obywatel skarży się, że przystanek tramwajowy przy ulicy Olszewskiego i ulicy Chełmońskiego jest w stanie bardzo złym i jeszcze w 2004 roku on tam chyba się potknął czy przewrócił przez to. Jakiś czas był na zwolnieniu lekarskim i od tej pory ten przystanek jest nie wyremontowany, mimo że wszystkie inne przystanki na ulicy Olszewskiego zostały wyremontowane. Pyta się, dlaczego tak się dzieje? Otóż z odpowiedzi ZDiUM-u wynika, że nie remontowano go celowo, dlatego że tamtędy ma przebiegać obwodnica z mostem w okolicach parku Szczytnickiego i która przez tyle lat była blokowana i nie była budowana. W związku z tym to by tam wchodziło w kawałek zagospodarowania też tego przystanku. A po drugie, przez ten przystanek miała przebiegać droga rowerowa wzdłuż ulicy Olszewskiego i tam miało być jakieś takie przejście. Niestety to ze względów również zawirowań wokół tej obwodnicy zostało wstrzymane, dlatego ten przystanek jest w takim stanie, jakim jest, tym niemniej w związku z tymi opóźnieniami ZDiUM przyjrzał się sprawie i stwierdził, że tam remont taki bieżący nic nie da, że ten przystanek musi być wyremontowany, nie zważając na te inne inwestycje w sposób kompleksowy. Zrobiono analizę i stwierdzono, że będzie to gruntowny remont przystanku i taka decyzja zapadła już do tego stopnia, że mam przy sobie podpisaną umowę z wykonawcą na remont gruntowny tego przystanku. Z przyczyn obiektywnych ten przystanek był w takiej sytuacji, ale przypuszczam, że już przystąpiono, bo mam tu przy sobie gotową umowę podpisaną na gruntowny remont tego przystanku. W związku z tym można powiedzieć, że skarga obywatela była zasadna, ale były też czynniki obiektywne, które powodowały, że ten przystanek nie był

remontowany. W tej chwili mimo tych opóźnień przystąpiono do remontu tego przystanku. W związku z powyższym uznając zasadność, ale też widząc racje tutaj inwestorów i miasta, Komisja postanowiła nie uwzględniać skargi obywatela na ten przystanek, mimo uznania jego racji, ponieważ sprawa idzie w dobrym kierunku, a były wyższe czynniki, które powodowały, że ten przystanek nie mógł być wyremontowany, a pozostałe na ulicy wszystkie zostały gruntownie wyremontowane. Nie był to przypadek.

### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

### **Dyskusja:**

**Radny Mirosław Lach:** Panie Przewodniczący, czyli ta skarga jest zasadna, czy nie jest zasadna, bo Pan tak mówi, że troszkę jest zasadna a troszkę nie jest zasadna? Czy obywatel aż musi złamać nogę czy zwichnąć nogę, żeby ZDiUM doszedł do wniosku, że trzeba wyremontować ten przystanek, czy nie? Coś tu nie gra. Albo powinno być tak, albo tak. Jeżeli ZDiUM doszedł do wniosku, że ten przystanek trzeba wyremontować, no to skarga jest zasadna.

### **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

ZDiUM-owi wreszcie pozwolono wyremontować, ponieważ są opóźnienia inwestycji obwodnicy, jak również i w ślad za tym opóźnienia w budowie

drogi rowerowej, która miała przez to przechodzić i dlatego przystanek nie mógł być wyremontowany. Wypadek obywatel miał w 2004 roku, chciałem powiedzieć. Tłumaczę, z czego to wynikało. Nie wiem, czy on złamał nogę, nie napisał. Jest tu pewna sprzeczność, bo nie możemy zająć stanowiska pośredniego, no bo nie możemy zająć stanowiska pośredniego.

Tłumaczenie ZDiUM-u i jego argumentacja przekonuje, uważam, dlaczego ten przystanek nie mógł być wyremontowany. My nie wiemy, jaka była sytuacja na tym przystanku. Faktem jest, że wszystkie inne przystanki zostały wyremontowane, więc była przyczyna jakaś, że ten przystanek celowo nie został wyremontowany. Nie było to celowe, żeby specjalnie na złość obywatelowi tego przystanku nie wyremontować, bo ja nie wierzę w działalność miasta taką, że oto celowo my nie wyremontujemy, żeby tam obywatel nogę złamał.

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 741 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 21, przeciw – 8, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 743 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/743/20>

#### **44. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu – druk nr 787/20**

##### **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Otóż obywatel się skarży na Powiatowy Urząd Pracy. Jest on tam dość częstym, jak wynika z wyjaśnień, gościem. [red. – wypowiedź anonimizowana] Po zapoznaniu się z całą materią stwierdziliśmy jednogłośnie, żeby tej skargi tego pana nie uwzględniać. Jest on tam

znany z podobnych skarg i problemów, jakie stwarza w Urzędzie. Natomiast Urząd sam twierdzi, że postąpił, jest cała dokumentacja, zgodnie z całą procedurą przyjętą dla osób, które poszukują pracy. Do tego jest załączona cała dokumentacja. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie wnioskuję, aby tej skargi nie uwzględniać.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 787 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 744 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/744/20>

45. **Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Poradni Psychologiczno–Pedagogicznej nr 9 we Wrocławiu – druk nr 742 / 20**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Dla wyjaśnienia dodam, że ta Poradnia opiekuje się około setką dzieci, które mają różne problemy z rozwojem. W tej Poradni pracują głównie osoby, które nie są na stałe tam zatrudnione, ale dochodzą, również pracują najczęściej gdzie indziej. I skarży się jedna osoba. Ta osoba skarży się [red. – wypowiedź anonimizowana] I po wysłuchaniu i Pani Dyrektor, i osób, które zajmują się tym prowadzeniem, postanowiliśmy jednogłośnie, aby tej skargi nie uwzględniać. Szczególnie, że to jest tylko jedna, ciągle ta sama osoba skarżąca się, natomiast ze strony innych rodziców nigdy żadnych skarg na tę Poradnię nie było. W dokumentacji przedstawionej nam, oczywiście to jest dokumentacja, ale wygląda na to, że dziecko jest prowadzone zgodnie z regułami sztuki, szczególnie że w dokumentach dotyczących prowadzenia dziecka wynika wyraźnie, że postęp jest. Problem polega również na tym, że powinno to dziecko przejść na wyższy poziom już edukacji, a matka nie chce. Matka mówi, że powinno pozostać na tym samym poziomie, więc właściwie taki jest konflikt. Trudno powiedzieć, do czego prowadzący i nierozwiązywalny z racji postawy rodzica, i nie będę dalej tutaj rozwijał, bo wysłuchaliśmy i przedstawiciela Departamentu Edukacji, i Poradni dosyć długo na ten temat i widzimy, że winy Dyrektora i całej Poradni w tym nie mogliśmy się dopatrzeć żadnej. W związku z tym wnioskujemy o nieuwzględnienie skargi rodziców na Dyrektora Poradni Psychologiczno–Pedagogicznej.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

**- Komisja Statutowa – bez uwag**

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 742 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 745 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/745/20>

**46. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektorów szkół i placówek oświatowych we Wrocławiu – druk nr 784 / 20**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Obywatel, który tę skargę napisał, podpisał się tylko imieniem i nazwiskiem. W zasadzie nie podał swojego adresu. Nie wiem dlaczego, przecież nie upowszechniamy tych rzeczy. Skarży się na to, że nie wszystkie szkoły posiadają swoje skrzynki elektroniczne do kontaktu. I dotyczy to głównie zespołu szkół przedszkolnych, zespołu szkół np. zawodowa, technikum i podobne, natomiast wykładnia wskazuje, że ustawodawca nie określił wprost, ile takich skrzynek elektronicznych zespół szkół ma posiadać. Wiadomo w związku z tym, że ma posiadać co najmniej jedną i ten wymóg jest spełniony, ale aby sprawę przejrzeć, Departament Edukacji przystąpił do rewizji, ile szkół takie skrzynki posiada i aby w imię, że tak powiem, porządnego funkcjonowania każda placówka bez względu na to, czy jest w zespole szkół, miała swoją skrzynkę elektroniczną. Mimo, że wynika z sentencji prawnej, że to nie jest konieczne, ale idąc w ślad za tym, że jest postęp i się rozwijamy okazało się, że jedynie kilka szkół jeszcze nie ma takiej skrzynki założone i to będzie najbliższym czasie założone. W związku z powyższym nie do

końca nawet rozumiem intencje, bo on nie pisze, o co tutaj mu chodzi, tylko zadaje pytanie, dlaczego nie mają? Nie mają, dlatego że nie do końca ustawodawca napisał, że muszą mieć koniecznie, ale w ślad za tym Departament Edukacji idzie w tę stronę, aby skrzynki, były we wszystkich szkołach, które przynależą również do zespołu szkół, bo tego głównie dotyczy. W związku z powyższym Komisja jednoznacznie stwierdziła, aby nie uwzględniać tej skargi. Tu w załączeniu jest cały wykaz, gdzie są, gdzie nie ma i gdzie wkrótce będą dołączone. Więc wykonane zostało już sporo.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 784 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 746 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/746/20>

#### **47. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w przedmiocie**

**ustanowienia ograniczenia co do czasu korzystania z urządzeń,  
z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na  
środowisko – druk nr 743 / 20**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Sprawa jest już wieloletnia. Skarży się obywatel na nadmierny hałas wydobywający się z urządzeń klimatyzacyjnych czy wentylacyjnych lokalu [red. – wypowiedź anonimizowana] Sprawa ma wieloletnią historię, dlatego że w latach 2014–2017 tam były też takie konflikty. Dodam, że pomiaru hałasu może dokonać tylko Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, bądź też instytucja, która ma certyfikat na tego typu badania, a nie żadna osoba upoważniona. I wtedy stwierdzono, że ten hałas był nadmierny i instytucja zapłaciła za to kary w myśl Zarządzenia Prezydenta, w którym określone było, jaki tam powinien być dopuszczalny poziom hałasu. I obywatel ponownie się skarży. Ponownie WIOŚ dokonał badań, bo to WIOŚ może tego dokonać w tym przypadku, a zarazem zawiadamiany jest Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego i nie stwierdzono podwyższonego hałasu, z tym że jak powiedziano również, stwierdzenie, czy coś hałasuje w Rynku, jest bardzo trudne, ponieważ jest tzw. bardzo wysokie tło, czyli ogólny hałas, a różnica czy hałas jest od tła, czy od [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] decybele. W związku z powyższym samo zrobienie pomiarów, takich solidnych, jest bardzo trudne w Rynku i czasami te pomiary się nie udają, tym niemniej ostatni pomiar nie wskazał tej dużej różnicy w decybelach między tłem, a hałasem, które wykonują te urządzenia. Ale nawet nie w tym rzecz, ponieważ takie procesy w Rynku zawsze były na temat hałasu i będą, natomiast obywatel domaga się, aby Rada Miejska określiła poziom hałasu uchwałą w Rynku. Rada Miejska nie ma takich uprawnień, aby taką decyzję podjąć. W związku z tym Komisja wnioskuję, aby nie uwzględniać, bo my nie możemy takiej decyzji podjąć, natomiast generalnie z rozmów



z fachowcami wynika jedno, jak mówią, że już w Pradze, na przykład, o godzinie jedenastej jest cisza, ludzie wychodzą z lokali. W Rynku trwa to całą noc i jest to w zasadzie póki co nie do opanowania. Taka jest specyfika Rynku i obywatele się skarżą, często zasadnie na to, że hałas jest, na to, że wystawiane są urządzenia głośne na zewnątrz, a nie mają do tego prawa restauracje. Straż Miejska stara się tego pilnować, ale to jest tak wysokie, że jest to rzeczywiście uciążliwe. Tym niemniej skarga albo sugestia, bo to jest w sprawie rozpatrzenia wniosku o podjęcie przez Radę Miejską uchwały w sprawie ustanowienia ograniczenia co do czasu korzystania z urządzeń — nie możemy takiej decyzji jako miasto, jako Rada Miejska podjąć, dlatego też decyzję o tym, jaki jest poziom hałasu po pomiarach do poszczególnego lokalu podejmuje, wydaje decyzję Prezydent, a Rada Miejska co do całości nie ma takich uprawnień. W związku z powyższym Komisja wnioskuję jednogłośnie, abyśmy skargi nie uwzględniali.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

#### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 743 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 747 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

**48. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie przyznania osobom niepełnosprawnym drugiej i trzeciej grupy prawa do korzystania z biletów ulgowych przy przejazdach środkami lokalnego transportu zbiorowego – druk nr 744 / 20**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Niedawno przyjęliśmy uchwałę Rady Miejskiej dotyczącą regulacji cen biletów i ta sprawa jak gdyby wchodzi po tej naszej uchwale, którą przyjęliśmy, a ten temat był rozpatrywany jeszcze kompleksowo 2017 roku i stwierdzono, że nie będzie miasto stosować takich ulg dla tej grupy zawodowej, szczególnie że jak przyjrzałem się z czystej ciekawości, jak wyglądają ceny i ulgi dla poszczególnych grup zawodowych i społecznych w dużych miastach, to Wrocław, można powiedzieć, że jest mimo tych ostatnich regulacji na czołowym miejscu w kraju, bo przypomnę, że i młodzież szkolna korzysta z bezpłatnych, i seniorzy, schodząc progresywnie do coraz niższego wieku również bezpłatnie, jak również inwalidzi pierwszej grupy, do tego osoby niedowidzące i niesłyszące. W związku z powyższym nie możemy ponownie, jest zasada, abyśmy ponownie przystępowali do rozpatrywania wniosków o kolejne grupy, które chciałyby mieć ulgi w biletach. Generalnie, proszę Państwa, jest sprawa następująca, jeżeli mogę w tej chwili. Przeanalizowałem sobie koszty utrzymania komunalnego rodziny, czyli 2 + 2 w miastach Polski. Tam jest w rankingu 335 miast., wziąłem tylko ranking miast powyżej 200 000 mieszkańców. Tam jest woda, ścieki, komunikacja, parkingi, podatek od nieruchomości. Przeciętnie na rodzinę wychodzi we Wrocławiu 3200 PLN. Najdroższa jest Częstochowa, Lublin i któreś jeszcze miasto, gdzie ta cena wynosi 4200 PLN, a Wrocław jest w dolnej drabinie tych

kosztów. Najtańszy jest bodajże Toruń i Radom, a zaraz za nimi Wrocław. W związku z tym nie można powiedzieć, że koszty życia we Wrocławiu, te, które zależą po części od miasta, chociaż, jak wiemy, koszty śmieci nie zależą od miasta, inna ustawa to reguluje, nie są wysokie. Można powiedzieć, że one są w dolnej strefie stanów niskich. Oczywiście ostatnie podwyżki cen biletów i cen parkingów nieco to zrewidują, tym niemniej z tego wynika, że to nie są znaczące koszty utrzymania, bo znaczącymi kosztami są śmieci, woda, ogrzewanie, nawet nie podatek od nieruchomości. To jest to co rzutuje na koszty życia w mieście. Zatem nie możemy bić się w pierś, że Wrocław jest miastem drogim, chociażby z tego względu. Ale wracając do sprawy, Komisja w związku z tym, ponieważ niedawno procedowaliśmy, wnioskuję, abyśmy nie uwzględniali tej petycji, bo to jest petycja w zasadzie przyznawania osobom niepełnosprawnym drugiej, czy trzeciej grupy inwalidzkiej biletów ulgowych, szczególnie że patrząc na to całościowo, miasto generalnie obejmuje zniżkami i bezpłatnymi biletami olbrzymią grupę. Dziękuję.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

#### **Dyskusja:**

**Radny Mirosław Lach:** Panie Przewodniczący, czy wszystkie ostatnie podwyżki, które przyjęliśmy jako radni Rady Miasta, które wziął Pan pod

uwagę, przedstawiając nam tutaj koszty życia w naszym mieście [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] Może ja jeszcze sprecyzuję. Czy te podwyżki, które wzięliśmy w tym rankingu są uwzględnione?

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Przypuszczam, że nie.

**Radny Piotr Maryński:** Ja się bardzo cieszę, że Pan Przewodniczący wymienił, że tyle grup we Wrocławiu jest właśnie zwolnionych z tych opłat, jeżeli chodzi o komunikację miejską. Ja się z tym oczywiście zgadzam i teraz przywołam swoją wcześniejszą wypowiedź przy dyskusji na temat podwyżek miejsc parkingowych i versus podwyżki w komunikacji. Proszę Państwa, po raz kolejny zwracam na to uwagę i będę zwracał na to uwagę, zastanówmy się, czy dalej utrzymywanie płatnej komunikacji miejskiej ma jakikolwiek sens, szczególnie po tej podwyżce, która będzie, czyli więcej ludzi zrezygnuje z używania komunikacji miejskiej. Oprócz tego mamy bardzo dużo grup społecznych, które są zwolnione z opłat. To akurat w mojej ocenie przedmiot tej skargi też uważam, że kwalifikuje się do jakichś zniżek, ale zwróćmy uwagę, że mamy już tak skomplikowany system zwolnień, bardzo wyszukany i bardzo przyjazny oczywiście dla pasażera system dystrybucji biletów MPK, bo w każdym z pojazdów MPK. Jeszcze na razie używam, ale po Nowym Roku już nie będę, bo to będzie za drogie w stosunku do jeżdżenia samochodem, więc zastanówmy się, mam na myśli, że po 2021 roku powinno nam to wyjść, że tak powiem w rachunkach, że cały ten system po prostu nie ma sensu, bo dopłacamy do tego interesu więcej, niż będziemy zarabiać na biletach. Jeszcze tylko taka refleksja, bo na koniec poprzedniej kadencji Rady Miejskiej Pan Przewodniczący Ossowski na ostatniej sesji przyznał mi, że jeszcze przed tą sytuacją, którą mamy dzisiaj, że warto się zastanowić i to policzyć, czy rzeczywiście nie uprawiamy jakiejś jakby troszeczkę irracjonalnej działalności. Policzmy to po 2021 roku. Dziękuję.

### **Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Odpowiadając Koledze Radnemu Mirkowi Lachowi — otóż to jest oczywiście bez tych podwyżek, ale ta analiza jest na Związku Miast Polskich, można zajrzeć. Dotyczy to 335 miast, potem porozdzielane to jest. Bilety parkingowe i komunikacja nie są znaczącym udziałem zbytnio w tych kosztach. Tam są śmieci, ciepła i zimna woda, kanalizacja. To nie jest znaczące. Natomiast ja się w pełni zgadzam z Radnym Maryńskim. Dobrze by było i dążymy do tego, aby komunikacja była za darmo, ale aktualnie dzisiaj to jest chyba jeszcze kilkaset milionów złotych wpływów z biletów. W Polsce jest bodaj 8 miast, które mają darmową komunikację, ale są to miasta niewielkie, gdzie koszty utrzymania tej komunikacji są po prostu niewielkie. Na Dolnym Śląsku darmową komunikację, z tego co wiem, ma Lubin, ale to jest miasto bardzo bogate i mało linii ma. To nie są duże koszty. Natomiast w dużych miastach, ja nie znam dużego miasta... Ale tak w tym kierunku powinniśmy iść. Ja się też zgadzam.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 744 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 22, przeciw – 4, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania uchwała nr XXVI / 748 / 20 z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/748/20>

49. **Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi,**

**sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty  
dodatkowej – druk nr 745 / 20**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Właściwie to nie do końca nawet jest skarga, ale wniosek. Otóż przyjechał obywatel z innego miasta do Wrocławia i zaparkował, i zapłacił za ileś tam godzin, chyba za trzy. I poszedł do urzędu i zobaczył, że nie załatwił sprawy do końca i zaczął biec do tego auta, ale zapomniał, gdzie auto postawił. W związku z powyższym musiał to auto odszukać i kiedy auto odszukał, to było co najmniej godzinę od zakończenia płatnego parkowania i zobaczył kwitek. I w związku z tym on wziął i dopłacił ponownie w tym parkomacie i ma pretensje, dlaczego nie ma tak, że on nie może dopłacić bezpośrednio. Obywatela można zrozumieć. W niektórych miastach mniejszych nie ma nawet żadnych parkomatów i czasami trudno się zorientować, jak to wszystko funkcjonuje. Jest to wyraźnie napisane w regulaminie parkowania na stronie ZDiUM-u, że obywatel może dopłacić, może dopłacić telefonem, może dopłacić z innego parkomatu, jeżeli wbije numer tego auta i pokaże zeskanowany kod QR, który jest dzisiaj na tym bilecie. Jest to możliwe, natomiast on nie wiedział. Możemy powiedzieć, że nieznajomość prawa nie zwalnia z jego przestrzegania. Możemy tylko ubolewać, że nie wiedział o tym, w związku z tym sugeruję, że trzeba to zmienić. Ta zmiana jest jak z tym obywatelem, który domagał się, dlaczego obywatel musi iść osobiście do urzędu, żeby wziąć zaświadczenie. Tu jest podobna sytuacja. Można to zrobić, tylko trzeba o tym wiedzieć. Obywatel po prostu o tym nie wiedział i w związku z tym można mu tylko współczuć, że zgubił auto, nie wiedział gdzie auto i że mylnie interpretuje i chciałby, żeby zostało to zmienione. To jest możliwe. Ja sam osobiście też mam z tym kłopoty, dlatego przyjeżdżam dla świętego spokoju do Rynku już tylko i wyłącznie tramwajem. Bardzo sobie to chwalę. W związku z tym Komisja wnioskuje,

abyśmy tego wniosku nie uwzględniali o zmianę. Nawet nie wiemy, co mamy zmieniać, bo to w regulaminie jest zapisane, że można dopłacić w zupełnie inny sposób za parkowanie.

**Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

**Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 745 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 749 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/749/20>

50. **Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie rozłożenia w czasie podwyżki biletów MPK we Wrocławiu i ogłoszenia konsultacji społecznych w tej kwestii – druk nr 746/20**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Jest to jak gdyby pokrewna sprawa do tych poprzednich jeszcze spraw

dotyczących cen w komunikacji miejskiej. Otóż koło wrocławskie Partii Zieloni wychodzi z petycją, abyśmy ponownie rozpatrzyli sprawę cen biletów komunikacji miejskiej, przy czym domaga się jak gdyby konsultacji społecznych, ale dodam, że miasto przed podjęciem tej decyzji zasięgało opinii w Związku Zawodowym „Solidarność” i OPZZ i opinie tych związków były pozytywne. W związku z tym nie można powiedzieć, że w ogóle zostało to pominięte, bo nie było, bo nie mogło być pominięte. Natomiast myśmy decyzję taką podjęli jako radni. Jedni byli „za”, drudzy „przeciw”, większość podjęła taką decyzję i w związku z tym wnioskuje Komisja jednogłośnie za nieuwzględnieniem złożonej petycji. Natomiast Zieloni, jak wiemy, zbierają podpisy i będą chcieli przyjąć już z gotową uchwałą popartą pewną ilością wymaganych podpisów, abyśmy ponownie pochyłili się nad sprawą, więc sprawy końca podwyżek jeszcze, jak widzimy, nie widać. Tym niemniej, będąc konsekwentnym, Komisja wnioskuje za nieuwzględnieniem złożonej petycji.

#### **Opinie klubów:**

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – przeciw wnioskowi Komisji
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

#### **Opinie komisji:**

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

#### **Dyskusja:**

**Radny Piotr Maryński:** Szanowni Państwo, jak już bilety, to bilety. Ja powiem tak. Chyba dzień sądny nastał, ponieważ ja tutaj chyba pod całą petycją Partii Zielonych się podpiszę. Króciutko, cytuję, bo mało czasu



jest: „stanowczo sprzeciwiamy się tak radykalnemu podniesieniu cen, które negatywnie wpłynie na budżet domowy mieszkańców.” Pełna zgoda. „Zdajemy sobie sprawę, że ... itd., jednak uważamy, że przeniesienie na mieszkańców Wrocławia całego ciężaru spowodowanego potrzebą zrównoważenia budżetu miasta jest nie do zaakceptowania. Możliwie prowadzone działania dotyczące zachęcania wrocławianek i wrocławian do używania komunikacji zbiorowej w miejsce transportu indywidualnego spełzły na niczym.” Pełna zgoda. „Mamy przeświadczenie, że wzrost na poziomie 33 procent przyniesie odwrotny do zamierzonych celów skutek, czyli nie zwiększy dochodów w budżecie miasta. Najmniej zamożna część wrocławian wybierze jazdę bez biletu, a niektórzy po prostu zrezygnują z tego środka transportu w ogóle. Biorąc pod uwagę historycznie niską cenę paliw, pasażerowie zamiast ekologicznego środka transportu, jakim jest tramwaj, wybiorą własny samochód.” Pełna zgoda. Ja to zrobię między innymi. „Przyczyni się to do zwiększenia korków w mieście, a przede wszystkim do zwiększenia emisji spalin i CO<sub>2</sub>, co bezpośrednio przełoży się na zdrowie mieszkańców Wrocławia i będzie miało negatywny wpływ na klimat”. Pełna zgoda. To jest wbrew ochronie klimatu. „Przypominamy, że Wrocław jako pierwsze miasto w Polsce ogłosił alarm klimatyczny. Istotnym aspektem są również koszty budowy, rozbudowy, naprawy infrastruktury. Mamy świadomość, że odpowiedzialność za taką sytuację ponosi...” tutaj nie będziemy mówić o nieobecnych i teraz uwaga: „jednocześnie chcemy zauważyć, że wzrost cen za parkowanie oraz wydłużenie godzin płatnego postoju w centrum przy zachowaniu zniżek na długookresowe parkowanie dla mieszkańców centrum jest krokiem w dobrą stronę. Działanie takie jest jednak bezzasadne, jeśli jednocześnie radykalnie zwiększa się ceny biletów publicznego transportu. Dlatego oczekujemy zrewidowania stanowiska i rezygnacji z planowanej podwyżki biletów jednorazowych i czasowych.” W pełni się z tą petycją zgadzam. Muszę rozważyć, czy aby nie przejść do Zielonych.

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:**

Dziękuję bardzo. Jest pewna prawidłowość, widzę w tych dyskusjach. Pomija się całkowicie ostatnie zwolnienia młodzieży z opłat — to są niesamowicie duże pieniądze —czy seniorów, a mówi się tylko o tym, ale to każda pliszka swój ogon chwali. Dziękuję.

**Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 746 / 20**

**Wyniki głosowania:** za – 21, przeciw – 6, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XXVI / 750 / 20** z dnia 17 września 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XXVI/750/20>

**I. Przyjęcie protokołu sesji nr XXV / 20.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:** Czy ktoś z Państwa ma zastrzeżenia do protokołu z przebiegu XXV sesji Rady Miejskiej Wrocławia?

Nie widzę, w związku z tym protokół nr XXV/20 uważam za przyjęty.

**II. Interpelacje i zapytania.**

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych: Radnego Łukasza Olberta w siedmiu sprawach; Radnego Michała Kurczewskiego w czterech sprawach; Radnego Michała Piechela w czterech sprawach; Radnego Janusza Chudzika w jednej sprawie; Radnej Edyty Skuły w dwóch sprawach; Radnego Andrzeja Puzia w jednej sprawie; Radnego Michała Kurczewskiego w dwóch sprawach; Radnego Michała Piechela w trzech sprawach; Radnej Edyty Skuły w dwóch sprawach. Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi? Nie widzę.

**III. Wolne wnioski i oświadczenia.**

**Radny Piotr Maryński:** Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący! Ja tu mam dwie kwestie związane ze sprawami, nazwijmy to, technicznymi związanymi z zarazą. Po pierwsze, pewnie jestem nudny, ale po raz kolejny zwracam uwagę na dysfunkcję naszego systemu wentylacyjnego w tej sali. Już nie mówię o klimatyzacji, ale mówię o wentylacji, tak że na kolejnych sesjach proponuję, żeby po prostu otwierać okna tutaj w Sali, żeby one były otwarte, bo tutaj powietrze jest zdecydowanie gorsze niż w naszym tutaj bufecie. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa, dzisiaj najważniejsza. Proszę o to, żeby prezydium Rady zwróciło się do Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu, albo do jakiegoś prawnika o interpretację tych przepisów, które zostały nam przesłane. Ja trochę jestem, że tak powiem, skonfundowany. Nie wiem, jak

mam postępować, bo to, że ja noszę taką dość zabawną przyłbicę, to nie jest to, że ja się tutaj Państwa boję, tylko taki jest, z tego co zrozumiałem, przepis i Pan Przewodniczący na początku sesji zwracał uwagę, żebyśmy nosili zasłony twarzy, jakiegokolwiek by one nie były. Ja to traktuję poważnie i to nie w trosce o swoje zdrowie, raczej o Państwa, bo ja mogę być zarażony i mogę Was pozakażać, a nie chcę tego robić, bo jeszcze ktoś mnie potem pozwie. Więc całkiem poważnie mówię, żeby się zwrócić o interpretację, czy my powinniśmy tutaj te zasłony twarzy nosić, czy nie powinniśmy, bo ja jestem skonfundowany. Przeczytałem to pismo. Ono jest dla mnie nie do końca jasne, bo ono jest tak sformułowane, dlatego proszę o to, żeby ktoś nam jasną interpretację tego przedstawił. Bo tutaj ona jest nie do końca jasna, albo w różny sposób rozumiana przez różnych Radnych, a z drugiej strony to też trochę mnie dziwi ta niesubordynacja w stosunku do prośby Pana Przewodniczącego na początku sesji. Zatem poproszę o jakąś refleksję, bo ja tak naprawdę nie wiem trochę, co mam robić, żeby tutaj się porządnie zachować. Staram się zgodnie z przepisami postępować, dlatego chciałbym jednoznaczną tutaj opinię na ten temat. I jeżeli ta opinia będzie taka, że powinniśmy nosić zasłony twarzy to proponuję, żeby zastosować osłony twarzy wygodne, bo ja rozumiem, że kwestia noszenia maski przez cały czas jest uciążliwa. Sam to wiem, dlatego stosuję taką zasłonę. Tu Kolega Robert Pieńkowski ma chyba jeszcze mniej uciążliwą zasłonę twarzy. Proponuję, żeby to być może na koszt podatników Wrocławia Rada Miejska zakupiła dla nas wszystkich taką zasłonę twarzy, która jest wygodna, która też umożliwia osobom w okularach korzystanie z zasłony twarzy, która jest bezpieczna, a jeżeli nie potrzebujemy masek zakładać, to powiedzmy to wprost, że albo jesteśmy specjalną kategorią obywateli, albo nie ma takiej potrzeby na tej sali. Dziękuję uprzejmie.

**Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert:**

Innych zgłoszeń nie widzę, w związku z tym zamykam XXVI posiedzenie Rady Miejskiej Wrocławia.

|                          |                          |                             |
|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| Przewodniczący           | Wiceprzewodniczący       | Wiceprzewodniczący          |
| Rady Miejskiej Wrocławia | Rady Miejskiej Wrocławia | Rady Miejskiej<br>Wrocławia |
| Jarosław Charłampowicz   | Bartłomiej Ciężyński     | Łukasz Olbert               |

Protokół sporządziła:

Agnieszka Zaborowska