



**Protokół nr 63/2014  
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa  
Rady Miejskiej Wrocławia  
z 10 lipca 2014 r.**

**BRM-DPP.0012.12.9.2014**

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.  
Na ogólną liczbę 5 radnych, obecni byli wszyscy radni – członkowie Komisji.  
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

**Porządek posiedzenia:**

**I.** Rozpatrzenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę nr XLII/1310/09 z dnia 3 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Przemysłowy 1 we Wrocławiu – **druk nr 1642/14.**

**II. Wolne wnioski.**

**Ad. I.**

W tym miejscu Komisja przystąpiła do rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę nr XLII/1310/09 z dnia 3 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Przemysłowy 1 we Wrocławiu – **druk nr 1642/14.** Skarżący krytycznie ocenił rozwiązania przyjęte w planie. Zasygnalizował, iż ustalenia planu naruszają art. 21 ust. 1 i art. 64 Konstytucji RP oraz art. 1 pkt 6 i 7, art. 4 ust. 1, art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 647), art. 10 i art. 81 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267, dalej: „kpa”) oraz art. 140 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 121, dalej: „Kodeks cywilny”). Skarżący wskazał, iż ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Przemysłowy 1 we Wrocławiu (dalej: „plan”) uniemożliwiają mu dojazd do w/w działki oraz sprawiają, iż sposób wykonywania prawa własności jest sprzeczny z walorami ekonomicznymi przestrzeni. Ponadto prawo własności przedmiotowej nieruchomości zostało zdaniem Wzywającego naruszone ponad potrzebę wynikającą z racjonalnej gospodarki przestrzennej, ponad usprawiedliwione potrzeby publiczne. Uchwalając plan w 2009 r., w ocenie skarżącego Rada Miejska nie uwzględniła jego interesów, naruszając przy tym jego prawo własności, chronione zarówno przepisami Konstytucji, jak też art. 140 Kodeksu cywilnego.

W odpowiedzi na wezwanie, stanowisko zajęło Biuro Rozwoju Wrocławia, reprezentowane przez zastępcę Dyrektora, Annę Sroczyńską, (dalej: „BRW”), w piśmie z dnia 09.07.2014 r. (data wpływu). BRW wskazało, iż cała procedura uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odbyła się zgodnie z pra-

wem, a skarżący w odpowiednim terminie nie wniósł żadnych wniosków ani uwag do planu. Ponadto, istotnym jest, iż w Księdze Wieczystej załączonej do wezwania do usunięcia naruszenia prawa brak jest wpisów dotyczących obsługi komunikacyjnej działki. Z analizy map i dokumentów będących w posiadaniu Zarządu Geodezji Kartografii Katastru Miejskiego wynika, iż działka 7/4 powstała w wyniku podziału działki 7/3, która to działka posiada wjazd od ul. Stanisławowskiej. Działka 7/4 nie posiada faktycznie wykształconego zjazdu od strony ul. Awicenny. W narożniku działki jest jedynie brama wjazdowa, przed którą rosną drzewa uniemożliwiając przejazd. BRW wskazało, iż dostęp do drogi publicznej to nie tylko bezpośredni dostęp do drogi, ale także zapewnienie zjazdu poprzez ustanowienie odpowiedniej służebności przez działki sąsiednie. Należy mieć na względzie, iż prawo własności może podlegać ograniczeniom przewidzianym w ustawie, w tym wypadku Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W swoim stanowisku BRW podkreśliło także, iż do procedury sporządzania miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy kpa. Tym samym podczas w/w procedury nie doszło do naruszeń art. 10 ani 81 kpa.

Przedmiotowa skarga nie zawiera konkretnych zarzutów dotyczących poszczególnych postanowień uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 03 grudnia 2009 r. nr XLII/1310/09 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Przemysłowy 1 we Wrocławiu.

Sformułowane w niej ogólne zarzuty dotyczą wyłącznie zagadnień granic prawa własności.

Rozstrzygając skargę, Rada Miejska winna przyrzeć się zarzutom. W szczególności rozstrzygnąć, czy w istocie doszło do naruszenia prawa własności skarżącego.

W rzeczywistości bowiem zarzut sprowadza się wyłącznie do ograniczenia prawa własności wobec nieruchomości. Tymczasem, co warto podkreślić, nawet najszersze z praw, jakim jest prawo własności nie ma charakteru bezwzględnego. Może doznawać ono szeregu ograniczeń wynikających z przepisów prawa. Z reguły są to przepisy rangi ustawowej. Jednak ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania z prawa własności do nieruchomości mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W orzecznictwie oraz literaturze przedmiotu możliwość taką określa się sformułowaniem władztwa planistycznego. Uwzględniając powyższe uznać należy, iż przyjęty przez Radę Miejską uchwałą wskazaną na wstępie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie doprowadził do naruszenia obowiązujących przepisów prawa, a zarzuty Wzywającego są nieuzasadnione.

Reasumując, rozpatrując skargę Rada winna przyrzeć się merytorycznym zarzutom w niej sformułowanym. W ocenie Komisji zarzuty nie znajdują podstaw prawnych a skarżący opiera się na błędnej interpretacji przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.

#### **Ad. II.**

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji nie wyznaczył terminu kolejnego posiedzenia. Na tym posiedzenie zamknięto.

**Przewodniczący Komisji**  
**Krzysztof Kilarski**



**Protokół sporządziła:**

**Elżbieta**

**Bocheńska - Zarzycka**

