



**Protokół nr 32/2013
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia
z 11 lutego 2013 r.**

BRM-ZKO.0012.3.2.2013

Posiedzenie komisji prowadziła przewodnicząca Urszula Wanat.
Na ogólną liczbę 10 radnych, wszyscy radni byli obecni.
Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia:

- I. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.
- II. Przyjęcie protokołów z dnia: 10.12.2012r., 27.12.2012r., 14.01.2013r.

Ad I. Komisja po zapoznaniu się z projektami uchwał Rady Miejskiej Wrocławia postanowiła:

1. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr I w Zespole Szkół nr 19 przy ul. Spółdzielczej 2a – **druk nr 926/13**
2. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr II w Zespole Szkół nr 2 im. I Korpusu Pancernego Wojska Polskiego przy ul. Borowskiej 105 – **druk nr 927/13**

Komisja Budżetu i Finansów
Sukiennice 9; 50-107 Wrocław
tel. +48 71 77 81 33
fax +48 71 77 87 09
brm@um.wroc.pl
www.rada.wroc.pl

3. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr III im. Czesława Miłosza w Zespole Szkół nr 3 przy ul. Szkockiej 64 – **druk nr 928/13**
4. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego z Oddziałami Integracyjnymi nr IV w Zespole Szkół Integracyjnych przy ul. Nowodworskiej 70-82 – **druk nr 929/13**
5. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr V w Zespole Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych im. Marii Dąbrowskiej przy ul. Stanisława Worcella 3 – **druk nr 930/13**
6. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr VIII w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 – **druk nr 931/13**
7. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr IX w Zespole Szkół nr 18 przy ul. Młodych Techników 58 – **druk nr 932/13**
8. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr X w Zespole Szkół Budowlanych im. Gen. Józefa Bema przy ul. Grabiszyńskiej 236 – **druk nr 933/13**
9. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XI w Zespole Szkół Gastronomicznych przy ul. Kamiennej 86 – **druk nr 934/13**
10. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XII w Zespole Szkół nr 1 przy ul. Słubickiej 29-33 – **druk nr 935/13**
11. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XIII w Lotniczych Zakładach Naukowych przy ul. Kielczowskiej 43 – **druk nr 936/13**
12. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XIV w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 – **druk nr 937/13**
13. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie Zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XV w Zespole Szkół nr 23 im. ks. Stanisława Staszica przy ul. Jana Wł. Dawida 9-11 – **druk nr 938/13**
14. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XVI w Elektronicznych Zakładach Naukowych im. Fryderyka Joliot-Curie przy ul. Braniborskiej 57 – **druk nr 939/13**
15. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XVII w Zespole Szkół nr 24 przy ul. Pawła Eluarda 51-55 – **druk nr 940/13**

16. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XVIII w Zespole Szkół nr 25 przy ul. Skwierzyńskiej 1-7 – **druk nr 941/13**
17. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Profilowanego nr XIX im. Polskich Zwycięzców Enigmy w Zespole Szkół Teleinformatycznych i Elektronicznych przy ul. Gen. Józefa Hankego-Bosaka 21 – **druk nr 942/13**
18. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 1 w Zespole Szkół Gastronomicznych przy ul. Kamiennej 86 – **druk nr 943/13**
19. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 2 w Zespole Szkół nr 2 im. I Korpusu Pancernego Wojska Polskiego przy ul. Borowskiej 105 – **druk nr 944/13**
20. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 3 w Zespole Szkół nr 18 przy ul. Młodych Techników 58 – **druk nr 945/13**
21. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 5 w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210 - 218 – **druk nr 946/13**
22. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 6 w Zespole Szkół nr 1 przy ul. Słubickiej 29 - 33 – **druk nr 947/13**
23. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie Zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 7 w Zespole Szkół Teleinformatycznych i Elektronicznych im. Polskich Zwycięzców Enigmy przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 – **druk nr 948/13**
24. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 8 w Zespole Szkół Zawodowych nr 5 przy ul. Jana Wł. Dawida 5 – **druk nr 949/13**
25. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego nr 9 w Zespole Szkół Budowlanych im. Gen. Józefa Bema przy ul. Grabiszyńskiej 236 – **druk nr 950/13**
26. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 6 w Zespole Szkół Gastronomicznych przy ul. Kamiennej 86 – **druk nr 951/13**
27. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 2 w Zespole Szkół nr 2 im. I Korpusu Pancernego Wojska Polskiego przy ul. Borowskiej 105 – **druk nr 952/13**
28. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 8 w Zespole Szkół nr 18 przy ul. Młodych Techników 58 – **druk nr 953/13**
29. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum

Uzupełniającego dla Dorosłych nr 4 w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210-218 – **druk nr 954/13**

30. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 7 w Zespole Szkół nr 1 przy ul. Słubickiej 29-33 – **druk nr 955/13**

31. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 1 w Zespole Szkół Teleinformatycznych i Elektronicznych im. Polskich Zwycięzców Enigmy przy ul. Gen. Józefa Haukego-Bosaka 21 – **druk nr 956/13**

32. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 5 w Zespole Szkół Zawodowych nr 5 przy ul. Jana Wł. Dawida 5 – **druk nr 957/13**

33. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 10 w Zespole Szkół Budowlanych im. Gen. Józefa Bema przy ul. Grabiszyńskiej 236 – **druk nr 958/13**

34. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych nr 9 w Centrum Kształcenia Ustawicznego przy ul. Swobodnej 73 – **druk nr 959/13**

35. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum Uzupełniającego Handlowego dla Dorosłych w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 – **druk nr 960/13**

36. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr I w Centrum Kształcenia Ustawicznego przy ul. Swobodnej 73 – **druk nr 961/13**

37. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr II w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 3 przy ul. ks. Piotra Skargi 31 – **druk nr 962/13**

38. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych w Centrum Kształcenia Ustawicznego przy ul. Swobodnej 73 – **druk nr 963/13**

39. zaopiniować pozytywnie (za – 8 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zamiaru likwidacji Technikum dla Dorosłych nr 13 w Zespole Szkół Ekonomiczno-Administracyjnych im. Marii Dąbrowskiej przy ul. Stanisława Worcella 3 – **druk nr 964/13**

40. zaopiniować pozytywnie (za – 9 radnych, przeciw - 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2012 rok - **druk nr 921/13**,

41. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad i trybu udzielania stypendiów uczniom i absolwentom w ramach Uczniowskiego Programu Stypendialnego – **druk nr 965/13**,

42. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyznawania diet Osiedlowym Komisarzom Wyborczym, członkom osiedlowych komisji wyborczych i obwodowych komisji wyborczych w związku

z przeprowadzaniem wyborów do rad osiedli Wrocławia, rozpoczynających kadencję w 2013 r. – **druk nr 970/13**,
43. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyznawania diet członkom Miejskiej Komisji Wyborczej w związku z przeprowadzeniem wyborów do rad osiedli Wrocławia rozpoczynających kadencję w 2013 r. – **druk nr 971/13**,

Projekt uchwały na druku 893A/12 zreferował Prezes Bartosz Małysa, który poinformował radnych, że przedłożona wersja projektu uchwały różni się od poprzedniej tylko poprawkami czysto technicznymi, część merytoryczna uchwały nie uległa zmianie.

Głos w dyskusji zabrali m.in.:

Radny Piotr Babiarz – *Uważam, że kolejność postępowania jest niewłaściwa. W chwili obecnej przyjmowane są stawki, wiemy jaką kwotę będziemy dysponowali za pół roku i do tego firmy będą dostosowywały swoje oferty finansowe. Nie widzę możliwości, żebyśmy wyszli w tej sytuacji na tak zwane „zero”, bo się okaże firmy będą celowały do tej kwoty, o której wszyscy będą wiedzieli. Uważam, że cała ta ustawa skończy się jedną wielką aferą mówiącą o tym, że firmy „śmieciowe” się zmówiły i celują do stawek, które są wskazane.*

Radny Jarosław Krauze – *Chciałbym zwrócić uwagę na dwa aspekty. Pierwszy lipca coraz bliżej i z każdym dniem pierwszy lipca będzie jeszcze bliżej. My musimy jako organ prowadzący przygotować przetarg, on musi być ogłoszony, tam są terminy do zgłaszania, potem są terminy na zapytania. Zapytań może być dużo, terminy się będą przedłużać, potem będzie przetarg. Może być tak, że przetarg będzie zaskarżony, nierozstrzygnięty. Może być tak, że będzie rozstrzygnięty, będzie zaskarżony, rozpoczyna się na nowo procedura i zwróćcie Państwo uwagę, że opóźnianie każdego dnia może doprowadzić do sytuacji, że Miasto pierwszego lipca nie będzie miało rozstrzygniętego przetargu. Tak więc nie można zrzucać teraz winy na nas, że my robimy coś za szybko, tylko należałoby zwrócić się z wielkim apelem do Pana Prezydenta B. Komorowskiego, aby Jego służby szybko przeanalizowały zmiany, które zrobił parlament, które zatwierdził senat, a właściwie odwrotnie, bo najpierw to zrobił senat a później parlament, i żeby ta ustawa była podpisana. Mówię to szczególnie w aspekcie wypowiedzi wojewodów, również p. Marka Skorupy, który mówił „samorządy dolnego śląska pospieszcie się, uchwalajcie”. Tak więc chcemy się spieszyć, chcemy uchwalić, ale co zrobić? Można przyjąć taką tezę, spróbujmy dla dobra sprawy przyjąć czternastego. Jeżeli Wojewoda uzna, że trzeba to unieważnić, to proszę bardzo, ja się na Niego nie będę gniewał i jestem gotów przyjść za dwa dni po oświadczeniu Wojewody, że jest nieważne, na sesję nadzwyczajną i jeszcze raz to uchwalić. Ale dajmy sobie szansę, że zanim Wojewoda powie „to jest nieważne”, że my rozpoczniemy procedurę rozpoczęcia do przetargu. Każdy dzień może być tu na wagę złota. W drugiej kwestii jakby polemicznie do Piotra Babiarza, ja się z Tobą zgadzam, że to jest trochę na głowie postawione, ale w drugą stronę jak odwrócimy i nie ustalimy stawki to będziemy w sprzeczności z ustawą. Panie Prezesie, czy ma Pan informacje z innych dużych aglomeracji miejskich jak u nich wygląda sytuacja, czy też uchwalają, czy nie uchwalają, może według starych rozwiązań?*

Prezes Bartosz Małysa – *Może po kolei odpowiem. Co do zgodności przepisów uchwały z ustawą, to jak Pan Przewodniczący powiedział, ja myślę, że nie należy czekać, nawet jeśli to nie będzie sesja nadzwyczajna, to zawsze można czternastego marca z tą uchwałą przyjść. Ja po prostu z punktu widzenia spółki chcę „odhaczyć” następną rzecz, którą mam do przodu, tylko mi o to chodzi. Natomiast prawnicy mówią tak, na sto procent nikt nie powiedział, że będzie to zgodne z wolą Wojewody, albo niezgodne z wolą Wojewody. Jeśli chodzi natomiast o same stawki, czy wykonawca będzie celował w te stawki? To ja powiem tak, gdyby wykonawcy chcieli celować w stawki to ja uważam, że jakiegokolwiek stawki byśmy podali to oni i tak podadzą realne ceny. Dlaczego oni nie mają podać ceny 30 zł od osoby na nieruchomości? My jesteśmy w takiej sytuacji, że taka cena jaka zostanie przez nich podana, taka będzie przez nas musiała być zaakceptowana, albo narażamy się na to, że na przykład w maju unieważnimy ten przetarg i będziemy go rozpisywać jeszcze raz.*

Radny Piotr Babiarz – *Panie Prezesie, zgodzę się pod warunkiem, że będzie to prawdziwy przetarg, w którym firmy nie będą się między sobą dogadywać, że będą naprawdę walczyć o to zlecenie.*

Prezes Bartosz Małysa – *Ja powiem swoje zdanie. W tej chwili na rynku śmieciowym jest taka sytuacja, że jestem w stanie zaryzykować stwierdzenie, że nie są w stanie na chwilę obecną się dogadać, po prostu wytworzyła się taka sytuacja, że gdyby chcieli być dogadani, to już dawno by się dogadali i czekali by tylko na ogłoszenie przetargu, efekt jest taki, że jeden na drugiego pisze do prokuratury.*

Przewodniczący Jacek Ossowski – *Chciałem zwrócić uwagę na to, że Panowie wojewodowie oczywiście działają w imieniu interesu samorządu, wskazują wielu samorządom, żeby uchwały tę uchwałę jak najszybciej, bo czasu do pierwszego lipca jest mało. Ale wojewodowie wskazują w tej chwili także samorządom, które uchwały te uchwały zgodnie z prawem obowiązującym w grudniu ubiegłego roku, aby robiły te uchwały ponownie. Na przykład Łódź, dla której poprzednia regulacja była bardzo korzystna, Łódź wybrała wedle miejsca zameldowania, bo oczywiście Łódź jest miastem, gdzie 50% młodych ludzi pracuje w Warszawie, a są zameldowani w Łodzi. Oni tą uchwałę podjęli i muszą ją robić ponownie, ponieważ ona w najbliższym czasie nie będzie zgodna z prawem. To jest jedna okoliczność. Druga okoliczność jest taka, że Pan Prezes B. Małysa jest postawiony w bardzo trudnej sytuacji patrząc na rzecz z punktu widzenia statystyki. Trafienie w „zero” jest praktycznie nieprawdopodobne. W takiej sytuacji, kiedy mamy określone ograniczenia, tym ograniczeniem z jednej strony jest wynik przetargu, a z drugiej strony budowanie pewnych monopolii, jeśli chodzi o składowanie śmieci. Znaleźliśmy się w takiej sytuacji, że mamy tutaj jedno miejsce do którego te śmieci możemy wywozić i ten monopolista natychmiast podniósł ceny. Także to będzie takie ostrzeliwanie zera i szukanie tego miejsca, żeby na tym ani nie zarobić, ani do tego nie dołożyć, bo nie wolno nam ani zarobić, ani nie wolno nam do tego dokładać. W związku z tym musimy podawać takie ceny, które są cenami na podstawie tej analizy, którą dzisiaj uczyniliśmy, w miarę realnymi. Moje pytanie brzmi następująco, jak nasze ceny mają się do cen obowiązujących, czy też proponowanych w Warszawie?*

Prezes Bartosz Małysa – *W Warszawie ceny od metra kwadratowego, bo tam została przyjęta metoda od metra kwadratowego, tam to zostało określone jako 80 gr za m². Dla Warszawy taka stawka jest zabójczą stawką. Rozmawiałem z wieloma znajomymi, którzy mieszkają na stałe w Warszawie, oni na chwilę obecną w domkach jednorodzinnych za czteroosobową rodzinę płacą po 30 zł. Przy 80 gr za m² będą płacili około 150-170 zł, to jest podwyżka. Odpowiadając jeszcze na pytanie Pana Przewodniczącego jak w innych miastach, to jest tak, że niektórzy mają podjęte uchwały od ilości osób, bo od samego początku chcieli w tym kierunku iść, bo nie mają problemów ze studentami, z osobami przyjeżdżającymi do pracy. Są miejscowości jak Łódź, która była z jakiś tam względów zmuszona do podjęcia takiej uchwały. Są miasta, które nie podjęły decyzji i czekają na metodę mieszaną, ale formalnie jeszcze nie mają tej mieszanej metody. My mamy uchwałę i czekamy tylko na podpis Pana Prezydenta B. Komorowskiego.*

Radny Łukasz Wyszowski wyraził obawę co do terminu podjęcia uchwały przez Radę Miejską na najbliższej sesji. Radny zwrócił uwagę na to, że akty prawa miejscowego wydawane są na podstawie upoważnień zawartych w ustawach. W związku z tym, że ustawa wprawdzie została uchwalona przez Sejm i Senat ale nie została jeszcze podpisana przez Prezydenta RP i nie ogłoszona w Dzienniku Ustaw, to nie ma w chwili obecnej podstaw do traktowania jej jako obowiązującego źródła prawa, mogącego być upoważnieniem do wydania aktu wykonawczego, oraz wpisanie przedmiotowej ustawy jako podstawy prawnej w rozpatrywanym projekcie uchwały Rady Miejskiej.

Radni uznali jednak, że Komisja Budżetu i Finansów powinna odnieść się do części merytorycznej uchwały, pozostawiając zagadnienia dotyczące spraw prawnych, w tym podstawy prawnej projektu uchwały, Komisji Statutowej RM.

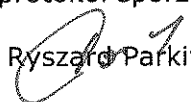
44. zaopiniować pozytywnie (za – 5 radnych, przeciw – 3 radnych, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty – **druk nr 893A/12.**

II. Komisja przyjęła bez uwag protokoły z 10.12.2012r., 27.12.2012r. i 14.01.2013r.


Przewodnicząca Komisji

Urszula Wanat

protokół sporządził


Ryszard Parkitny