



Muzeum Współczesne Wrocław
(w organizacji)

Pan Piotr Lisowski
p.o. Dyrektor

pl. Strzegomski 2a
53-681 Wrocław

Wrocław, 28 lipca 2020 r.

WKN-KF.1711.1.2020
00096605/2020/W

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę w Muzeum Współczesnym Wrocław (w organizacji) z siedzibą przy pl. Strzegomskim 2a we Wrocławiu. Kontrolą objęto prowadzenie gospodarki finansowej instytucji, w szczególności realizację zakupów oraz wykonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec pracowników instytucji, za 2019 rok.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KF.1711.1.2020, doręczonym Muzeum w dniu 13.07.2020 r., do którego Muzeum nie wniosło zastrzeżeń.

Przeprowadzona kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- 1) ewidencji Międzynarodowej Kolekcji Sztuki Współczesnej Muzeum Współczesnego Wrocław (MWW) w latach 2011 - 2019, tj.:
 - a) Księga inwentarzowa MWW nie obejmuje wpisów za lata od 2016 do 2019. Na okładce ww. Księgi nie umieszczono klauzuli i podpisu Dyrektora Muzeum stwierdzających liczbę kart, co jest niezgodne z § 3 ust. 2 i 5 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30.08.2004 r. w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach (Dz. U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2073), zwanego w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego rozporządzeniem w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach – str. 34 – 35 protokołu kontroli, pkt 1) i 2),
 - b) Księga inwentarzowa MWW, która zgodnie z Polityką rachunkowości stanowi księgę pomocniczą muzealiów, nie spełnia wymogów określonych w części IX pkt 5 ppkt f) i g), str. 38 ww. dokumentu – str. 35 protokołu kontroli, pkt 4),
 - c) wydruk księgi inwentarzowej MWW, wygenerowany w trakcie kontroli z ewidencji elektronicznej prowadzonej w systemie muzealnym MONA nie spełnia wymogu księgi inwentarzowej określonego w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach – str. 35 protokołu kontroli, pkt 3),
 - d) w księgach rachunkowych Muzeum, w latach 2012 – 2019, nie wyodrębniono kont księgowych służących ewidencjonowaniu dzieł sztuki

- dla części zbiorów zgromadzonych w Muzeum – str. 36 protokołu kontroli, pkt 5),
- e) w księgach rachunkowych MWW, w latach 2012 – 2019, na k. 016-1 "Dzieła sztuki" nie zaewidencjonowano 10 dzieł sztuki ujętych w systemie muzealnym MONA, w latach 2012, 2014, 2016, o łącznej wartości 87.379,20 zł, co jest niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm. oraz Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.), zwanej w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego ustawą o rachunkowości. Oznacza to, że wartość majątku wynikająca z ksiąg rachunkowych Muzeum została zaniżona o kwotę 87.379,20 zł i tym samym księgi nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego – str. 37 protokołu kontroli, pkt 6),
- f) w systemie muzealnym MONA:
- nie wskazano wartości 2 dzieł,
 - wskazano inną wartość 1 dzieła niż wynikająca z zapisów w księgach rachunkowych,
 - wskazano wartość 2 dzieł w euro, tj. w innej walucie niż wynikająca z zapisów w księgach rachunkowych, str. 37 protokołu kontroli, pkt 7), 8) i 9),
- g) w „KSIĘDZE RUCHU OBIEKTÓW MAGAZYN 2”:
- nie wpisano przyjęcia 2 dzieł sztuki zakupionych w 2019 r., co jest niezgodne z wymogami określonymi w „Regulaminach przechowywania i ruchu muzealiów w Muzeum Współczesnym Wrocław” z dnia 27.08.2015 r. i 31.05.2019 r.,
 - dla oznaczenia poszczególnych zdarzeń ruchu obiektów nie stosowano ujednoliconej terminologii,
 - wpisy nie są ponumerowane, a strony nie są oznaczone numerem, tym samym nie można potwierdzić kompletności dokonywanych w ww. Księdze wpisów, str. 37-38 protokołu kontroli, pkt 10),
- 2) ewidencji Kolekcji Dolnośląskiego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych (DTZSP) w latach 2011 - 2019, tj.:
- a) w 2011 roku Muzeum przyjęło w depozyt dzieła sztuki będące własnością DTZSP, na podstawie umowy przekazania zbiorów w depozyt muzealny zawartej w dniu 29.09.2011 r., bez wykazu tych dzieł oraz bez wskazania ich jednostkowych wartości i wartości ogółem – str. 39-40 protokołu kontroli, pkt 1),
- b) w 2011 roku, w księgach rachunkowych Muzeum nie zaewidencjonowano zbiorów DTZSP przyjętych w depozyt na podstawie ww. umowy z dnia 29.09.2011 r. Wartość początkowa depozytów DTZSP obejmująca lata od 2005 r. do 2013 r. została zaewidencjonowana w księgach rachunkowych Muzeum pod datą 01.01.2014 roku i nie została zweryfikowana ze stanem zbiorów DTZSP znajdujących się wówczas w Muzeum. Powyższe jest niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości – str. 40 protokołu kontroli, pkt 2),
- c) do ksiąg rachunkowych MWW wprowadzono dzieła sztuki przekazane w depozyt przez DTZSP, dla których nie wskazano jednostkowych wartości, tytułów i autorów dzieł, uniemożliwiając tym samym ich identyfikację w księgach rachunkowych MWW – str. 45 protokołu kontroli, pkt 7) i 8),
- d) Muzeum nie posiada księgi inwentarzowej Kolekcji Dolnośląskiego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych, wydruk księgi inwentarzowej DTZSP, wygenerowany w trakcie kontroli z ewidencji elektronicznej prowadzonej w systemie muzealnym MONA nie spełnia wymogu księgi inwentarzowej określonego w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach – str. 40 - 41 protokołu kontroli, pkt 3),
- e) Muzeum zarezerwowało 965 numerów inwentarzowych dla przyjętej w 2011 w depozyt kolekcji DTZSP, dla których w 2013 r. rozpoczęło wprowadzanie danych do dokumentacji ewidencyjnej. Pod 622 numerami

- z 965 Muzeum nie dokonało wpisów dotyczących przyjętych w 2011 r. obiektów, co wyklucza możliwość ustalenia jakie dzieła sztuki powinny być pod nimi zaewidencjonowane. Powyższe jest niezgodne z § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach. W kolejnych latach pod 233 numerami z 622 dokonano wpisów ewidencyjnych dzieł przyjmowanych do kolekcji DTZSP w późniejszym okresie, a pod 22 numerami z 622 planowane jest dokonanie wpisów ewidencyjnych dzieł przyjmowanych do kolekcji DTZSP w kolejnych latach, co jest niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach, w związku z § 3 ust. 4. Powyższe oznacza, że pod numerami zarezerwowanymi dla dzieł sztuki przyjętych w 2011 roku wpisano dzieła sztuki przyjmowane do kolekcji DTZSP w kolejnych latach, co wyklucza możliwość identyfikacji obiektów i tym samym powoduje że dokumentacja ewidencyjna kolekcji DTZSP nie jest zgodna ze stanem faktycznym, o czym mowa w § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia - str. 41 - 42 protokołu kontroli, pkt 4),
- f) zapisy w systemie muzealnym MONA prowadzone były bez zachowania chronologii - str. 42 - 43 protokołu kontroli, pkt 5),
 - g) w systemie muzealnym MONA wskazano inne wartości 12 dzieł niż wynikające z wydruków z ksiąg rachunkowych Dolnośląskiego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych - str. 43 - 44 protokołu kontroli, pkt 6),
- 3) ewidencji depozytów osób prywatnych (MWW/DEP) w latach 2011 - 2019, tj.:
- a) Muzeum nie posiada księgi inwentarzowej depozytów osób prywatnych, wydruk księgi inwentarzowej MWW/DEP, wygenerowany w trakcie kontroli z ewidencji elektronicznej prowadzonej w systemie muzealnym MONA nie spełnia wymogu księgi inwentarzowej określonego w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach - str. 46 protokołu kontroli, pkt 1),
 - b) w systemie muzealnym MONA nie wskazano:
 - wartości 18 dzieł, w tym tytuły 3 dzieł nie są tożsame z tytułami wskazanymi w księgach rachunkowych,
 - autora lub wytwórcy dzieła, pochodzenia, czasu i miejsca powstania 1 dzieła,co jest niezgodne z § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach - str. 46, 48 - 49 protokołu kontroli, pkt 2), 3) i 7),
 - c) zapisy w systemie muzealnym MONA prowadzone były bez zachowania chronologii - str. 47 protokołu kontroli, pkt 4),
 - d) w księgach rachunkowych MWW, w latach 2014 - 2019, na k. 096-* nie zaewidencjonowano 25 dzieł sztuki ujętych w systemie muzealnym MONA w latach 2012, 2015, 2019, łączna wartość 17 dzieł wynosi 45.700,00 zł (dla 8 dzieł, w systemie muzealnym MONA, nie wskazano wartości dzieł), co jest niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Oznacza to, że wartość depozytów wynikająca z ksiąg rachunkowych Muzeum została zaniżona co najmniej o kwotę 45.700,00 zł i tym samym księgi nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego - str. 47 - 48 protokołu kontroli, pkt 5),
 - e) w księgach rachunkowych MWW na k. 096-* nie zaewidencjonowano 1 dzieła sztuki ujętego w systemie muzealnym MONA, następnie nie zaksięgowano jego zmniejszenia pomimo, że w części został zakupiony do kolekcji MMW i wykreślony z depozytów w systemie muzealnym MONA, co jest niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Wartość depozytów wynikająca z ksiąg rachunkowych, na dzień przyjęcia dzieła do depozytu została zaniżona o kwotę 60.000,00 zł, natomiast na dzień wydania dzieła z depozytu została zaniżona o kwotę 20.000,00 zł i tym samym księgi nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego - str. 48 protokołu kontroli, pkt 6),

- 4) zgodności wpisów dokumentacji ewidencyjnej ze stanem faktycznym zbiorów, tj.:
- a) w 2015 r. przeprowadzono inwentaryzację zbiorów w formie spisu z natury, który nie objął wszystkich zbiorów – str. 53 protokołu kontroli,
 - b) w 2019 przeprowadzono kontrolę zgodności wpisów dokumentacji ewidencyjnej ze stanem faktycznym, która nie objęła wszystkich zbiorów i została oparta na danych z systemu MONA, które są niekompletne, niewiarygodne i edytowalne, co oznacza że nie można jej uznać za rzetelną, tj.:
 - Muzeum nie posiada ksiąg inwentarzowych dla kolekcji Dolnośląskiego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych oraz depozytów,
 - księga inwentarzowa MWW jest niekompletna (nie zawiera wpisów za lata 2016 – 2019) oraz nie umieszczono na niej klauzuli i podpisu Dyrektora Muzeum stwierdzających liczbę kart,
 - stwierdzono niezgodności zapisów w systemie muzealnym MONA z zapisami w księgach rachunkowych Muzeum,
 - wartości zbiorów ujęte w ewidencjach Muzeum, tj. ewidencji księgowej oraz ewidencji zbiorów prowadzonej w systemie MONA nie zostały od powstania Muzeum zweryfikowane i uzgodnione,
 - wartość początkowa kolekcji Dolnośląskiego Towarzystwa Zachęty Sztuk Pięknych, tj. wartości jednostkowe dzieł, ich tytuły i autorzy, przejętej w depozyt przez MWW w 2011, nie została ustalona i zweryfikowana, ani w momencie przyjmowania kolekcji do Muzeum, ani później,
 - str. 54, 62-63 protokołu kontroli,
 - c) wyniki inwentaryzacji nie zostały powiązane z księgami rachunkowymi Muzeum, co jest niezgodne z art. 27 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości – str. 63 protokołu kontroli, pkt 5),
 - d) nie odnaleziono 7 braków, dla których dokumentacja ewidencyjna nie umożliwia ustalenie ich wartości oraz nie wyjaśniono 66 nadwyżek obiektów wskazanych przez Muzealną Komisję Kontrolną w „Protokole końcowym okresowej kontroli zbiorów Muzeum Współczesnego Wrocław w formie skontrum” z dnia 15.10.2019 r. – str. 57 – 61 protokołu kontroli,
 - e) nie wskazano na jakim etapie jest realizacja zaleceń Dyrektora Muzeum, sformułowanych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w wyniku kontroli zgodności wpisów dokumentacji ewidencyjnej ze stanem faktycznym, skierowanych pismem z dnia 15.11.2019 r. do Muzealnej Komisji Kontrolnej - str. 56 – 57, 61 protokołu kontroli.
- 5) realizacji zakupów dzieł sztuki w 2019 r., tj.:
- a) protokoły z posiedzeń Komisji ds. zakupów dzieł sztuki do kolekcji Muzeum Współczesnego Wrocław (MWW) nie zostały podpisane oraz nie zawierały podpisów osób obecnych na posiedzeniach Komisji – str. 16 protokołu kontroli, pkt 2)
 - b) do „KSIĘGI RUCHU OBIEKTÓW MAGAZYN 2” nie wpisano przyjęcia 2 dzieł sztuki zakupionych w 2019 r., co jest niezgodne z wymogami określonymi w „Regulaminach przechowywania i ruchu muzealiów w Muzeum Współczesnym Wrocław” z dnia 27.08.2015 r. i 31.05.2019 r. - str. 21 protokołu kontroli, pkt 16),
 - c) na kartach ewidencyjnych dzieł sztuki zakupionych w 2019 r., nie wskazano miejsca przechowywania obiektów lub wskazano „magazyn dzieł sztuki”, co jest niezgodne z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach. W trakcie kontroli uzupełniono informacje na kartach ewidencyjnych - str. 22 - 23 protokołu kontroli, pkt 18),
- 6) sporządzenia sprawozdania pn. „Wykonanie planu finansowego instytucji kultury za IV kwartał 2019 roku”, w którym nie zostały ujęte koszty wynikające z ksiąg rachunkowych w łącznej kwocie 698,75 zł – str. 9 -10 protokołu kontroli,

- 7) sprawozdania GUS K-02 „Sprawozdanie z działalności muzeum i instytucji paramuzealnej za rok 2019 r.”, w którym wskazano liczbę depozytów w pozycjach inwentarzowych, w ilości o 21 mniejszej niż wynikająca z systemu muzealnego MONA – str. 49 protokołu kontroli,
- 8) zabezpieczenia zbiorów muzeum, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 02.09.2014 r. w sprawie zabezpieczenia zbiorów muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem lub utratą (Dz. U. z 2014 r., poz. 1240), tj.:
 - a) nie dokonano komisyjnego przeglądu stanu zabezpieczeń budowlanych i mechanicznych (za wyjątkiem sprawdzenia kompletności kluczy), co jest niezgodne z § 10 ust. 1 i 3 ww. rozporządzenia – str. 63 – 64 protokołu kontroli,
 - b) nie dokonano analizy stanu zabezpieczenia muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem, co jest niezgodne z § 15 ww. rozporządzenia – str. 64 protokołu kontroli,
 - c) nie dokonywano aktualizacji instrukcji ewakuacji zbiorów z wymaganą częstotliwością, tj. nie rzadziej niż co dwa lata, co jest niezgodne z § 30 ust. 3 ww. rozporządzenia – str. 64 protokołu kontroli,
 - d) nie opracowano instrukcji ruchu materiałowego oraz instrukcji postępowania w przypadkach szczególnych, w szczególności kradzieży, napadu, podłożenia ładunku wybuchowego, co jest niezgodne z § 27 ust. 4 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia – str. 64 protokołu kontroli,
 - e) nie prowadzono książki eksploatacji i konserwacji dla systemu telewizji dozorowej, co jest niezgodne z § 16 ww. rozporządzenia – str. 64 – 65 protokołu kontroli,
 - f) zawarto 106 umów zlecenia z osobami niebędącymi pracownikami MWW, których przedmiotem była ochrona fizyczna muzeum, co jest niezgodne z § 18 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowiącym, że ochronę fizyczną wykonują: portier, dozorca, opiekun ekspozycji lub kwalifikowany pracownik ochrony fizycznej lub pracownik ochrony fizycznej, będący pracownikami muzeum albo wykonujący zadania ochrony na rzecz przedsiębiorcy, który uzyskał koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia – str. 73 - 77 protokołu kontroli,
 - g) w Instrukcji p.poż. nie zawarto informacji dotyczących zakresu działania i odpowiedzialności osób tworzących zespoły mające brać udział w ewakuacji zbiorów, co jest niezgodne z § 6 pkt 8 ww. rozporządzenia – str. 98 – 99 protokołu kontroli,
- 9) przeprowadzania kontroli merytorycznej rachunków do umów zlecenia, zawartych na wykonywanie zadań opiekuna ekspozycji, przez innego pracownika niż uprawniony do tej czynności zgodnie z § 6 Instrukcji obiegu dokumentów księgowych – str. 76 protokołu kontroli,
- 10) niewskazania w Regulaminie wynagradzania stanowisk pracy, warunków wynagradzania w zakresie wysokości wynagrodzenia zasadniczego dla poszczególnych stanowisk pracy oraz stanowisk, dla których przewidziany jest dodatek funkcyjny, co jest niezgodne z art. 31d ust. 2 ustawy z dnia 25.10.1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. 2018 r., poz. 1983 ze zm.), zwanej w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej – str. 80 protokołu kontroli,
- 11) nieprzyznania 4 pracownikom zatrudnionym na stanowiskach kierowniczych dodatku funkcyjnego, co jest niezgodne z art. 31. ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej – str. 82 - 83 protokołu kontroli,
- 12) zawężenia w Regulaminie wynagradzania uprawnienia pracowników do otrzymania nagrody poprzez wskazanie jako jednego z kryteriów „przepracowania w Muzeum w okresie bezpośrednio poprzedzającym przyznanie nagrody co najmniej 6 miesięcy”, co jest niezgodne z art. 31 ust.

- 5 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej – str. 85 protokołu kontroli,
- 13) niezgodnienia z zakładową organizacją związkową Regulaminu pracy z dnia 08.08.2019 r., co jest niezgodne z art. 104² § 1 ustawy z dnia 26.06.1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917, Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 ze zm.), zwanej w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego Kodeksem pracy – str. 86 – 87 protokołu kontroli,
 - 14) nieprzestrzegania zapisów Regulaminów pracy dotyczących sposobu potwierdzenia przybycia i obecności w pracy, co jest niezgodne z pkt 26 Regulaminów pracy – str. 87 – 92 protokołu kontroli,
 - 15) niezgodności pomiędzy dokumentacją dotyczącą ewidencji czasu pracy, której obowiązek prowadzenia wynika z § 6 pkt 1a rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10.12.2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2369) a ewidencją czasu pracy prowadzoną w systemie RCP – str. 90 – 92 protokołu kontroli,
 - 16) nierealizowania obowiązków wynikających z Wewnętrznej Polityki Antymobbingowej (WPA), dotyczących m.in. przeprowadzenia szkoleń pracowników w zakresie mobbingu oraz stosowania regulacji WPA – str. 93 protokołu kontroli,
 - 17) niezawarcia w Regulaminie pracy z dnia 08.08.2019 r. informacji dotyczących wyposażenia pracowników w odzież, obuwie robocze oraz w środki ochrony indywidualnej, co jest niezgodne z art. 104¹ § 1 pkt 1 Kodeksu pracy – str. 95 protokołu kontroli,
 - 18) niepotwierdzenia przez pracowników kontynuujących zatrudnienie zapoznania się z treścią Instrukcji p.poż, poprzez podpisanie oświadczenia zawartego w załączniku nr 6 do Instrukcji p.poż – str. 98 protokołu kontroli,
 - 19) niezgodności w oznaczeniu dróg ewakuacyjnych z planem ewakuacyjnym (dotyczącej 3 znaków ustalających kierunek ewakuacji) oraz braku drożności drogi ewakuacyjnej, która jest wykorzystywana jako pomieszczenie do magazynowania materiałów i narzędzi służących do produkcji wystaw – str. 99 – 100 protokołu kontroli.

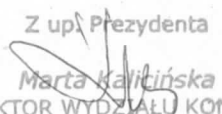
Mając na uwadze powyższe zalecam:

- 1) pełne opracowanie zgromadzonych w Muzeum zbiorów, zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach z tj. m.in.:
 - a) ujęcie w dokumentacji ewidencyjnej zabytków danych zgodnych ze stanem faktycznym,
 - b) ujęcie w dokumentacji ewidencyjnej zabytków wszystkich danych identyfikacyjnych zabytków,
 - c) utworzenie ksiąg inwentarzowych dla zabytków przechowywanych w Muzeum,
- 2) ewidencjonowanie zabytków w terminach określonych w rozporządzeniu w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach oraz dokonywanie poprawek zgodnie z zasadami określonymi w ww. rozporządzeniu,
- 3) ujmowanie w księdze ruchu obiektów wszystkich zdarzeń związanych z przemieszczaniem muzealiów, stosowanie jednolitej terminologii dla tych samych zdarzeń; a w celu potwierdzenia kompletności dokonywanych wpisów numerowanie poszczególnych wpisów oraz stron księgi,
- 4) wyodrębnienie w księgach rachunkowych Muzeum kont księgowych służących ewidencjonowaniu poszczególnych zbiorów dzieł sztuki,
- 5) wprowadzanie do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym, tj. zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości,
- 6) powiązanie zapisów zawartych w systemie muzealnym MONA z księgami rachunkowymi,
- 7) pełne zinwentaryzowanie zgromadzonych zbiorów, tj. przeprowadzanie, wymaganej rozporządzeniem w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach komisyjnej, kontroli zgodności

wpisów dokumentacji ewidencyjnej ze stanem faktycznym zbiorów w zakresie wszystkich zbiorów Muzeum oraz na podstawie rzetelnych danych ewidencyjnych,

- 8) powiązanie wyników inwentaryzacji z księgami rachunkowymi Muzeum, tj. zgodnie z wymogami ustawy o rachunkowości,
- 9) rozliczenie braków i nadwyżek obiektów wskazanych przez Muzealną Komisję Kontrolną w „Protokole końcowym okresowej kontroli zbiorów Muzeum Współczesnego Wrocław w formie skontrum” z dnia 15.10.2019 r.,
- 10) zrealizowanie zaleceń Dyrektora Muzeum sformułowanych w piśmie z dnia 15.11.2019 r. skierowanym do Muzealnej Komisji Kontrolnej,
- 11) wykazywanie w sprawozdaniu GUS K-02 „Sprawozdanie z działalności muzeum i instytucji para muzealnej” liczby depozytów zgodnych ze stanem faktycznym,
- 12) sporządzanie sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury zgodnie z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych,
- 13) dokumentowanie spotkań Komisji ds. zakupów dzieł sztuki do kolekcji MWW w formie podpisanych protokołów oraz podpisów osób obecnych na posiedzeniach Komisji,
- 14) przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie zabezpieczenia zbiorów muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem lub utratą, w zakresie dotyczącym zabezpieczenia zbiorów muzeum, organizowania ochrony fizycznej oraz uzupełnienia treści Instrukcji p.poż.,
- 15) przeprowadzanie kontroli merytorycznej rachunków do umów zlecenia przez uprawnionych pracowników,
- 16) dostosowanie zapisów Regulaminu wynagradzania do wymogów ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,
- 17) przyznawanie dodatku funkcyjnego zgodnie z postanowieniami ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej,
- 18) przestrzeganie obowiązków wynikających z ustawy Kodeks pracy, tj. uzgadnianie Regulaminu pracy z zakładową organizacją związkową oraz wprowadzenie do Regulaminu pracy zapisów dotyczących wyposażenia pracowników w odzież, obuwie robocze oraz w środki ochrony indywidualnej,
- 19) przestrzeganie Regulaminu pracy w zakresie sposobu potwierdzenia przez pracowników przybycia i obecności w pracy oraz rzetelne prowadzenie dokumentacji dotyczącej ewidencji czasu pracy,
- 20) wypełnianie obowiązków wynikających z Wewnętrznej Polityki Antymobbingowej (WPA),
- 21) potwierdzanie przez pracowników zapoznania się z treścią Instrukcji p.poż., w sposób wskazany w Instrukcji,
- 22) oznakowanie dróg ewakuacyjnych zgodnie z planem ewakuacyjnym, stanowiącym załącznik nr 2 do Instrukcji p.poż., uporządkowanie klatki schodowej piętra II, aby pełniła funkcję drogi ewakuacyjnej, zgodnie z planem ewakuacyjnym.

O podjętych działaniach w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wydział Kontroli UMW, ul. Bogusławskiego 8,10; 50-031 Wrocław w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z upr. Prezydenta

Marta Kalicińska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Do wiadomości:

1. Pan Bartłomiej Świerczewski – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych UMW wraz z protokołem kontroli na WKN-KF.1711.1.2020 w wersji elektronicznej
2. aa

