



**Protokół nr 16/2011
z posiedzenia Komisji Infrastruktury Komunalnej Rady Miejskiej Wrocławia
z 10 listopada 2011 r.**

BRM-ZKO.0012.6.13.2011

Posiedzenie komisji prowadził przewodniczący Szymon Hotała.
Na ogólną liczbę 7 radnych, nieobecna była radna Katarzyna Obara-Kowalska.
Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia:

- I.** Spotkanie z przedstawicielami Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja SA.
- II.** Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.
- III.** Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.
- IV.** Informacja Prezydenta Wrocławia na temat:
 1. zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanych z urzędu oraz na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości za okres od 1 kwietnia 2011 r. do 30 września 2011 r.,
 2. zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału geodezyjnego za okres od 1 kwietnia 2011 r. do 30 września 2011 r.
- V.** Sprawy różne.
- VI.** Przyjęcie protokołu z 29.09.2011 r. i 13.10.2011 r.

Komisja Infrastruktury Komunalnej
Sukiennice 9; 50-107 Wrocław
tel. +48 717 77 81 33
fax +48 717 77 87 09
brm@um.wroc.pl
www.rada.wroc.pl

Ad I. Spotkanie z przedstawicielami Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja SA.

Przewodniczący Szymon Hotała przywitał przedstawicieli Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracji SA oraz radnych, prosząc jednocześnie zaproszonych Gości o przedstawienie tematu z którym zgłosili się do Komisji Infrastruktury Komunalnej.

Prezes Zarządu Philippe Gagneux – jestem prezesem Zarządu Kogeneracji S.A. i na wstępie chciałbym podziękować za dzisiejsze spotkanie z Państwem. Jeśli Państwo się zgodzicie to chciałbym aby to spotkanie było podzielone na dwie części. Pierwsza część będzie dotyczyła prezentacji, którą przedstawi Pan Roman Traczyk członek Zarządu, będzie ona opowiadała o Kogeneracji, o produkcji ciepła, o wpływie projektu Fortum na rynek według nas, a w drugiej części, jeśli się na to zgodzicie, będziemy odpowiadać na Wasze pytania. Jesteśmy tutaj w pełnym składzie, będziemy słuchać Waszych komentarzy. Naszym celem jest to aby po zakończeniu tego spotkania mieli Państwo maksimum informacji dotyczących wpływu tego projektu na rynek ciepła we Wrocławiu. Teraz przekażę głos Panu Romanowi Traczykowi członkowi Zarządu, dyrektorowi ds. handlu i rozwoju. Dziękuję bardzo.

Dyr Roman Traczyk – Fortum jak wszyscy wiemy ogłasza od roku 2009 zamiar budowy nowej elektrociepłowni. Wiemy, że Rada Miejska w lipcu przyjęła uchwałę zmieniającą plan zagospodarowania przestrzennego umożliwiającą budowę elektrociepłowni przy ul. Obornickiej. Jednocześnie Fortum dwa tygodnie temu ogłosiło, chyba już po raz siódmy, o odłożeniu ostatecznej decyzji czy tak, czy nie, na kolejny rok do października przyszłego roku.

Radna Elżbieta Góralczyk – przepraszam, czy Pan mówi o Fortum, czy o Kogeneracji? Wolabym, żeby Fortum mówiło o sobie a Pan o Kogeneracji.

Radny Czesław Palczak – dajmy się wypowiedzieć Panu, nie dyktujmy o czym ma mówić, przyszedł przygotowany i ma coś dopowiedzenia.

Radna Elżbieta Góralczyk – ale Pan przyszedł z Kogeneracji a nie z Fortum.

Radny Czesław Palczak – nie dyktujmy o czym Pan ma mówić, Fortum jest ściśle związane z koncepcją, którą Państwo przedkładają.

Dyr Roman Traczyk – niestety ale będzie trochę o Fortum. Skoro ta decyzja jest jeszcze tak daleka, zatem jest czas, żeby o tym porozmawiać jaki to mogłoby mieć efekt. Może najpierw podstawowe informacje. Fortum jest we Wrocławiu dystrybutorem, czyli posiada od roku 2005 miejską sieć ciepłowniczą, która w tej chwili zasilana jest przez dwie elektrociepłownie, których właścicielem jest Wrocławska Kogeneracja, EC Wrocław i EC Czechnica w Siechnicy, która to elektrociepłownia sprzedaje 178 MWt do msc, to jest moc kontraktowa. Jednocześnie sprzedajemy w tej chwili 45 MWt do miasta Siechnice i do wsi św. Katarzyna. To chyba pierwsza wieś zasilana przez przedsiębiorstwo kogeneracyjne. Nasz większy zakład przy ul. Łowieckiej w tej chwili dostarcza 762 MWt mocy kontraktowej. W sumie sytuacja wygląda tak, my mamy w tych dwóch firmach zamontowane, jeżeli chodzi o moc zainstalowaną 1170 MWt, w naszej koncesji mamy wielkość 1059 MWt, czyli moc kontraktowa 940 MWt, moc którą musimy dać a więc niższa od mocy zainstalowanej tj. 1059 MWt, taka rozsądna nadwyżka mocy jakby kto liczył to ponad 100 MWt, jeżeli chodzi o moc rzeczywiście zainstalowaną tj. ponad 200 MWt. Oczywiście tu w tym miejscu mniej więcej byłaby trzecia z elektrociepłowni. Te liczby warto zapamiętać 1059, 940 moc do msc. I teraz jeżeli chodzi o zapewnienie bezpieczeństwa dostaw, to wydaje się, że to oczekuje Miasto, co oczekują mieszkańcy Wrocławia to przede wszystkim zapewnienie dostaw ciepła tzn. żeby prawdopodobieństwo awarii po stronie źródła było minimalne, najlepiej gdyby się nigdy nie zdarzyło, jednocześnie żeby to źródło zapewniało też możliwość nowych przyłączy w przypadku oczywiście rozbudowy nowych sieci. I druga rzecz to jest oczywiście cena. Cena to jest to co odbiorcę interesuje również. Tego, który jest to się denerwuje jak cena wzrasta, ten który będzie coś budował ma możliwość wyboru, czy będzie montował kocioł gazowy, czy piec węglowy, czy też będzie chciał się podłączyć do msc bo cena jest lepsza. Może taka chwila o nas (materiał informacyjny o spółce stanowi załącznik do protokołu). W tej chwili mamy nadmiar mocy. Naszym problemem jest nie budowa nowych mocy, zresztą zaraz pokażemy na jednym z wykresów, tylko odnowa tych mocy,

które mamy. W tej chwili 1.01.2016 r. musimy mieć i to jest w tej chwili nasz problem inwestycyjny, bo w sumie musimy wydać na nasze inwestycje 1 mld zł. w przeciągu najbliższych czterech lat. Pierwsze instalacje, które musimy zrobić, to głównie na ul. Łowieckiej, to są instalacje odsiarczania i odazotowania, które spowodują, że będziemy spełniać wymogi dyrektyw europejskich, które wchodzi w życie 1.01.2016 r. Jeżeli chodzi o nowe jednostki, to mamy plan w EC Czechnica, tutaj byłyby to blok gazowo-parowy, ale mały. Nasze myślenie jest takie, że jeden wielki blok jak wypadnie to jest totalna katastrofa, my mamy obecnie osiem jednostek. Prawdopodobieństwo, że wysiądą wszystkie bloki jakieś istnieje, ale bardzo nisko i tak w ten sposób myślimy. Tam będzie się budować dopiero wtedy jak się pojawi zapotrzebowanie na moc. Na razie nie ma zapotrzebowania. Zwrócę Państwu uwagę na to, że w roku 2004 Rada Miejska przyjęła założenia do planu zagospodarowania, wtedy prognoza rozwoju rynku ciepła wykonana przez Energoekspert z Gliwic pokazywała bardzo duży rozwój rynku ciepła, że tych MW będzie mocno przyrastać, to wcale niestety tak nie przyrasta, co pokaże kolejny wykres. Zresztą prawdopodobnie i sprzedaż MPEC-u wtedy, to było dość ważne wtedy ta prognoza, Kogeneracja, jeszcze zanim przyszedłem, też myślała o swoim rozwoju na podstawie tej prognozy z roku jeszcze 2004, później wykonała własne prognozy, wspólnych nigdy nie udało się zrobić takich Fortum, Miasto, Kogeneracja. To jest też jeden z naszych postulatów, że to warto zrobić. W tym dokumencie jest powiedziane, że moce Kogeneracji są wystarczające, stan roku 2004, żeby zapewnić bezpieczeństwo dostaw również w przyszłości, a przecież był dużo wyższy rozwój rynku przewidziany. Jak to jest dzisiaj? Mówiłem Państwu moc umowna, czyli taka teoretyczna, czasem tylko się ją puszcza do sieci 940 MWt, a tu proszę zwrócić uwagę jak to było w zeszłym roku, w roku 2010 raczej zimno było w styczniu i temperatura średnia dobową była $-14,7^{\circ}$ tzn., że w ciągu dnia było i poniżej -20° o ile pamiętam i moc, którą dawaliśmy nie tylko dla miasta, tylko dla miasta Siechnic, czyli z obu naszych źródeł wyniosła 878 MWt, czyli nadwyżka mocy do 878 a nasza moc z koncesji jest ciągle duża. Proszę zwrócić uwagę na ten dolny wykres, kiedyś tej mocy wrocławska sieć potrzebowała około 1100 MWt. Później zaczęło to zjeżdżać z różnych powodów, wcale nie izolacyjnych, przedsiębiorstwa, które dużo ciepła brały upadały, licznikowanie, automatyka pogodowa, izolacja w spółdzielniach. Od roku 2006 zaczęło to powoli rosnać ale jeszcze daleko do tego co kiedyś było, a Kogeneracja była zaprojektowana na taką moc nawet wcześniej. Tutaj współpraca wszystkich interesariuszy i właściciela sieci miejskiej, Miasta, deweloperów itd. powoduje, że jest możliwy harmonijny rozwój albo nie. Na to, żeby dobrze planować potrzebna jest współpraca producenta, który musi wiedzieć co ma planować, jak ma się rozwijać, czy to warto się rozwijać. Dystrybutora, który posiada sieć, który rozbudowuje tę sieć lub nie rozbudowuje tej sieci. To, że nie rozbudowuje no to wiemy, to widać po mocy umownej, którą pokazywałem, niestety nie wiemy jaki jest bilans przyłączy. O ile nasze wszelkie wyniki możecie Państwo przeczytać na stronach internetowych, bo taki mamy obowiązek, wszystkie nasze sprawozdania coroczne itd., to tu w zasadzie od roku 2008 nie wiemy nic, skończyła wszelka wiedza co dystrybutor planuje i pomimo, że zwróciliśmy się do niego już formalnie, no bo wskazywaliśmy wszystkim interesariuszom, że nie jest wcale naszym zamiarem wywołanie konfliktu, nie jest naszym zamiarem atakowanie Fortum, nie jest naszym zamiarem mówienie Miastu, że źle robi, naszym zamiarem jest wskazanie, że istnieje konieczność takiej debaty w interesie wszystkich, a w jakim to pokażemy w następnym slajdzie. Na razie mamy tak, że pomimo prawo jest za nami, wysłaliśmy stosowne pisma, zresztą również do wiadomości Prezydenta Miasta i Urzędu Regulacji Energetyki, odpowiedź dostaliśmy w zasadzie taką ironiczną, jeżeli chodzi o zamiary budowy nowego źródła, a jeżeli chodzi o rozwój sieci w tej odpowiedzi jest napisane, że na razie nie rozpoczęli żadnej procedury budowy nowych planów.

Przewodniczący Szymon Hotała – to była odpowiedź ze strony Fortum?

Dyr Roman Traczyk – ze strony Fortum.

Przewodniczący Szymon Hotała – a ze strony Urzędu Regulacji Energetyki?

Dyr Roman Traczyk – tu zarówno Prezydent jak i miejscowy Urząd Regulacji Energetyki byli adresatami, nie oczekiwaliśmy od nich odpowiedzi, do wiadomości tylko było. Powiedzieli nam w tym piśmie, że nie rozpoczęli procedury planowania. Natomiast długo mówią, że myślą o budowie źródła, chociaż właśnie później ogłosili, że znowu chcą

o kolejny rok odsunąć decyzję czy będą. W takiej sytuacji trudno jest coś planować, a mamy wydać miliard, mamy zacząć wydawać w przyszłym roku ten miliard i to jest problem. Prawo niby jest za nami ale nie ma konsekwencji na taką odpowiedź. To podobnie zresztą i Miasto nie jest w dobrej sytuacji, jeżeli chodzi o budowę planu zaopatrzenia w ciepło, w gaz i energię elektryczną, no bo ustawa mówi, że miasto ma prawo nieodpłatnie uzyskać od przedsiębiorstw energetycznych plany rozwoju, ale wcale nie jest powiedziane właśnie w ciepło, że one muszą istnieć. Jeżeli chodzi o energię elektryczną są bardzo duże restrykcje, nikt nie wybuduje bez kontroli UE nic, nic nie zaplanuje. Tu okazuje się my mamy takie powiedzmy prawne narzędzie ale nie ma konsekwencji jak nikt nam nie odpowie, podobnie Miasto, zobaczymy. Miasto z tego co wiemy ma zamiar rozpocząć procedurę, znaleźć wykonawcę i my chcemy tu między innymi wskazać, trochę uprzedzam, że to jest właśnie po raz pierwszy taka sytuacja, kiedy tu nie chodzi o dzieło, które w każdej chwili idzie na półkę, każdy je lekceważy, nie ma żadnych konsekwencji jak Gmina tego nie robi, traci image, ale tym razem w tym planie powinno się spróbować odpowiedzieć, mamy styczeń roku 2016, jakie źródła dostarczają 940 MWt, czy istnieją źródła posiadające nadmiar mocy, a jeżeli istnieje nadmiar mocy, to czy istnieje plan rozwoju sieci, którymi ta moc pójdzie i tu o to chodzi. Na wstępie dostałem pytanie, czy boimy się konkurencji? Pewnie chcemy tu walczyć z konkurencją za pośrednictwem Komisji Infrastruktury. Konkurencji się boimy jak każdy, bo kto się nie boi konkurencji ten wypada z rynku. Natomiast głównym naszym zamiarem jest wywołanie tej dyskusji, nawet jeżeli ona formalnie jest taka, bo przecież chcemy rozmawiać i z politykami, przecież żeby nie politycznie zabronić coś dystrybutorowi, ale być może są w prawie konieczne zmiany, które pozwolą na zharmonizowanie tego całego procesu inwestycyjnego. I teraz zadaliśmy sobie takie retoryczne pytanie, czy ona zapewni wzrost bezpieczeństwa energetycznego Wrocławia? Już odpowiedziałem, że nie bo nadmiar mocy jest, czyli pojawi się duży nadmiar mocy w pierwszym momencie. Czy zagwarantuje spadek ceny ciepła w wyniku zadziałania mechanizmu wolnego rynku? Bo taki jest argument, że będzie konkurencja. Otóż to nie tak i pokażemy to w następnych slajdach. Po pierwsze, ten rynek jest regulowany w pewnym zakresie, nie można z wariacką ceną wyjść, ale też już podałem, ta cena może być i 65 zł, i jest zatwierdzona przez URE, może być 30,17 zł. jaką proponuje Kogeneracja, krwawy bój między co roku między mną a miejscowym URE, i może być 25 zł, jeżeli Miasto o tym porządnie myśli, Warszawa. No i wreszcie czy wzrost zatrudnienia będzie zapewniony? Jakies nowe będą, 40 osób taka firma zatrudnia, nie więcej niż 100, mówię to z pełną odpowiedzialnością bo jestem również członkiem zarządu elektrociepłowni Zielona Góra, zaangażowano mnie tam 10 lat temu, żeby zbudować blok gazowo-parowy. Dwadzieścia pięć osób obsługuje blok, pozostałe urządzenia może sto. Więc teza, że pojawiają się nowe miejsca pracy, owszem nie więcej niż sto, a naprawdę będzie to minus.

Elektrociepłownia Fortum ma 290 MWt, zabierze to najlepsze ciepło wtedy, kiedy się je produkuje po najniższych kosztach. Dzisiaj my produkujemy, na przykład jeżeli produkujemy w tych dobrych porach, kiedy nasze koszty są niskie, to my i 20 zł mamy koszt. Jak produkujemy, kiedy jest niska temperatura włączamy kotły wodne, albo grzejemy tylko wodę w kranach, to wtedy jest już drogo, ale średnia cena wynosi 31 zł w ciągu roku. Jeżeli nastąpi podział rynku, czyli powiedzmy to co najlepsze w tym torcie bierze sobie Fortum, może wziąć bo jest właścicielem sieci. Długo by można mówić po jakiej cenie Fortum to może sprzedawać, no bo będzie korzystało z bardzo drogiego gazu, to jest gaz systemowy, więc głównie rosyjski, ale zleciliśmy takie opracowanie do Instytutu Techniki Ciepłej Politechniki Warszawskiej, szefem tego to był prof. Lewandowski, więc on powiedział, że nie będzie się zastanawiał po ile Fortum będzie miało gaz itd. bo to będzie wtedy niewiarygodne, tylko założył, że Fortum będzie sprzedawało po takiej cenie jak dzisiaj Kogeneracja, ale nie ma mocy na całe miasto. Gdyby wybudowało tyle co my mamy, wywała nas z rynku, bankrutujemy, idziemy w diabły, Fortum ma wszystko. A ono buduje, tylko bierze kawałek ciepła, a jak zapewnić pozostałe ciepło, to musi to robić Kogeneracja, bo innego źródła w tej chwili nie znamy. No to jeżeli tak, to my nie produkujemy energii elektrycznej tyle ile produkowaliśmy, no bo nie ma skojarzenia, czyli musimy dać tą moc, a przecież muszą tą moc zapewnić na wypadek awarii swojego bloku, wypadnięcie takiego bloku to jest coś straszego,

w Zielonej Górze najnowocześniejszy blok też nam się zdarzało. No więc na to, żebyśmy tylko pokryli swoje koszty i dali tą różnicę, to musielibyśmy sprzedawać po 55 zł, średnia cena wzrosłaby do 42 zł. I następny slajd, to jest dlaczego wariant optymistyczny, tu mamy coś podobnego, tylko dzisiaj jest możliwość występowania o taryfę tzw. metodą uproszczoną, nie przedstawiam dokładnego kosztu, nie muszę udowadniać każdej tony węgla za ile kupiłem, tylko są wskaźniki ustalone przez Prezesa URE. Dla instalacji gazowych maksymalna cena może być 60,46 zł, dla odnawialnych źródeł energii, biomasa itd. 38, dla węglowych 34,52. My Kogeneracja też to stosujemy, tylko istniejące źródła mają pewną ścieżkę dochodzenia do tych cen maksymalnych, gdyby chciały ją osiągnąć. Natomiast nowe źródło nie musi, nowe źródło może od razu zastosować tą cenę. Ja nie mówię, że Fortum to stosuje, ale gdyby zastosowało to tu mamy ten wariant pesymistyczny, że oni właśnie po tej cenie 60 zł, my po tej samej cenie co pokazywałem na poprzednim slajdzie, mamy wtedy wzrost ceny o 87%, to czy jest chyba o czymś do pogadania, co te wszystkie przedsiębiorstwa naprawdę zamierzają a nie, że każdy tam coś uje i nie wiadomo co. Czyli w zasadzie tutaj jak wyliczyliśmy, taki zabieg trochę propagandowy, na to, żeby utrzymać ten koszt przy budowie nowego źródła no to Fortum musiałyby naprawdę sprzedawać po 11 zł, a przecież gaz jest drogi. No i teraz opinie ekspertów już mówiliśmy, dostaniecie Państwo zresztą tą prezentację. To są konkluzje zespołu prof. Lewandowskiego. Możecie Państwo sprawdzić to jest uznany ekspert, pracujący często dla Rządu w bardzo ważnych projektach, czy zmianach ustawowych, stąd chcieliśmy, żeby to było daleko od Wrocławia, żeby nikt tam nie miał swoich znajomych wpływów, że jest jakiś wpływ pozamerytoryczny. Po prostu Kogeneracja jest czymś takim co jest wartością dla miasta. To co chcemy powiedzieć, że należałoby rozmawiać o zapotrzebowaniu na ciepło teraz i w przyszłości, żeśmy wielokrotnie wskazywali Miastu, że dobrze byłoby zrobić tego typu niezależną analizę, Miasto niech zleci, my możemy ją nawet współfinansować, absolutnie jesteśmy transparentni, damy wszystkie nasze dane ruchowe, nasze dane finansowe nie ukryjemy bo publikujemy, ale to samo powinno dać Fortum. Hydraulika sieci, Miasto powinno udostępnić mapę miejsc, no bo wtedy można to zrobić naprawdę bardzo profesjonalny model. Co taki model by dał? Po pierwsze pokazałby jak naprawdę ta sieć pracuje, bo my mało o niej wiemy, od czasu jak nie ma EPEC-u nie wiemy o sieci nic, tak naprawdę o jej elementach, o jej hydraulice, jak w czarną skrzynkę wpuszczamy to ciepło. Dwa, możliwości zagęszczenia sieci np. „trójkąt bermudzki”. To nie Kogeneracja ze swoimi kominami cokolwiek tutaj Państwu siarką rzuca, w ogóle nie rzuca, bo jeżeli to daleko ze względów na wysokość kominów. Możecie Państwo sprawdzić, że najgorsze warunki macie w „trójkącie bermudzki”, można to zresztą obejrzeć w zimowy mroźny poranek. No i chodzi też oczywiście o zasady funkcjonowania systemu ciepłowniczego. Podjęliście Państwo taką uchwałę, to była możliwość, mówię o zmianie zagospodarowania, prawidłowa kolejność we wszystkich tego typu, biorąc pod uwagę, że Miasto ma tak mało narzędzi, powinna być najpierw zmiana w planie zaopatrzenia a potem dopiero decyzje inwestycyjne. Panie Przewodniczący dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Szymon Hołata – przejdźmy do części pytań.

Radna Urszula Wanat – bardzo dziękuję za tą prezentację, bo rzeczywiście materiały, które dostaliśmy nie były aż tak jasne, żeby wszystko zrozumieć jak Pan tutaj wyjaśniał. Jeśli chodzi o konkurencję to wiadomo taka jest nadzieja, ale to jak z konkurencją, jak pomidory w hali są wszystkie po 6,90 to jakaż to konkurencja prawda. Tutaj w Państwa wypadku jest problemem przede wszystkim sieć, bo konkurencja byłaby zdrowa gdyby Kogeneracja miała swoją sieć i Fortum swoją sieć. To wtedy moglibyśmy mówić o zdrowej konkurencji. Na dzień dzisiejszy my możemy tylko wysłuchać, bo oczywiście plan zagospodarowania jakby jest oddzielną rzeczą w tym wypadku, albo to Fortum skorzysta z tego miejscowego prawa albo i nie, decyzja będzie po ich stronie. Natomiast jest jakaś nadzieja, że to co Pan mówi, że tej współpracy między Fortum niema i być może ze strony Miasta, bo też to tak można z Pana prezentacji wyczuć, będzie na etapie aktualizowania tych założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, do którego Miasto jest zobowiązane, że będzie musiało takie założenia zaktualizować, może się też prawo w międzyczasie zmienić, bo to u nas nigdy nie wiadomo co w Sejmie wymyślą

nowego. No i tylko tyle, bo skoro z materiałów wynika, że 28,3 jest ceną Kogeneracji, czy to jest z VAT czy bez VAT-u ?

Dyr Roman Traczyk – to jest cena bez VAT-u i od razu tu wskazywałem na cenę 30,17 zł. To opracowanie było wykonywane przez Politechnikę Warszawską od grudnia 2010 r. do lutego 2011 r., stąd jest to jeszcze dawna cena taryfowa.

Radna Urszula Wanat – na dzień dzisiejszy oczywiście rozmawiając z Fortum, która wystawia rachunki, to twierdzi, że Kogeneracja ostatnio o 15% podniosła.

Dyr Roman Traczyk – Kogeneracja proszę Panią od 1 października podniosła swoją ceną jednoskładnikową o 5,34%.

Radna Urszula Wanat – czyli to jest tyle narzutu ?

Dyr Roman Traczyk – cena Kogeneracji, jeżeli tak mówi to nieprawda, poza tym jest to publikowane, więc nie trzeba mi wierzyć na słowo. Moc mamy taką, to wszystko można wyliczyć to nie są trudne rachunki. Generalnie cena, którą ma mieszkaniowiec tu zależy od takich rzeczy, najpierw jest paliwo, tu niema cudów, cena paliwa taka jest i trzeba ją przyjąć, to są koszty przedsiębiorstwa produkującego ciepło np. Kogeneracji i my wpuszczamy do sieci po jakiejś cenie. Marża tutaj na ciepło w Kogeneracji jest niewielka, zarabiamy na energii elektrycznej. I na to dalej dochodzi cena Fortum za przesył. Państwo tego nie oglądacie, oglądają to prezesi spółdzielni mieszkaniowych, oglądają wspólnoty, deweloperzy. Jeżeli popatrzyacie dokładnie na rachunki Fortum to tam macie i opłatę za ciepło, ciepło można kupić bezpośrednio od nas, wcale nie trzeba kupować od Fortum, jest opłata przesyłowa i rzeczywiście, że zawsze jak jest jakakolwiek podwyżka naszej taryfy to Fortum wywiesza po budynkach, że ponieważ Kogeneracja podniosła swoją cenę to oni są zmuszeni podnieść. Jest to taki zabieg marketingowy bo wynikałoby z tego, że ta duża podwyżka cen wynika z tego, że Kogeneracja podniosła tyle, jedyną prawdą jest, że Kogeneracja podniosła. Powtarzam w zeszłym roku podnieśliśmy cenę ciepła o 3,5%, co odpowiadało inflacji, tego odprowadzanego do sieci, tego którego sprzedajemy Fortum, a w tym roku więcej nam się udało wytargować jest to 5,34. Oczywiście opłata jest w ten sposób, że czytając taryfy niełatwo jest dojść do tej ceny jednoskładnikowej, bo taryfa podaje za moc, za ciepło, za wodę uzupełniającą, natomiast jeżeli nie ma się tej ilości ciepła, którą założono we wniosku taryfowym oraz rzeczywistej mocy, to się tego nie policzy. W przypadku Kogeneracji bardzo proszę, wszelkie takie dane jakie mamy w kontraktach są dostępne, ponieważ niema co ukrywać skoro jest to w naszych sprawozdaniach i do wglądu. Nieprawdą jest 5,39.

Radny Krzysztof Bramorski – proszę powiedzieć, czy jest w Polsce taki przypadek już znany gdzie mamy dwóch producentów, dostawców ciepła, z których jeden jest również jedynym wyłącznym właścicielem sieci?

Dyr Roman Traczyk – nie niema takiego przypadku. Tam gdzie są przedsiębiorstwa kogeneracyjne czegoś takiego niema. Są przypadki, że jest jeden właściciel sieci i trzy podmioty prawne dostarczają, to jest Kraków. Właścicielem sieci jest Miasto, trzy podmioty sprzedają do tego dystrybutora, dystrybutor niema źródła, to jest zdrowe. Jest ograniczona konkurencja, każde z nich sprzedaje na umówioną strefę. Konkuruje w tym sensie, żeby któreś zwariowało i za bardzo chciało podnieść taryfę no to w tym momencie tą nadwyżkę zagarną pozostali, to jest zdrowe bo właściciel sieci rzeczywiście kieruje się tym i tym. W tym przypadku byłby to pierwszy przypadek w Polsce, że właściciel sieci ma swoje źródło, więc wiadomo, że przede wszystkim bierze od siebie.

Radna Urszula Wanat – to co planuje Fortum jest tylko na gaz?

Radna Elżbieta Góralczyk – nie, Fortum mówiło że, ja byłam na spotkaniu przed przystąpieniem do tego planu miejscowego, gdzie Fortum też miało mniej więcej taki wykład jak Panowie dzisiaj, dlatego mówię, że wiem trochę więcej i oni wcale nie mówili, że będzie to tylko na gaz. Oni nam też pokazywali, że to co oni chcą zaopatrzyć to północny zachód, tam gdzie Miasto przewiduje bardzo duże powierzchnie pod budownictwo mieszkaniowe, tak jest w studium i tak przewidują plany miejscowe, i oni po prostu na tamtą część miasta chcą się usadowić z produkowaniem swojego ciepła, takie było ich założenie jak nam to przedstawiali.

Przewodniczący Szymon Hotała – w planie miejscowym był bardzo szeroki zakres dotyczący możliwej wysokości kominów po to, żeby zostawić to bardzo uniwersalnie.

Radna Elżbieta Góralczyk – to ma być małe zadanie, nie taka duża inwestycja, która będzie z Wami konkurować, z tego co tam było pokazane to była wizualizacja tego całego budynku, czyli niema to być jakiś wielki budynek, zakład, tylko zasilanie dla części miasta.

Dyr Roman Traczyk – jest to 290 MWt (megawatów mocy cieplnej) i 400 MWe (megawatów mocy elektrycznej). Cała nasza moc elektryczna Kogeneracji jest ponad 300 MWe. Poza tym ja nie opieram się na tym co Fortum mówi, opieram się na tym co już Miasto wydało zgodę, zezwolenie środowiskowe, mogę przeczytać jest to opisane.

Radna Urszula Wanat – i jaka?

Dyr Roman Traczyk – gazowa. Jest to bardzo mała działka. Teraz już jako fachowiec budujący źródło gazowe mogę powiedzieć, że blok gazowy wejdzie tam o tej mocy, bo po prostu niema ani placu węglowego, ani placu na biomase. Czy wiecie ile dla takiego bloku trzeba by było dostarczyć węgla. Popatrzcie jaka ilość węgla leży na naszym składzie, a biomasa objętościowo cztery razy tyle. Czy ktoś projektował tą drogę, autostradę, na dowieszenie tylu setek ciężarówek, no bo nie ma tam przecież innej możliwości. Gazowe źródło można tam wybudować, miejsca jest wystarczająco, żadnej innej jednostki tam nie można zmieścić. W dokumentach, które są, zatwierdzonych, mówią o gazie.

Radna Elżbieta Góralczyk – czy Państwo macie zamiar cały czas opalać miałem węglowym?

Dyr Roman Traczyk – może tak, bo ja czuję w tym pytaniu jakiś podtekst, w tej chwili na pewno mamy zamiar używać węgla, natomiast po to właśnie chcemy zbudować instalację odsiarczania i odazotowania, bo dzisiaj absolutnie spełniamy wszelkie wymogi, mamy zezwolenie zintegrowane jak każda firma energetyczna. Natomiast tych wymogów nie spełnialibyśmy od 1 stycznia 2016 r., stąd te instalacje, to jest pierwsza część pytania.

Radna Elżbieta Góralczyk – podtekst jest taki, że byłam nawet proszona, żeby zobaczyć co się wydobywa w nocy z komina przy ul. Łowieckiej, dlatego, że tam po prostu okna nie można otworzyć to raz, a poza tym czarne parapety są od, nie wiem co to jest co to leci z tego komina i to jest prawdą, bo tam tak się dzieje. Byłam przy ul. Biskupa Tomasza, to jest ulica bardzo blisko Was, rzeczywiście sadzy na parapecie jest od ..., oni twierdzą, że bardzo często się zdarza, że w nocy z tego komina leci po prostu czarny dym i z tego osadza się ta sadza na parapetach.

Dyr Roman Traczyk – z naszych dużych kominów, mogę dać rękę, że nic nie upada na tę ulicę, bo to jest za wysoko, nie jest to w ogóle możliwe, więc z kominów nie. Mogłoby się zdarzyć, że rzeczywiście są te przenośniki, które są z Fortum, węglowe, to mogło być źródłem takiego pyłu. To jeżeli takie są, to są oczywiście powodem, że takie rzeczy musimy rozwiązać. Teraz druga część pytania, w Siechnicy EC Czechnica mamy w tej chwili, bo jesteśmy liderem jeśli chodzi o spalanie biomasy, otrzymaliśmy właśnie wczoraj rozszerzoną koncesję na układ hybrydowy, mamy kocioł, który spala w stu procentach biomase, jest to pierwszy kocioł, który wilgotną biomase spala. Jeżeli chodzi o Wrocław współspalamy węgiel z biomase.

Radna Elżbieta Góralczyk – słyszałam, że przymierzaliście się do tego, żeby w jakiś sposób przyłączyć te wszystkie okoliczne ulice czy całe osiedle, tam wszyscy ludzie opalają jeszcze piecami, żeby przyłączyć do Was i Wy mieliście dostarczać ciepło, czyli miała powstać sieć. Drugie pytanie, mówił Pan, że nie możecie się dogadać z Fortum bo Wam nie chcą dać informacji, ale czy nie prosiliście Prezydenta o takie właśnie wspólne spotkanie i ustalenie pewnych zasad. W końcu dostarczacie ciepło dla mieszkańców miasta.

Prezes Zarządu Philippe Gagneux – odpowiem na drugie pytanie, zawsze przywiązywałem dużą uwagę do stosunków z Urzędem Miasta, zwłaszcza jeśli chodzi o Pana Prezydenta. Kiedy się tu pojawiłem a było to rok temu, kilkakrotnie spotkałem się z Prezydentem w tym temacie, którym zajmujemy się dzisiaj również. Spotkałem się z Panem Prezydentem i Panem Wiceprezydentem Wojciechem Adamskim w styczniu tego roku, aby całą sytuację przedstawić na bazie tych elementów, które zostały Państwu pokazane dzisiaj i konkluzja Pana Rafała Dutkiewicza była taka, że On porozmawia o tym z Fortum i zaproponował nam rodzaj mediacji. Dnia 23 sierpnia spotkałem się

z Wiceprezydentem Wojciechem Adamskim pod nieobecność Pana R. Dutkiewicza, który był na urlopie i przypomniałem Panu Wojciechowi Adamskiemu te obietnice wcześniej złożoną. Pan Wiceprezydent Wojciech Adamski obiecał, że zostanie wykonane zewnętrzne opracowanie dotyczące wpływu projektu Fortum na rynek ciepła i jego klientów. Tej analizy nie otrzymałem, więc 13 października spotkałem się z Panem Prezydentem Rafałem Dutkiewiczem i przypomniałem o tym, że czekamy na to opracowanie. Pan Prezydent 13 października w obecności Pana Wiceprezydenta W. Adamskiego powiedział, że chciałby w swoim własnym biurze w ciągu dwóch tygodni zorganizować spotkanie pomiędzy przedstawicielami Fortum a Kogeneracji, po to aby właśnie jako ten mediator działać. Dzisiaj jest 10 listopada, ja jestem osobą wydaje mi się dobrze wychowaną i mogę zrozumieć, że Pan R. Dutkiewicz jest bardzo zajęty, natomiast muszę powiedzieć, że oficjalnie nie dostałem żadnej informacji zwrotnej odnośnie tej złożonej wcześniej obietnicy. Jestem bardzo usatysfakcjonowany tym, że to Państwo dzisiaj pozwalacie na to, żeby przekazać Wam informację w najbardziej obiektywny sposób. Jednym z naszych oczekiwań jest to, żeby Miasto zleciło takie zewnętrzne opracowanie wykonane przez profesjonalistów. Kogeneracja będzie mogła współfinansować takie opracowanie. Jestem gotowy przekazać Państwu wszystkie dokumenty o jakie poprosicie i powiem, że czekam na sygnał od Pana Prezydenta. Przepraszam za tą długą wypowiedź, chciałem tylko wytłumaczyć, że od kilku miesięcy razem z dyr. Romanem Traczykiem angażuję się w ten projekt i nie mogę być usatysfakcjonowany, jeśli chodzi o realizację złożonych deklaracji, chociażby zlecenie tego zewnętrznego opracowania.

Dyr Roman Traczyk – jeżeli chodzi o sieci my staramy się nie wchodzić Fortum, tam są dwa nasze kanały rozwoju, na odciski, ale na przykład w tych miejscach, gdzie Fortum odmówiło odbiorcom przyłączenia z powodów ekonomicznych, w sześciu miejscach, myśmy chcieli zbudować lokalne sieci, nam się opłaca i nie. W zeszłym roku oni wynajęli kancelarię długo dyskutując, że my nie mamy formalnego prawa do budowy naszych sieci przyłączonych do msc. My oczywiście płacilibyśmy im za przesył do tych sieci lokalnych. Początkowo była walka, że to jest niemożliwe formalnie, ale takie są przepisy europejskie na naszą korzyść, no to co wymyślili w tej chwili, że my mamy zbudować między tą siecią a tą naszą siecią lokalną jeszcze wymienniki ciepła, oczywiście w ten sposób powodując, że i nam się to nie opłaca. Czy to tłumaczą? Mówią o bezpieczeństwie sieci. My mówimy, macie dostęp do każdego miejsca, macie dostęp przez 24 godziny tak jak do Waszego, nie oni tego nie chcą, bo to jest trochę pies ogrodnika i to im nie pasuje. Druga rzecz, nie podłączymy wszystkich ale przecież te wszystkie kamienice na przykład należące do Zarządu Zasobu Komunalnego. Mój poprzednik jeszcze podpisał ..., do roku 2006 jeszcze istniały porozumienia, bo MPEC współpracował, następca Fortum napisało raz aneks poczym skończyło wszelką współpracę i to już jest naprawdę po stronie Prezydenta Miasta i Pana Wiceprezydenta i po stronie ZZK. My jesteśmy gotowi do takiej współpracy. Przecież program stu kamienic, którym Miasto się chwali, nie wspominając o nas, Fortum nie chce podłączać tych kamienic. Zdarzało się nawet tak, że Miasto włożyło pomocowe pieniądze europejskie, w starych kamienicach zrobiło sieć wewnętrzną, my żeśmy finansowali węzeł, dwie kamienice stały półtora roku bo Fortum nie chciało podłączyć, z Miastem dyskutując czy ma zapłacić służebność przesyłu czy nie ma zapłacić. Także my nie jesteśmy głaskani, a niemniej jednak w tej chwili realizujemy umowę z zasobami mieszkaniowymi 23 węzły.

Radny Krzysztof Bramorski – czy Pan Wiceprezydent Wojciech Adamski jest związany z Fortum w jakiś sposób?

Przewodniczący Szymon Hotała – nie chciałbym odpowiadać za Pana Wiceprezydenta, raczej jest to wykluczone.

Radny Czesław Palczak – dyskusja na temat tego co leci z komina to w ogóle sensu nie ma, są aparaty pomiarowe, są ekspertyzy robione co z komina wylatuje i trzeba dyskutować o konkretnych sprawach a nie to co się komu wydaje. Elektrownie takie jak Bełchatów, Turów i inne wyrzucają znacznie więcej odpadów szkodliwych, są instalacje do odsiarczania, są różnego rodzaju filtry, które w znacznym stopniu ograniczają szkodliwość energii pozyskiwanej z elektrowni węglowych. My stoimy na węglu a nie na gazie. Proszę Państwa, gaz w ciągu ostatniego pół roku podrożał o 20%

i jeszcze podrożeje. W związku z tym ja jestem bardzo ciekawy na jakiej podstawie podejmuje się decyzje o takiej czy innej elektrociepłowni budowanej nowej? Bo na przykład, jeśli w piśmie do Prezesa Dolnośląskiej Izby Gospodarczej Wiceprezydent pisze „*Miasto posiada aktualnie plan uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia przyjęty itd. oraz założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną, paliwa gazowe dla obszaru Gminy przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w roku 2004*”. Proszę Państwa, takie założenia z roku 2004 z siedemnastu lat są mniej warte niż papier na którym są one zapisane. To jest żaden argument, dlatego

Przewodniczący Szymon Hotała – to nie jest pytanie do Kogeneracji, tylko do nas. Zaprosimy Wiceprezydenta W. Adamskiego na następne spotkanie i porozmawiamy sobie na ten temat.

Radny Czesław Palczak – ostatnia rzecz, którą tu Kolega podnosił to chyba co do tego nikt nie ma wątpliwości, że to jest żadna konkurencja. Po prostu to też wynika z materiału, który został nam dostarczony internetem przez Instytut Energii Ciepłej Politechniki Warszawskiej, która mówi tak „*Przedsiębiorstwo, które będzie jednocześnie wytwórcą i dystrybutorem jako zarządzający systemem będzie znajdowało się w uprzywilejowanej pozycji*”.

Przewodniczący Szymon Hotała – bardzo się cieszymy, że do takiego spotkania doszło i że Państwo mogli przedstawić swój punkt widzenia. Z całą pewnością spotkamy się jeszcze z Wiceprezydentem Wojciechem Adamskim, żeby wysłuchać tego co On w tej sprawie ma do powiedzenia i w ten sposób będziemy w stanie sobie wyrazić zdanie kompletne. Gdyby to było dla nas nadal niewystarczające to spotkamy się z Fortum. Było to bardzo cenne spotkanie i wniosło dużo nowych informacji.

Prezes Zarządu Philippe Gagneux – w imieniu Zarządu chciałbym podziękować Państwu za wysłuchanie nas, za Wasz udział, było to szybko przedstawione ale wiem, że Państwa program posiedzenia jest bardzo napięty. Jeżeli Państwo się zgadzacie to możemy Państwu tą prezentację przesłać. Jeszcze raz dziękuję za wysłuchanie nas.

Ad II. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

A. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie następujące wykazy przedłożone przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości U.M.:

1. wykaz **nr 88/2011** nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN-IV.6840.4533.2011 z dnia 12.10.2011 r.
2. wykaz **nr 89/2011** nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN-IV.6840.4594.2011 z dnia 17.10.2011 r.
3. wykaz **nr 92/2011** nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS.SN.III.6840.4607.2011 z dnia 18.10.2011 r.
4. wykaz **nr WNS.BSL.LU.I.7125/52/2011** lokalu użytkowego położonego na terenie Wrocławia Stare Miasto, proponowanego do sprzedaży na rzecz dotychczasowego najemcy dot. pisma znak WNS.BSL.LU.I.7125/52/2011 z dnia 19.10.2011 r.
5. wykaz **nr 61/P/2011** lokali użytkowych (pustostanów) położonych na terenie Wrocławia Śródmieście proponowanych do sprzedaży w drodze przetargów ustnych nieograniczonych dot. pisma znak WNS.BSL.P.LU.II.7121/63/P/2011 z dnia 24.10.2011 r.
6. wykaz **nr 62/P/2011** lokali mieszkalnych (pustostanów) położonych na terenie Wrocławia Stare Miasto, Fabryczna proponowanych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS.BSL.P.LM.I,IV.7121/62/P/2011 z dnia 24.10.2011 r.
7. wykaz **nr 63/P/2011** lokali użytkowych (pustostanów) położonych na terenie Wrocławia Śródmieście proponowanych do sprzedaży w drodze przetargów ustnych nieograniczonych dot. pisma znak WNS.BSL.P.LU.II.7121/63/P/2011 z dnia 24.10.2011 r.
8. wykaz **nr 64/P/2011** lokalu mieszkalnego (pustostanu) położonego na terenie Wrocławia Śródmieście proponowanego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS.BSL.P.LM.II.7121/64/P/2011 z dnia 3.11.2011 r.
9. wykaz **nr WNS.BSL.LU.I.III.7125/65/2011** lokali użytkowych położonych na terenie Wrocławia Stare Miasto, Krzyki, proponowanych do sprzedaży na rzecz

dotychczasowych najemców dot. pisma znak WNS.BSL.LU.I.III.7125/65/2011 z dnia 4.11.2011 r.

B. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie następujące wykazy przedłożone przez Zarząd Zasobu Komunalnego:

1. wykaz **nr WU/37/11** miejsc parkingowych przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-MR/4002/2883/11 z dnia 17.10.2011 r.

2. wykaz **nr WU/38/11** garaży przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-MR/4002/2883/11 z dnia 17.10.2011 r.

3. wykaz **nr WU/39/11** garaż przeznaczony do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/2893/11 z dnia 18.10.2011 r.

4. wykaz **nr WU/40/11** lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-MR/4002/2979/11 z dnia 28.10.2011 r.

C. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie następujące wykazy przedłożone przez Wydział Nieruchomości Komunalnych U.M.:

1. wykaz **nr 33/2011** nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNK-UWN.6840.17.2011.MZ z dnia 18.10.2011 r.

2. wykaz **nr 34/2011** nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNK-R.680.7357.2011 z dnia 18.10.2011 r.

Ad III i Ad IV. Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi materiałami na sesję Rady Miejskiej postanowiła:

1. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia z użytkowania ulicy Włodarskiej, będącej drogą gminną nr 106811 - **druk nr 365/11,**

2. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 1/95 AM 15, obręb Strachowice we Wrocławiu - **druk nr 366/11,**

3. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Doliny Widawy w rejonie obrębu Zgorzelisko we Wrocławiu - **druk nr 368/11,**

4. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części osiedla Pustki we Wrocławiu - **druk nr 369/11,**

5. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu - **druk nr 370/11,**

6. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Stoczniowej we Wrocławiu - **druk nr 371/11,**

7. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Powstańców Śląskich, Krzyckiej i Raławickiej we Wrocławiu - **druk nr 381/11,**

8. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Bolesława Krzywoustego oraz Alei Poprzecznej we Wrocławiu - **druk nr 379/11,**

9. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyznania Przychodni Specjalistyczno - Rehabilitacyjnej „Pulsantis” Sp. z o.o.

z siedzibą we Wrocławiu pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Aleksandra Ostrowskiego 3 – **druk nr 372/11,**

10. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Przychodnia Kosmonautów” Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Eugeniusza Horbaczewskiego 35 – **druk nr 373/11,**

11. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Ośrodek Medyczny Ziemo – Vita” Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Ziemowita 1 – 9 - **druk nr 374/11,**

12. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielania bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości w postępowaniach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – **druk nr 380/11,**

13. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia – **druk nr 385/11,**

14. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zmiany uchwały Nr IV/18/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok – **druk nr 397/11,**

15. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/1001/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zaciągnięcia przez Gminę Wrocław długoterminowego kredytu na realizację zadań inwestycyjnych ujętych w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Miasta w latach 2009 – 2012 z przeznaczeniem na współfinansowanie projektu „Poprawa jakości wody we Wrocławiu” realizowanego w ramach Funduszu Spójności a także innych zadań z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej – **druk nr 395/11,**

16. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu – **druk nr 396/11.**

Jednocześnie Komisja postanowiła przyjąć do wiadomości Informację Prezydenta Wrocławia na temat:

- zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanych z urzędu oraz na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości za okres od 1 kwietnia 2011 r. do 30 września 2011 r.,

- zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału geodezyjnego za okres od 1 kwietnia 2011 r. do 30 września 2011 r.

Ad V. Sprawy różne.

Komisja postanowiła zwrócić się do Pana Adama Grehla Wiceprezydenta Miasta z prośbą o informację, czy kamienica przy ulicy Dubois 3 jest przeznaczona do rewitalizacji, jeśli tak to w jakim terminie.

Ad VI. Komisja przyjęła bez uwag protokoły z 29.09.2011 r. i 13.10.2011 r.

Przewodniczący Komisji

Szymon Hotała

Protokół sporządził
Ryszard Parkitny