

**Do Zainteresowanych**

Wrocław, 07 lipca 2020r.

WZP.271.1.35.2020

ZP/PN/35/2020/WOU/1746, 1773, 1776, 1796, 1804, 1805, 1815, 1818

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę sprzątania pomieszczeń, posesji, terenów zieleni i parkingów oraz obsługę spotkań i narad wraz z bieżącym serwisem porządkowym w obiektach Urzędu Miejskiego Wrocławia”.

Działając w trybie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający odpowiada na pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”).

Pytanie nr 1

„Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści umowy spowodowanej koniecznością waloryzacji cen w uzasadnionych przypadkach? W szczególności Wykonawca prosi o potwierdzenie czy będzie stanowić podstawę do złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wystąpienie okoliczności niezależnych od Wykonawcy, wynikających z decyzji organów władzy publicznej, określonych w art. 142 ust. 5 pkt 1-4 PZP (zmiana stawki VAT, zmiana minimalnego wynagrodzenia za pracę/ minimalnej stawki godzinowej, zmiana zasad lub stawek ubezpieczenia społecznego/ zdrowotnego, zmiany w zakresie zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych)?”

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający informuje, iż zmiany do umowy zostały opisane w § 15 projektów umów dla Zadań.

Pytanie nr 2

„Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotowego postępowania?”

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza podwykonawstwa w obszarze całości przedmiotu zamówienia. Warunki dotyczące powierzenia zamówienia podwykonawcom zostały opisane w Dziale III SIWZ (str. 6 i 7).

Pytanie nr 3

„W jaki sposób Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu oraz sporządził harmonogram sprzątania, w szczególności czy określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątania i harmonogram sprzątania wykazują różnice w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu (poprzednim postępowaniu w tym samym przedmiocie), względnie- czy zachodzą inne istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu?”

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający oszacował powierzchnię podlegającą sprzątnięciu na podstawie danych budowlanych, harmonogram prac sporządził na podstawie potrzeb wynikających z działalności Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Określone w niniejszym postępowaniu powierzchnie sprzątnięcia wykazują różnice (zwiększenie ilości powierzchni) - dotyczy zadania nr 4 w stosunku do określonych w aktualnie realizowanym zamówieniu.

Harmonogram sprzątnięcia bez zmian.

Nie zachodzą istotne różnice w stosunku do usługi, której wykonawca został wybrany w poprzednim postępowaniu.

Pytanie nr 4

„Wykonawca prosi o udzielenie wyjaśnień w zakresie sposobu oszacowania przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia, poprzez wskazanie:

- czy podstawą szacowania była wartość usługi świadczonej przez obecnego Wykonawcę - prosimy o wskazanie, jaka była wartość (netto i brutto) faktur za realizację usługi przez obecnego wykonawcę wystawionych w okresie ostatnich 3 miesięcy?
- w odniesieniu do jakiej części usługi (procentowo lub kwotowo) Zamawiający, dokonując określenia wartości zamówienia, przewidział jej opodatkowanie stawką 8%, a do jakiej- 23%, a także czy podstawą szacowania w tym zakresie były dane nt. sposobu realizacji obecnie wykonywanej usługi (faktury wystawiane przez obecnego Wykonawcę)- prosimy o wskazanie, w jakiej części (procentowo lub kwotowo) usługi świadczone przez dotychczasowego wykonawcę były opodatkowane stawkami odpowiednio 8 % i 23%?”

Odpowiedź na pytanie nr 4

Wartość powierzchni podlegającej sprzątnięciu oszacowano na podstawie średniej ceny rynkowej.

Zgodnie z treścią SIWZ (Dział XIV, pkt. 11) określenie stawki podatku VAT jest obowiązkiem Wykonawcy.

Zamawiający przyjął stawkę Vat 23% w odniesieniu do powierzchni biurowej natomiast stawkę Vat 8% - do powierzchni posesji oraz terenów zielonych.

Pytanie nr 5

„Czy obecny Wykonawca (prosimy o podanie jego nazwy) został ukarany karą lub karami za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy? Jeśli tak - prosimy o podanie wartości oraz ilości nałożonych kar?”

Odpowiedź na pytanie nr 5

Wykonawca nie został ukarany karą za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy.

Pytanie nr 6

„Czy obecny Wykonawca usługi otrzymuje należne wynagrodzenie w terminie zgodnym z umową? Jeśli Zamawiający regulował faktury z opóźnieniem to Wykonawca prosi o informację ile razy w ciągu trwania obecnej umowy taka sytuacja miała miejsce i jaki był okres opóźnienia?”

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający informuje, iż reguluje faktury w terminie.

Pytanie nr 7

„Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o podanie wartości netto i brutto faktur za usługę kompleksowego utrzymania czystości w obiekcie, które wystawił obecny wykonawca za okres 3 ostatnich miesięcy.”

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający informuje, iż średnia miesięczna wartość netto i brutto na fakturze za okres ostatnich pełnych 3 m-cy (marzec, kwiecień, maj) wynosi:

dla Zadania nr 1

netto: 15 132,83

brutto: 21 026,99

dla Zadania nr 2

netto: 23 880,97

brutto: 28 481,87

dla Zadania nr 3

netto: 103 282,43

brutto: 126 864,95

dla Zadania nr 4

netto: 59 335,32

brutto: 72 573,60

dla Zadania nr 5

netto: 15 616,29

brutto: 18 819,54

Pytanie nr 8

„Zamawiający w SIWZ umieścił zapis: „Dla środków chemicznych, w przeciągu 7 dni od dnia podpisania umowy, należy dostarczyć do Zamawiającego karty charakterystyki preparatu, które muszą uwzględniać wymagania rozporządzenia CLP w zakresie treści i formy. W związku z tym, że nie wszystkie środki muszą posiadać karty charakterystyki, prosimy o potwierdzenie, że karty charakterystyki wymagane są tylko dla środków, które zgodnie z obowiązującymi przepisami mają je posiadać?”

Odpowiedź na pytanie nr 8

Wszystkie, które posiadają wymagania prawne oraz mieszaniny, które nie zostały określone jako zagrażające, ale w swoim składzie zawierają substancje zagrażające w stężeniu określonym przez rozporządzenie, jak również mieszaniny niesklasyfikowane jako niebezpieczna, ale zawierającej w swoim składzie substancję stwarzającą zagrożenie w stężeniu co najmniej 1% wagowego (dla mieszanin ciekłych i ciał stałych).

Karta charakterystyki będzie wymagana dla produktu również, gdy zawiera on w składzie substancję, dla której wyznaczona została wartość najwyższego dopuszczalnego stężenia w środowisku pracy na poziomie unijnym.

Pytanie nr 9

„Zamawiający wymaga, by akryle, polimery posiadały atesty antypoślizgowe. Prosimy o wyjaśnienie czy wystarczającym będzie informacja od producenta zawarta w ulotce lub oświadczeniu, że produkt ma właściwości antypoślizgowe?”

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający informuje, iż wystarczającym będzie informacja od producenta zawarta w ulotce lub oświadczeniu, że produkt ma właściwości antypoślizgowe.

Pytanie nr 10

„Zamawiający wymaga, aby środki do higienicznej dezynfekcji rąk posiadały atesty PZH. Informujemy, iż z dniem 01.01.2003r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z tym prosimy o zrezygnowanie z tego wymogu. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1226), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

Jednocześnie pragniemy zaznaczyć, że na dzień dzisiejszy dokumentami dopuszczającymi, w zależności od rodzaju środka do dezynfekcji, są:

- a) dla preparatów dezynfekcyjnych będących produktami biobójczymi – pozwolenie obrót produktami biobójczymi
- b) dla preparatów dezynfekcyjnych będących produktami leczniczymi – pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego

W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza wymienione dokumenty w miejsca atestów PZH?”

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający informuje, iż dopuszcza wymienione dokumenty w miejsca atestów PZH.

Zamawiający będzie wymagał przekazania wymaganych aktualnie prawem dokumentów do wszystkich środków stosowanych na terenie Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Pytanie nr 11

„Prosimy o informację jakiego producenta ręczniki składane z wodoodporną powłoką epichlorynową są obecnie stosowane?”

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający informuje, iż obecnie stosowane są ręczniki Merida, Flesz.

Pytanie nr 12

„Zamawiający w załącznikach nr 5 do umów wskazał typy środków z podaniem ich nazwy lub środków równoważnych. Prosimy o wyjaśnienie czy pod pojęciem „równoważny” Zamawiający rozumie środki o takim samym przeznaczeniu/zastosowaniu?”

Odpowiedź na pytanie nr 12

Pod pojęciem „równoważny” zamawiający rozumie środki o odpowiednim przeznaczeniu i jakości, nie gorszej niż wskazane w załączniku nr 5 do projektu umowy.

Pytanie nr 13

"Mając na uwadze treść wzorów umów do poszczególnych zadań w w/w postępowaniu zwracamy się z prośbą o modyfikację wysokości kar umownych zastrzeżonych w ich zapisach, poprzez zmniejszenie ich wysokości o 50%. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący kar umownych w § 7 projektu Umowy.

Pytanie nr 14

„Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż: a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów, b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106g dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe, Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzie-

lenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum. "

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający po udzieleniu zamówienia nie dopuszcza możliwości wystawienia faktury przez inny podmiot.

Pytanie nr 15

„Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł, że będzie wymagał od Wykonawcy aby czynności sprzątania, czyszczenia i mycia okładzin ściennych i podłogowych, powierzchni szklanych i kamiennych w tym sprzętu i wyposażenia biurowego objętych gwarancją producenta były wykonywane zgodnie z instrukcjami konserwacji w sposób, który nie spowoduje utraty gwarancji.

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie instrukcji konserwacji ww. powierzchni.

Informacja ta jest niezbędna do oszacowania kosztu środków chemicznych do sprzątania.”

Odpowiedź na pytanie nr 15

Wykonawca będzie wykonywał czynności sprzątania, czyszczenia i mycia okładzin ściennych i podłogowych, powierzchni szklanych, drewnianych i kamiennych w tym wyposażenia biurowego i sprzętu w sposób, który nie spowoduje uszkodzeń i jest przystosowany do danego typu nawierzchni, zgodnie z wytycznymi wskazanymi w załączniku nr 1 do projektu umowy dla poszczególnych Zadań.

Pytanie nr 16

„Zamawiający wymaga od Wykonawcy dysponowania określonym sprzętem niezbędnym do realizacji usługi, w tym urządzeniem czyszczącym i zbierającym kurz z wysokich szaf.

Jakie dokładnie urządzenie ma na myśli Zamawiający? Czy może to być miotłka do kurzu obrotowo-teleskopowa, która poprzez regulację kąta nachylenia umożliwia zebranie kurzu z trudno dostępnych miejsc?”

Odpowiedź na pytanie nr 16

Tak, może być to miotłka do kurzu obrotowo-teleskopowa, która poprzez regulację kąta nachylenia umożliwi zbieranie kurzu z trudno dostępnych i wysokich miejsc. (szafy, lampy).

Pytanie nr 17

„Zamawiający wymaga odkurzania zasobów archiwalnych w pomieszczeniach archiwum 2 razy w roku przy zastosowaniu odkurzaczy wyposażonych w filtry HEPA (załącznik 1 do umowy dla zadania nr 3, pkt 1.26). W załączniku 4 do umowy dla zadania nr 3 w punkcie 1 „Obiekt przy ul. G. Zapolskiej 4” jest wymieniona powierzchnia 1.108,80 m² a w uwagach, że usługa powinna być wykonywana 2 x w miesiącu (dot. archiwum).

Czy to jest inne archiwum, od tego które ma być odkurzane 2 razy w roku? Jaki zakres czynności ma być realizowany na tej powierzchni?”

Odpowiedź na pytanie nr 17

Zamawiający informuje, iż jest to to samo archiwum.

Zamawiający wymaga odkurzania zasobów archiwalnych w pomieszczeniach archiwum 2 razy w roku po ustaleniu z administratorem lub osobą upoważnioną w archiwum. Usługę należy wykonać przy zastosowaniu odkurzaczy wyposażonych w filtry HEPA.

Zapis zawarty w załączniku nr 4 do projektu umowy dla zadania nr 3 w pkt. 1 „Obiekt przy ul. G. Zapolskiej 4” gdzie wymieniono powierzchnie 1 108,80 m² dotyczy sprzątania podstawowego bez odkurzania zasobów archiwalnych, czynność powinna być wykonywana 2 razy w miesiącu w godzinach pracy UMW.

Pytanie nr 18

„Zamawiający wymaga dezynfekcji powierzchni biurowych i podłóg w Centrach Obsługi Mieszkańca 4 razy w miesiącu. Zwracamy się z prośbą o podanie powierzchni podlegającej dezynfekcji z podziałem na zadania oraz na obiekty.”

Odpowiedź na pytanie nr 18

Powierzchnia podlegająca dezynfekcji:

Dla Zadania nr 1 - **185 m²**

Dla Zadania nr 2 – **nie dotyczy**

Dla Zadania nr 3 – **1650 m²**

w tym:

Budynek G.Zapolskiej 4 - 1500 m²

Budynek Bogusławskiego 8-10 - 150 m²

Dla Zadania nr 4 – **950 m²**

w tym:

Budynek Nowy Targ 1-8 - 750 m²

Budynek przy ul. Kotlarskiej - 200m²

Dla Zadania nr 5 – **346 m²**

Pytanie nr 19

„Zwracam się z prośbą o wskazanie terminów odbycia wizji lokalnych na poszczególne części zadania, lub wskazanie osób wraz z numerami kontaktowymi do których wykonawca może się zwrócić z prośbą o odbycie wizji lokalnych.”

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający informuje, iż osoby wraz z numerami kontaktowymi do których wykonawca może się zwrócić z prośbą o odbycie wizji lokalnych zostały wskazane w Dziale XIV SIWZ (pkt. 8, str. 22).

Pytanie nr 20

„Zwracamy się z prośbą o podanie metrażu:

okien do mycia, przeszkleń podlegającego alpinistycznemu myciu

- podłóg podlegających akrylowaniu, polimeryzacji

- ilości mebli tapicerowanych

- wykładzin podlegających praniu

W zadaniach 1,2,4 i 5.”

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający informuje, iż dane dotyczące okien do mycia, przeszkleń podlegającego alpinistycznemu myciu jak również ilości mebli tapicerowanych zamieszczono w Załączniku nr 11 do SIWZ.

Arylowaniu ,polimerowaniu podlega powierzchnia o szacunkowej ilości:

Dla Zadania nr 1 – 1 910 m²

Dla Zadania nr 2 – 1 286 m²

Dla Zadania nr 4 – 5 940 m²

Dla Zadania nr 5 – 840 m²

Wykładziny + dywany podlegające praniu

Dla Zadania nr 1 – 490 m²

Dla Zadania nr 2 – 488 m²

Dla Zadania nr 4 – 56 m²

Dla Zadania nr 5 – brak

Pytanie nr 21

„Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

– obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,

– powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członek konsorcjum?"

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający po udzieleniu zamówienia nie dopuszcza możliwości wystawienia faktury przez inny podmiot.

Pytanie nr 22

„Zamawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątanina na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.”

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zgodnie z § 2 ust.14 projektu Umowy:

Wykonawca zobowiązuje się do zatrudnienia, na podstawie umowy o pracę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040 ze zm.), z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę przez cały okres realizacji przedmiotu umowy, co najmniej 1 pracownika wykonującego usługi w zakresie nadzorowania wykonywania codziennych prac.

Pytanie nr 23

„Wnioskujemy o:

-obniżenie wysokości kar umownych przewidzianych w projekcie umowy, jako oczywiście rażąco wygórowanych o co najmniej 50% każda,

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale jedynie środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczący kar umownych w § 7 projektu Umowy.

Pytanie nr 24

„Zamawiający określił w SIWZ iż Wykonawca zapewni stałą obsługę bieżącego serwisu porządkowego w budynkach UMW w godz. 6.00-15.45r. Dodatkowo dla każdej części określił ilość osób pracujących w ramach w/w serwisu. Prosimy o potwierdzenie iż ilość osób nie oznacza że wszystkie osoby będą zatrudnione od w godz. 6.00-15.45r. oraz że Zamawiający nie narzuca wymiaru etatu pracowników serwisowych a to do Wykonawcy należy organizacja pracy”

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający nie narzuca konieczności pełnej obsługi osobowej z serwisu dziennego w godzinach od 6.00 -15.45.

Zamawiający wymaga podziału obsługi osobowej w w/w godzinach w celu zapewnienia prawidłowego utrzymania czystości i obsługi obiektu w godzinach od 6.00 - 15.45.

Podział osobowy do uzgodnienia z administratorem.

Pytanie nr 25

„Czy usługa obejmuje serwis mat, jeżeli tak wnosimy o wskazanie ilości rodzaju oraz wymiaru mat jakie ma dostarczyć Wykonawca na poszczególne zadania”

Odpowiedź na pytanie nr 25

Nie, usługa nie obejmuje serwisu mat.

Pytanie nr 26

„Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się warunek wiedzy i doświadczenia wykonawcy mogą spełnić łącznie.”

Odpowiedź na pytanie nr 26

W przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia warunek wiedzy i doświadczenia będzie oceniany łącznie.

Pytanie nr 27

„Czy osoby nadzorujące mogą jednocześnie świadczyć usługi utrzymania czystości”

Odpowiedź na pytanie nr 27

Nie, osoby nadzorujące nie mogą jednocześnie świadczyć usługi utrzymania czystości.

Pytanie nr 28

„Czy usługa obejmuje polimeryzację? Jeżeli tak prosimy o wskazanie metraży wykonania w/w czynności oraz częstotliwości wykonania niniejszej usługi w podziale na poszczególne zadania”

Odpowiedź na pytanie nr 28

Powyższe opisano w załączniku nr 1 do projektu umowy:

Dla zadania nr 1 pkt. 1.11

Dla zadania nr 2 pkt. 1.10

Dla zadania nr 3 pkt. 1.11

Dla zadania nr 4 pkt. 1.11

Dla zadania nr 5 pkt. 1.11

Arylowaniu, polimerowaniu podlega powierzchnia o szacunkowej ilości:

Dla Zadania nr 1 – 1 910 m²

Dla Zadania nr 2 – 1 286 m²

Dla Zadania nr 3 – 12 311 m²

Dla Zadania nr 4 – 5 940 m²

Dla Zadania nr 5 – 840 m²

Pytanie nr 29

„Czy usługa mycia okien wymaga zastosowania technik alpinistycznych? Jeżeli tak, prosimy wskazanie metraży i częstotliwości wykonania w/w usługi w podziale na poszczególne zadania”

Odpowiedź na pytanie nr 29

Zamawiający informuje, iż dane szacunkowe dotyczące powierzchni okien, przeszkleń przeznaczonych do mycia alpinistycznego zamieszczono w Załączniku nr 11 do SIWZ, oraz w załączniku nr 1 do projektu umowy:

dla Zadania nr 1 – pkt. 3.14
dla Zadania nr 2 – pkt. 3.14
dla Zadania nr 3 – pkt.3.15
dla Zadania nr 4 – brak mycia okien, przeszkleń usługą alpinistyczną.
dla Zadania nr 5 – brak mycia okien, przeszkleń usługą alpinistyczną.

Pytanie nr 30

„Prosimy o wskazanie wartości netto i brutto faktury za usługi objęte niniejszym postępowaniem w podziale na poszczególne zadania za miesiąc kwiecień/maj 2020”

Odpowiedź na pytanie nr 30

Zamawiający informuje, iż średnia miesięczna wartość netto i brutto na fakturze za okres ostatnich pełnych 2 m-cy (kwiecień, maj) wynosi miesięcznie zł:

dla Zadania nr 1
netto: 17 205,58 zł
brutto: 20 699,05 zł

dla Zadania nr 2
netto: 23 550,22 zł
brutto: 28 065,76 zł

dla Zadania nr 3
netto: 101 218,12 zł
brutto: 123 854,50 zł

dla Zadania nr 4
netto: 57 901,31 zł
brutto: 70 818,73 zł

dla Zadania nr 5
netto: 15 048,69 zł
brutto: 18 131,88 zł

Pytanie nr 31

„Zamawiający w zestawieniu usług sprzątania w załączniku 4 dla zadania nr 3, w pkt 3 dla obiektu przy ul. W. Bogusławskiego 8, 10 zawarł, że będzie wymagał mycia szybów windowych 4 razy w roku.

Wejście do szybu windy jest bardzo ograniczone wymogami stawianymi przez Urząd Dozoru Technicznego. Do szybu windy może wejść jedynie osoba z uprawnieniami konserwatora dźwigów osobowych nadanego przez UDT. Używanie środków chemicznych oraz wody gdzie znajdują się mechanizmy i instalacje prądowe dźwigu osobowego są niewskazane. Czy winda przez firmę sprzątającą ma być myta wyłącznie od strony dostępnej, czyli zewnętrznej?”

Odpowiedź na pytanie nr 31

Tak, Zamawiający wymaga usługi mycia szybu windowego w budynku przy ul. Bogusławskiego 8-10 wyłącznie od strony dostępnej czyli zewnętrznej.

Usługę należy wykonać łącznie z myciem elementów szklanych elewacji przez wyspecjalizowaną firmę z uprawnieniami do pracy na wysokościach.