

Protokół nr 17/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 25 maja 2020 roku, o godzinie 14:00

BRM-DPP.0012.11.5.2020

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Czesław Cyrul.
Na ogólną liczbę 5 radnych wszyscy obecni.'

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

- I. Przyjęcie porządku obrad
- II. Rozpatrzenie skargi na Dyrektora Przedszkola nr 92 we Wrocławiu
- druk nr 643/20,
- III. Rozpatrzenie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego - druk nr 674/20,
- IV. Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XLVII/3032/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu - druk nr 662/20.

V. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XLVII/3032/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego 49 Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu - druk nr 668/20,
2. skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XX/538/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania ulic Azaliowej i Przedwiośnie we Wrocławiu - druk nr 663/20
3. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 666/20,
4. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 667/20,
5. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 679/20.

VI. Sprawy bieżące

VII Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

VIII Wolne wnioski

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Przedszkola nr 92 we Wrocławiu - druk nr 643/20

Zreferowali: Dyrektor Przedszkola nr 92, Przedstawiciele Rady Rodziców oraz Przedstawiciel Wydziału Przedszkoli Szkół Podstawowych

Pismem z dnia 2 marca 2020 r. Rada Rodziców Przedszkola Nr 92 we Wrocławiu oraz rodzice części dzieci uczęszczających do w/w przedszkola złożyli skargę na działania/zaniechanie działań Dyrektora Placówki.

Uzasadniając skargę Skarżący podkreślili, iż sposób zachowania dyrektora ma znaczący wpływ na funkcjonowanie, bezpieczeństwo i

organizację pracy w przedszkolu, a nadto na atmosferę i emocjonalny rozwój dzieci.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 6 kwietnia 2020 r przez Dyrektora Przedszkola oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania wniosku o uwzględnienie skargi (za - 0, przeciw- 2, wstrzymało się – 3 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad. III. Komisja rozpatrzyła wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 14.05.2020r. do uchwały o nr XXII/594/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 kwietnia 2020r. w sprawie nadania nazwy alei na terenie Wrocławia – druk nr 674/20. Wskazany wyżej rozstrzygnięciem Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność § 3 uchwały o nr XXII/594/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 kwietnia 2020r. w sprawie nadania nazwy alei na terenie Wrocławia, we fragmencie: „po upływie 14 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego”.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ nadzoru zarzucił, iż § 3 przedmiotowej uchwały w sposób istotny narusza art. 13 pkt 2 i pkt 10 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów, polegającym na skierowaniu uchwały do publikacji w dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Katalog aktów podlegających publikacji zawarty jest w art. 13 w/w ustawy. W katalogu powyższym publikacji poddano m.in. akty prawa miejscowego (pkt 2) oraz inne akty prawne, informacje, komunikaty, obwieszczenia i ogłoszenia, jeżeli tak stanowią przepisy szczególne (pkt 10). Zgodzić się należy z organem nadzoru, iż przedmiotowa Uchwała nie należy do żadnego z kręgu opisanych aktów. Jedynie nadanie nazw ulicom i placom, stanowiącym drogę publiczną jest aktem prawa miejscowego (art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym). Rada Miejska Wrocławia przyznała nazwę

ciągowi komunikacyjnemu będącemu aleją w parku, która nie mieści się w definicji ulicy, określonej w art. 4 pkt 3 ustawy o drogach publicznych.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o niewnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Ad. IV. Komisja rozpatrzyła wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr XLVII/3032/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu - druk nr 662/20

Pismem z dnia 31 marca 2020 r. (...) * wniósł wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w związku z podjętą przez Radę Miejską Wrocławia uchwałą nr XLVII/3032/06 z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu.

Pod względem formalnoprawnym wezwanie nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego kształtuje, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, poprzez ustalenie przeznaczenia terenu, oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 Ustawy). Brak zgodności zamierzeń Skarżącego co do sposobu wykorzystania działki z treścią Planu miejscowego nie oznacza jednak, że zapisy Planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem. Miejscowy plan

zagospodarowania przestrzennego sporządzony i uchwalony na zasadach i w trybie określonym w Ustawie oraz w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami, mimo niosących w swej treści ograniczeń w wykonywaniu prawa własności nieruchomości, nie narusza konstytucyjnej zasady ochrony własności, przewidzianej w art. 21 ustawy zasadniczej (wyrok NSA z dnia 17 sierpnia 1999 r., II SA/Ka 1842/97).

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu wezwania.

Ad. V. Rozpatrzenie skarg:

ad. 1. Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XLVII/3032/06 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego 49 Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu - druk nr 668/20.

W piśmie z dnia 1 kwietnia 2020 r. (...) * złożył skargę na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia XLVII/3032/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Leśnica oraz Parku Leśnickiego we Wrocławiu, w części dotyczącej § 102 ust 5, który nie przewiduje dojazdu z ul. Dolnobrzeskiej, wnosząc o unieważnienie przedmiotowej uchwały w części dotyczącej § 102 ust 5.

Pod względem formalnoprawnym wezwanie nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego kształtuje, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, poprzez ustalenie przeznaczenia terenu, oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 Ustawy). Brak zgodności zamierzeń Skarżącego co do sposobu wykorzystania działki z treścią Planu miejscowego nie oznacza jednak, że zapisy Planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzony i uchwalony na zasadach i w trybie określonym w Ustawie oraz w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami, mimo niosących w swej treści ograniczeń w wykonywaniu prawa własności nieruchomości, nie narusza konstytucyjnej zasady ochrony własności, przewidzianej w art. 21 ustawy zasadniczej (wyrok NSA z dnia 17 sierpnia 1999 r., II SA/Ka 1842/97).

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się – 1 radnych) postanowiła wnioskować o oddalenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

ad. 2. Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XX/538/20 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania ulic Azaliowej i Przedwiośnie we Wrocławiu - druk nr 663/20.

W piśmie z dnia 2 kwietnia 2020 r. (...) * złożył skargę na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia Nr XX/538/20 z dnia 27 lutego 2020 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania ulic Azaliowej i Przedwiośnie we Wrocławiu, wnosząc o stwierdzenie nieważności Skarga dotyczy uchylenia części uchwały w niewielkim fragmencie nieruchomości należącej do Skarżącego, przeznaczonym w planie miejscowym na ulicę dojazdową, zapewniającą właściwą obsługę

komunikacyjną większego obszaru w tym rejonie. Właściciele nieruchomości sąsiednich w trakcie procedury planistycznej złożyli swoje poparcie dla przebiegu drogi.

Pod względem formalnoprawnym wezwanie nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o *samorządzie gminnym*.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego kształtuje, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, poprzez ustalenie przeznaczenia terenu, oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 Ustawy).

Brak zgodności zamierzeń Skarżącego co do sposobu wykorzystania działki z treścią Planu miejscowego nie oznacza jednak, że zapisy Planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzony i uchwalony na zasadach i w trybie określonym w Ustawie oraz w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami, mimo niosących w swej treści ograniczeń w wykonywaniu prawa własności nieruchomości, nie narusza konstytucyjnej zasady ochrony własności, przewidzianej w art. 21 ustawy zasadniczej (wyrok NSA z dnia 17 sierpnia 1999 r., II SA/Ka 1842/97)..

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 7 maja 2020 r. przez Biuro Rozwoju Wrocławia Urzędu Miejskiego oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o oddaleniu skargi.

Ad. 3. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 666/20.

Pismem z dnia 19 listopada 2019r. doprecyzowanym dnia 27 marca 2020r. (...) * złożył skargę na Prezydenta Wrocławia tj. na działanie organów administracyjnych. Przedmiotem skargi jest zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy i ich

pracowników, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwienie sprawy.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 14 kwietnia 2020 r. przez Wiceprezydenta Wrocławia oraz analizie eksperta Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad. 4. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - druk nr 667/20.

Dnia 25 kwietnia 2020r. (...) * złożył skargę na bezczynność Prezydenta Wrocławia.

Skarga dotyczyła odmowy udostępnienia spisu wyborców spółce akcyjnej Poczta Polska w związku z organizacją wyborów na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej 10 maja 2020 r, wskutek czego Prezydent Wrocławia potencjalnie naraził mieszkańców Wrocławia na ryzyko utraty czynnego prawa wyborczego.

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 12 maja 2020 r. przez Sekretarza Miasta oraz analizie eksperta Komisja uznała skargę za nieuzasadnioną i w wyniku głosowania (za - 4, przeciw- 0, wstrzymał się – 1 radny) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad. 5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 679/20.

Pismem z dnia 31 marca 2020 r., uzupełnionym pismem z dnia 20 kwietnia 2020 r. (...) * , złożył skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu. Skarga zawiera zarzut nienależytego wykonywania zadań w związku z niepodjęciem skutecznych działań w sprawie nielegalnego zagospodarowania terenu stanowiącego część pasa drogowego

Po przedstawionym stanowisku Prezydenta udzielonym pismem z dnia 6 maja 2020 r. przez Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta oraz analizie eksperta Komisja Mając na uwadze powyższe Komisja uznała skargę za nieuzasadnioną i w wyniku głosowania (za - 5, przeciw- 0, wstrzymał się - 0) postanowiła wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowej skargi.

Ad. VI. Sprawy bieżące

Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości pismo przedstawicieli Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Osiedla Nowy Oporów dot. remontu ul. Jordanowskiej we Wrocławiu.

Ad VII Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 16 z poprzedniego posiedzenia.

Ad. VIII. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel

*

Wyłącza się jawność w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) oraz na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. , poz. 1781) i Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia

dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)
(Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L
119/1).

Wyłączenia dokonał Dyrektor Biura Rady Miejskiej Marcin Szeloch.