

**Protokół nr 32/2012**

z posiedzenia Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Wrocławia - 26 listopada 2012r.

BRM-ZKO.0012.7.14.2012

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Jan Chmielewski.

Na ogólną liczbę 5 radnych nieobecna była radna E.Góralczyk.

Lista obecności osób zaproszonych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu na 2012 rok – **druk nr 853/12.**

2. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 854/12.**

3. Opinia komisji dot. projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty – **druk nr 852/12.**

4. Opinia komisji dot. wykazów przekazanych przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości :

- nr **82/P/12** – znak pisma WNS-BSL.P.LU.I.II.7121.82.12 z dn. 21.11.12 – przetarg nieograniczony

- nr **84/P/12** – znak pisma WNS.BSL.P.LM.II.7121/84/2012 z dn. 19.11.12 –

- nr **86/12** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.192.2012;Ldz 4841/2012 z dn. 21.09.12 – sprzedaż tryb przetargowy

5. Pismo do wiadomości komisji z dn. 20.11.2012 (data wpływu do BRM-21.11.2012), skierowane przez zarządców nieruchomości wielolokalowych zawierające uwagi do projektu regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Wrocławia i projektu uchwały w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz odpowiedź na w/w pismo z dnia 22.11.2012 WSR-OK.0006.4.2012.JM, przesłana przez Wydział Środowiska i Rolnictwa.

6. Pismo z dn. 21.11.2012 (data wpływu do BRM- 23.11.2012) skierowane przez Wydział Środowiska i Rolnictwa, stanowiące odpowiedź na pismo przesłane drogą elektroniczną przez Przewodniczącego komisji z dn. 20.11.2012 w sprawie uwag WPO ALBA do projektu regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia.

7. Pismo z dnia 20.11.2012 skierowane do wiadomości Komisji przez Radę Osiedla Sołtysowice dot. wniosku o usunięcie drzewa.

8. Pismo nr 7/XI/2012 z dn. 20.11.2012 skierowane przez Towarzystwo Upiększania Miasta Wrocławia dot. wniosku o podjęcie niezbędnych działań w kierunku co najmniej nie pogarszania warunków życia mieszkańców narażonych na nadmierny hałas drogowy.

9. Pismo nr 10/XI/2012 z dn. 23.11.2012 skierowane przez Towarzystwo Upiększania Miasta Wrocławia dot. oszczędzania na bezpieczeństwie pasażerów MPK.

10. Pismo z dn. 9.11.2012 (data wpływu do BRM 23.11.2012) skierowane przez Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród działkowy „POLITECHNIKA” w sprawie skarg okolicznych mieszkańców dot. korzystania przez działkowców z pojemników na odpady komunalne, położonych w obrębie osiedla Sępólno i Biskupin.

11. Wolne wnioski – sprawy bieżące.

ad1.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu na 2012 rok – **druk nr 853/12** zreferował Pan M.Urban Skarbnik Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu na 2012 rok – **druk nr 853/12**.

ad 2.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 854/12** zreferował Pan M.Urban Skarbnik Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 854/12**.

ad 3.

Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty – **druk nr 852/12** zreferował Pan W.Adamski Wiceprezydent Miasta oraz Pan B.Małysa Prezes Spółki Ekosystem (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Głos w dyskusji nad omawianym projektem uchwały zabrali:

Pan W.Adamski- Wiceprezydent Miasta – większość samorządów nastawia się na to, że ich spółki komunalne muszą uczestniczyć w przetargach i to ich najbardziej boli. W skali kraju to się zrobiła główna oś sporu, a nie to, że ustawa ma drobne ale ewidentne błędy. Na środę w trybie alarmowym przygotowałem swoją propozycję zmian do ustawy w zakresie art. 6k, który mówi, że mamy wybrać jedną metodę. Jak zapytałem autorkę „skąd to słowo się tam wzięło?” – po prostu ładnie brzmiało. Nie wiem jak to będzie, ale stanowisko ministerstwa jest takie, że w pierwszym kwartale dokona nowelizacji ustawy, ale nie dotknie kwestii przetargu, bo ta kwestia była przedmiotem kompromisu między lobby przedsiębiorców już działających na rynku, tam minister odszedł itd. i tego nie chcą dotknąć, natomiast właśnie tych drobnych zmian chcą dotknąć, które nam utrudniają proces legislacyjny. Więc jest nadzieja, że w pierwszym kwartale to się stanie.

- radny Cz.Palczak – jestem zdziwiony, że miasta buntują się przeciwko temu, że spółka miejska ma zacząć od przetargu.

- Pan B.Małysa Prezes Spółki Ekosystem- złożyliśmy projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty. Mamy 3 części. Jedna część dot. ustalenia metody pobierania tej opłaty. Druga część jest podzielona na 2 części, czyli stawka dla mieszkańców i stawki dla nieruchomości niezamieszkałych, czyli dla przedsiębiorców. Jeśli chodzi o przedsiębiorców, jest to metoda od pojemnika, czyli pokazujemy tutaj ceny za odbiór jednorazowy różnej pojemności pojemników w zależności od tego, który przedsiębiorca jaki pojemnik będzie musiał na swojej nieruchomości postawić.

Oczywiście jest to z podziałem na selektywnie zbierane odpady oraz odpady zmieszane. Stawka za odpady zmieszane jest wyższa od stawki za selektywnie zbierane odpady. W przypadku mieszkańców przyjęliśmy metodę od m^2 z opcją przejścia na ilość osób zamieszkujących na danych nieruchomościach. Podstawową metodą jaką przyjęliśmy jest metoda m^2 , natomiast w sytuacji, kiedy właściciel nieruchomości, jedna osoba zamieszkująca większą powierzchnię po złożeniu takiej deklaracji i sprawdzeniu ile tak naprawdę będzie za te odpady płacić – uzna, że jest pokrzywdzona, ma możliwość przejścia na tą metodę od ilości osób zameldowanych, zamieszkujących nieruchomość $\times$ stawka. Ta stawka została określona przez nas docelowo na poziomie 25 zł. Jeśli chodzi o m^2 – mamy podane dwie stawki. Jedna stawka jest za odpady zbierane nie selektywnie, czyli droższa opłata dla mieszkańca - 1.20 za m^2 . Natomiast w przypadku właścicieli tych, którzy będą chcieli segregować odpady – ta stawka wynosi 0,80 za m^2 . Wprowadzamy dwa progi korygujące. Jeden próg to jest 70 m^2 a drugi próg to jest 140 m^2 , uznając, że zwiększona powierzchnia nieruchomości generuje coraz mniejszą ilość odpadów, niezależnie od tego ile tam mieszka mieszkańców. Przyjęliśmy, że w przedziale od 70 m^2 do 140 m^2 przyjmujemy współczynnik korygujący- 0,75 do tej powierzchni i drugi próg, to jest 140 m^2 . Tutaj mówimy, że powyżej 140 m^2 zwalniamy tych mieszkańców z opłaty za te dodatkowe m^2 . Reasumując, najdroższa opcja w tym przypadku 140, 150, 160 m^2 mieszkania to jest opłata miesięczna – 98 zł. Biorąc pod uwagę, że 4-5 osób mieszka w takich dużych nieruchomościach – to ta opłata waha się w granicach dwudziestuparu złotych za osobę. Średnie mieszkanie we Wrocławiu waha się między 50-60 m^2 , przy czym w tym przedziale od 0-70 m^2 średnia wielkość mieszkania to jest 50 m^2 . Przyjmując model dwoje dorosłych i 1 dziecko na takim średnim mieszkaniu, to za mieszkanie 50 m^2 mamy opłatę 40 zł miesięcznie, czyli dzieląc na 3 osoby wychodzi ok. 14 zł. Oczywiście są przypadki, gdzie jest duża powierzchnia i mało osób i co zrobić z tak dużą opłatą? Ta uchwała daje taką możliwość, czyli trzeba złożyć wniosek z prośbą o zmianę sposobu rozliczania. Oczywiście będziemy musieli zweryfikować tego mieszkańca np. pod kątem ilości zużywanej wody. Ten system musi się samofinansować, czyli ustawodawca wyraźnie mówi, że my nie możemy wziąć od mieszkańców ani więcej ani mniej pieniędzy. Oczywiście istnieje opcja, że możemy wziąć mniej i dopłacić, ale sytuacja finansowa budżetu jest taka jaka jest. Musimy wziąć dokładnie tyle, ile ten system będzie kosztował. Ile on będzie kosztował, będziemy wiedzieli dopiero po przetargach i wówczas będziemy mogli jednoznacznie stwierdzić, czy stawka 0,80 jest stawką zawyżoną, czy zaniżoną. W Polsce wszyscy przyjmują, że w pierwszym roku maksymalnie 50% mieszkańców złoży deklaracje, oczywiście jest to szacunek. Nawet, jeśli mieszkańcy nie złożą w ogóle tych deklaracji, to ja systematycznie będę miał od czego naliczać mając m^2 , czyli będę mógł na każdego mieszkańca nałożyć decyzję wymiarową, niezależnie od tego, czy tam mieszka 10 studentów czy nie – ja mam informację, że na tej nieruchomości mamy x m^2 $\times$ stawka i taka będzie decyzja wymiarowa.

- Przewodniczący J.Chmielewski – jak to wygląda w innych miastach w Polsce?

- Pan W.Adamski- Wiceprezydent Miasta - w Krakowie – 0,90/ m^2 , w Łodzi – 1,05/ m^2 , Poznaniu 17 zł/ m^2 .

- Pan B.Małyś Prezes Spółki Ekosystem- jak na razie tylko Szczecin w drodze uchwały określił stawkę i metodę. Mieszkańcy Szczecina w drodze sondażu zdecydowali, że od osoby chcą płacić, natomiast Rada Miejska Szczecina przyjęła od m^3 , czyli od wody.

- Przewodniczący J.Chmielewski - jak będzie wyglądać problem segregacji śmieci w blokach?

- Pan W.Adamski- Wiceprezydent Miasta – zasada jest taka, że zarządca na podstawie deklaracji mieszkańców organizuje punkt zbiórki odpadów. Jeżeli kolejny raz przyjedzie ekipa zbierająca odpady i zobaczy, że nie są to odpady posegregowane, to zwróci się do zarządcy, żeby ta sytuacja się zmieniła, bo inaczej podwyższy stawkę do 1,2 za m^2 , zgodnie z uchwałą. Zarządca wówczas będzie musiał albo rozmawiać z mieszkańcami albo ich pilnować przez jakiś czas, nie ma innego

wyboru. Koszt takiego złego zachowania mieszkańców ponosi firma odbierająca odpady, bo musi te odpady za tego mieszkańca posegregować. Będziemy reagować w ten sposób, że będziemy prosić firmę, która wywozi odpady o kopię informacji, która poszła do zarządcy i będziemy te zadania wspierać. Musi być też pojemnik na odpady zmieszane i informacja w jakim tempie będzie się on napełniał. Firmy wywożące śmieci mają doskonałą informację jak to postępuje i na pewno w sposób dość prosty wychwycą te wspólnoty, które się nie stosują.

- radna U.Wanat - przy wyborze stawki spora grupa mieszkańców mieszkających w zabudowie jednorodzinnej, gdzie mieszkają 1 lub 2 osoby, z uwagi na duży metraż wybierze stawkę od osoby, a już są przyzwyczajeni do segregacji odpadów. Jest problem pojemników, ponieważ wybiorą stawkę 25 zł i firma podstawia im pojemnik dla nie posegregowanych odpadów. Jak będzie można pozyskać ewentualnie dla tych, którzy chcieliby mimo wszystko segregować odpady.

- Pan B.Małyś Prezes Spółki Ekoproces - oni złożą deklarację na m² i założymy, że z tych m² wyjdzie 100 zł. i zdecydowali, że będą segregować odpady. Te 25 zł to jest forma takiej ulgi od miasta, czyli miasto ponosi odpowiedzialność.

- radny Cz.Palczak - jakie parametry są brane pod uwagę w przypadku, gdy duży dom zamieszkuje jedna osoba. Osoba ta powinna płacić za odpady, które wytwarza a nie za dom, bo nie dom produkuje odpady.

- Pan W.Adamski- Wiceprezydent Miasta - zgadzam się, że mieszkańiec powinien płacić za wytwarzane przez siebie odpady, ale niestety ustawodawca mówi, że można wytworzyć odpadów tyle ile się chce, ale trzeba zapłacić podatek. Z jednej strony powinna być to opłata za rzeczywistą ilość odpadów, a tak naprawdę jest to podatek bo tak stanowi ustawa. Jesteśmy w takiej oto sytuacji - nie ma problemu, możemy powiedzieć tak, dobrze, uchwalamy 15 zł na mieszkańca, ilułoży deklarację tylułoży, ale ja z drugiej strony wiem, że muszę nazbierać 148 mln. zł. Więc co zrobi administracja ? nie będzie mieć wyjścia, tylko ustawi tak wysokość tej daniny od osoby, żeby mieć tą kwotę, czyli znowu ukażemy tych solidnych i uczciwych za to, żeby zapłacili za tych niesolidnych. Jediną bazą, którą mam, to jest baza m², która mi pozwoli dać wymiar podatku. Baliśmy się, jak wynikło z pierwszych szacunków, że będzie to prawie 25 zł od osoby, ale wychodzi 14,60 od osoby, po przeliczeniu oczywiście wg statystyki zamieszkiwań itd.

- radny Cz.Palczak - Pan powiedział, że potrzebne jest 148 mln zł, a Pan Prezes Małyś mówi, że potrzeba 207 mln. zł. Skąd ta kwota się bierze?

- Pan B.Małyś Prezes Spółki Ekosystem - 207 mln. zł to jest koszt zagospodarowania 100% odpadów, czyli od nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych, a 148 mln. zł od nieruchomości zamieszkałych. Wynika to z analiz, które zostały przeprowadzone.....

- radny Cz.Palczak - można zobaczyć te analizy?

- Pan B.Małyś Prezes Spółki Ekosystem - widział Pan, dostał Pan materiały z firmy PRO - GEO.

- Pan W.Adamski- Wiceprezydent Miasta - ja Pana informuję, że jest 148 mln. zł (w tym miejscu Wiceprezydent W.Adamski zwrócił się do osoby protokołującej posiedzenie o zaprotokołowanie Jego wypowiedzi), a druga kwota jest taka, jaką podał Pan Prezes Małyś i wyjaśnił różnicę. Jeżeli Pan mi nie wierzy, to proszę udowodnić, że jest inaczej. A jeśli chce Pan mnie sprawdzać, to Panie Prezesie Małyś proszę przygotować tysiąc stron analiz i przesłać Panu radnemu.

- radny Cz.Palczak - nie chcę analiz. Chcę kalkulacji kosztów, która jest obowiązkiem gminy.

- Pan B.Małyś Prezes Spółki Ekosystem - dostał Pan kalkulację kosztów.

- radny Cz.Palczak - nie dostałem.

- Pan W.Adamski- Wiceprezydent Miasta - Panie Prezesie proszę Panu radnemu przesłać jeszcze raz.

- radny Cz.Palczak – rozumiem, że prześle mi Pan kalkulację kosztów, z której wynika, że jest potrzeba 207 mln. zł.
- Pan W.Adamski- Wiceprezydent Miasta - kalkulacja kosztów systemu jest naszego autorstwa, tzn. firma PRO-GEO na nasze zlecenie wykonała kalkulację kosztów przewidywalnych systemu w mieście. Natomiast kalkulacja kosztów od strony wykonawcy dla nas jest nieosiągalna i niemożliwa, bo nikt jej nie sporządzi, bo ja nie jestem właścicielem firmy. Kalkulacje kosztów od strony zarządcy, czyli spółki Ekosystem Pan radny otrzymał, a jeżeli mówi, że nie, to otrzyma jeszcze raz.
- radny Cz.Palczak – Panie Prezydencie, jeśli Pan chce wiedzieć, jak się robi kalkulację, to tu jest napisane dokładnie. Tu są materiały, na podstawie których... (wypowiedź nieczytelna).
- Pan W.Adamski- Wiceprezydent Miasta - nie mam nic więcej do powiedzenia.
- Przewodniczący J.Chmielewski – jakie były organizowane ewentualnie spotkania. Słyszeliśmy, że było spotkanie w Unii Metropolii Polskiej, czy były prawnicze ekspertyzy w tej sprawie?
- Pan W.Adamski- Wiceprezydent Miasta - jak tylko pokazała się ustawa jest kilka środowisk, które to konsultuje. Pierwsze środowisko, to jest środowisko naukowe, tam gdzie zlecamy te wszystkie analizy. Drugie, to jest środowisko przedsiębiorców. Trzecie, to śledzimy prace związane z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami, czyli Marszałek i wszystkie firmy współpracujące oraz współpraca z firmami, które opracowywały WPGO i Unia Metropolii Polskich a także ARAW – wspólne opracowania dot. małych i średnich gmin. Na nasze zlecenie powstała analiza kosztów, opis całego systemu gospodarki odpadami, na podstawie którego Państwo przyjmują poszczególne uchwały.
- Przewodniczący J.Chmielewski – w ustawie jest napisane, że gmina powinna otrzymać adekwatne środki do zadań, a gmina musi sobie sama radzić.
- Pan B.Małyś Prezes Spółki Ekosystem – bardzo ortodoksyjnie się przyglądamy szacunkom, opracowaniom itd. Pan Prezydent powiedział jedną zasadniczą rzecz, że przetarg wszystko zweryfikuje. Możemy ustalić nawet 1 zł od mieszkańca, a w kwietniu czy w marcu, jak będziemy mieli przetarg, będziemy musieli uchwalić coś innego.
- radny Cz.Palczak – dajmy sobie miesiąc czasu, żebyśmy mogli to przeanalizować.
- Pan W.Adamski- Wiceprezydent Miasta - jesteśmy w pewnym trybie legislacyjnym. Od początku mówiłem, że musimy podjąć tę uchwałę do końca roku, bo jest to podatek i nie wolno nam tego podatku wziąć przez cały 2013 rok. Wszelkie informacje są dostępne, ze wszystkimi, którzy mnie zaprosili na spotkanie – spotkałem się.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji, w wyniku głosowania (za – 3 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty – **druk nr 852/12.**

ad 4.

Komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości wykazami nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilno-prawnego oraz wykazami lokali użytkowych i mieszkalnych (pustostanów) – postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr **82/P/12** – znak pisma WNS-BSL.P.LU.I.II.7121.82.12 z dn. 21.11.12
- nr **84/P/12** – znak pisma WNS.BSL.P.LM.II.7121/84/2012 z dn. 19.11.12 –

- nr **86/12** - znak pisma WNS-SN-IV.6840.192.2012;Ldz 4841/2012
z dn. 21.09.12

ad 5.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo z dn. 20.11.2012 (data wpływu do BRM- 21.11.2012), skierowane przez zarządców nieruchomości wielolokalowych, zawierające uwagi do projektu regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Wrocławia i projektu uchwały w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz odpowiedź na w/w pismo z dnia 22.11.2012 WSR-OK.0006.4.2012.JM, przesłaną przez Wydział Środowiska i Rolnictwa.

ad 6.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo z dn. 21.11.2012 (data wpływu do BRM- 23.11.2012) skierowane przez Wydział Środowiska i Rolnictwa, stanowiące odpowiedź na pismo przesłane drogą elektroniczną przez Przewodniczącego komisji z dn. 20.11.2012 w sprawie uwag WPO ALBA do projektu regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia.

ad 7.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo z dnia 20.11.2012 skierowane przez Radę Osiedla Sołtysowice dot. wniosku o usunięcie drzewa.

ad 8.

W związku z pismem nr 7/XI/2012 z dn. 20.11.2012 skierowanym przez Towarzystwo Upiększania Miasta Wrocławia dot. wniosku o podjęcie niezbędnych działań w kierunku co najmniej nie pogarszania warunków życia mieszkańców narażonych na nadmierny hałas drogowy – komisja postanowiła zwrócić się do Wydziału Środowiska i Rolnictwa o stanowisko Wydziału w przedmiotowej sprawie.

ad 9.

W związku z pismem nr 10/XI/2012 z dn. 23.11.2012 skierowanym przez Towarzystwo Upiększania Miasta Wrocławia dot. oszczędzania na bezpieczeństwie pasażerów MPK – komisja postanowiła zwrócić się do Prezydenta Miasta o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

ad 10.

W związku z pismem z dn. 9.11.2012 (data wpływu do BRM 23.11.2012) skierowanym przez Polski Związek Działkowców Rodzinny Ogród działkowy „POLITECHNIKA” w sprawie skarg okolicznych mieszkańców dot. korzystania przez działkowców z pojemników na odpady komunalne, położonych w obrębie osiedla Sępólno i Biskupin – komisja postanowiła zwrócić się do Wydziału Środowiska i Rolnictwa o wyrażenie stanowiska Wydziału w przedmiotowej sprawie.

ad 11.

Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

Przewodniczący Komisji

Jan Chmielewski



Protokół sporządziła:
Barbara Rogala

