

**Protokół z posiedzenia Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska
Rady Miejskiej Wrocławia – 8.12.2010r.**

Porządek posiedzenia

1. Opinia Komisji dot. projektu budżetu Miasta na 2011 rok.
2. Opinia Komisji dot. wykazów nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilno-prawnego oraz wykazów lokali użytkowych.
3. Opinia Komisji dot. pisma Pani ██████████ z dnia 2 listopada 2010 roku w sprawie zwrotu kosztów za wyczyszczenie osadnika przy ul. Porannej 18 we Wrocławiu.
4. Pismo Pana ██████████ z dnia 28 października 2010r. dot. niepunktualnego kursowania autobusu linii 119 i braku reakcji Dyrekcji MPK na zgłaszane zastrzeżenia.
5. Pismo do wiadomości Komisji z Wydziału Inżynierii Miejskiej z dnia 30.11.2010r. dot. doświetlenia ulicy Jutrzenki.
6. Pismo do wiadomości Komisji z Wydziału Środowiska i Rolnictwa z dnia 10.11.2010r. dot. wniosku w sprawie sporządzenia uszczegółowienia Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Wrocławia.

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Jan Chmielewski.

(Zaproszeni goście wg załączonej listy obecności).

ad 1.

Projekt budżetu na 2010 rok zreferowali kolejno: Pan Wojciech Adamski Wiceprezydent Wrocławia, Pan Marcin Urban Skarbnik Miasta, Pani Elżbieta Urbanek Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki, Pan Bogdan Łukaszewicz Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa, Pan Jerzy Gdaniec Z-ca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa, Pan Bartosz Małyś Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta, Pan Mieczysław Popławski Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej, Pan Witold Turzański Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o., Pan Marek Czuryło Dyrektor Wydziału Transportu Urzędu Miejskiego.

Głos w dyskusji zabrali kolejno:

- Wiceprezydent **W.Adamski** – generalnie poziom zabezpieczenia środków na realizację zadań z dwóch obszarów: komunikacja miejska i ochrona środowiska, to jest on porównywalny lub lekko lepszy, niż roku 2010. Możliwość sterowania strumieniem środków na komunikację miejską w ciągu roku jest bardzo duża, tzn. elastyczność jaką sobie zapewniamy poprzez podpisywanie kolejnych wskazań realizacyjnych powoduje, że możemy na bieżąco zwiększać lub zmniejszać strumień środków w zależności od potrzeb jedyne naszego największego przewoźnika. W tym roku po raz pierwszy mamy zapisaną kwotę na kolej aglomeracyjną. Na razie zapadła decyzja, że będzie ona realizowana pod egidą MPK. Czy to będzie rozwiązanie docelowe, na dzień dzisiejszy nie

jestem w stanie dać odpowiedzi. Pierwszy rozkład jazdy, który możliwy byłby do otrzymania, ewentualnie do skonsumowania na początku roku 2012, otrzymamy najwcześniej grudniu 2011 roku. Jeżeli chodzi o obszar ochrony środowiska, to jest tu kwestia kar unijnych, które mogą się pojawić i gospodarki odpadami. O ile my swoje zadania zrealizowaliśmy, to rząd nie przyjął żadnego z projektów ustawy o gospodarce odpadami i wszystkie się rozpadły na poziomie komisji. Pomysł rządu jest taki, aby przerzucić kary na samorządy. Jeśli ten pomysł zostanie zrealizowany, będziemy mieć mało czasu, żeby się przed tymi karami obronić. Czekam na nową ustawę o odpadach, która by spowodowała, że Miasto Wrocław stałoby się właścicielem strumienia odpadów, a tym samym partnerem dla ewentualnych przyszłych operatorów co do instalacji i utylizacji tych odpadów. Jeśli chodzi o zabezpieczenie finansowe ochrony środowiska, jest to mniej kapitałochłonny dział. Zlikwidowano Gminny Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej poprzez zapędy centralizacyjne i nowej ustawy o finansach publicznych, które były dobrymi rozwiązaniami.-

- Wiceprzewodnicząca **E.Góralczyk** – odnośnie kolei aglomeracyjnej czy środki będą z naszego budżetu? Pociągi będą jeździły do gmin ościennych.

- Wiceprezydent **W.Adamski** – każda gmina finansuje w swoim zakresie.

- radny **Cz.Palczak** – zmniejszyliśmy ilość odpadów biodegradalnych o 2,4% zamiast 25%, a od roku 2011 mamy nowe zadanie postawione przez Unię Europejską – kolejne zmniejszenie o 25% odpadów biodegradalnych, czyli o 50% za kolejne 5 lat. Skoro Sejm zastanawia się, czy przerzucić te kary na samorządy, to ja odczytuję dokładnie, co robią z tym samorządy. To nie jest kara dla samorządów, mimo, że nie wywiązały się ze swoich zadań, tylko ta kara bezpośrednio przełoży na mieszkańców. Nie wiem jak Państwo widziecie rozwiązanie tego problemu, ja widzę to pesymistycznie.

- Pan **Bartosz Małyśa** Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – nie chciałbym mówić, że jest bardzo dobrze, bo tak nie jest, natomiast nie wiem skąd pan przewodniczący ma dane 2,4%, bo za 3 kwartały jest o ponad 5%, tak wygląda z naszych analiz. Są to dane, które są wynikiem wprowadzonego w tym roku systemu komputerowego i zbierania danych drogą elektroniczną od firm, które wytwarzają te odpady, więc myślę, że są to dane wiarygodne. Za 3 kwartały ponad 5%, więc myślę, że po 4 kwartałach będziemy mieli ten wskaźnik troszeczkę większy. Nie wiem jakie kary zostały podane przez prasę, bo tak zrozumiałem, że prasa podała te dane, skoro nawet minister nie jest w stanie nam powiedzieć, jak się liczy te kary, więc prasa mogła podać każdą kwotę. Mamy 2-3 lata nie w sensie takim, że mamy spokój na 2-3 lata, tylko to nie jest tak, że w tym roku np. musimy rezerwować kwoty na kary, bo nie wiadomo jakie to są kwoty, nie wiadomo kto i kiedy je naliczy. Według tego, co

wydarzyło się w Unii Europejskiej na przykładzie Francji, to nie jest tak, że się nalicza karę i ją egzekwuje, jest to długotrwały proces, wyrok. W pierwszym kroku mówi się – proszę naprawić, to co nie zrobiliście do tej pory i dopiero później jak nie poczynicie żadnych kroków – to zostaną na was nałożone kary. Natomiast, jeśli są prowadzone nakłady inwestycyjne na gospodarkę odpadami, mimo tego, że pewnych poziomów się nie uzyskuje, to Unia Europejska może powiedzieć – robicie na tyle dużo, że nie należy na was nakładać żadnej kary. Jest to wszystko w kategoriach hipotezy, ponieważ nie ma żadnej procedury i nikt nie jest w stanie powiedzieć kto, gdzie, kiedy i komu będzie nakładana kara.

- radna **U.Wanat** – gdyby była niższa cena za odpady biodegradowalne, to byłoby większe zainteresowanie firm i mieszkańców, żeby się tych odpadów pozbywać.

- Przewodniczący **J.Chmielewski** – cena jest istotna, ale jest to kwestia świadomości, społeczeństwa, kampanii, edukacji.

- radny **Cz.Palczak** – moje dane wynikają ze sprawozdania z realizacji Programu Gospodarki Odpadami, że jest to 2,4%.

- Pan **Bartosz Małyśa** Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – są to informacje sprzed 2 lat.

- radny **Cz.Palczak** – moje informacje są z różnych innych spotkań, na których były podawane takie cyfry. Nasza kompostownia może przyjąć 3 tys. ton odpadów na rok. Na rok 2010 ilość odpadów biodegradowalnych, która powinna być zagospodarowana poza wysypiskiem to jest 60 tys.ton. To jest 10 razy za mało.

- Pan **W.Turzański** – Prezes MPK Sp. z o.o.- zgodnie z podpisaną umową i obowiązującym od 3 grudnia 2009 roku rozporządzeniem unijnym nr 13/70 pracujemy na określonych zasadach sztywno określonych przez regulacje unijne jak i sporządzoną umowę przewozową. Z tych regulacji wynika mechanizm tworzenia stawek. Przygotowujemy projekt wynagrodzenia dla spółki na rok przyszły i projekt ten jest kontrolowany przez zewnętrznego audytora i to powinno być podstawą środków przewidywanych na wynagrodzenia spółki na rok następny. Przygotowaliśmy ten projekt, była kontrola audytora i nie stwierdzono kosztów nieuzasadnionych. Efekt jest taki, że przy środkach przewidzianych na komunikację tramwajową na poziomie 119 mln. zł z naszych kalkulacji wynika, że kwota na komunikację tramwajową na 11.600 pociągokilometrów powinna być kwotą na poziomie 155 mln. zł. Jest to kwota pokrywająca koszty uzasadnione spółki w komunikacji tramwajowej. W autobusach, kwota niezbędna na pokrycie kosztów jest na poziomie 169 mln. zł. Spółka zmierza do wyniku ujemnego za rok 2010, dlatego, że stawki nie pokrywają ponoszonych kosztów. Klasycznym przykładem jest rosnąca cena oleju napędowego, gdzie w stosunku do

środków planowanych na zakup paliwa przekraczamy tę pozycję o ponad 5 mln. zł. Jest to koszt nie rekompensowany przez Unię. Cyt. Zapis z rozporządzenia unijnego – „ właściwy organ rekompensuje podmiotom świadczącym usługi publiczne wynik finansowy netto dodatni lub ujemny”. Wystąpimy o sfinansowanie tego wyniku ujemnego.

- Pan **M.Czuryło** – Dyrektor Wydziału Transportu Urzędu Miejskiego – jest to budżet na tę chwilę, natomiast jeżeli będzie tak, jak mówi Pan Prezes to mamy zawsze możliwość wystąpienia i dofinansowania. Przynależności grudnia tego roku zapisane są do zrealizowania w styczniu przyszłego roku, czyli już w nowym budżecie.

Komisja, po wysłuchaniu wyjaśnień do projektu budżetu Miasta Wrocławia na 2011 roku oraz po dyskusji w zakresie działów, rozdziałów będących w przedmiotowym zakresie działalności Komisji, głosami za – 5 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów – wydała opinię pozytywną dla budżetu Miasta Wrocławia na 2011r. jako planu dochodów oraz przychodów i rozchodów zgodnie z ustawą o finansach publicznych z dnia 27.08.2009r.

Komisja jednocześnie postanowiła przedstawić Prezydentowi Wrocławia następujące uwagi i wnioski odnośnie omawianego projektu uchwały budżetowej Wrocławia na 2011 rok wraz z uzasadnieniem:

1. Przedstawiony projekt budżetu Miasta na 2011 rok jest zdaniem Komisji lepszy w zakresie pracy Komisji, niż w 2010 roku, chociaż mamy świadomość, że ostatnie lata, to czas bardzo dynamicznego rozwoju Wrocławia. W 2011 roku inwestycje miejskie osiągną poziom rzędu 830 mln. zł, czyli 26%.

2. Według WPI na 2011 rok inwestycje w zakresie zainteresowania Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska miały wynosić 560 mln. zł, a przedłożony projekt budżetu Wrocławia na 2011 rok nie tylko zachowuje wszystkie planowane zadania inwestycyjne, ale wprowadza 3 nowe projekty, w tym. m.in. parking przy ul. Międzyrzeckiej oraz projekt z Unii Europejskiej na opracowanie analizy dostępności regionów środkowoeuropejskich na zintegrowany transport lotniczy.

3. Zdaniem Komisji należy zachować dotychczasowy standard lokalnej komunikacji zbiorowej. Sprzyja temu możliwość elastycznego sterowania posiadanymi środkami finansowymi w budżecie Wrocławia na 2011r., przeznaczonymi na transport zbiorowy Wrocławia w różnych jego segmentach, w tym. m.in. infrastruktury (torowiska, sieć trakcyjna, stacje prostownikowe, sygnalizacja z priorytetem dla komunikacji zbiorowej) oraz prac przygotowawczych dla uruchomienia Wrocławskiej Kolei Metropolitalnej. Komisja z zadowoleniem przyjęła zapewnienie Skarbnika Miasta, iż w przypadku uzasadnionego wzrostu kosztów funkcjonowania miejskiej komunikacji zbiorowej zostaną na ten cel przeznaczone

dodatkowe środki finansowe w ciągu roku budżetowego 2011. Istotne jest to w kontekście dwóch spraw. Po pierwsze, Prezes MPK Sp. z o.o. przedstawił Komisji główne punkty Dyrektywy Unii Europejskiej odnoszące się do zasad liczenia kosztów przewozowych w oparciu o opinię audytora zewnętrznego (Rozporządzenie nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady Europy z dnia 23.10.2007r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego). Po drugie, w parlamencie polskim w końcowej fazie jest ustawa o transporcie zbiorowym odnosząca się do w/w Dyrektywy UE. Uznano, że badania napełnień w komunikacji zbiorowej Wrocławia należy przeprowadzić w okresie stabilizacji, tj. po zakończeniu remontów i nowych inwestycji w tym zakresie.

4. Komisja analizując tzw. zmniejszenia czy cięcia budżetowe w określonych rozdziałach i działach po wyjaśnieniach i dyskusji jednoznacznie określiła, że wynikają one z zakończenia projektów i zadań inwestycyjnych lub końcowego ich rozliczenia. Natomiast są działy, jak np. oczyszczanie Miasta, które już na początku roku budżetowego mają większe środki finansowe niż było w budżecie w 2010r.

5. Zdaniem Komisji istotne jest, aby pozyskane środki finansowe w ciągu nowego roku budżetowego na zadania realizowane przez ZDIUM czy Zarząd Zieleni Miejskiej były dostępne już wiosną, co umożliwiłoby - po przeprowadzeniu przetargu - rozpoczęcie prac jeszcze latem 2011 r.

6. Komisja zwróciła uwagę, że nie może zabraknąć środków finansowych na akcję odkomarzania Wrocławia, z uwzględnieniem terenów, które będą odwiedzali kibice przybywający na EURO 2012 we Wrocławiu. Bardzo ważna jest także edukacja ekologiczna realizowana ze środków wypracowanych przez Wydział Środowiska i Rolnictwa UM Wrocławia.

7. Zdaniem Komisji, mamy w Polsce, a więc także i we Wrocławiu - śmieciowy problem. Potrzebne są tu dobre rozwiązania ustawowe, w tym precyzyjnie opracowane rozporządzenia wykonawcze oraz ciągła edukacja ekologiczna mieszkańców, m.in. poprzez kampanie społeczne.

Aby gospodarka odpadowa spełniła pokładane w niej oczekiwania, musi być wypracowana równowaga biznesu i przepisów prawnych. Do 12.12.2010r. kraje Unii Europejskiej muszą wprowadzić pierwszy etap ramowej dyrektywy odpadowej. Niestety, już wiadomo, że rząd RP nie zdąży. A tymczasem dyrektywa przewiduje, że do 2015r. musimy stworzyć system zbiórki selektywnej odpadów z papieru i tektury, metali, tworzyw sztucznych i szkła. W Polsce wciąż tego systemu brak. Są też i inne wymagania: do 2010r. np. do ponownego recyklingu trafiać powinno min. 50% materiałów odpadowych (papier, metal, szkło i plastik) z gospodarstw domowych, a resztek budowlanych i rozbiórkowych nawet 70%.

ad 2.

a) Komisja, po zapoznaniu się z wykazem przedłożonym przez Zarząd Zasobu Komunalnego postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować wykaz **nr WU/33** – pismo z dnia 4.11.2010r. – znak ZZK-WU-JB/4002/3510/10.

b) Komisja, po zapoznaniu się wykazami nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilno-prawnego oraz wykazami wolnych lokali mieszkalnych i użytkowych przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości - postanowiła pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- **95/10** – znak pisma WNS.SN.IV-72241-4773/10 z dn. 8.11.10
- **96/10** – znak pisma WNS.SN.III-72241-4843/10 z dn. 10.11.10
(wyniki głosowania: za 3 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymały się – 2 głosy)
- **99/10** – znak pisma WNS.SN.III-72241.IV/4848/10 z dn. 12.11.109
- **100/10** – znak pisma WNS.SN.V.72241/4769/10 z dn. 5.11.10
- **101/10** – znak pisma WNS.SN.IV-72241-4892/10 z dn. 16.11.10
- **102/10** – znak pisma WNS.SN.III.72241-4873/10 z dn. 15.11.10
- **103/10** – znak pisma WNS.SN.IV-72241-4946/10 z dn. 18.11.10
- **104/10** – znak pisma WNS.SN.V.72241/5026/10 z dn. 23.11.10
- **105/10** – znak pisma WNS.SN.V.72241/5031/10 z dn. 23.11.10
- **106/10** – znak pisma WNS.NZ.III-7224-5017/10 z dn. 18.11.10
- **107/10** – znak pisma WNS.SN.III.72241-5275/10 z dn. 6.12.10
- **109/10** – znak pisma WNS.SN.IV-72241-5273/10 z dn. 6.12.10
- **112/10** – znak pisma WNSN.NZ.IV.7222/5297/10 z dn. 8.12.10
- **44/P/10** – znak pisma WNS.BSL.LU.II.7144/44/P/10 z dn. 5.11.10
- **45/10** – znak pisma WNS.BSL.LU.I.III.IV.7144/45/10 z dn. 19.11.10
- **46/P/10** – znak pisma WNS.BSL.LU.II.7144/46/P/10 z dn. 5.11.10
- **47/P/10** – znak pisma WNS.BSL.LU.III.IV.7144/47/P/10 z dn. 5.11.10
- **48/P/10** – znak pisma WNS.BSL.LM.I.7145/48/P/10 z dn. 5.11.10

- **49/P/10** - znak pisma WNS.BSL.P.LU.I.7144/49/P/10
z dn. 2.12.10
- **50/P/10** - znak pisma WNS.BSL.P.LM.II.III.7145/50/P/10
z dn. 26.11.10
- **51/P/10** - znak pisma WNS.BSL.LU.II.7144/51/P/10
z dn. 29.11.10
- **52/10** - znak pisma WNS.BSL.II.III.7144/52/10 z dn. 3.12.10
- **53/P/10** - znak pisma WNS.BSL.LU.II.III.7144/53/P/10
z dn. 3.12.10

ad 3.

W związku z pismem skierowanym do Komisji przez Pana Przewodniczącego RMW z dnia 12.11.2010r. - znak BRM-0717/575/10, zawierającym pismo Pani [REDAKTOWANE] z dnia 2.11.2010r. w sprawie zwrotu kosztów za wyczyszczenie osadnika przy ul. Porannej 18 we Wrocławiu - Komisja, po przeanalizowaniu powyższej sprawy postanowiła odpowiedzieć Panu Przewodniczącemu, iż uważa, że problem ten powinien być rozpatrzony przez Komisję Praworządności i Bezpieczeństwa jako właściwej merytorycznie w przedmiotowej kwestii.

ad 4.

W związku z pismem Pana [REDAKTOWANE] z dnia 28.10.2010r., dot. niepunktualnego kursowania autobusu linii 119 i braku reakcji Dyrekcji MPK na zgłaszane zastrzeżenia - Komisja postanowiła zwrócić się do Prezesa Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego z prośbą o przeanalizowanie zaistniałej sprawy i poinformowanie komisji o zajęтым stanowisku.

ad 5.

Komisja przyjęła do wiadomości treść pisma skierowanego z Wydziału Inżynierii Miejskiej z dnia 30.11.2010r. dot. doświetlenia ulicy Jutrzenki (przedmiotowe pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

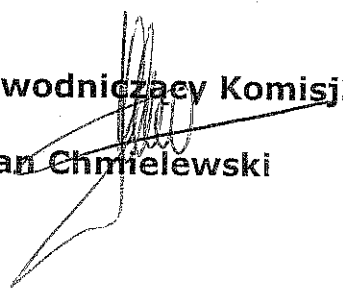
ad 6.

Komisja przyjęła do wiadomości treść pisma skierowanego z Wydziału Środowiska i Rolnictwa z dnia 10.11.2010r. dot. wniosku w sprawie sporządzenia uszczegółowienia Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Wrocławia (przedmiotowe pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Protokół sporządziła:


Barbara Rogala

Przewodniczący Komisji


Jan Chmielewski