

**Protokół nr 67/2014**

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia – 17 czerwca 2014 r.

BRM-DPP.0012.9.8.2014

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca I. Dyszkiewicz.

Na ogólną liczbę 10 radnych nieobecny był radny T. Hanczarek.

Lista osób spoza komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia :

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
2. Pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 27 maja 2014 w sprawie wniosku dot. korekty granic wyznaczonego obszaru Natura 2000.
 - a) opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zaopiniowania zmiany granicy obszaru Natura 2000 Dolina Widawy PLH020036 – **druk nr 1597/14.**
 - b) opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zaopiniowania zmiany granicy obszaru Natura 2000 Grądy w Dolinie Odry PLH020017 – **druk nr 1598/14.**
 - c) opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zaopiniowania zmiany granicy obszaru Natura 2000 Las Piłczycki PLH020069 – **druk nr 1599/14.**
3. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Głównej i ulicy Stabłowickiej – **druk nr 1589/14** (wraz z autopoprawką).
4. Opinia komisji dot. pisma Pana Dominika Krasuskiego z dnia 12 maja 2014 roku, stanowiącego w swojej treści wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr XLII/1310/09 z dnia 3 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Muchobór Wielki Przemysłowy.
5. Pismo z dn. 13.06.2014 – BRM-DPP.0006.1.100.2014.MŁ, skierowane przez Przewodniczącą Rady Miejskiej Wrocławia, zawierające:
 - opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia dot. Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Wrocławia za 2013 rok;
 - wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Wrocławia z wykonania budżetu Miasta Wrocławia za 2013 rok;
 - projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok – **druk nr 1582/14.**
6. Decyzja Wydziału Środowiska i Rolnictwa z dnia 28.05.2014 (pismo WSR-E.6220.116.2013.NU; Ldz. 7814/21) o umorzeniu w całości postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4 nr WRO 1043 lokalizowanej na działce nr 16/1, AM-27, obręb Pracze Odrzańskie, przy ul. Karczmej 27 we Wrocławiu.
7. Pismo z dn. 1.05.2014 skierowane przez Pana [REDAKOWANE] dot. uporządkowania centralnych części miasta.

8. Pismo z dn. 6.06.2014 – WNS-SN.II.6840.175.2013; L.dz.19625/2014 skierowane przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości dot. nieruchomości położonych przy ul. Witolda Wojtkiewicza 30,32 (działki nr 26/1, i 27/1, AM-6, obręb Biskupin o powierzchni 497m²).

9. Pismo z dn. 5 .06.2014 – WNS-SN.6840.57.2011; L.dz.1984.2014 Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dn. 14.05.2014 – BRM-DPP.0014.9.24.2014 (dot. nieruchomości położonej przy ul.Pawła Włodkowica 23).

10. Pismo z dn. 21.05.2014 skierowane przez Pana [REDAKTOWANE] zawierające wniosek o aktywny udział w posiedzeniu komisji, podczas której omawiany będzie mpzp w rejonie ulicy Strzegomskiej, Szwedzkiej i Hiszpańskiej we Wrocławiu. Pismo z dn. 26.05.2014 zawierające uwagi Pana [REDAKTOWANE] do w/w mpzp.

11. Pismo z dn. 12.06.2014 skierowane do wiadomości komisji przez Radę Rodziców przy Szkole Podstawowej Nr 15 dot. planów rozbudowy Szkoły Podstawowej Nr 15 we Wrocławiu (przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym Nr 9).

12. Pismo z dn. 16.06.2014 – L.dz.899/2014 skierowane przez TARGPIAST Sp. z o.o. dot. nabycia w trybie bezprzetargowym od Gminy Wrocław całości lub części nieruchomości zlokalizowanej przy ul.Obornickiej 235-237, składającej się z działek 2/8 o pow.4064 m² i 2/12 o pow. 12.528, AM-3 obręb Różanka (łącna powierzchnia 16.592 m²) w celu poprawy warunków zagospodarowania. Pismo z dn. 15.06.2014 – L.dz.911/2014 stanowiące uzupełnienie do pisma TARGPIAST z dn. 17.06.2014.

13.Opinia komisji dot. wykazów przekazanych przez:

a)Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości:

- nr 38/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.101.2014; L.dz. 22257.2014 z dn. 16.06.2014
- nr 37/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.38.2014; L.dz. 15872/2014 z dn. 22.05.2014
- nr 39/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.94.2014; L.dz. 16170/2014/W z dn. 23.05.2014
- nr 40/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.219.2013; L.dz. 16130.2014 z dn. 23.05.2014
- nr 41/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.30.2011; L.dz. 17251.2014 z dn. 28.05.2014
- nr 42/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.106.2014; 16834/2014/W z dn. 27.05.2014
- nr 43/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.156.2014; 20268.2014/W z dn. 9.06.2014
- nr 44/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.187.2013; WNS-SN.6840.188.2013; WNS-SN.6840.189.2013; L.dz. 19795.2014 z dn. 6.06.2014
- nr 45/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.66.2014; L.dz. 19613.2014 z dn. 6.06.2014
- nr 46/2014 – znak pisma WNS-SN-V.6840.1999; L.dz. 20263.2014 z dn. 9.06.2014
- nr 47/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.203.2012; WNS-SN.6840.215.2012; WNS-SN.6840.220.2012; WNS-SN.6840.46.2013; WNS-SN.6840.288.2013; WNS-SN.6840.290.2013; WNS-SN.6840.6.2014; WNS-SN.6840.155.2014; z dn. 17.06.2014
- nr 49/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.152.2014; 20727/2014/W z dn. 11.06.2014
- nr 7/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,III.7125/7/14 z dn. 13.06.2014
- nr 31/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II.7125/31/14 z dn. 13.06.2014
- nr 32/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.I,III.7121/32/P/14 z dn. 23.05.2014
- nr 33/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II.7121/33/2014 z dn. 26.05.2014
- nr 34/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II.7121/34/2014 z dn. 26.05.2014
- nr 35/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II.7121/35/2014 z dn. 23.05.2014
- nr 36/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II.7121/36/2014 z dn. 26.05.2014
- nr 37/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,V.7121/37/P/2014 z dn. 30.05.2014
- nr 38/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.I.7121/38/14 z dn. 13.06.2014
- nr 39/14 – znak pisma WNS-BSL- LM.7121.39.14/9588 z dn. 29.05.2014
- nr 40/P/14 – znak pisma WNS-BSL- RPLU.7121.40.P.14 z dn. 3.06.2014
- nr 41/P/14 – znak pisma WNS-BSL- RPLU.P.III.7121/41/14 z dn. 11.06.2014
- nr 42/14 – znak pisma WNS-BSL- RPLU.III.7125/63414,67059/14 z dn. 9.06.2014
- nr 43/P/14 – znak pisma WNS-BSL- RPLU.P.II.III.7121/43/P/14 z dn. 11.06.2014

a) Zarząd Zasobu Komunalnego:

- nr WU/25/14 – znak pisma ZZK ZZK-WU-JB/4002/1714/14 z dn. 16.06.2014
- nr WU/26/14 – znak pisma ZZK ZZK-WU-JB/4002/1714/14 z dn. 16.06.2014

14. Wolne wnioski – sprawy bieżące.

15. Przyjęcie protokołu nr 66 z posiedzenia komisji.

ad 1.

Komisja bez uwag zatwierdziła porządek posiedzenia komisji.

ad 2.

a) projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zmiany granicy obszaru Natura 2000 Dolina Widawy PLH020036 – **druk nr 1597/14** zreferował Pan L.Filipiak Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji.

W wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zmiany granicy obszaru Natura 2000 Dolina Widawy PLH020036 – **druk nr 1597/14**.

b) projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zmiany granicy obszaru Natura 2000 Grądy w Dolinie Odry PLH020017 – **druk nr 1598/14** zreferował Pan L.Filipiak Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji.

W wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zmiany granicy obszaru Natura 2000 Grądy w Dolinie Odry PLH020017 – **druk nr 1598/14**.

c) projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zmiany granicy obszaru Natura 2000 Las Pilczycki PLH020069 – **druk nr 1599/14** zreferował Pan L.Filipiak Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji.

W wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zmiany granicy obszaru Natura 2000 Las Pilczycki PLH020069 – **druk nr 1599/14**.

ad 3.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Głównej i ulicy Stabłowickiej – **druk nr 1589/14** zreferował Pan P.Matyja projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia.

Głos w dyskusji nad omawianym projektem uchwały zabrali:

- radna E.Góralczyk – jaki został przyjęty współczynnik parkowania dla zabudowy wielorodzinnej?

- Pan P.Matyja projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – jest to specyficzna sytuacja, ponieważ zabudowę wielorodzinną w tym miejscu mamy w szczątkowej istniejącej formie. W wydzieleniu B dopuszczamy tę zabudowę jako już istniejącą.

- radna E.Góralczyk- a jak wygląda obszar 2 MW? Tam też jest zabudowa wielorodzinna.

- Pan P.Matyja projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – tam w szczątkowej formie mamy własność prywatną.

- radna E.Góralczyk- ale dopuszczacie tam zabudowę wielorodzinną na tym małym tym małym trójkącie.

- Pan P.Matyja projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – to jest szczątkowy teren, ma on 700 m², jest to pozostałość ustaleń poprzedniego planu.

- radna E.Góralczyk- ale oficjalnie w planie dopuszcza się tam budynek wielorodzinny 16 m wysokości, czyli może powstać budynek wielorodzinny.

- Pan P.Matyja projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – ten budynek fizycznie nie jest w stanie powstać w tym miejscu, teren ten nie jest samodzielnie inwestycyjnie wystarczający.

- radna E.Góralczyk – jakie współczynniki wprowadzone są dla usług?

- Pan P.Matyja projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – w §13 są wskazane wskaźniki dla obiektów hotelowych, edukacji, produkcji. Dla gastronomii 1 ½ miejsca na 100 m². Jest to grupa kategorii – usługi, która składa się z kilku elementów, czyli kilku typów usług, które wchodzi do grupy kategorii. Usługi drobne są również tylko w tym terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w środkowym prywatnym terenie przy linii kolejowej i nigdzie indziej nie są dopuszczane. Pierwotnie obowiązujący plan zakładał, że ze względu na bliskość linii kolejowej

możliwa jest zabudowa jednorodzinna z usługami nawet drobnymi warsztatowymi bo uciążliwość linii kolejowej nie jest tak wielka dla tego typu połączenia budowy jednorodzinnej z lokalami usługowymi.

- radna E.Góralczyk czyli można przyjąć, że współczynnik parkingowy jest niczym innym jak współczynnikiem, który obowiązuje dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej?

- Pan P.Matyja projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – w tym przypadku tak.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz - wiemy, że w praktyce te 30% jest to bardzo niestabilny zapis i być może potrzebny byłby wskaźnik, żeby zabezpieczyć tam miejsca parkingowe.

- Pan P.Matyja projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – zależało nam, aby w tych szczytkowych miejscach na terenach prywatnych zapisy były chociaż zbliżone do tego, co zakładał plan obowiązujący. W związku z powyższym nie powiem w 100%, że nie było tam dlatego norm, ale przypuszczam, że może to z tego wynika.

- Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – jeśli powstanie tam lokal gastronomiczny, to będzie musiał być wskaźnik i będą musiały być miejsca do parkowania, natomiast w przypadku usług krawieckich, szewskich nie będzie wskaźników.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz - jeżeli nie narzucimy wskaźników, będą rozjeżdżane trawniki, blokowane wjazdy do innych posesji, tak jak to miało miejsce przy ul.Kutrzeby i ma miejsce przy małych sklepikach przy ul.Grota Roweckiego. Trzeba rozważyć możliwość uniknięcia takich sytuacji.

- Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia - taka dyskusja dot. miejsc parkingowych powinna mieć miejsce przy zmianie Studium... , żebyśmy zmienili politykę, ponieważ w tej chwili jest realizowana polityka, która jest wpisana w Studium... być może trzeba zmienić kierunki dotychczas założone.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz – czy istnieje taka możliwość, żeby uniknąć tego typu dyskusji, że tu i teraz stawiamy kreskę i Państwo bierze pod uwagę fakt, że każdy plan ma wskaźnik? Ewentualnie możemy się spierać, czy jest on za niski czy nie. Jest to postulat naszej komisji, żeby każdy plan miał wskaźniki parkingowe, żeby uniknąć w przyszłości nieporozumień, tłoku i być może niepotrzebnego zagęszczenia samochodami.

- Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia - wszystkie plany są opracowywane w ten sposób, że świadomie decydujemy się jaki jest wskaźnik. Natomiast tam, gdzie nie ma wskaźnika to znaczy, że wskaźnik jest 0, możemy wpisać wskaźnik 0.Proponuję, żebyśmy z zespołem ds. komunikacji przedyskutowali ten temat systemowo w oparciu o Studium...

- radna E.Góralczyk – byłoby wskazane, żeby były sztywne zapisy, że każdy budynek użyteczności publicznej ma obowiązek mieć garaże. Jest to powszechnie stosowane rozwiązanie.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz – chętnie skorzystamy z propozycji Pana Dyrektora.

- radny K.Kilarski – mamy zapisy w Studium... i pierwsza uwaga jest taka, że należałoby zmienić Studium... a nie wpisywać wskaźniki na sztywno, bo będzie to niezgodne z obowiązującym Studium... Po co budujemy jedną, drugą obwodnicę Wrocławia, skoro chcemy bocznymi drzwiami wprowadzić w centrum miasta tyle miejsc parkingowych?

- radny K.Bramorski – obwodnica służy do tego, żeby objechać centrum i ewentualnie np. przejechać nią z Kleciny na Psie Pole. Nie rozumiem co ma to wspólnego z parkingiem np. pod budynkiem przy ul.Nożowniczej? Dzięki AOW udało się wyprowadzić znaczącą część ruchu tranzytowego poza miasto. Może warto zaczerpnąć wzorce poza granicami Wrocławia. Nie zdarzyło mi się, żebym np. w Luxemburgu podjechał pod nowy budynek biurowy i nie mógł tam zaparkować bądź to w garażu podziemnym bądź na parkingu przy budynku. Mówimy o nowych inwestycjach, nikt nie wymaga, żeby w budynku z wielkiej płyty np. przy ul.Radosnej budować garaż podziemny. Natomiast jeżeli stać developera na budy-

nek handlowy, usługowy, to musi być go stać na to, żeby budując w centrum miasta zapewnić pewien komfort i standard w zakresie możliwości parkowania.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 2 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Głównej i ulicy Stabłowickiej – **druk nr druk nr 1589/14.**

ad 4.

Wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr XLII/1310/09 z dnia 3 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Muchobór Wielki Przemysłowy (dot. pisma Pana [REDAKOWANE] z dnia 12 maja 2014 roku) zreferował Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny) komisja postanowiła wnioskować o zdjęcie z porządku obrad Sesji Rady Miejskiej Wrocławia, planowanej w dniu 26 czerwca br. wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr XLII/1310/09 z dnia 3 grudnia 2009r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Muchobór Wielki Przemysłowy (dot. pisma Pana [REDAKOWANE] z dnia 12 maja 2014 roku).

Po przeprowadzonej dyskusji na powyższy temat - komisja postanowiła zwrócić się do Pana T.Ossowicza Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia z prośbą o przeprowadzenie rozmów z Zarządem Dróg i Utrzymania Miasta w celu polubownego rozwiązania problemu wnioskowanego przez stronę zainteresowaną.

ad 5.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo z dn.13.06.2014 – BRM-DPP.0006.1.100.2014.MŁ, skierowane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, zawierające:

- opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia dot. Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Wrocławia za 2013 rok;
- wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Wrocławia z wykonania budżetu Miasta Wrocławia za 2013 rok;
- projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok – **druk nr 1582/14.**

ad 6.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo WSR-E.6220.116.2013.NU; Ldz. 7814/21 zawierające Decyzję Wydziału Środowiska i Rolnictwa z dnia 28.05.2014 o umorzeniu w całości postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej sieci P4 nr WRO 1043 lokalizowanej na działce nr 16/1, AM-27, obręb Pracze Odrzańskie, przy ul.Karczowej 27 we Wrocławiu.

ad 7.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo z dn. 1.05.2014 skierowane przez Pana [REDAKOWANE] dot. uporządkowania centralnych części miasta i postanowiła nie nadawać biegu sprawie.

ad 8.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo z dn. 6.06.2014 – WNS-SN.II.6840.175.2013; L.dz.19625/2014 skierowane przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości dot. nieruchomości położonych przy ul. Witolda Wojtkiewicza 30,32 (działki nr 26/1,i 27/1, AM-6,obrub Biskupin o powierzchni 497m²).

ad 9.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo z dn.5.06.2014 – WNS.SN.6840.57.2011; L.dz.1984.2014 Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dn. 14.05.2014 – BRM-DPP.0014.9.24.2014 (dot. nieruchomości położonej przy ul.Pawła Włodkowica 23).

ad 10.

Komisja zapoznała się z treścią pisma z dn. 21.05.2014 skierowanego przez Pana [REDAKOWANE] zawierającego wniosek o aktywny udział w posiedzeniu komisji, podczas której omawiany będzie mpzp w rejonie ulicy Strzegomskiej,

Szwedzkiej i Hiszpańskiej we Wrocławiu oraz pisma z dn. 26.05.2014 zawierającego uwagi Pana S.Rybczyńskiego do w/w mpzp (w tej części posiedzenia komisji uczestniczył Pan [REDAKTED] w charakterze słuchacza). Radny K.Bramorski zgłosił wniosek o zaproszenie Pana [REDAKTED] na posiedzenie w dniu 8.07.2014 w celu omówienia i uzasadnienia złożonych przez niego uwag do mpzp. W wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny) komisja przyjęła wniosek radnego K.Bramorskiego.

ad 11.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo z dn. 12.06.2014 skierowane przez Radę Rodziców przy Szkole Podstawowej Nr 15 dot. planów rozbudowy Szkoły Podstawowej Nr 15 we Wrocławiu (przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym Nr 9) i postanowiła nie nadawać biegu sprawie.

ad 12.

Komisja zapoznała się z pismem z dn. 16.06.2014 – L.dz.899/2014 skierowanym przez TARGPIAST Sp. z o.o. dot. nabycia w trybie bezprzetargowym od Gminy Wrocław całości lub części nieruchomości zlokalizowanej przy ul.Obornickiej 235-237, składającej się z działek 2/8 o pow.4064 m² i 2/12 o pow. 12.528, AM-3 obręb Różanka (łączna powierzchnia 16.592 m²) w celu poprawy warunków zagospodarowania oraz pismem z dn. 15.06.2014 – L.dz.911/2014 stanowiącym uzupełnienie do pisma TARGPIAST z dn. 17.06.2014.

Komisja postanowiła zwrócić się do Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji o przeanalizowanie wniosku złożonego przez TARGPIAST Sp. z o.o. i wyrażenie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

ad 13.

a) komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości wykazami nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilno-prawnego, wykazami lokali użytkowych, wykazami wolnych lokali użytkowych, wykazami wolnych lokali mieszkalnych – postanowiła pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr 38/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.101.2014; L.dz. 22257.2014 z dn. 16.06.2014
- nr 37/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.38.2014; L.dz. 15872/2014 z dn. 22.05.2014
- nr 39/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.94.2014; L.dz. 16170/2014/W z dn. 23.05.2014
- nr 40/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.219.2013; L.dz. 16130.2014 z dn. 23.05.2014
- nr 41/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.30.2011; L.dz. 17251.2014 z dn. 28.05.2014
- nr 42/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.106.2014; 16834/2014/W z dn. 27.05.2014
- nr 43/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.156.2014; 20268.2014/W z dn. 9.06.2014
- nr 44/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.187.2013; WNS-SN.6840.188.2013; WNS-SN.6840.189.2013; L.dz. 19795.2014 z dn. 6.06.2014
- nr 45/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.66.2014; L.dz. 19613.2014 z dn. 6.06.2014
- nr 46/2014 – znak pisma WNS-SN-V.6840.1999; L.dz. 20263.2014 z dn. 9.06.2014
- nr 47/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.203.2012; WNS-SN.6840.215.2012; WNS-SN.6840.220.2012; WNS-SN.6840.46.2013; WNS-SN.6840.288.2013; WNS-SN.6840.290.2013; WNS-SN.6840.6.2014; WNS-SN.6840.155.2014; z dn. 17.06.2014
- nr 49/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.152.2014; 20727/2014/W z dn. 11.06.2014
- nr 7/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,III.7125/7/14 z dn. 13.06.2014
- nr 31/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II.7125/31/14 z dn. 13.06.2014
- nr 32/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.I,III.7121/32/P/14 z dn. 23.05.2014
- nr 33/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II.7121/33/2014 z dn. 26.05.2014
- nr 34/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II.7121/34/2014 z dn. 26.05.2014
- nr 35/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II.7121/35/2014 z dn. 23.05.2014
- nr 36/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II.7121/36/2014 z dn. 26.05.2014
- nr 37/P/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,V.7121/37/P/2014 z dn. 30.05.2014
- nr 39/14 – znak pisma WNS-BSL- LM.7121.39.14/9588 z dn. 29.05.2014
- nr 40/P/14 – znak pisma WNS-BSL- RPLU.7121.40.P.14 z dn. 3.06.2014
- nr 41/P/14 – znak pisma WNS-BSL- RPLU.P.III.7121/41/14 z dn. 11.06.2014

- nr **42/14** – znak pisma WNS-BSL- RPLU.III.7125/63414,67059/14 z dn. 9.06.2014
- nr **43/P/14** – znak pisma WNS-BSL- RPLU.P.II.III.7121/43/P/14 z dn. 11.06.2014

Ponadto, w przypadku wykazu nr **38/P/14** – znak pisma WNS-BSL- RPLU.P.I.7121/38/14 z dn. 13.06.2014 (adres nieruchomości: Przejście Garncarskie 10-12) – komisja postanowiła wstrzymać się z wydaniem opinii do czasu wyjaśnienia – czym jest spowodowana decyzja o sprzedaży lokali o powierzchni: 49,57 m² i 35,77 m² w ścisłym centrum miasta?

b) komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Zarząd Zasobu Komunalnego wykazami lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego – postanowiła pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr **WU/25/14** – znak pisma ZZK ZZK-WU-JB/4002/1714/14 z dn. 16.06.2014
- nr **WU/26/14** – znak pisma ZZK ZZK-WU-JB/4002/1714/14 z dn. 16.06.2014

ad 14.

Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

ad 15.

Komisja przyjęła bez uwag protokół nr 66 z posiedzenia komisji.

Przewodnicząca Komisji
Iwona Dyszkiewicz



Protokół sporządziła:

Barbara Rogala

