



Protokół nr 64/2014
z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia – 13 maja 2014.

BRM-DPP.0012.9.5.2014

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca I. Dyszkiewicz.

Na ogólną liczbę 10 radnych nieobecni byli: radny W. Błoński, radny T. Hanczarek.

Lista osób spoza komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
2. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Gałowskiej 12 we Wrocławiu – **druk nr 1557/14.**
3. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wojanowskiej, Daktylowej, Arachidowej i Piotrkowskiej we Wrocławiu – **druk nr 1558/14.**
4. Informacja Prezydenta Wrocławia na temat:
 - a) zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanych z urzędu oraz na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości za okres od 1 października 2013r. do 31 marca 2014r.
 - b) informacja o wydanych decyzjach dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału geodezyjnego za okres od 1 października 2013r. o do 31 marca 2014r.
 - c) zestawienia wniosków o wypłatę odszkodowania w związku z obniżeniem wartości nieruchomości wywołanym uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmianą za okres od 1 października 2013 r. do 31 marca 2014.
5. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Komandorskiej, Sanockiej i Ślężnej we Wrocławiu – **druk nr 1559/14.**
6. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kozanowskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – **druk nr 1560/14.**
7. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Żernickiej i Jerzmańskowej we Wrocławiu – **druk nr 1561/14.**
8. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie centralnej części bulwaru Tadka Jasińskiego i ulicy Pawła Włodkowica we Wrocławiu – **druk nr 1562/14.**
9. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ograniczonego linią kolejową, ulicami: Mydłąną i Swojczycką oraz Kanałem Nawigacyjnym rzeki Odry we Wrocławiu – **druk nr 1563/14.**

10. Opinia komisji dot. skargi LP Investments Sp. z o.o. w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2014 roku, skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr L/1276/13 z dnia 28 listopada 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Alei Armii Krajowej i ulicy Borowskiej we Wrocławiu.

11. Pismo z dn. 16.04.2013 (data wpływu do BRM 22.04.2014) Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości dot. wykazu nr 38/13 z dn. 24.05.2013r.

12. Pismo z dn. 30.04.2014 WNS.BSL.RPLU.I.BM.7121/18/14 Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dnia 26.03.2014 – BRM-DPP.0014.19.20.2014 (dot. wykazu nr 9/P/14 – adres nieruchomości: ul.T.Kościuszki 62/16).

13. Opinia komisji dot. wykazów przekazanych przez:

a) Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości:

- nr **29/14** – znak pisma WNS-SN.V.6840.50.2014; l.dz.9200/2014/W z dn. 17.04.2014

- nr **30/14** – znak pisma WNS-NZ.6823.1.18.2013; l.dz.1760/2014 z dn. 14.04.2014

- nr **31/14** – znak pisma WNS-SN.6840.51.2014; l.dz.00009277/2014/W z dn. 17.04.2014

- nr **32/14** – znak pisma WNS-NZ.6823.1.11.2013; l.dz.7729/2014/W z dn. 10.04.2014

- nr **33/14** – znak pisma WNS-SN-III.6840.54.2014; l.dz.9441.2014 z dn. 22.04.2014

- nr **34/14** – znak pisma WNS-SN.6840.57.2011; l.dz.1831 z dn. 23.04.2014

- nr **35/14** – znak pisma WNS-SN.6840.57.2011; l.dz.12708/2014/W z dn. 8.05.2014

- nr **13/14** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.III.7125/13/2014 z dn. 22.04.2014

- nr **20/P/14** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.7121.20.P.14 z dn. 4.04.2014

- nr **21/P/14** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II,III.7121/21/2014 z dn. 16.04.2014

- nr **23/P/14** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II,III.7121/23/2014 z dn. 22.04.2014

- nr **24/14** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.I.7125/24/2014 z dn. 22.04.2014

- nr **29/P/14** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.7121.29.P.14 z dn. 12.05.2014

b) Zarząd Zasobu Komunalnego:

- nr **WU/18/14** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1086/14 z dn. 15.04.2014

- nr **WU/19/14** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/1245/14 z dn. 29.04.2014

- nr **WU/20/14** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1237/14 z dn. 29.04.2014

- nr **WU/21/14** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/1245/14 z dn. 29.04.2014

- nr **WU/22/14** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1301/14 z dn. 7.05.2014

- nr **WU/24/14** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/1330/14 z dn. 13.05.2014

14. Pismo z dn. 6.05.2014 – BRM-DPP.006.1.72.2014.MŁ skierowane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia dot. procedury udzielania absolutorium Prezydentowi.

15. Wolne wnioski – sprawy bieżące.

16. Przyjęcie protokołu nr 63 z posiedzenia komisji.

ad 1.

Komisja zatwierdziła porządek posiedzenia bez uwag.

ad 2.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Gałowskiej 12 we Wrocławiu – **druk nr 1557/14** zreferowała Pani A.Sroczyńska Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za- 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 3.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wojanowskiej, Daktylowej, Arachidowej i Piotrkowskiej we Wrocławiu – **druk nr 1558/14** zreferowała Pani A.Sroczyńska Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za- 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 4.

Komisja przyjęła do wiadomości Informację Prezydenta Wrocławia, zreferowaną przez Pana L.Filipiaka Dyrektora Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji na temat:

a) zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanych z urzędu oraz na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości za okres od 1 października 2013r. do 31 marca 2014r.

b) informacja o wydanych decyzjach dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału geodezyjnego za okres od 1 października 2013r. o do 31 marca 2014r.

c) zestawienia wniosków o wypłatę odszkodowania w związku z obniżeniem wartości nieruchomości wywołanym uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmianą za okres od 1 października 2013 r. do 31 marca 2014.

ad 5.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Komandorskiej, Sanockiej i Ślężnej we Wrocławiu – **druk nr 1559/14** zreferował Pan T. Smoliński projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia.

Głos w dyskusji zabrali:

- radna E.Góralczyk – martwi mnie to, że jest jedno miejsce postojowe na jedno mieszkanie w momencie, kiedy poprzez ten układ pozbawiamy mieszkańców w sporej części dotychczasowych parkingów. Miejsc parkingowych w tym rejonie jest stanowczo za mało, zabudowa jest dosyć gęsta, są tam bloki piętrowe. Miasto mocno promuje jazdę na rowerze, a my niestety w dalszym ciągu nie chcemy podwyższyć ilości stojaków rowerowych i dajemy wskaźnik np. dla biur 1,2 na 100 m² powierzchni użytkowej. Klasycznym przykładem, gdzie najwięcej tych miejsc jest – jest biurowiec na rogu Powstańców Śląskich i ul.Swobodnej i tam do każdego słupka jest przymocowany rower, tych miejsc jest stanowczo za mało. Wskaźnik 1,2 na 100 m² to jest za mało, nie można się dostać do kubłów na śmieci bo wszędzie są przymocowane rowery. Jest teren 5U – to jest ten kawałek, który został po planie miejscowym, gdzie jest dworzec autobusowy i chcemy, żeby tam były usługi, handel małopowierzchniowy, wielkopowierzchniowy itd. Szkoda, że tam nie chcemy pozostawić kawałka terenu zielonego, rugujemy zieleni z centrum miasta. Następny teren, po przeciwnej stronie ul.Dyrektorcyjnej również jest przeznaczony do sprzedaży i widać z planu, że będzie zabudowany po linii rozgraniczającej ulicę, czyli też żadnej zieleni nie będzie, mimo, że teraz jest tam sporo zieleni, to będzie wszystko wycięte, bo będzie zabudowa. Zieleni tępimy w tym mieście dość skutecznie, nie podoba mi się to. Następna sprawa – teren 8U – chcemy, żeby tam były usługi i tam też tej zieleni będzie bardzo mało. Jest to teren, który będzie generował kolejną ilość samochodów. Dlaczego nie chcemy wprowadzić tam obowiązku budowy parkingów podziemnych, o które upominam się od długiego czasu. Nie myślimy konsekwentnie o takim obowiązku, chociaż cały świat to robi. Każdy wolny skrawek terenu jest zadeptywany, zajeżdżony samochodami, bo nie mają gdzie parkować.

- Pan T. Smoliński projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – odnośnie miejsc postojowych dla samochodów jesteśmy świadomi, że tutaj problem ma miejsce. Natomiast te wskaźniki, które są przyjęte, one i tak są wskaźnikami bardzo wysokimi jak dla tego, co jest w chwili obecnej. Jest bardzo dużo na tym osiedlu przypadków, że budynek w ogóle nie posiada jednego miejsca postojowego i nie zawsze też te miejsca da się zrealizować na tych terenach bo nie zgadzają się na to mieszkańcy. Mieszkańcy mając zieleni i parkując przy ulicy np. Komandorskiej, Pabianickiej, Sanockiej nie akceptują i my to też rozumiemy - przekształcenia dziedzińców, zielonych wewnątrz międzyblokowych na parkingi. Z racji tego, że jest to obszar śródmiejski i ma on swoją specyfikę, na którą mamy ograniczony

wpływ nie jesteśmy w stanie wprowadzić w istniejącej zabudowie parkingów podziemnych, inaczej przeorganizować tej przestrzeni – stąd te wskaźniki są ustalane w taki sposób. Argumentem też była odległość od centrum i to, że w obszarach, które są centrotwórcze, właściwie są wielkomiejskim centrum - tych miejsc postojowych naturalnie jest trochę mniej, bo układ tu jest bardzo duży, a było zapotrzebowanie na inne funkcje.

- radny K.Bramorski - jakie inne funkcje głównie?

- Pan T. Smoliński projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – np. jeśli chodzi o tereny należące do Spółdzielni Mieszkaniowej - jest kwestia zieleni. Jest to argument, który jest bardzo mocno podkreślany wśród mieszkańców, że jedną z zalet tego osiedla jest ilość zieleni.

- radny K.Bramorski – ale Państwo wprowadzacie funkcje usługowe na granicy z osiedlem, które jak w tej chwili wygląda jeżeli chodzi o parkowanie mieszkańców, nie wiem czy Państwo wiecie, ale ja wiem. Wygląda to tak, że po południu nie jest się w stanie tam zaparkować normalnie, zgodnie z przepisami. Jest tam targowisko i ono się zamieni na halę kupców i wprowadzacie graniczne funkcje generujące ruch, a jednocześnie mówicie – chcemy utrzymać zieleni. Albo ta zieleni będzie zajeżdżana albo wprowadzi się ograniczenia typu Warszawa, gdzie każdy trawniczek jest półmetrowym albo metrowym ogrodzony metalowym parkanem, nawet w podwórkach, w związku z czym ograniczycie dostępność do usług, które tam wprowadzacie. Pytanie Pani radnej E.Góralczyk jest zasadne. Jest kwestia parkingów podziemnych, parkingów nawet w obiektach handlowych jednopoziomowych typu Kaufland. Mówię o tym, bo Kaufland ma jednego dostawcę w bardzo wyrafinowanej technologii ram i powierzchni betonowych i robionych np. na dachach parkingowych. Czyli gdzieś się szuka tego rozwiązania, żeby wprowadzając funkcje usługowe, handlowe nie konfliktować ruchu, który ma dać tym kupcom zarobić, mieszkańcom zrobić wielobranżowe zakupy itd. – a Państwo mówicie – my to ograniczamy ze względu na zieleni i tu współczynnik parkingowy zaczyna grać jakąś tam rolę.

- Pan T. Smoliński projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – muszę uzupełnić, że mówiłem o wydzielonych terenach mieszkaniowych, nie o całym planie. Na tych terenach mieszkaniowych, które należą do Spółdzielni Mieszkaniowej i są zabudowane budynkami mieszkaniowymi wielorodzinnymi jest wiele przypadków, gdzie działka jest zieleniem a parkowanie przez pierwotnych projektantów nie zostało przewidziane. Na tych terenach jest ten problem jak powiedziałem, że czasem tych miejsc nie ma gdzie zrealizować. Natomiast jeśli chodzi o tereny usługowe, szczególnie te, na których się wprowadza nową zabudowę – wskaźniki są przypisywane optymalnie w taki sposób, żeby w dalszym ciągu była możliwość taka, jaka ma miejsce teraz, czy np. na parkingu, którym zarządza Arena i mieszkańcy pozostawiają też samochody, bo ma to formę parkingu strzeżonego. Wszystkie obiekty usługowe, które są projektowane w planie mają współczynnik parkingowy odpowiedni, nie ma tutaj żadnych kompromisów, nawet w przypadku takich realizacji po części społecznych tzn. Hala Kupców Arena wskaźniki były ustalone wysoko do tego stopnia, że mieliśmy sygnały od kupców, że obawiają się, czy będą w stanie je zrealizować.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz – jakie są te wskaźniki, bo mówi Pan okólnikami.

- Pani H.Sroczyńska Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia – tu nie ma takiej sytuacji, w której wprowadzone usługi zabierają miejsca parkingowe dla mieszkańców. Każde tereny usługowe mają swoje wskaźniki, czyli nie będzie sytuacji, że na terenach mieszkaniowych ktoś będzie realizował parkingi dla usług.

- radny K.Bramorski – tylko tam wręcz brakuje tych miejsc parkingowych.

- Pan P.Cichomski - projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – takie wskaźniki jakie dawaliśmy w innych planach np.Globis, Arena Czarneckiego, że po prostu tutaj jakby są powtórzone.

- radny K.Bramorski – to są zupełnie inne obiekty. Jak można Globis w sensie biurowca porównywać z tego typu założeniami.

- Pan T. Smoliński projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – jeśli mówimy o usługach, to są rozpisane, że 20 miejsc na 1 tys. m powierzchni sprzedaży w przypadku handlu detalicznego małopowierzchniowego B.
- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz - 20 miejsc na 1 tys. m powierzchni jest to za mało optymalne.
- radny P.Kuczyński – myślę, że mamy tutaj dwa problemy. Jest to osiedle, które istnieje i Państwo nie są w stanie w żaden sposób wpłynąć na mieszkańców, żeby sobie sami sfinansowali wielopoziomowy parking i tego nie rozwiązaliśmy. Tam mieszkańcy parkują wszędzie gdzie jest miejsce.
- radny K.Bramorski – ale jest możliwość poprawy tej sytuacji. Jeżeli ma tam powstać obiekt typu Grafitt, to nie widzę powodu, dla którego w tymże Graficie nie mogłyby się pojawić podziemne albo naziemne parkingi dla klientów, a być może jeszcze udostępnić je okolicznym mieszkańcom, którzy pewnie z chęcią z nich skorzystają i być może w ciągu jednego, dwóch lat mieszkańcom poprawi się sytuacja. Tylko o tym trzeba myśleć, a nie mówić, że tego się nie da zrobić, bo to już jest tak od 40 lat, bo projektanci tego osiedla o tym nie pomyśleli. Nie zgadzam się z takim myśleniem.
- radna E.Góralczyk – ale są jeszcze dodatkowe miejsca, które znikną, gdzie są parkingi np. teren między ul.Dyrekcyjną a ul.Glinianą. Jest to duża działka, która wg planu ma być zabudowana do chodnika. Tam powstanie pewnie biurowiec, w związku z tym też będzie sporo samochodów i gdzie one będą parkować?
- Pan T. Smoliński projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – parking podziemny jest dopuszczony i zakaz parkowania w poziomie parteru, czyli.....
- radna E.Góralczyk – to, że my zapiszemy w planie, że jest zakaz parkowania to nie będzie znaczyło, że ludzie nie będą parkować, bo będą zajęte chodniki....
- Pani H.Sroczyńska Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia – trudno nam w planie miejscowym zmuszać prywatnych inwestorów, żeby budowali miejsca parkingowe dla okolicznych mieszkańców. Bo to są tereny prywatne i te wskaźniki parkingowe są wyznaczone tak, jakby obsługiwały daną usługę. Więc kwestia jakby narzucania podwójnych czy potrójnych wskaźników po to, żeby korzystali mieszkańcy jest problematyczna dla nas. Stąd trudno mi ustosunkować się, nie jestem tu inwestorem, ale ciekawa bym była reakcji inwestorów.
- radny K.Bramorski – Pani Dyrektor, argumentujecie Państwo w stosunku do ścisłego centrum, kiedy się wraca do koncepcji wyłączenia z ruchu okolicy w której jesteśmy i proponowania rozwiązań alternatywnych. Przypomnę, że miasto mówiło o wybudowaniu na obrzeżach kilku parkingów wielopoziomowych m.in. na miejscu dawnego kina Pokój itd. Pamiętam od początku lat 90. te wszystkie projekty, wizualizacje. Potem zaczęliście się Państwo z tego wycofywać twierdząc, że od tego są inwestorzy komercyjni, że to nie miasto będzie robiło itd. Teraz, jak się wam mówi, że likwidujecie miejsca parkingowe w ścisłym centrum, przez co okolice rynku obumierają jeżeli chodzi o firmy, biura, lokale na wynajem na sprzedaż – to mówicie - ale przecież wystarczy skorzystać z parkingu, który jest w Renomie. Ja tu widzę pewną schizofrenię – mówicie, że miejsca budowane przez inwestorów komercyjnych mają zaspokajać popyt na miejsca parkingowe i to jest cacy, a jak się wam mówi – uwzględniajcie to i niech każdy rozważy to, to mówicie – my nie możemy zmuszać. Nikt wam nie każe zmuszać. Jeżeli komuś to się nie będzie podobało, to on tam nie przyjdzie. Jeżeli będzie się mu to podobało, to tak jak na ul. Długiej, ul.Stalowowolskiej powstaną budynki komercyjne, które są wyłącznie parkingami. Robicie Państwo wszystko, żeby pewnej grupie mieszkańców utrudnić życie.
- radna E.Góralczyk – mówimy, że nie możemy zmuszać developerów, czy właścicieli działki do tego. Na całym świecie się zmusza. Jak budujesz jakiś budynek, który będzie generował ruch, to twoim obowiązkiem jest wybudować parking podziemny i tak się na całym świecie dzieje.
- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz – myślę, że poszliśmy troszkę za daleko, bo Państwo macie uwagi, które może i są słuszne z punktu widzenia praktycznego – ale nie dzisiaj i nie do tego planu.
- radna E.Góralczyk – przepraszam, ale walczę o miejsca parkingowe już drugą kadencję.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz - wiemy o tym i każdemu z nas się to podoba i dołączyliśmy do Ciebie Elu, natomiast myślę, że to jest etap, do którego Państwo z BRW włożyli dużo pracy i myślę, że były wcześniejsze etapy, na których można było te sprawy przedyskutować i zwrócić na to uwagę. Ten etap jest już etapem końcowym, na którym dyskutujemy ewentualnie, że może błędem naszym jest to, że nie zwróciliśmy BRW uwagi na te sprawy. Natomiast nie wydaje mi się i tu chciałabym zahamować tę dyskusję, żeby to był moment z naszej strony, właściwy jako radnych, czyli skończenia Państwa z BRW ciężkiej pracy a naszych uwag co do tego planu. Rozumiem o co chodzi, bo rzeczywiście wszyscy się z tym zgadzamy.

- radna E.Góralczyk - ja do kilku planów napisałam uwagi takie jak dzisiaj. Były wszystkie odrzucone permanentnie, wobec tego ja spasowałam i stwierdziłam, że chcę chociaż to wypunktować, ponieważ ja to punktuje drugą czy trzecią kadencję. Tu nie ma żadnego odzewu. Przestałam pisać uwagi, pisałam uwagi jako mieszkanka, nie jako radna i były one odrzucane, w związku z tym pasuję. Chcę, żeby to było wypunktowane, że robimy mieszkańcom krzywdę permanentnie, bo hołubimy developerów, wszystkich innych tylko nie mieszkańców, którzy się z tym męczą. Developerzy walczą o zyski, potem sobie idą a mieszkańcy zostają z problemem.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz - nie jest tak do końca, nie zgodzę się, że podczas mojej kadencji byli hołubieni developerzy, a nawet powiedziałabym, że często zwracałam się do BRW, chociażby w sprawie związanej z wybudowaniem budynku przy ul.Borowskiej. Właśnie nie developerzy byli hołubieni, tylko byli hołubieni mieszkańcy, którzy protestowali. Absolutnie się z tym nie zgadzam, idea oczywiście dobra i myślę, że Państwo z BRW doskonale wiedzą, że jest to dobra idea. Mamy jakiś stan faktyczny, istniejący od 40 lat, kiedy nie przewidziano, że ilość samochodów wzrośnie do 2-3 na rodzinę.

W wyniku głosowania (za- 4 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 3 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 6.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kozanowskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – **druk nr 1560/14** zreferowała Pani N.Korniak projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za - 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 7.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Żernickiej i Jerzmanowskiej we Wrocławiu – **druk nr 1561/14** zreferowała Pani A.Sroczyńska Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za- 7 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 8.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie centralnej części bulwaru Tadka Jasińskiego i ulicy Pawła Włodkowica we Wrocławiu – **druk nr 1562/14** zreferowała Pani K.Herma-Lempart projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za - 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 9.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru ograniczonego linią kolejową, ulicami: Mydlaną i Swojczycką oraz Kanałem Nawigacyjnym rzeki Odry we Wrocławiu – **druk nr 1563/14** zreferował Pan M.Majka projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za - 7 radnych, przeciw - 0 radnych, wstrzymał się - 1 radny) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 10.

Skargę LP Investments Sp. z o.o. w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2014 roku, skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr L/1276/13 z dnia 28 listopada 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Alei Armii Krajowej i ulicy Borowskiej we Wrocławiu zreferowała Pani M.Klarczyk projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia (stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za- 6 radnych, przeciw - 0 radnych, wstrzymał się - 1 radny) komisja postanowiła odrzucić przedmiotową skargę.

ad 11.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo z dn.16.04.2013 (data wpływu do BRM 22.04.2014) Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości dot. wykazu nr 38/13 z dn. 24.05.2013r.

ad 12.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo z dn. 30.04.2014 WNS.BSL.RPLU.I.BM.7121/18/14 Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dnia 26.03.2014 - BRM-DPP.0014.19.20.2014 (dot. wykazu nr 9/P/14 - adres nieruchomości: ul.T.Kościuszki 62/16).

ad 13.

a) komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości wykazami nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego, wykazami lokali użytkowych, wykazami wolnych lokali użytkowych, wykazami lokali użytkowych-garaży(pustostanów), wykazami lokali mieszkalnych (pustostanów) - postanowiła pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr 29/14 - znak pisma WNS-SN.V.6840.50.2014; l.dz.9200/2014/W z dn. 17.04.2014
- nr 30/14 - znak pisma WNS-NZ.6823.1.18.2013; l.dz.1760/2014 z dn. 14.04.2014
- nr 31/14 - znak pisma WNS-SN.6840.51.2014; l.dz.00009277/2014/W z dn. 17.04.2014
- nr 32/14 - znak pisma WNS-NZ.6823.1.11.2013;l.dz.7729/2014/W z dn. 10.04.2014
- nr 33/14 - znak pisma WNS-SN-III.6840.54.2014;l.dz.9441.2014 z dn. 22.04.2014
- nr 34/14 - znak pisma WNS-NZ.IV.I.6823.2013;l.dz.1831 z dn. 23.04.2014
- nr 13/14 - znak pisma WNS-BSL-RPLU.III.7125/13/2014 z dn. 22.04.2014
- nr 20/P/14 - znak pisma WNS-BSL-RPLU.7121.20.P.14 z dn. 4.04.2014
- nr 21/P/14 - znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II,III.7121/21/2014 z dn. 16.04.2014
- nr 23/P/14 - znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II,III.7121/23/2014 z dn. 22.04.2014
- nr 24/14 - znak pisma WNS-BSL-RPLU.I.7125/24/2014 z dn. 22.04.2014
- nr 29/P/14 - znak pisma WNS-BSL- RPLU.7121.29.P.14 z dn. 12.05.2014

Ponadto, komisja postanowiła wstrzymać się z wydaniem opinii dot. wykazu nr 35/14 - znak pisma WNS.SN.6840.57.2011;12708/2014/W z dn. 8.05.2014 (adres nieruchomości: ul.Pawła Włodkowica 23) do czasu przedłożenia przez Wydział informacji dot. sytuacji mieszkańców kamienicy po dokonaniu sprzedaży powyższej nieruchomości.

b) komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Zarząd Zasobu Komunalnego wykazami lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w drodze przetargu ,wykazami garaży przeznaczonych do oddania w najem w drodze przetargu, wykazami garaży i miejsc postojowych przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego, wykazami lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego i pisemnego - postanowiła pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr WU/18/14 - znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1086/14 z dn. 15.04.2014
- nr WU/19/14 - znak pisma ZZK-WU-JB/4002/1245/14 z dn. 29.04.2014
- nr WU/20/14 - znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1237/14 z dn. 29.04.2014

- nr **WU/21/14** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/1245/14 z dn. 29.04.2014

- nr **WU/22/14** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1301/14 z dn. 7.05.2014

- nr **WU/24/14** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/1330/14 z dn. 13.05.2014

ad 14.

W związku z pismem z dn. 6.05.2014 – BRM-DPP.006.1.72.2014.MŁ skierowanym przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia dot. procedury udzielania absolutorium Prezydentowi – komisja postanowiła, że w powyższej sprawie zwoła posiedzenie w dniu 3.06.2014 o godz. 15⁰⁰.

ad 15.

Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

ad 16.

Komisja przyjęła bez uwag protokół nr 63 z posiedzenia komisji.

Przewodnicząca Komisji
Iwona Dyszkiewicz



Protokół sporządziła:
Barbara Rogala

