



Protokół nr 61/2014
z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia – 11 lutego 2014r.

BRM-DPP.0012.9.2.2014

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca I.Dyszkiewicz.

Na ogólną liczbę 10 radnych nieobecni byli: radna E.Góralczyk, radny K.Bramorski, radny T.Hanczarek, radny J.Michalak.

Lista osób spoza komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

- 1.** Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
- 2.** Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVIII/1167/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia dotacji celowej oraz pomocy rzeczowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn. Projekt Modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego, Komponent B-3 Przebudowa kanału ulgi Odra-Widawa, w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry – **druk nr 1443/14.**
- 3.** Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LII/1310/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok – **druk nr 1444/14.**
- 4.** Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr LII/1311/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 1446/14.**
- 5.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika we Wrocławiu – **druk nr 1408/14.**
- 6.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektów wpisanych do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach – **druk nr 1409/14.**
- 7.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektów wpisanych do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach, znajdujących się na terenie wystawy WUWA – **druk nr 1410/14.**
- 8.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego między Kładką Zwierzyniecką a Wieżą Ciśnień przy ulicy Na Grobli we Wrocławiu – **druk nr 1413/14.**
- 9.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – **druk nr 1414/14.**
- 10.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu – **druk nr 1415/14.**
- 11.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Karmelkowej i Kupieckiej we Wrocławiu – **druk nr 1438/14.**
- 12.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w re-

jonie ulic Mariana Morelowskiego, Karmelkowej i Kupieckiej we Wrocławiu – **druk nr 1439/14.**

13. Omówienie pisma z dn. 4.02.2014 – BRW-DPP2.670.10.11.2013.DF skierowanego do Przewodniczącego Rady Miejskiej przez Biuro Rozwoju Wrocławia dot. wyników konsultacji społecznych projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą „Park Kulturowy Stare Miasto”.

14. Omówienie sprawy dot. wydania zaświadczeń o samodzielności lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Na Grobli 16a we Wrocławiu.

15. Pismo z dn. 4.02.2014 skierowane przez nabywców lokali przy ul. [REDAKTOWANO] w sprawie umożliwienia udziału w obradach komisji, celem przedstawienia sytuacji związanej z problemami uzyskania zaświadczeń o samodzielności lokali mieszkalnych.

16. Opinia komisji dot. wykazów przekazanych przez:

a) Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości:

- nr **34/2013** – znak pisma WNS-SN.6840.55.2013; L.dz.15.2014 z dn. 3.01.2014.

- nr **7/2014** – znak pisma WNS-SN.6840.170.2012; WNS-SN.6840.326.2013; L.dz.350.2014 z dn. 22.01.2014

- nr **8/2014** – znak pisma WNS-SN.6840.170.2012; WNS-SN.6840.326.2013; L.dz.350.2014 z dn. 22.01.2014

- nr **9/2014** – znak pisma WNS-SN.III.6840.295.2013; L.dz.358.2014 z dn. 22.01.2014

- nr **11/2014** – znak pisma WNS-SN.III-IV.6840.23.21.20.18.19.2013; L.dz.608.2014 z dn. 5.02.2014

- nr **12/2014** – znak pisma WNS-SN.6840.8.2014; L.dz.592.2014 z dn. 4.02.2014

- nr **2/14** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II.7125/74/2014 z dn. 31.01.2014

- nr **3/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II.V.7121/3/P/13 z dn. 17.01.2014

b) Zarząd Zasobu Komunalnego:

- nr **WU/2/14** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/231/14 z dn. 27.01.2014

- nr **WU/3/14** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/280/14 z dn. 30.01.2014

- nr **WU/4/14** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/290/14 z dn. 30.01.2014

- nr **WU/5/14** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/290/14 z dn. 30.01.2014

- nr **WU/6/14** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/338/14 z dn. 4.02.2014

- nr **WU/7/14** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/338/14 z dn. 4.02.2014

- nr **WU/8/14** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/338/14 z dn. 4.02.2014

17. Pismo Biura Rozwoju Wrocławia z dn. 30.01.2014 – BRW-DIP.6724.1.4.2013, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dn. 22.01.2014 – BRM-DPP.0014.9.6.2014 dot. pisma z dn. 9.12.2013 CC/AC/374/2013 skierowanego przez Pracownię Architektoniczną CZORA i CZORA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa Katowice dot. nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul. Migdałowej 6 w południowej części miasta – dzielnica Klecina.

18. Pismo z dn. 27.01.2014 skierowane przez Panią Radną Wandę Ziembicką-Has dot. nazwania jednej z ulic we Wrocławiu imieniem Św. Jana Chrzyciela.

19. Pismo z dn. 17.01.2014 – WIM-ER.7221.2.12639.MW dot. wprowadzonych zmian w organizacji ruchu na osiedlu Księża Małe we Wrocławiu, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dn. 28.11.2013 – BRM-DPP.0014.9.52.2013.

20. Pismo z dn. 6.02.2014 skierowane drogą elektroniczną przez Panią [REDAKTOWANO] dot. umożliwienia zabrania głosu podczas posiedzenia komisji nt. problemu utrudnień ruchu pieszego we Wrocławiu (przede wszystkim na Rynku i ul. Świdnickiej) oraz pismo z dn. 7.02.2014 stanowiące uzupełnienie pisma z dn. 6.02.2014.

21. Wolne wnioski – sprawy bieżące.

22. Przyjęcie protokołu nr 60 z posiedzenia komisji.

ad1.

Komisja jednogłośnie zatwierdziła porządek posiedzenia.

ad 2.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVIII/1167/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia dotacji celowej oraz pomocy rzeczowej Województwu Dolnośląskiemu na realizację zadania inwestycyjnego pn. Projekt Modernizacji Wrocławskiego Węzła Wodnego, Komponent B-3 Przebudowa kanału ulgi Odra-Widawa, w ramach Projektu Ochrony Przeciwpowodziowej Dorzecza Odry – **druk nr 1443/14** zreferował Pan S.Gonciarz Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 3.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LII/1310/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok – **druk nr 1444/14** zreferowała Pani A.Gorzelewska Dyrektor Wydziału Budżetu.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 4.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LII/1311/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 1446/14** zreferowała Pani A.Gorzelewska Dyrektor Wydziału Budżetu.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 5.

Projekt uchwały w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika we Wrocławiu – **druk nr 1408/14** zreferowała w imieniu Komisji Kultury i Nauki Przewodnicząca I.Dyszkiewicz będąca jednocześnie członkiem Komisji Kultury i Nauki.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 6.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektów wpisanych do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach – **druk nr 1409/14** oraz zestawienie wniosków dotacyjnych 2013/2014 zreferowała Pani K.Hawrylak-Brzezowska Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 7.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektów wpisanych do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach, znajdujących się na terenie wystawy WUWA – **druk nr 1410/14** oraz zestawienie wniosków dotacyjnych 2013/2014 zreferowała Pani K.Hawrylak-Brzezowska Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 8.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego między Kładką Zwierzyniecką a Wieżą Ciśnień przy ulicy Na Grobli we Wrocławiu – **druk nr 1413/14** zreferował Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 9.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – **druk nr 1414/14** zreferował Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 10.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu – **druk nr 1415/14** zreferował Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 11.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Karmelkowej i Kupieckiej we Wrocławiu – **druk nr 1438/14** zreferował Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 12.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Mariana Morelowskiego, Karmelkowej i Kupieckiej we Wrocławiu – **druk nr 1439/14** zreferował Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 13.

Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia omówił pismo z dn. 4.02.2014 – BRW-DPP2.670.10.11.2013.DF skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej przez Biuro Rozwoju Wrocławia dot. wyników konsultacji społecznych projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia parku kulturowego pod nazwą „Park Kulturowy Stare Miasto”. Poinformował, że dokładny przebieg konsultacji społecznych omówiony będzie wraz z propozycjami zmian. Obecnie przeprowadzane są analizy prawne, tzw. konsultacje wtórne, w związku z powyższym sprawa ta zostanie przedstawiona wówczas, kiedy na każdą uwagę, która wpłynęła będą opracowane propozycje dot. sposobu uwzględnienia ich w projekcie uchwały. Dyrektor T.Ossowicz dokonał prezentacji multimedialnej zawierającej wyniki konsultacji społecznych uchwały ws. utworzenia parku kulturowego zawierającą zgłoszone uwagi, grupy tematyczne. Uzgodniono, że przedmiotowa prezentacja zostanie przesłana przez Biuro Rozwoju Wrocławia do wiadomości komisji.

ad 14.+ad. 15

Sprawę dot. wydania zaświadczeń o samodzielności lokali mieszkalnych w budynku przy ul. Na [REDAKTOWANE] we Wrocławiu omówił Pan P.Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa. Poinformował, że sprawa ta była omawiana na posiedzeniu Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa w związku ze skargą spółki Tenza sp. z o.o. z dnia 2 grudnia 2013 roku na Prezydenta Wrocławia. Sprawa zaczęła się od złożonego przez firmę Gant wniosku dot. wydania warunków zabudowy na budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. [REDAKTOWANE]. Dyrektor P.Fokczyński powiedział, że: w momencie, kiedy dostali odmowę ustalenia warunków zabudowy na budynek wielorodzinny, gdzie w uzasadnieniu było napisane, że nie ma tam kontynuacji celu mieszkaniówki wielorodzinnej, ponieważ wokół jest stacja WOPR, zakład produkcji wody, obiekty użyteczności publicznej, budynek biurowy, hotel - wówczas złożyli nowy wniosek o budynek hotelowy. Wniosek zaopiniowany został przez nas pozytywnie, bo kontynuacja przy ul. [REDAKTOWANE] funkcji hotelowej jest zasadna. Ustaliliśmy gabaryty budynku, linię zabudowy i wpisaliśmy w funkcję – hotel. W ślad za decyzją, która się stała prawomocna, takie pozwolenie na budowę budynku hotelowego zostało wydane. Budowa została zakończona, uzyskała pozwolenie wydane przez Powiatowy Nadzór Budowlany na użytkowanie hotelu. To, co nas niepokoiło w trakcie budowy (wywieszane banery o sprzedaży mieszkań) miało miejsce bo były jednak sprzedawane te lokale, albo udziały w nich, ale były one sprzedawane jako lokale mieszkalne. W takiej sytuacji mieszkańcy, którzy już tam mieszkali przed pozwoleniem na użytkowanie zaczęli

składać do nas wnioski o zaświadczenie o samodzielności lokali. W tym momencie sięgamy po ustawę o własności lokali, w której zagadnienie o samodzielności lokali powinno być gdzieś indziej ale jest akurat tam od wielu lat. Starosta wydaje to zaświadczenie o samodzielności lokali, ten sam starosta, który wydaje pozwolenie na budowę, więc gmina jest oddzielona od warunków zabudowy i ten starosta, który wie na co wydał przed chwilą pozwolenie na budowę wie, co zostało wybudowane, za chwilę zaświadczy o samodzielności tych lokali w zasadzie opierając się na dokumentacji budowlanej nowo postawionego budynku. Wydaliśmy zaświadczenia o samodzielności lokali niemieszkalnych, ponieważ powiedzieliśmy sobie tak, że skoro ustawa kwalifikuje to zerojedynkowo, bo tam się mówi o lokalach mieszkalnych i lokalach innych niż mieszkalne – to my uznaliśmy, że ten lokal mieszkalny jest to lokal mieszkalny w budynku wielorodzinnym. Wiele lokali spełnia takie warunki, nie mniej jednak część z nich jest tylko lokalami mieszkalnymi ale w rozumieniu mieszkań. A jeszcze dalej można powiedzieć – mieszkanie to jest samodzielne gospodarstwo. Mieszkania projektowane jako mieszkania w budynku wielorodzinnym, to są mieszkania, które muszą spełniać cały szereg innych przepisów. Tu nie wystarczy żeby była kuchnia, czy wnęka kuchenna, wc, toaleta, ale też i wielkość tych pomieszczeń wpisana w warunkach technicznych, sposób ich nasłonecznienia, wielkość pojedynczego pokoju dziennego jeżeli on jest, czyli jeżeli jest jedna izba mieszkalna, nie może być mniejsza niż... itd. Z tego wywodziliśmy, że jednak jest różnica pomiędzy lokalem mieszkalnym „takim prawdziwym” czyli mieszkaniem a lokalem mieszkalnym, którym niewątpliwie też jest pokój hotelowy. Lokal hotelowy może być w pewnym sensie lokalem mieszkalnym, ale to już jest inny rodzaj mieszkania, to nie jest mieszkanie. Wobec tego my oprócz mieszkań wielorodzinnych wszystkie inne piszemy, że to są cele inne niż mieszkalne. Takie zaświadczenia wydawaliśmy, gdzie jest we Wrocławiu kilka hoteli, gdzie lokale mieszkalne mają samodzielność i pokoje hotelowe mają innego właściciela tzn. że ten hotel, czyli wynajmujący ma jak gdyby rodzaj współwłasności składającej się z takich komórek, każdy z nich jest opisany w księdze wieczystej, a sumptem do tego wpisu była poświadczona przez nas samodzielność do lokalu. Zawsze to był lokal służący na cele inne niż mieszkalne. Osoby, które złożyły wniosek o samodzielność lokalu nie odebrały tych zaświadczeń, ponieważ napisały wtedy do nas pismo, że wniosek był inny, mieliśmy wydać zaświadczenie na lokal mieszkalny, a nie lokal inny niż mieszkalny. Wobec tego od tego momentu zaczął się problem, dlatego, że my mamy opór zaświadczenia nieprawdy. Mamy lokale mieszkalne w budynku hotelowym, ale obawiamy się tego, że zaświadczając, nie dopowiadając reszty, trochę przyczyniamy się do przekwalifikowania tych lokali, które były wydane na hotel, już nie mówiąc o warunkach zabudowy, skoro wtedy decyzja na jedno poszła a na drugie nie poszła, to znaczy, że jest różnica między tymi funkcjami i między tą charakterystyką.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz- gdzie ten błąd się pojawił, ta oczywista omyłka pisarska?

- Pan P.Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa – oczywista omyłka pisarska pojawiła się na etapie wydawania zmiany pozwolenia na budowę z tym, że cały czas pozwolenie na budowę było wydawane na hotel. Tutaj inwestor miał może dwie zmiany i w jednej z nich pojawił się dopisek – „pozwolenie na budowę musi obowiązkowo wskazywać kategorię obiektu”. Kategoria obiektu ma tylko i wyłącznie przełożenie, ona nie stanowi o przedmiocie pozwolenia. Ona jedynie jest wskazówką dla Nadzoru Budowlanego wg jakiej kategorii obiektu on będzie później kwalifikował to do pozwolenia na użytkowanie, czyli czy rozszerzając musi patrzeć na jakieś przepisy czy też nie, co nie zmienia faktu, że cały czas było pozwolenie na hotel. Ponieważ pojawiła się kategoria, która jest charakterystyczna przy mieszkaniach, więc sprostowaliśmy, to nie miało uzasadnienia...

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz – słowa plus cyfry, czy tylko słowa ? Bo pojawiła się kategoria jako cyfra i słowo pn. „lokal mieszkalne.”

- Pani M.Adamska Koordynator-projektu z Wydziału Architektury i Budownictwa- zostało dopisane do nazwy inwestycji na tym etapie zmiany - hotel z lokalami mieszkalnymi. Ten budynek był cały czas przypisany do kategorii budynków hotelowych czyli niemieszkalnych i ta kategoria, która jest również stosowana i przy pozwoleniu na użytkowanie i wykorzystywana w celach podatkowych zawsze była

przypisywana ta kategoria nie ma znaczenia tak powszechnego jak numer PKOB, jest tylko wskazówką dla Nadzoru Budowlanego i ona się tam pojawiła omyłkowo prawdopodobnie dlatego, że te lokale mieszkalne pojawiły się w nazwie, ale to nie miało odzwierciedlenia w projekcie. Tam nie nastąpiły żadne zmiany, które by powodowały wprowadzenia tam mieszkań w rozumieniu warunków technicznych.

- Wiceprzewodniczący K.Kilarski - w dniu rozpatrywania tej skargi była trzecia decyzja SKO, przekazałem to Dyrektorowi J.Barskiemu, który rozmawiał z Panem Dyrektorem P.Fokczyńskim.

- Pan P.Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa – po raz trzeci odmówiliśmy wydania zaświadczenia niezmiennie z tych samych względów. Nie możemy zaświadczyć, że to jest lokal mieszkalny w rozumieniu mieszkania w budynku wielorodzinnym. Przejrzałem ten projekt budowlany, mimo, że nie musimy tego robić, bo to nie jest zadanie naszej administracji. Jest oświadczenie projektanta, że sporządził projekt zgodny ze wszystkimi przepisami techniczno-budowlanymi. Odmówiliśmy wydania zaświadczenia i skierowane zostało zażalenie na odmowę do SKO. SKO uchyliło naszą decyzję i uzasadnienie SKO nie różni się specjalnie od tego, które było w uchyleniu nr 2 i nic nowego do sprawy nie wnosi. Rozumiem ludzi, którzy pewnie w dobrej wierze tam działali, pewnie nie wszystko sprawdzili...

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz – sprawdzili bo im pokazywano dokumenty z tą pomyłką, ja z nimi rozmawiałam.

- Wiceprzewodniczący K.Kilarski – czytałem na sesji, że była ta pomyłka naprawiona, decyzja się uprawomocniła i oni się od decyzji nie odwoływali. Tylko dlaczego inwestor nie idzie z tą sprawą do sądu?

- Pan P.Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa – nie idzie dlatego, że na razie po jego myśli rozstrzyga SKO.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz – ludzie, którzy tam mieszkają nie są stroną dlatego, że oni nie są właścicielami lokali mieszkalnych. Czy w tej sytuacji Panie Dyrektorze jest jakieś rozwiązanie?

- Pan P.Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa - nie chcemy przeciągać tej sprawy, ale też nie można zapominać, że my nie możemy poświadczyć nieprawdy. Tym bardziej nie powinniśmy poświadczyć nieprawdy, że ten fakt zaświadczenia o takim lokalu albo innym ma swoje konsekwencje podatkowe i później w opłacie i to jest różnica, której nigdy nie przekroczymy. Chcemy wydać zaświadczenie o samodzielności lokalu mieszkalnego w budynku hotelowym. Zaświadczenia o takiej treści w tej chwili przygotowujemy. To pozwala wyodrębnić te lokale jako samodzielne, podpisać akty notarialne i naliczyć stosowną do tego opłatę, a przede wszystkim VAT przy sprzedaży, a później opłatę użytkowania.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz – mieszkańcom lokali zależy na aktach własności i na założeniu księgi wieczystej.

- Pan P.Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa – idąc w tym kierunku wydajemy zaświadczenia i poświadczamy fakty takie jakimi są.

Podsumowując dyskusję Przewodnicząca I.Dyszkiewicz stwierdziła, że rozwiązanie dotyczące zaistniałego problemu a przedstawione przez Dyrektora P.Fokczyńskiego jest rozwiązaniem optymalnym, stanowiącym jednocześnie ukłon w stronę mieszkańców lokali przy ul. [REDAKOWANE]

ad 16.

a) Komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości wykazami nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego, wykazami wolnych lokali użytkowych, wykazem lokalu użytkowego-garażu – postanowiła pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr 7/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.170.2012; WNS-SN.6840.326.2013; L.dz.350.2014 z dn. 22.01.2014

- nr 8/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.170.2012; WNS-SN.6840.326.2013; L.dz.350.2014 z dn. 22.01.2014

- nr 9/2014 – znak pisma WNS-SN.III.6840.295.2013; L.dz.358.2014 z dn. 22.01.2014

- nr **11**/2014 – znak pisma WNS-SN.III-IV.6840.23.21.20.18.19.2013; L.dz.608.2014 z dn. 5.02.2014
- nr **12**/2014 – znak pisma WNS-SN.6840.8.2014; L.dz.592.2014 z dn. 4.02.2014
- nr **2**/14 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II.7125/74/2014 z dn. 31.01.2014
- nr **3/P**/13 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II.V.7121/3/P/13 z dn. 17.01.2014

Ponadto, po wyjaśnieniach złożonych przez Panią R.Danek Dyrektora Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości dot. wykazu nr **34**/2013 – znak pisma WNS-SN.6840.55.2013; L.dz.15.2014 z dn. 3.01.2014 (adres nieruchomości: ul.Łanowa - zaplecze) komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przeznaczenie w/w nieruchomości do sprzedaży w trybie bezprzetargowym na rzecz właściciela nieruchomości sąsiedniej.

b) Komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Zarząd Zasobu Komunalnego wykazami lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w drodze nieograniczonego przetargu pisemnego, przetargu ustnego – postanowiła w wyniku głosowania (za 5 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr WU/**2**/14 – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/231/14 z dn. 27.01.2014
- nr WU/**3**/14 – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/280/14 z dn. 30.01.2014
- nr WU/**4**/14 – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/290/14 z dn. 30.01.2014
- nr WU/**5**/14 – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/290/14 z dn. 30.01.2014
- nr WU/**6**/14 – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/338/14 z dn. 4.02.2014
- nr WU/**7**/14 – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/338/14 z dn. 4.02.2014
- nr WU/**8**/14 – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/338/14 z dn. 4.02.2014

ad 17.

Po zapoznaniu się z treścią pisma Biura Rozwoju Wrocławia z dn. 30.01.2014 – BRW-DIP.6724.1.4.2013, stanowiącego odpowiedź na pismo komisji z dn. 22.01.2014 – BRM-DPP.0014.9.6.2014 dot. pisma z dn. 9.12.2013 CC/AC/374/2013 skierowanego przez Pracownię Architektoniczną CZORA i CZORA Sp. z o.o. Spółka Komandytowa Katowice dot. nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul.Migdałowej 6 w południowej części miasta – dzielnica Klecina – komisja postanowiła zaprosić na swoje kolejne posiedzenie Panią A.Sroczyńska Z-cę Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia w celu szczegółowego omówienia ewentualnych możliwości zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów pod zabudowę przemysłową i usługową oraz budownictwo mieszkaniowe w obrębie Klecina we Wrocławiu.

ad 18.

Komisja, po zapoznaniu się z treścią pisma z dn. 27.01.2014 skierowanego przez Panią Radną Wandę Ziembicką-Has dot. nazwania jednej z ulic we Wrocławiu imieniem Św. Jana Chrzciciela – postanowiła w pełni poprzeć inicjatywę Pani Radnej przedstawioną w przedmiotowym piśmie.

ad 19.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo z dn. 17.01.2014 – WIM-ER.7221.2.12639.MW dot. wprowadzonych zmian w organizacji ruchu na osiedlu Księża Małe we Wrocławiu, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dn. 28.11.2013 – BRM-DPP.0014.9.52.2013. Przedmiotowe pismo zostało przesłane przez Wydział Inżynierii Miejskiej stronie zainteresowanej.

ad 20.

Komisja zapoznała się z treścią pisma z dn.6.02.2014 skierowanego drogą elektroniczną przez Panią [REDAKOWANE] dot. umożliwienia zabrania głosu podczas posiedzenia komisji nt. problemu utrudnień ruchu pieszego we Wrocławiu (przede wszystkim na Rynku i ul.Świdnickiej) oraz pisma z dn. 7.02.2014 stanowiącego uzupełnienie pisma z dn. 6.02.2014. W posiedzeniu komisji uczestniczyła Pani [REDAKOWANE] której komisja umożliwiła zabranie głosu. Pani [REDAKOWANE] stwierdziła, że problem utrudnień ruchu pieszego wynika z wadliwych zezwoleń, jakie od wielu lat wydaje Zarząd Zasobu Komunalnego ignorując potrzeby pieszych, a nobilelitując potrzeby restauratorów, jednocześnie nie honorując obowiązujących przepisów. Problem polega na zajmowaniu chodników przez ogródki gastronomiczne, co jest niezgodne z przepisami regulującymi zasady ruchu drogowego, zasadami uniwersalnego projektowania oraz obowiązującym zarządzeniem Prezydenta Miasta.

Pani [REDACTED] złożyła wniosek o podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały, która wskazywałaby, że ogródki gastronomiczne w Rynku oraz w innych lokalizacjach powinny zachować min. 1,5 m odległości od pasa wolnego chodnika. Byłby to jeden ze sposobów jak narzucić restauratorom zachowania wolnego chodnika. Drugim sposobem byłoby wyegzekwowanie od ZZK wydawanie stosownych w tym względzie zezwoleń, skorygowanych o pas przejścia. W załączniku nr 1 zarządzenia Prezydenta Miasta jest zapis mówiący o tym, że wyposażenie ogródków gastronomicznych nie może utrudniać ruchu pieszego. Pani [REDACTED] stwierdziła, że jej zdaniem i zdaniem Wrocławskiego Sejmiku Osób Niepełnosprawnych, Klubu Kibiców Niepełnosprawnych, Klubu Inteligencji Niewidomej RP wyposażenie ogródków gastronomicznych utrudnia ruch pieszych, natomiast zdaniem twórców tzw. "szpilkostrady" nie utrudnia, bo można zejść na jezdnię. Dodała, że nie każdy może zejść, czy objechać, ponieważ jest tam krawężnik często o wys. 3 cm co może grozić potknięciem, wywróceniem się wózków itp. Powiedziała, że jeśli dojdzie do procedury zaskarżenia zezwolenia, to będzie to udowadnianie.

- radny P.Kuczyński – co Pani nazywa chodnikiem?
- Pani [REDACTED] – od pierzei do krawężnika
- radny P.Kuczyński w Rynku też są chodniki?
- Pani [REDACTED] - tak, są chodniki, dlatego, że Rynek jest strefą zamieszkania, jest to droga wewnętrzna.

- radna M.Zawada – przedstawiła Pani problem ogródków gastronomicznych, natomiast jaki ma pomysł na ruch pieszych zaproponowaną przez Panią jezdnię podczas takich imprez jak np. jarmark Bożonarodzeniowy?

- Pani [REDACTED] – ja nie proponuję żadnej jezdni. Jarmark jest w czasie, kiedy nie funkcjonują ogródki gastronomiczne. Projekt uchwały o parku kulturowym próbował wprowadzić ograniczenie, czego obecnie nie ma. Gdyby restaurator uparł się zrobić ogródek w zimie, to ma takie prawo. Jest zarządzenie Prezydenta Miasta, które mówi jak powinien taki ogródek wyglądać w danym terminie.

Przewodnicząca I.Dyszkiewicz stwierdziła, że komisja zwróci się do Pana Prezydenta Miasta o wyrażenie stanowiska w przedmiotowej sprawie i wówczas prześle swoje stanowisko Pani [REDACTED]

ad 21.

Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

ad 22.

Komisja przyjęła bez uwag protokół nr 60 z posiedzenia komisji.

**Przewodnicząca Komisji
Iwona Dyszkiewicz**



Protokół sporządziła:

Barbara Rogala

