



Protokół nr 55/2013
z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia – 15 października 2013 roku.

BRM-ZKO.0012.9.10.2013

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca I. Dyszkiewicz.

Na ogólną liczbę 10 radnych nieobecny był radny T. Hanczarek.

Lista osób spoza komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
2. Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/810/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2013 rok – **druk nr 1291/13.**
3. Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/811/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 1292/13.**
4. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2014 – **druk nr 1280/13.**
5. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru Gminy Wrocław” – **druk nr 1282/13.**
6. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/33/70 Rady Narodowej m. Wrocławia w sprawie ustalenia nazw ulic – **druk nr 1285/13.**
7. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/556/97 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia nazw ulic na terenie Wrocławia – **druk nr 1286/13.**
8. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – **druk nr 1287/13.**
9. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Józefa Chełmońskiego i Juliusza Kossaka we Wrocławiu – **druk nr 1281/13.**
10. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Na Niskich Łąkach i Okólnej we Wrocławiu – **druk nr 1284/13.**
11. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Usług Informatycznych – **druk nr 1294/13.**
12. Opinia komisji dot. wykazów przekazanych przez:
a) Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości:
- nr 112/13 – znak pisma WNS.SN.6840.248.2013; WNS.SN.6840.249.2013; WNS.SN.6840.250.2013; L.dz.4409.2013 z dn. 18.09.2013

- nr **118/13** – znak pisma WNS.NZ.6823.1.13.2013; L.dz.4585 z dn. 30.09.2013
- nr **119/13** – znak pisma WNS.6840.2005; L.dz.4400.2013 z dn. 17.09.2013
- nr **120/13** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.200.202.222.2013; L.dz.4579.2013 z dn. 27.09.2013
- nr **121/13** – znak pisma WNS-SN.6840.2009; L.dz.4556.2013 z dn. 26.09.2013
- nr **122/13** – znak pisma WNS-SN-III.6840.30.2011; WNS-SN-III.6840.258.2013; WNS-SN.6840.257.2013; L.dz.4562.2013 z dn. 26.09.2013
- nr **123/13** – znak pisma WNS-SN-III.6840.30.2011; WNS-SN-III.6840.258.2013; WNS-SN.6840.257.2013; L.dz.4562.2013 z dn. 26.09.2013
- nr **124/13** – znak pisma WNS.SN.6840..4576.2013 z dn. 26.09.2013
- nr **125/13** – znak pisma WNS-SN-V.6840.2004; L.dz.4831.2013 z dn. 11.10.2013
- nr **53/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.IV.7121/53/P/13 z dn. 23.09.2013
- nr **54/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.7121.54.P.13 z dn. 23.09.2013
- nr **56/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.III.7121/56/2013 z dn. 7.10.2013
- nr **59/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II.7121/59/2013 z dn. 7.10.2013
- nr **62/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.7121.62.P.13 z dn. 8.10.2013
- nr **63/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.7121.63.P.13 z dn. 8.10.2013

b) Zarząd Zasobu Komunalnego:

- nr **WU/32/13** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/2673/13 z dn. 30.09.2013
- nr **WU/33/13** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/2673/13 z dn. 30.09.2013
- nr **WU/34/13** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/2769/13 z dn. 8.10.2013

c) Wydziału Obsługi Urzędu:

- nr **WOU/1/2013** – znak pisma WOU-DR-KOO.2501.16.2013 z dn. 3.10.2013

13. Pismo z dn. 3.10.2013 – 01/X/2013 skierowane przez Towarzystwo Upiększania Miasta Wrocławia w sprawie umożliwienia przedstawicielom TUMW udziału w posiedzeniu komisji, na którym będzie rozpatrywany projekt mpzp w rejonie ulic Suchej i Dyrekcyjnej.

14. Zatwierdzenie planu pracy komisji na 2014 rok.

15. Wolne wnioski- sprawy bieżące.

16. Przyjęcie protokołów z posiedzenia komisji nr: 49 i 54.

ad 1.

Komisja jednogłośnie zatwierdziła porządek posiedzenia.

ad 2.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/810/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2013 rok – **druk nr1291/13** zreferował Pan M.Urban Skarbnik Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymało się – 4 radnych komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 3.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/811/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 1292/13** zreferował Pan M.Urban Skarbnik Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymało się - 3 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 4.

Projekt uchwały w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2014 – **druk nr 1280/13** zreferował Pan D. Golema Dyrektor Biura Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za – 9 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 5.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru Gminy Wrocław” – **druk nr 1282/13** zreferował Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Dyrektor W.Kaczkowski powiedział, że: mamy aktualne założenia zaopatrzenia gminy w ciepło, energię elektryczną, paliwa gazowe, uchwalone w 2004 roku. W 2010 roku nastąpiła zmiana Prawa energetycznego, które obliguje gminy do aktualizowania założeń co 3 lata i opracowywania planu zaopatrzenia miasta w te nośniki energetyczne co 15 lat. W związku z tym przystąpiliśmy do przygotowania postępowania przetargowego, w wyniku którego została wyłoniona firma CASE i praktycznie przez cały 2012 rok, opierając się głównie o badania ankietowe i o badania analityczne w oparciu o źródła GUS i inne – przygotowywała materiały. Na początku tego roku został zamknięty dokument i zgodnie z procedurą wymaga on uzgodnienia w zakresie współpracy z gminami ościennymi, z Marszałkiem. Również okazało się, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska poprosił o sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko. Te obydwa wymogi zostały zrealizowane. Jest zarówno pozytywna opinia do dokumentu Marszałka jak i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dokument ten jest pewnym suplementem do planistycznego dokumentu – Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego skupiającym się w sposób bardziej szczegółowy na kwestiach energetycznych. Z istotnych rzeczy należy zaznaczyć, że nastąpiła znaczna transformacja rynku, został uwolniony rynek energii. W 2004 roku weszliśmy do Unii Europejskiej, również zaczęły nas obowiązywać dyrektywy unijne. Czyli od 2004 do 2012 roku w sposób bardzo istotny zmieniły się uwarunkowania gospodarcze i prawne w zakresie nośników energii. 27 września w sali sesyjnej zorganizowaliśmy spotkanie dla przedstawicieli Rady Miejskiej z autorami dokumentu, gdzie była przygotowana prezentacja (przedmiotowa prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Podsumowując można powiedzieć, że w zakresie energetyki pierścienie 400 kV okalające Wrocław dają bardzo dużą pewność zasilania w energię elektryczną, również posiadanie lokalnego producenta energii, który w układzie kogeneracyjnym czyli produkującego ciepło i energię elektryczną - tą energię wytwarza. Jeżeli chodzi o kwestię gazu – to chyba tutaj nastąpiła największa zmiana jeśli chodzi o podaż, poprzez połączenia transgraniczne mamy możliwość pozyskania znaczących nadwyżek gazu do celów energetycznych we Wrocławiu. Jeśli chodzi o ciepło – istotną wskazówką było zdiagnozowanie, że w najbliższej perspektywie, czyli trzech lat raczej nie należy spodziewać się dużego przyrostu, a wręcz raczej stagnacji z lekkim obniżeniem ilości energii cieplnej, którą Wrocław będzie potrzebował, zarówno energii ciepła sieciowego jak i energii ogólnej. Patrząc na scenariusz do 2030 roku również zakłada się, biorąc pod uwagę jednak zmianę struktury ludności, zmianę sposobu budowy obiektów, że ta ilość ciepła potrzebnego we Wrocławiu będzie malała. Stąd konkluzja, że jeśli nie zajdą jakieś istotne zmiany czy uwarunkowania makroekonomiczne, makroekonomiczne, to ta sytuacja będzie się tak przedstawiała. W prezentacji na str. 36 jest porównanie zapotrzebowania mocy cieplnej w 2003 roku i w 2011 roku. Pokazuje ona, że zarówno ciepło ogólne jak i ciepło sieciowe ma tendencję spadkową. Patrząc na str. 38, gdzie jest pokazana już ta dłuższa perspektywa, również jest wykazana przez autorów tendencja spadkowa w ilości ciepła. Istnieją w mieście potencjalne obszary, które mogłyby być przyłączone do ciepła sieciowego, obrazuje to mapka na str. 39, pokazująca obszary po które można sięgnąć, jak również obszary śródmiejskie, które dzisiaj w znaczącej większości wyposażone są w palen-

ska, tzw. źródła niskiej emisji. Reasumując, jeżeli chodzi o kwestię gazu i elektryki – można powiedzieć, że wypadamy lepiej niż inne miasta w zakresie pewności dostawy tych mediów. Podobnie również jak w innych miastach prognozowany jest lekki spadek w ilości ciepła sieciowego i ciepła ogólnego. Na str. 41 są wnioski dot. ciepłownictwa, ponieważ ono budziło trochę emocji. W trakcie opracowywania tego dokumentu w tle był taki lekki konflikt Kogeneracji i Fortum. W zasadzie wnioski pokazują, że możemy być spokojni jeżeli chodzi o kwestię ucieplnienia miasta. Nie powinniśmy obawiać się przerw w dostawie ciepła. Kogeneracja przedstawiła dość pokaźny pakiet projektów modernizacyjnych, czyli chodzi o kotły zarówno na ul. Łowieckiej jak i w Siechnicy.

Głos w dyskusji zabrali:

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz (w tym miejscu Przewodnicząca I.Dyszkiewicz zwróciła się do osoby protokolującej posiedzenie o dokonanie zapisu „słowo w słowo” z posiedzenia) – a gdyby doszło do realizacji tego o co się stara Fortum? Jakie Państwo macie prognozy, bo one są niezbyt korzystne?

- Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – korzenie, które się pojawiły jeśli chodzi o to rozważane dodatkowe źródło sięgają roku 2008, gdzie przy opracowywaniu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pojawiło się dopuszczenie możliwości nowych źródeł ciepła. To był zupełnie inny okres, czyli chodzi o kwestie postrzegania rozwoju miasta. Byliśmy przed EURO, dynamiczny rozwój infrastruktury. Wyglądało na to, że być może ten dynamiczny rozwój zapewniony przez strumień środków unijnych i własny budżet pozwoli, że w tym zakresie miasto się rozwinie. Tak się nie stało i w zasadzie z roku na rok ten kryzys się pogłębiał. W związku z tym praktycznie została tylko i w miejscowym planie i w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego uchylona furtka, która daje możliwość budowy ewentualnych nowych źródeł. Wszystko musi wynikać z uzasadnienia, z rachunku ekonomicznego i z konkurencji. We Wrocławiu mamy o tyle specyficzną sytuację, że obydwie firmy ciepłownicze, zarówno sieciowe jak i firma, która jest producentem ciepła, choć już od paru lat również w sposób udany zaczęła budować sieci – są to firmy prywatne, bez udziału miasta, na które miasto ma dość ograniczone możliwości oddziaływania. Pytanie co by było? – myślę, że dzisiaj mamy odpowiedź. Fortum w zasadzie tylko przesuwą w czasie pewne deklaracje mówiące o ewentualnej budowie i zmienia ton swoich wypowiedzi. To już nie są informacje tak sugestywne, poparte argumentami. To raczej Fortum jest pół kroku do tyłu, wycofuje się ze swojego stanowiska prezentowanego parę lat wcześniej. Wydaje mi się, że te przedsiębiorstwa skazane są na współpracę, ponieważ tak się dzieje, że sieci i źródła muszą ściśle współpracować. Nie można w nieskończoność dokładać nowych źródeł nie modernizując, nie budując nowych sieci. Bez inwestycji w sieci trudno mówić o źródłach. Dzisiaj układ we Wrocławiu jest stabilny. Zakładając, że Kogeneracja zmodernizuje swój majątek czyli kotły, w najbliższym czasie w zupełności to wystarczy. Prezydent nie może nakazać Fortum czegoś nie robić, natomiast na pewno może w tej materii współpracować z Urzędem Regulacji Energetyki, ponieważ URE decyduje o zaakceptowaniu bądź nie nakładów tzw. uzasadnialnych jeżeli chodzi o sektor ciepłowniczy. Powstał dokument, który pokazuje, że tak naprawdę się spowolniło, że w najbliższych 3 latach w ogóle nie ma mowy o tym, żeby zabierać się za jakieś nowe źródła, a w dalszym okresie, jeśli się nic nie zmieni – także nie. W związku z tym moja diagnoza jest taka, że te przedsiębiorstwa w końcu będą musiały tą współpracę nawiązać i zacząć mówić jednym głosem. Nie wiem na ile prawdziwa była odpowiedź Fortum z planami budowy elektrociepłowni, na inicjatywę, inwencję Kogeneracji, która wcześniej weszła w rynek sieci. W kilku miejscach zdarzyło się tak, że Fortum otrzymawszy zapytanie o możliwość przyłączenia odpowiedziało negatywnie, natomiast Kogeneracja na tenże wniosek odpowiedziała pozytywnie. Im wyszło z rachunku ekonomicznego, że opłaca im się przyłączyć nowych odbiorców. Żeby być w porządku, ponieważ w jakiś sposób miasto może mieć pryzmat najbardziej fachowy, poprosiliśmy o koreferat prof. dr hab.inż. Jacka Malko z Politechniki Wrocławskiej, jest to autorytet jeśli chodzi o sprawy energetyczne. Profesor J.Malko zwrócił uwagę na

rzecz następującą – otóż w trakcie trwania konfliktu pomiędzy Fortum a Kogeneracją powstało na Krzykach duże osiedle mieszkaniowe, gdzie developerzy zdecydowali się na własne źródło lokalne i prof.J.Malko zwraca uwagę, patrząc na doświadczenia Niemiec, Austrii i Francji, że coraz bardziej rozwija się tzw. uciepłownienie prokonsumenckie, czyli dzisiejsi konsumenci ciepła nie są tak naprawdę zdani na to, co zrobi jedna czy druga firma. W momencie, kiedy oferta będzie nieatrakcyjna zaczną powoli wycofywać się z ciepła sieciowego. Jest to już dostrzegane, ponieważ już w kilku ośrodkach się to zdarzyło.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz – co oznacza, że zapotrzebowanie będzie małało.

- Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – najprawdopodobniej. Poza tym jest ta trzecia droga. Zwróciłbym uwagę na taką rzecz – trudno mówić, że jeśli Fortum zbudowałoby swoją elektrociepłownię i zmodernizowało sieci, to wtedy ceny dla mieszkańców wzrosną. Przecież Kogeneracja też ma majątek mocno zdezaktualizowany, musi go wyremontować i to też na pewno pociągnie za sobą korektę opłat, natomiast na pewno ten program modernizacji swojego majątku, zaproponowany przez Kogenerację będzie dostosowywany do kieszeni wrocławian i jednocześnie musieliby przebrnąć przez akceptację URE. Jeśli przedsiębiorstwa te przestaną mówić jednym głosem, to zawsze jest ryzyko, że developerzy sięgną po własne źródła, które, jak widać na rynku – konkurują. Poza tym patrząc na wykresy, ile zajmuje w całkowitym cieple ciepło sieciowe i ciepło pozostałe, to nie jest to jakiś tam ułamek procenta – struktura zaopatrzenia w ciepło – str. 37 i wykres na str. 36 pokazuje, że lokalne źródła również mają duże znaczenie.

- radny K.Bramorski – cieszę się, że Państwo jakby w toku przygotowywania tego dokumentu doszli do tych samych wniosków, które 3 lata temu bardzo mocno kwestionowaliście. Odwoływanie się tutaj do tego, że liczyliśmy na dynamiczny wzrost w wyniku EURO- Pan Dyrektor wybaczy, ale to jest jakieś bajkopisarstwo, bo przeanalizowałem tą sytuację i jakoś nie zauważyłem, żeby Gdańsk, Poznań, Warszawa spodziewały się dynamicznego rozwoju w zakresie ciepłownictwa związanego z tym, że były tam rozgrywane 3 mecze piłkarskie. Ale jest to już pewien postęp, że akceptujecie Państwo fakt, o którym naukowcy mówili od początku tej kadencji Rady, że zapotrzebowanie na ciepło będzie małało. Natomiast cała dzisiejsza wypowiedź Pana Dyrektora pozostaje w sferze przyjęć, założeń, nadziei, że firmy będą współpracowały, że się będą dogadywać itd. Po pierwsze, są to przedsiębiorstwa nadal konkurencyjne i przykłady działalności z innych miast wcale nie wskazują na to, że dogadują się z innymi podmiotami, które tam działają. Po drugie, już wielokrotnie pytałem i chcę to pytanie zadać dzisiaj – Pan Dyrektor powiedział, że Kogeneracja też ma plany modernizacyjne, owszem ma i mówi o tym od bardzo dawna, wskazuje jaką kwotę przeznaczy na remont kotła, filtry itd. Kogeneracja ma pewną historię taryf i wiadomo, jaki punkt odniesienia URE może przyjąć akceptując bądź nie akceptując nowe propozycje taryf przedstawiane przez tego producenta do zatwierdzenia. Państwo ignorujecie fakt, że jeżeli powstanie Fortum, to Fortum siłą rzeczy nie będzie podlegało miarkowaniu taryf, tylko będzie mogło skorzystać ze stawek maksymalnych, dopuszczonych, w jakich URE może te stawki zatwierdzać bądź nie, bo taka jest prawidłowość pierwszej taryfy zawsze. A zatem, to wpłynie najprawdopodobniej na podwyższenie cen dla odbiorcy końcowego, czyli dla mieszkańca Wrocławia. Pytanie do Państwa – w jaki sposób planujecie, widzicie możliwość, bądź może nie widzicie możliwości oddziaływania na to, żeby tak się nie stało? Wiemy, że źródło kogeneracyjne eksploatowane przez Kogenerację jest źródłem niepodzielnym w tej chwili, nie można go częściowo wyłączyć. Wiemy, że źródło, jeżeli powstanie w nowej ciepłowni Fortum też będzie źródłem kogeneracyjnym ale o ograniczonej mocy. Co w sytuacji, jeżeli Fortum będzie kupowało od Fortum pełną moc produkcyjną źródła Fortum - w związku z tym zmniejszy się zapotrzebowanie na ciepło kupowane od Kogeneracji, natomiast Kogeneracja przynajmniej w okresach jesienno-zimowo-wiosennych będzie musiała utrzymywać to swoje źródło na pełnej mocy, bo jeżeli mamy zapotrzebowanie pomiędzy 800 a 900, to Fortum tego nie zapewni. Natomiast zbycie przez Kogenerację będzie mniejsze, więc siłą rzeczy jednostka ciepła dla odbiorcy

końcowego będzie musiała być droższa. Jak Państwo uważacie, że sytuacja konkurencyjna, sytuacja rynkowa, albo może Wasz wpływ jest w stanie zapobiec temu, żeby podłączony do sieci mieszkaniec Wrocławia nie płacił więcej?

- Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – oczywiście słowo, hasło EURO dotyczyło pewnego okresu i wiadomo, że nie chodziło o 3 mecze i że to spowoduje rozwój miasta. W zupełnie innej sytuacji był Wrocław w 2008 roku.

- radny K.Bramorski – ja mówię o 2010 roku, bo wtedy Państwo kwestionowaliście ekspertyzy, które mówiły o tym, że zapotrzebowanie na ciepło zmaleje.

- Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – z tego co wiem, to chyba nikt nie kwestionował.

- radny K.Bramorski – proszę sięgnąć do protokołu, gdzie Pan Prezydent W.Adamski m.in. w gronie częściowo tu obecnych kwestionował tego typu prognozy, zarzucał im tendencyjność, opłacanie przez jeden zakład itd.

- Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – do tych materiałów dostępu nie mam.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz – wszyscy mamy dostęp.

- Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – przejrzałem interpelacje Pana Mecenasa i odpowiedzi na nie i tam w tych odpowiedziach nie było aż tak ostrej polemiki ani wskazywania, że kwestie spadku ilości ciepła są negowane. Raczej, jeżeli pamiętam interpelacje i odpowiedzi – sprawa odsuwała trochę w czasie pokazując, że oto przychodzi czas opracowania aktualizacji założeń wymaganych przez prawo i że w trakcie opracowywania tego dokumentu poznamy pewną prawdę. Konkretną prawdę poznaliśmy, że ilość ciepła w najbliższych latach na pewno nie będzie rosła, a prawdopodobnie i w najbliższych latach i w perspektywie dalszych będzie malała. Zatem, kolejna rzecz, na którą zwrócę uwagę, to jest to, co podkreślił prof. J.Malko w swoim koreferacie, że tak naprawdę konsumenci nie są zupełnie bezradni, bo mają możliwość wyboru, przynajmniej ci, którzy będą mieszkali w zasobach mieszkaniowych, które są w trakcie budowy. Natomiast, ustalanie cen ciepła – przeczytam, żeby sprawa była jasna: „ ceny producentów i dostawców ciepła są regulowane przez Urząd Regulacji Energetyki. Procedura ustalania cen ciepła wynika z przepisu obowiązującego Prawa Energetycznego i rozporządzeń wykonawczych. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki zatwierdza taryfę przedłożoną przez przedsiębiorstwo po przeprowadzeniu szczegółowej kontroli poziomu zasadności, kosztów wpływających na cenę oferowanego ciepła sieciowego. Ceny ciepła sieciowego są opracowane na podstawie kosztów uzasadnionych, czyli takich, które wynikają bezpośrednio z kosztów produkcji i dystrybucji oraz kosztów kapitału zaangażowanego. Działanie Prezesa URE ma na celu ochronę interesów odbiorców przed nieuzasadnionym wzrostem poziomu cen. Organ samorządowy ani odbiorcy nie uczestniczą w procedurze ustalania cen taryfowych. Wytwarzanie i dostarczanie ciepła jest specyficznym rynkiem lokalnym”. Jeszcze jedna rzecz istotna, która pokazuje na pewno lukę w naszym prawie, że nierozwiązanym problemem dla źródeł kogeneracyjnych jest przypisanie kosztów wytwarzania energii elektrycznej i kosztów wytwarzania ciepła. Dzisiaj przedsiębiorstwa mają możliwość zonglowania tymi danymi, albo przypisywać je do kosztów produkcji energii albo do produkcji ciepła. Nie ma jasnego klucza. Stosowane klucze podziału kosztów mogą preferować w wyniku finansowym w zależności od przyjętej metody podziału – zysk osiągnięty ze sprzedaży ciepła lub zysk ze sprzedaży energii elektrycznej. Dotychczas nie ma unormowań prawnych, które przesądziłyby jednoznacznie o sposobie podziału kosztów i konieczności stosowania jednej metody. Przedsiębiorstwa energetyczne mają swobodę w wyborze sposobu podziału kosztów wspólnych. Według mnie, odpowiedzią na część pytań Pana Mecenasa jest opracowany dokument, który rekomendujemy żeby przyjąć. To nie jest plan zaopatrzenia miasta, tylko aktualizacja założeń, więc on rzeczywiście jest na poziomie prognostyczno-planistycznym i tak go należy czytać i przyjąć. Rozwartość jaką pokazała firma CASE wyznaczy wariant rzeczywisty, który będzie miał miejsce i on się zamyka pomiędzy totalną stagnacją, czyli pomiędzy warian-

tem nazywanym tutaj umiarkowanego rozwoju a wariantem rozwoju dynamicznego.

- radny K.Bramorski – Pan Dyrektor nie odpowiada na pytanie, polemizuje z moimi interpelacjami, które bazowały na tamtym stanie.

- Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – nie znam innych dokumentów.

- radny K.Bramorski – zapytałem się o Państwa plan przeciwdziałania pewnym mechanizmom, które są dopuszczalne i mogą być stosowane, a mogą doprowadzić do wzrostu cen ciepła. Pan się rozwodzi na temat moich interpelacji sprzed 2 lat, natomiast nie odpowiada Pan na zasadnicze pytanie. Nie neguje Pan tego, co mówię, że taka możliwość jest dopuszczalna, a w ogóle nie mówi Pan co Państwo macie zamiar zrobić, żeby do tego nie doszło.

- Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – nie polemizuję z interpelacjami, tylko jak wspomniałem, miałem do nich dostęp i znam te dokumenty. Jeżeli Pan Mecenas zna inne protokoły a ja nie, to trudno mi mówić. Opracowanie dokumentu, który jest załącznikiem do projektu uchwały wynika z przepisów prawa. Został opracowany dokument, który ma określone treści. Trudno mi powiedzieć, że mógłby zawierać bardziej stanowcze stwierdzenia, że możemy zabronić coś Fortum, albo nie. Pan jest prawnikiem i Pan powinien wiedzieć o tym co

- radny K.Bramorski – zadałem Panu konkretne pytanie. Nie odnoszę się do dokumentu w tej chwili, tylko do działań, które na gruncie tego, co Państwo napisaliście są dość prawdopodobne. Jeżeli Państwo przedkładacie taki dokument to zakładam, że myślicie nie o tym, jak wypełnić nakaz ustawowy, żeby przedłożyć dokument i odhaczyć ten obowiązek na kolejne 15 lat, tylko skoro z dokumentu wynika pewna sytuacja, to zakładam, że idziecie kawałek dalej i myślicie co zrobić, żeby scenariusz możliwy, a groźny dla mieszkańców Wrocławia się nie zrealizował. Zadałem to pytanie dzisiaj dwa razy, a Pan najpierw mówił o interpelacji a potem o dokumencie.

- Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – nie ma przesłanek w tej chwili ani oficjalnych dokumentów, które mogą pokazywać, że Fortum zamierza swoje plany, o których mówi od paru lat – realizować. Dysponuję dokumentem z 25 marca 2013 roku, to jest Obwieszczenie Prezydenta Wrocławia - cyt. „zawiadamiam strony postępowania, że w dniu 12.02.2013 r. została wydana decyzja nr 654/2013 umarzająca postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia: budowa linii elektroenergetycznej 400 kV dla wyprowadzenia mocy elektrycznej z planowanej elektrociepłowni (CHP) przy ul.Obornickiej 195 we Wrocławiu wraz ze związaną z nią kanalizacją ściekową”. To zostało umorzone na wniosek Fortum. Jeżeli w toku opracowania dokumentu Fortum nie mówi nic dokładniej o budowie swoich sieci, tylko w sposób ogólny napomknęło, że przewiduje budowę sieci za kilkaset milionów – to jest pierwsza rzecz, podaje bardzo ułomną delikatną, nijaką informację. Nie wiem z czym mamy polemizować? Jeżeli teraz okaże się przy przyjętym przez Radę uchwalonym dokumencie, to ktoś, kto prowadzi biznes 3 razy zastanowi się dlaczego ma budować źródło, które kosztuje ileś pieniędzy, jeżeli rynek nie zareaguje i nie przyłączy. Odpowiadam z punktu widzenia inżynierskiego.

- radny L.Cybulski – w pełni rozumiem i podzielam obawy radnego K.Bramorskiego. Być może nie byłoby debaty i problemu, gdybyśmy zrobili tak jak Kraków, bo Kraków sobie zachował właścicielstwo sieci i wtedy byśmy sami decydowali od kogo i po ile. Ten plan i dokument jest w pełni akceptowalny, może nie da się inaczej i bardziej rygorystycznie zapisać pewne rozwiązania, ale mam nadzieję, że Fortum też może mieć swoje oczekiwania i plany, bo w planach zagospodarowania przestrzennego w 2011 roku głosowaliśmy, co umożliwia im snucie pewnych planów.

- Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – trudno nam się odnieść, nie ma żadnego konkretnego planu. Nie ma planów budowy sieci, jest umorzona decyzja dot. wyprowadzenia energii z elektrociepłowni. Czyli niewiele zostaje, pozostają deklaracje. Z jednej strony rynek wrocławski jest trudny, bo jest to prawdziwy rynek, gdzie zarówno Gazownia, Tauron, Kogeneracja, Fortum mogą ze sobą na każdym polu konkurować, z drugiej strony ta konkurencja powoduje, że jednak firmy się zastanawiają, bo jak widać nie powstaje ta elektrociepłownia. Dokument był opracowywany w 2012 roku, skończony na początku 2013 roku. Wcześniej cały czas ten temat był podgrzewany, natomiast konkrety nie nastąpiły.
- radny K.Kilarski – radny K.Bramorski zarzucił, że Pan Dyrektor opowiada ciekawe historie a nie przedstawia konkretnego planu i mówi, że Fortum będzie budowało swoją elektrociepłownię. Nie wiemy tego, czy będzie budowało.
- radny K.Bramorski - ja nic takiego nie powiedziałem.
- radny K.Kilarski – szkoda, że tego nie nagrywamy.
- radny K.Bramorski – na szczęście nagrywamy, więc możemy do tego wrócić. Nie powiedziałem, że Fortum będzie budowało. Kolega Kilarski ma ostatnio taką manierę, że usiłuje wkładać w usta słowa, których ktoś nie powiedział.
- radny K.Kilarski – radny K.Bramorski zarzucił bajkopisarstwo Panu Dyrektorowi, a sam uprawia bajkopisarstwo na czymś, czego nie ma.
- radny K.Bramorski – powiedziałem, że w kontekście tego proszę odpowiedzieć na konkretne pytanie. Nie odniosłem się do tego, że dokument jest bajkopisarstwem. Proszę mi tego nie zarzucać. Natomiast zadałem konkretne pytanie i w odpowiedzi na pytanie, Pan Dyrektor mi nie odpowiadał konkretnie – wtedy odniosłem się do treści odpowiedzi, a nie dokumentu.
- Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – czy te moje ostatnie wypowiedzi w jakiś sposób satysfakcjonują Pana?
- radny K.Bramorski – satysfakcjonują mnie, natomiast usiłowałem znaleźć ten przepis, o którym mowa, mnie niepokoi ten pierwszy okres ewentualnego „koncesjonowania” nowej taryfy.
- Pan W.Kaczkowski – Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – oczywiście Prezydent może wywierać presję na URE, może pisać do URE wskazując na zagrożenie itd. W momencie, kiedy pojawi się konkret na pewno takie działania Prezydent podejmie.

W wyniku głosowania (za – 7 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymał się - 1radny) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru Gminy Wrocław” – **druk nr 1282/13.**

ad 6.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr V/33/70 Rady Narodowej m.Wrocławia w sprawie ustalenia nazw ulic – **druk nr 1285/13** zreferował Pan J.Barski Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 7.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIX/556/97 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia nazw ulic na terenie Wrocławia – **druk nr 1286/13** zreferował Pan J.Barski Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 8.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – **druk nr 1287/13** zreferował Pan J.Barski Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 9.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Józefa Chełmońskiego i Juliusza Kossaka we Wrocławiu – **druk nr 1281/13** zreferował Pan T.Ossowcz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 10.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Na Niskich Łąkach i Okóinej we Wrocławiu – **druk nr 1284/13** wraz z autopoprawką zreferowała Pani M.Pańków projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia (projekt uchwały wraz z autopoprawką stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw- 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 11.

Komisja postanowiła pozostawić bez opinii projekt uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Usług Informatycznych – **druk nr 1294/13**.

ad 12.

a) komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości wykazami nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego, wykazami wolnych lokali użytkowych – postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr **112/13** – znak pisma WNS.SN.6840.248.2013; WNS.SN.6840.249.2013; WNS.SN.6840.250.2013; L.dz.4409.2013 z dn. 18.09.2013

- nr **118/13** – znak pisma WNS.NZ.6823.1.13.2013; L.dz.4585 z dn. 30.09.2013

- nr **119/13** – znak pisma WNS.6840.2005; L.dz.4400.2013 z dn. 17.09.2013

- nr **120/13** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.200.202.222.2013; L.dz.4579.2013 z dn. 27.09.2013

- nr **121/13** – znak pisma WNS-SN.6840.2009; L.dz.4556.2013 z dn. 26.09.2013

- nr **123/13** – znak pisma WNS-SN-III.6840.30.2011; WNS-SN-III.6840.258.2013; WNS-SN.6840.257.2013; L.dz.4562.2013 z dn. 26.09.2013

- nr **124/13** – znak pisma WNS.SN.6840..4576.2013 z dn. 26.09.2013

- nr **125/13** – znak pisma WNS-SN-V.6840.2004; L.dz.4831.2013 z dn. 11.10.2013

- nr **53/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.IV.7121/53/P/13 z dn. 23.09.2013

- nr **54/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.7121.54.P.13 z dn. 23.09.2013

- nr **56/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.III.7121/56/2013 z dn. 7.10.2013

- nr **59/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.II.7121/59/2013 z dn. 7.10.2013

- nr **62/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.7121.62.P.13 z dn. 8.10.2013

- nr **63/P/13** – znak pisma WNS-BSL-RPLU.7121.63.P.13 z dn. 8.10.2013

W przypadku wykazu - nr **122/13** – znak pisma WNS-SN-III.6840.30.2011;WNS-SN-III.6840.258.2013;WNSSN.6840.257.2013;L.dz.4562.2013 z dn. 26.09.2013, dotyczącego poz. 1 (ul.Swieradowska/Działkowa, obręb Gaj, AM-9, działka nr 7/31, pow. 2650 m²) – komisja postanowiła wnioskować o wstrzymanie się z przeznaczeniem tej nieruchomości do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu oraz wyznaczenia drogi dojazdowej do w/w nieruchomości. Po uzyskaniu wyjaśnień ze strony Wydziału komisja powtórnie zajmie się opiniowaniem przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości.

b) komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Zarząd Zasobu Komunalnego wykazami lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w drodze przetargu – postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr **WU/32/13**– znak pisma ZZK-WU-MR/4002/2673/13 z dn. 30.09.2013

- nr **WU/33/13**– znak pisma ZZK-WU-MR/4002/2673/13 z dn. 30.09.2013

- nr **WU/34/13**– znak pisma ZZK-WU-MR/4002/2769/13 z dn. 8.10.2013

c) komisja, po zapoznaniu się z przedłożonym przez Wydział Obsługi Urzędu wykazem dot. lokalu użytkowego przeznaczonego do oddania w najem w trybie przetargowym – postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować niżej wymieniony wykaz:

- nr **WOU/1/2013**– znak pisma WOU-DR-KOO.2501.16.2013 z dn. 3.10.2013

ad 13.

Przewodnicząca I.Dyszkiewicz zwróciła się do członków komisji o wyrażenie opinii w sprawie pisma z dn. 3.10.2013 – 01/X/2013 skierowanego przez Towarzystwo Upiększania Miasta Wrocławia w sprawie umożliwienia przedstawicielom TUMW udziału w posiedzeniu komisji, na którym będzie rozpatrywany projekt mpzp w rejonie ulic Suchej i Dyrekcyjnej (Przewodnicząca I.Dyszkiewicz zwróciła się do osoby protokolującej posiedzenie o dokonanie zapisu „słowo w słowo” z dyskusji na w/w temat).

Głos w dyskusji zabrali:

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz – opis w piśmie jest na tyle obszerny, szczegółowy, z załącznikiem graficznym, wiemy doskonale o co chodzi, więc uważam, że nie ma potrzeby spotkania się z przedstawicielami TUMW. Proszę, wyrażcie swoją opinię i jeśli uważacie, że taka potrzeba zaistnieje, to zaprosimy.

- radny K.Bramorski – uważam, że można umożliwić spotkanie z autorami pisma i pozwolić im wypowiedzieć swoje zdanie.

- radny J.Michalak – nie tylko z uwagi na szacunek dla Pani Przewodniczącej i z uwagi na to, że bardzo poważam Ją i szanuję i umiejętności Jej prowadzenia posiedzenia -jestem tego samego zdania co Pani Przewodnicząca. Uważam, że to pismo prezentowane przez TUMW jest na tyle obszerne, szczegółowe, że każdy z radnych na jego podstawie może mieć swoje zdanie.

- radny K.Bramorski – pomimo ogromnego szacunku dla Pani Przewodniczącej i estymy dla Jej sprawnego i kompetentnego prowadzenia obrad oraz pracy naszej komisji pozwolę sobie jednak zgłosić w tym zakresie votum separatum.

- radna E.Góralczyk - chciałabym wcześniej zobaczyć projekt tego planu, skonfrontować z uwagami TUMW i wtedy wyrobić swoje zdanie i wówczas ewentualnie polemizować z przedstawicielami TUMW.

- radny K.Kilarski – uważam, tak jak radny J.Michalak- nie jestem zwolennikiem zapraszania przedstawicieli TUMW przed zapoznaniem się z planem miejscowym tego terenu. Nie znamy jeszcze planu.

- radny P.Kuczyński – poczekajmy na miejscowy plan i podejmiemy później decyzję.

W wyniku dyskusji komisja postanowiła poinformować TUMW, że po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego cytowanego wyżej terenu rozważy możliwość zaproszenia przedstawicieli TUMW do wzięcia udziału w posiedzeniu poświęconemu w/w tematowi.

ad 14.

Komisja postanowiła jednogłośnie zatwierdzić następujący **plan pracy na 2014 rok:**

1. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego – opiniowanie projektów planów, protestów i zarzutów do planów. Analiza i dyskusja.
2. Spotkania z Wiceprezydentem lub Dyrektorem Departamentu Architektury i Rozwoju, odpowiedzialnymi za sposób opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ze szczególnym uwzględnieniem stopnia szczegółowości zapisów zawartych w planach.
3. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego a Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Wrocławia i Wieloletni Plan Inwestycyjny – korelacja planów.
4. Współpraca Komisji z Biurem Rozwoju Wrocławia w kolejnych etapach prac nad zmianą zapisów w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Wrocławia.
5. Rozwiązanie sposobu parkowania – obowiązek parkingów podziemnych na obszarach zabudowy wielorodzinnej w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy wielorodzinnej. Wprowadzenie jako priorytetu konieczności zwiększenia wskaźników parkingowych.
6. Monitorowanie i ocena procedury typowania obszarów Miasta do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Udział Komisji w typowaniu obszarów objętych priorytetem w opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
7. Weryfikacja zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w aspekcie chronienia obszarów o charakterze siedliskowym o zabudowie jednorodzinnej-willowej.
8. Obiekty handlowe wielkopowierzchniowe na terenie Wrocławia w aspekcie obowiązującego prawa. Usytuowanie na mapie Wrocławia. Dyskusja i wnioski nt. ewentualnego planowania nowych tego typu obiektów.
9. Tereny poprzemysłowe w planowaniu przestrzennym i architekturze. Nowe funkcje tych terenów.
10. Dyskusja na temat zmiany krajobrazu Wrocławia, m.in. poprzez usytuowanie budynków wysokościowych.
11. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w zakresie merytorycznym Komisji.
12. Programy polityki rozwoju gospodarczego i promocji Miasta, oraz plany inwestycyjne Miasta na najbliższe lata – analiza i dyskusja.
13. Udział w pracach nad projektami:
 - planu społeczno – gospodarczego
 - budżetu Wrocławia
 - wieloletniego planu inwestycyjnego oraz nadzór nad jego realizacją w zakresie właściwości Komisji.
14. Opiniowanie projektów inwestycji finansowanych z budżetu miasta, szczególnie w zakresie realizacji zadań WPI.
15. Opiniowanie wykazów nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilno- prawnego, lokali użytkowych i mieszkalnych (pustostanów i wieloletniego najmu).
16. Ścisła współpraca (wspólne posiedzenia) z innymi Komisjami Rady Miejskiej w zakresie zadań wspólnych - wielotematycznych.
17. Współpraca z jednostkami organizacyjnymi Miasta w zakresie:
 - a) kształtowania polityki przestrzennej i wizerunku funkcjonalno-kompozycyjnego miasta,
 - b) planu rozwoju przestrzennego Miasta,

- c) sporządzania planów rozwoju społeczno-gospodarczego Miasta i realizacji założeń Strategii Miasta.
18. Współpraca w sprawach merytorycznie związanych z profilem Komisji z jednostkami Urzędu Miejskiego:

1) Departamentem Architektury i Rozwoju
a/ Wydziałem Architektury i Budownictwa,
b/ Biurem Rozwoju Wrocławia,
d/ Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków (w zakresie opiniowania i współpracy w realizacji programów współfinansowanych przez Gminę Wrocław prac konserwatorskich na obiektach zabytkowych Wrocławia oraz współpraca bieżąca związana z działaniem konserwatora zabytków w obszarze ochrony dziedzictwa kulturowego). Tematyka budynków będących pod ochroną Konserwatora Zabytków w aspekcie ewentualnych możliwości (iub braku możliwości) ich późniejszego wykorzystania.

- 2) Departamentem Nieruchomości i Eksploatacji
a/ Wydziałem Nieruchomości Komunalnych
b/ Wydziałem Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości,
3) Departamentem Infrastruktury i Gospodarki
4) Zarządem Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego,

19. Współpraca z branżowymi Stowarzyszeniami.
20. Współpraca z Radami Osiedli.

Przyjmuje się możliwość włączania do prac Komisji innych ważnych tematów bieżących pojawiających się w ciągu roku kalendarzowego.

ad 15.

Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

ad 16.

Komisja przejęła bez uwag protokoły nr: 49 i 54 z posiedzeń komisji.

Przewodnicząca Komisji
Iwona Dyszkiewicz



Protokół sporządziła:
Barbara Rogala

