

**Protokół nr 39/2012**

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia z 11.09.012r.

BRM-ZKO.0012.9.12.2012

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca I.Dyszkiewicz-Najda.

Na ogólną liczbę 9 radnych nieobecni byli: radny T.Hanczarek, radny J.Michalak.

Lista osób spoza komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
2. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok – **druk nr 753/12.**
3. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 754 /12.**
4. Pismo z dn. 3.09.2012 BRM-ZPP.0006.1.151.2012.ES w sprawie:
 - a) Informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2012 roku.
 - b) Informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2012 roku.
 - c) Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2012 roku.
5. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Ośrodek Profilaktyki i Lecznictwa Wojnow” Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości położonych we Wrocławiu przy ul.Strachocińskiej – **druk nr 741/12.**
6. Opinia komisji dot. pisma Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich S.A. z dnia 26 lipca 2012 roku, stanowiącego w swojej treści wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr XXVIII/625/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kurkowej i placu Strzeleckiego we Wrocławiu.
7. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie północno-zachodniego odcinka ulicy Krakowskiej we Wrocławiu – **druk nr 733/12.**
8. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowej części osiedla Żerniki we Wrocławiu – **druk nr 734/12.**
9. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic:Średzkiej, Lutyńskiej i Trzmielowskiej we Wrocławiu – **druk nr 737/12.**

10. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk nr 735/12.**

11. Opinia komisji dot. wykazów przekazanych przez:

a) Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości :

- nr **53/12** – znak pisma WNS-SN.6840.111.12 L.dz.2809.12 z dn. 12.07.12
- nr **62/P/12** – znak pisma WNS-BSL.7121.62.P.12 z dn. 30.07.12.
- nr **64/P/12** – znak pisma WNS-BSL.7121.64.P.12 z dn. 20.08.12.
- nr **66/12** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.131.2012 L.dz.3356.2012 z dn. 16.08.12.

- nr **79/12** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.2010 L.dz.3671.12 z dn. 6.09.12
- nr **80/12** – znak pisma WNS-SN-V.6840.130.12 L.dz.3603.12 z dn. 16.08.12.

- nr **81/12** – znak pisma WNS-SN-V.6840.130.12 L.dz.3603.12 z dn. 16.08.12.

b) Wydziału Nieruchomości Komunalnych:

- nr **26/12** – znak pisma WNK.R.6840.7119.11 z dn. 29.08.12.
- nr **27/12** – znak pisma WNK.R.6840.14344.11 z dn. 29.08.12.
- nr **28/12** – znak pisma WNK.R.6840.20777.09 z dn. 29.08.12.
- nr **29/12** – znak pisma WNK.R.6840.6.12 z dn. 29.08.12.

12. Stanowisko Prezydenta Wrocławia z dnia 3.09.2012 oraz poprawiona (w części uzasadnienia) wersja projektu uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku o uznanie za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie nadleśnictwa Miękinia- **druk nr 720A/12.**

13. Wolne wnioski – sprawy bieżące.

14. Przyjęcie protokołu nr 38 z posiedzenia komisji.

ad 1.

Przewodnicząca I.Dyszkiewicz-Najda poinformowała komisję , że pkt. 6 został wycofany z porządku obrad w związku z przesłanym przez Pana R.Traczyka Członka Zarządu Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A. pismem z dnia 11.09.2012 – Z/1521/2012 informującym o wycofaniu przez Spółkę wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr XXVIII/625/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kurkowej i placu Strzeleckiego we Wrocławiu (przedmiotowe pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za - 4 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się - 1 radny) komisja zatwierdziła porządek posiedzenia przyjmując, że wezwanie Spółki nie zostanie poddane pod głosowanie.

ad 2.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok – **druk nr 753/12** zreferował Pan M.Urban Skarbnik Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok – **druk nr 753/12.**

ad 3.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 754 /12** zreferował Pan M.Urban Skarbnik Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 754 /12.**

ad 4.

Pan M.Urban Skarbnik Miasta zreferował materiały dotyczące:

a)Informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2012 roku.

b)Informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2012 roku.

c) Informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2012 roku.

Komisja przyjęła do wiadomości powyższą informację.

ad 5.

Projekt uchwały w sprawie przyznania Niepublicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Ośrodek Profilaktyki i Lecznictwa Wojnow” Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości położonych we Wrocławiu przy ul. Strachocińskiej – **druk nr 741/12** zreferowała Pani D. Haladin-Zawiślak Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Pani D. Haladin-Zawiślak Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych powiedziała, że: przychodnie same składają wnioski o przyznanie pierwszeństwa w nabyciu danej nieruchomości i jest to realizacja wniosku dotychczasowego dzierżawcy nieruchomości. Żaden z dotychczasowych NZOZ, które mają przyznane pierwszeństwo nie złożył oficjalnie wniosku rezygnującego z procedury nabycia nieruchomości.

- radny K. Bramorski – dlaczego Miasto nie stosuje prawa odkupu w takich transakcjach?

- Pani D. Haladin-Zawiślak Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych – dotychczas sfinalizowaliśmy jedną transakcję i oczywiście prawo odkupu jest zapisywane w umowie.

- radny K. Bramorski – na jaki okres?

- Pani D. Haladin-Zawiślak Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych – okres 5 lat.

- radny K. Bramorski – czy taki zapis jest w każdej umowie i jest to zasada, że prawo odkupu jest zapisywane w każdej umowie?

- Pani D. Haladin-Zawiślak Dyrektor Wydziału Nieruchomości Komunalnych – tak, jest to standard.

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 6.

Przewodnicząca I. Dyszkiewicz-Najda poinformowała komisję, że w dniu dzisiejszym telefonicznie kontaktował się z nią Pan R. Traczyk Członek Zarządu Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A., który poinformował, że wycofują wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr XXVIII/625/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kurkowej i placu Strzeleckiego we Wrocławiu. W związku z powyższym opinia komisji w przedmiotowej sprawie jest zbędna.

ad 7.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie północno-zachodniego odcinka ulicy Krakowskiej we Wrocławiu – **druk nr 733/12** zreferował Pan M. Więcek projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 8.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowej części osiedla Żerniki we Wrocławiu – **druk nr 734/12** zreferowała Pani M. Sochańska projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 9.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Średzkiej, Lutyńskiej i Trzmielowickiej we Wro

clawiu – **druk nr 737/12** zreferowała Pani A.Sroczyńską Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 10.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk nr 735/12** zreferował Pan J.Barski Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 11.

a) Komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości wykazami nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego postanowiła:

1. Jednogłośnie pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr **53/12** – znak pisma WNS-SN.6840.111.12 L.dz.2809.12 z dn. 12.07.12
- nr **62/P/12** – znak pisma WNS-BSL.7121.62.P.12 z dn. 30.07.12.
- nr **79/12** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.2010 L.dz.3671.12 z dn. 6.09.12
- nr **80/12** – znak pisma WNS-SN-V.6840.130.12 L.dz.3603.12 z dn. 16.08.12.
- nr **81/12** – znak pisma WNS-SN-V.6840.130.12 L.dz.3603.12 z dn. 16.08.12.

2. Pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr **64/P/12** – znak pisma WNS-BSL.7121.64.P.12 z dn. 20.08.12 (wyniki głosowania: za - 3 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 2 radnych).

Uczestnicząca w posiedzeniu Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości poinformowała, że lokal mieszkalny-pustostan przy ul.C.K.Norwida (52,44 m²) został przeznaczony do sprzedaży w drodze przetargu, ponieważ koszty jego remontu są bardzo wysokie, gmina poniosła bardzo duże nakłady w związku z remontem części wspólnych budynku (elewacja), w związku z powyższym Prezydent podjął decyzję o przeznaczeniu lokalu do sprzedaży. W tym rejonie mieszkania uzyskują cenę 6 tys. zł/m² i analiza wykazała, że za uzyskanie 300 tys. zł gmina jest w stanie wyremontować kilka mieszkań (lokalii socjalnych).

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz-Najda – cały czas postulujemy w tym kierunku, żeby przy tak długiej kolejce oczekujących na mieszkania, którzy są w stanie je wyremontować – jednak nie kierować się tylko rachunkiem ekonomicznym ale czystym podejściem ludzkim.

- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – mamy bardzo wiele osób oczekujących na lokale socjalne, które w ogóle nie są w stanie zapewnić sobie warunków mieszkaniowych i tym osobom musimy wskazać lokale nadające się do zamieszkiwania, czyli po przeprowadzonych remontach, a ciągle brakuje środków na remonty. Kolejka po lokale socjalne jest dłuższa, niż kolejka osób, które chcą przejąć lokale do remontu. Prezydent przeanalizował sprawę i doszedł do wniosku, że w tym rejonie, przy takich dużych nakładach gminy na części wspólne, zasadne jest przeznaczenie lokalu do sprzedaży w trybie przetargowym, a z tych środków jesteśmy w stanie więcej lokali stworzyć dla potrzebujących.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz-Najda – myślę, że nie powinno się to odbywać kosztem oczekujących na lokal do remontu, tych pieniędzy powinno się poszukiwać gdzie indziej. Nie sądzę, że jest to dobre rozwiązanie, nie zgadzam się z tym.

- nr **66/12** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.131.2012 L.dz.3356.2012 z dn. 16.08.12. – nieruchomość położona przy ul.gen.R.Traugutta 88-90- sprzedaż – tryb przetargu ograniczonego (wyniki głosowania: za 4 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymało się – 0 radnych).
- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz-Najda – dlaczego jest to przetarg ograniczony?
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – mamy opinię Wydziału Architektury i Budownictwa oraz ZDiUM, że ta działka nie może być obsłużona z ul. Traugutta, ponieważ nie ma możliwości zorganizowania możliwości wjazdu od ul.Traugutta. Jest to jedyna działka w tym rejonie, która stanowi własność gminy Wrocław poza działkami, które są przeznaczone pod cel publiczny i skomunikowanie jej musi nastąpić poprzez wjazd z ul.Szybkiej. W związku z powyższym Prezydent podjął decyzję o przeznaczeniu działki do sprzedaży w trybie przetargu ograniczonego do właścicieli sąsiednich nieruchomości, którzy będą mieli możliwość skomunikowania tej działki ze swojego terenu.
- radny K.Bramorski - dlaczego ta działka nie mogłaby być obsłużona z ul.Traugutta?
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – klasa ul.Traugutta jest wysoka i uniemożliwia częste wjazdy. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego też przewiduje, że obsługa tych działek ma się odbywać z ul.Szybkiej.
- radny K.Bramorski – są tam w części zamknięte pierzeje. Cała ul.Traugutta ma pierzeje, są tam bramy wjazdowe na nieruchomości i dlaczego akurat ta jedna nieruchomość ma nie mieć tej możliwości?
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – nie twierdę, że ta jedna działka. Problemy ze skomunikowaniem są w tej pierzei. My sprzedając lokale w naszych budynkach komunalnych mamy ogromne problemy z ustanowieniem służebności dojazdu dla tego terenu. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego tego terenu trochę poprawił sytuację, bo uwzględnił pewne przejazdy, natomiast mpzp dla tej części zakłada skomunikowanie z ul.Szybkiej.
- radny K.Bramorski – jeżeli ktoś zechce kupić w przetargu nieograniczonym tę nieruchomość, to nawet jeżeli przyjąć, że nie miałby wjazdu na swoją nieruchomość od ul.Traugutta, to każdy sąd przyzna mu służebność po najkrótszej możliwej drodze.
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – nie możemy sprzedawać terenów działek, które są dotknięte wadą już na wstępie. Wystąpiliśmy do ZDiUM o opinię w sprawie skomunikowania tej działki oraz do architekta Miasta o interpretację mpzp i po tej analizie Prezydent podjął decyzję o przeznaczeniu tej działki do przetargu ograniczonego.
- radny K.Bramorski – ile jest potencjalnie zainteresowanych podmiotów przetargiem ograniczonym?
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – 3 podmioty – m.in. Orlen, Otis.
- radny K.Bramorski – Orlen nie wystartuje, dlatego że nie ma tam dopuszczonej infrastruktury, którą mógłby być zainteresowany, Czyli państwo robicie przetarg ograniczony wiedząc doskonale, że startuje jeden podmiot.
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – to daleko idące wnioski, bo Orlen, jeżeli burzy stację to też po to, żeby nie mieć możliwości zagospodarowania jej w sposób inny.
- radny K.Bramorski – czy Orlen jest właścicielem tej nieruchomości i tam będzie stacja?

- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – Orlen jest właścicielem nieruchomości i nie będzie tam stacji, ale będzie inna funkcja zgodna z planem.
- radny K.Bramorski – dlaczego nie jest to przetarg nieograniczony?
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – bo nie jesteśmy w stanie każdemu zapewnić skomunikowania tej działki.
- radny K.Bramorski – nie musicie Państwo zapewniać. Ogłaszacie Państwo przetarg nieograniczony i każdy, kto przystępuje do przetargu zna uwarunkowania tej nieruchomości i wie z jakimi ograniczeniami będzie się musiał borykać. W związku z tym dlaczego Państwo występujecie w roli opiekuna?
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – ja tak nie uznaję, uważam, że racjonalnie podchodzimy do sposobu zagospodarowania nieruchomości. Nie robimy sobie problemu i inwestorowi na początku po to, żeby szedł do sądu i ustanawiał służebność drogi.
- radny K.Bramorski – ale to nie jest Państwa rola. Państwa rolą jest uzyskanie za tę nieruchomość jak największej ceny i to się robi w przetargu nieograniczonym. Każdy inwestor, który przyjdzie i zobaczy, że jest nieruchomość, nie ma do niej dostępu, idzie do OTIS i mówi, że chce wystąpić w tym przetargu, pyta czy OTIS ustanowi mu służebność drogi. Jeżeli odpowiedź jest negatywna, odstępuje od przetargu. Jeżeli odpowiedź jest pozytywna, zawierają umowę przedwstępną dot. ustanowienia służebności drogi, na wypadek gdyby inwestor wygrał przetarg. Dlaczego Państwo ograniczacie to? Dlaczego uważacie, że potencjalni inwestorzy nie poradzą sobie i musicie chronić ich przed kłopotami?
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – my mamy obowiązek sprzedania działki, która jest działką budowlaną. Działka, która nie ma możliwości skomunikowania, nie ma możliwości wjazdu - nie jest działką, którą można zaproponować.
- radny K.Bramorski – jeżeli Państwo zorganizowaliście przetarg nieograniczony, to jeżeli ktokolwiek uzna, że jest to dla niego atrakcyjne, to kupi sobie tę nieruchomość nawet gdyby miał ją przez najbliższe 40 lat trzymać, bo może zmienią się uwarunkowania. Właściciele nieruchomości sąsiednich też mogą wziąć udział w przetargu nieograniczonym i mogą kupić nieruchomość za cenę rynkową.
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – też kupią za cenę rynkową w przetargu ograniczonym.
- radny K.Bramorski – nie kupią za cenę rynkową w przetargu ograniczonym, bo przetarg ograniczony implikuje mniejszą konkurencyjność. A dopiero, gdyby przetarg nieograniczony z jakichś przyczyn „spalił na panewce” bo nie byłoby oferenta itd. – proszę bardzo Państwo szukacie innej drogi, proponujecie w przetargu ograniczonym właścicielom działek sąsiednich. To byłaby droga, która zapewniałaby konkurencyjność i interes miasta.
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – mam inne zdanie na ten temat, ale każdy ma prawo do swojego zdania.
- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz- Najda – nie widzę w tym nic złego, żeby móc polepszyć warunki naszym lokalnym przedsiębiorcom, żeby udostępnić im nieruchomości.
- radny K.Bramorski – jeżeli przetarg będzie nieograniczony, to jeżeli Pani Dyrektor ma rację, to nikt z zewnątrz się nie zgłosi a ci przedsiębiorcy.....
- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz- Najda – myślę, że to implikuje problem i kłopoty, które na wstępie się pojawiają, bo pojawia się od razu sprawa w sądzie o służebność.
- radny K.Kilarski – dlaczego zakładać od razu, że przetarg nieograniczony wygeneruje wyższe koszty za tę działkę? Uważam, że może tak nie być. Mamy 3 podmioty, które są zainteresowane tą działką.
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – na etapie ogłoszenia o przetargu zawiadamiamy wszystkich właścicieli, zgodnie z ewidencją gruntów sąsiadujących i spełniających warunki i zapraszamy do udziału w przetargu. Przetarg ograniczony polega na tym, że najpierw trzeba złożyć zgłoszenia, że się spełnia te warunki a potem brać udział w licytacji. Ulica Traugutta jest ważną arterią komunikacyjną miasta i dla nas istotne jest to, żeby ona została zabudowana dobrze, zgodnie z mpzp.

- radny K.Bramorski – to nie ma nic wspólnego z rodzajem przetargu i z trybem nabycia nieruchomości. Nie jest naszą rolą ani miasta ingerowanie w to, w jaki sposób nowy właściciel nieruchomości z właścicielami sąsiednich nieruchomości poukłada sobie stosunki gospodarcze.
- Pani R.Danek – Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – ustawodawca dopuścił taką formę sprzedaży.
- radny W.Łoński – jest 3 kontrahentów i nie martwiłbym się o cenę.

b) Komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nieruchomości Komunalnych wykazami nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr **26/12** – znak pisma WNK.R.6840.7119.11 z dn. 29.08.12.
- nr **27/12** – znak pisma WNK.R.6840.14344.11 z dn. 29.08.12.
- nr **28/12** – znak pisma WNK.R.6840.20777.09 z dn. 29.08.12.
- nr **29/12** – znak pisma WNK.R.6840.6.12 z dn. 29.08.12.

ad 12.

Komisja przyjęła do wiadomości stanowisko Prezydenta Wrocławia z dnia 3.09.2012 oraz poprawioną (w części uzasadnienia) wersję projektu uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku o uznanie za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie nadleśnictwa Miękinia- **druk nr 720A/12.**

ad 13.

Radny K.Bramorski zgłosił wniosek o przywrócenie terminu posiedzenia komisji, poświęconego omówieniu tematu zagospodarowania Placu Społecznego w aspekcie uszczegółowienia zapisów dających gwarancję zagospodarowania tego obszaru także pod względem estetycznym. Komisja ustaliła, iż takie posiedzenie odbędzie się pomiędzy 18.10.2012 a 29.11.2012.

ad 14.

Komisja przyjęła bez uwag protokół nr 38 z posiedzenia komisji.

Przewodnicząca Komisji

Iwona Dyszkiewicz-Najda



Protokół sporządziła:

Barbara Rogala

