



## Protokół nr 38/2012

**z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia z 4.09. 2012r.**

### **BRM-ZKO.0012.9.11.2012**

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca I.Dyszkiewicz-Najda.

Na ogólną liczbę 9 radnych nieobecni byli: radny T.Hanczarek, radny P.Kuczyński.

Lista osób spoza komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

### **Porządek posiedzenia:**

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
2. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnego odcinka Trasy Targowej we Wrocławiu – **druk nr 747/12.**
3. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2013 – **druk nr 714/12.**
4. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku o uznanie za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie nadleśnictwa Miękinia – **druk nr 720/12.**

Pismo skierowane przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w sprawie przesłanego przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych we Wrocławiu z dnia 31 lipca 2012 roku wniosku o uznanie za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, które znajdują się w zarządzie nadleśnictwa Miękinia. Pismo Wydziału Środowiska i Rolnictwa z dnia 16.08.2012 – WSR-R.6164.2.9.2012.JM Ldz. 8008 zawierające stanowisko WSR w powyższej sprawie.

5. Opinia komisji dot. pisma Pana ██████████ z dnia 8 sierpnia 2012 roku, stanowiącego w swojej treści wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr XXXVIII/2451/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 maja 2005 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-zachodniej części obszaru Starego Miasta - rejonu ulicy św. Antoniego (wraz ze stanowiskiem Biura Rozwoju Wrocławia). Pismo z dn. 28.08.12 skierowane do Rady Miejskiej przez Pana ██████████ ws. w/w wezwania.

6. Opinia komisji dot. skargi Pani ██████████ i Pana ██████████ z dnia 17 sierpnia 2012 roku, skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXVIII/629/12 RMW z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani ██████████ i ██████████ do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ██████████ na Prezydenta Wrocławia (wraz ze stanowiskiem Biura Rozwoju Wrocławia).

7. Opinia komisji dot. pisma Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich S.A. z dnia 26 lipca 2012 roku, stanowiącego w swojej treści wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr XXVIII/625/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kurkowej i placu Strzeleckiego we Wrocławiu.

Pismo z dnia 16.08.2012 – znak Z/1367/2012 Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A. dot. wezwania Rady Miejskiej Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa z dnia 27.07.2012

**8.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg powiatowych ulicami Wrocławia – **druk nr 731/12.**

**9.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej wskazanych ulic we Wrocławiu – **druk nr 732/12** wraz z autopoprawką z dnia 3.09.12.

**10.** Opinia komisji dot. wykazów przekazanych przez:

**a) Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości :**

- nr **46/12** – znak pisma WNS-SN.6840.107.2012 L.dz.2632.2012 z dn. 3.07.12.
- nr **47/12** – znak pisma WNS-SN.-V.6840.2674.12 z dn. 5.07.12
- nr **49/12** – znak pisma WNS-SN.-V.6840.2674.12 z dn. 5.07.12
- nr **48/12** – znak pisma WNS-SN-III.6840.2707.12 z dn. 6.07.12
- nr **50/12** – znak pisma WNS-SN-III.6840.2707.12 z dn. 6.07.12
- nr **51/12** – znak pisma WNS-SN-V.6840.2712.12 z dn. 6.07.12
- nr **52/12** – znak pisma WNS-SN-V.6840.82.12 L.dz.2012 z dn. 6.07.12
- nr **53/12** – znak pisma WNS-SN.6840.111.12 L.dz.2809.12 z dn. 12.07.12
- nr **54/12** – znak pisma WNS-SN-IV-6840.2927.12 z dn. 12.07.12
- nr **55/12** – znak pisma WNS-SN-V.6840.2895.12 z dn. 17.07.12
- nr **55/P/12** – znak pisma WNS-BSL-7121-55-2012.BJ z dn. 2.07.12
- nr **56/12** – znak pisma WNSN.NZ.V.6823.52.2011 L.dz.2939/12 z dn. 19.07.12
- nr **57/12** – znak pisma WNS-SN-II.6840.118.2012 L.dz.3009/2012 z dn. 23.07.12
- nr **58/12** – znak pisma WNS-SN-IV-6840.2981.12 z dn. 19.07.12
- nr **59/12** – znak pisma WNS-SN-IV-6840.3125.12 z dn. 30.07.12
- nr **60/P/12** – znak pisma WNS-BSL.7121.60.P.12 z dn. 16.07.12
- nr **61/P/12** – znak pisma WNS.BSL.P.LU.III.7121/61/12 z dn. 31.07.12
- nr **62/P/12** – znak pisma WNS-BSL.7121.62.P.12 z dn. 30.07.12.
- nr **62/12** – znak pisma WNS-NZ-V-6823.2012 z dn. 8.08.12.
- nr **63/P/12** – znak pisma WNS-BSL.7121.63.P.12 z dn. 8.08.12.
- nr **64/12** – znak pisma WNS-SN-III.6840.3237.2012 z dn. 7.08.12.
- nr **64/P/12** – znak pisma WNS-BSL.7121.64.P.12 z dn. 20.08.12.
- nr **65/12** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.3248.2012 z dn. 7.08.12.
- nr **65/12** – znak pisma WNS.BSL.LU.I,III.7125/65/2012 z dn. 27.08.12.
- nr **66/P/12** – znak pisma WNS.BSL.P.LM.I,III.7121/66/2012 z dn. 30.08.12.
- nr **66/12** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.131.2012 L.dz.3356.2012 z dn. 16.08.12.
- nr **67/P/12** – znak pisma WNS.BSL.P.LM.II.7121/67/2012 z dn. 30.08.12.
- nr **67/12** – znak pisma WNS-SN-III.6840.3307.2012 z dn. 10.08.12.
- nr **68/12** – znak pisma WNS-NZ-V.6822.1.2.2012 L.dz.2269/3266/2012 z dn. 8.08.12.
- nr **68/P/12** – znak pisma WNS-BSL-LU.II.IV.V.7121/68/P/12 z dn. 24.08.12.
- nr **69/12** – znak pisma WNS-SN-II.6840.179.2011 L.dz.3352/2012 z dn. 16.08.12.
- nr **69/P/12** – znak pisma WNS-BSL.P.LM.7121.69/2012 z dn. 31.08.12.
- nr **70/12** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.2010 L.dz.3309/2012 z dn. 10.08.12.
- nr **71/12** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.62.2012 L.dz. 3493.2012 z dn. 27.08.12.
- nr **72/12** – znak pisma WNS-SN.6840.135.2012, WNS-SN.6840.136.2012, L.dz.3398/2012 z dn. 21.08.12.
- nr **73/12** – znak pisma WNS-SN.IV.6840.114.2012, L.dz.3454/2012 z dn. 24.08.12.
- nr **74/12** – znak pisma WNS-SN.II.6840.178.182.2012, L.dz.3452/2012 z dn. 24.08.12.

Pismo z dn. 18.07.12 – znak WNS-BSL-LU.I.BM.7121.12 , skierowane przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dn.4.07.12 – BRM-ZKO.0014.9.41.2012 dot. opinii w sprawie wykazu nr 51/P/12 i 52/P/12.

- nr **75/12** – znak pisma WNS-SN.II.6840.178.182.2012, L.dz.3452/2012 z dn. 24.08.12
- nr **76/12** – znak pisma WNS-SN.IV.6840.2006, L.dz.3550/2012 z dn. 30.08.12
- nr **77/12** – znak pisma WNS-SN.IV.6840.3536.2012, z dn. 30.08.12. –

**b) Zarząd Zasobu Komunalnego :**

- nr **WU/20/12** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/1621/12 z dn. 29.06.12
- nr **WU/21/12** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/1621/12 z dn. 29.06.12
- nr **WU/22/12** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1750/12 z dn. 9.07.12
- nr **WU/23/12** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1750/12 z dn. 9.07.12
- nr **WU/24/12** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1862/12 z dn.18.07.12
- nr **WU/25/12** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1862/12 z dn.18.07.12
- nr **WU/26/12** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1862/12 z dn.30.07.12
- nr **WU/28/12** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/2092/12 z dn.10.08.12
- nr **KZ/5/12** – znak pisma ZZK/KZ/MP/073/73/12 z dn.20.08.12

**11.** Pismo z dn. 16.07.12 – BRW.DPP.2.6721.22.10.2012.DF przesłane przez Biuro Rozwoju Wrocławia, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dn. 20.06.12 – BRM-ZKO.0014.9.39.12. w sprawie Mieszkańców domu ul. [REDAKTOWANE] dot. wykupu mieszkań komunalnych w związku z brakiem nowego mpzp dla działki 3/2,AM2, obręb Stabłowice.

**12.** Pismo z dn.6.07.12 WAP-P1.6730.222.2012.EW-14 skierowane przez Wydział Architektury i Budownictwa, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dn. 19.04.12 w sprawie skierowanej przez mieszkańców budynku przy ul. [REDAKTOWANE] dot. zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji zlokalizowanej przy ul. [REDAKTOWANE]

**13.** Pismo z dn. 26.07.12 skierowane do wiadomości komisji przez Ognisko Kultury Plastycznej im.Eugeniusza Gepperta w sprawie nowej siedziby Ogniska Kultury Plastycznej.

**14.** Pismo z dn. 25.07.12 L.dz.DZM-1-420-231-5654/12 skierowane do wiadomości komisji przez Zarząd Zieleni Miejskiej w sprawie inicjatywy odtworzenia rzeźby Kurka wrocławskiego wraz z rewitalizacją parku przy ul.Stacyjnej.

**15.** Pismo do wiadomości komisji z dn. 26.07.12 – L.dz. ROBorek/667/12 Rady Osiedla Borek, zawierające opinię w sprawie przekwalifikowania terenu ze względu na wysokie walory roślinno-krajobrazowe.

**16.** Pismo (list otwarty)z dnia 10.08.2012 skierowane do wiadomości komisji przez Wrocławską Inicjatywę Rowerową i Towarzystwo Upiększania Wrocławia nt. kładki zamiast kolejki gondolowej na Groble.

**17.** Pismo z dn. 10.08.2012 – WAB.AB.6740.13.23690.2012.GM-1 skierowane przez Wydział Architektury i Budownictwa, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dn. 5.07.2012 –BRM-ZKO.0014.9.43.2012 dot. spraw związanych z budową drogi 5KDD/AM6, obręb Gaj oraz pismo z dnia 27.08.2012 skierowane do wiadomości komisji przez Wspólnotę Mieszkaniową Wrocław ul. Ślężna 158 a,b,c dot. odpowiedzi udzielonej dla komisji związanej z interwencją Wspólnoty Mieszkaniowej w sprawie zamiaru budowy drogi 5 KDD/AM6, obręb Gaj.

**18.** Wolne wnioski – sprawy bieżące.

**19.** Przyjęcie protokołu nr 37 z posiedzenia komisji.

**ad 1.**

Komisja jednogłośnie zatwierdziła porządek posiedzenia.

**ad 2.**

Wprowadzenia dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnego odcinka Trasy Targowej we Wrocławiu – **druk nr 747/12** dokonał Pan A.Grehl Wiceprezydent Wrocławia, który powiedział: mając świadomość, że jest to plan szczególny, gościliśmy na komisji w kwietniu br. gdzie mówiliśmy o pracy sporządzania planu na pewnych założeniach, informowaliśmy o procedurze. Wiem, że zostało to przez Państwa bardzo dobrze odebrane. Dzisiaj mamy już finał prac projektowych w postaci projektu uchwały. Biorąc pod uwagę wyjątkowość tego planu, chcielibyśmy zaprezentować go Państwu z udziałem wszystkich osób, które go tworzyły. Projekt ten ma szczególny tryb. Główną osobą, która prowadzi ten projekt jest Pan P.Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa oraz Biuro Rozwoju Wrocławia. Szczegółowość planu polega na tym, że jest on sporządzany z udziałem środowiska architektów zrzeszonych w Izbie Architektów i w SARP. Uważam za wielką wartość, że jest zapewniony szczególny tryb pracy nad tym planem z szerokim udziałem środowiska oraz, że dwie organizacje bardzo blisko ze sobą współpracują. Projekt ten zyskał akceptacje merytoryczne Urzędu Marszałkowskiego.

Uzupełniając wypowiedź Wiceprezydenta A.Grehla głos zabrał Pan P.Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa: przedsięwzięcie jest nadzwyczajne. Plan jest w swoich narzędziach i w sposobach zapisu generalnie podobny do tego, co dotychczas robiliśmy. Dzisiaj przedmiotem naszej rozmowy jest projekt planu, ale dzieje się dużo rzeczy, których w treści projektu planu nie widać i w całym przedsięwzięciu jest to tak naprawdę połowa drogi w naszym harmonogramie. Ten plan jest zrobiony po to, żeby inwestycyjnie móc się dalej posuwać. Cały projekt w tej chwili znajduje się w miejscu absolutnie kluczowym. W tej chwili badamy bardzo dokładnie możliwości inwestycyjne we Wrocławiu na rynku mieszkań oraz jak to się będzie przekładało na realizację naszego przedsięwzięcia. Już widać bardzo wyraźnie, że inwestycję trzeba będzie etapować, ponieważ tak w tej chwili wygląda rynek, że nie można podać zbyt dużej ilości mieszkań w jednym momencie, gdyż będzie problem z ich sprzedażą. Te wszystkie elementy składamy po to, żeby pierwszy etap, do którego przystąpimy realizacyjnie spełniał minimum naszych założeń programowych, żeby dało się pokazać to, co zaczęliśmy projektować. W tej chwili przy pracach nad projektem budżetu wszystkie te pozycje, które wiążą się z realizacją osiedla Nowe Żerniki znalazły się w projekcie budżetu. Są to pozycje dot. infrastruktury technicznej drogowej i również pozycje dot. infrastruktury społecznej. Osiedle to od samego początku będzie wyposażone stosownie do jego wielkości w obiekty, w które osiedle powinno być wyposażone i to zawsze powinny być inwestycje ze strony miasta. Jeżeli to ma być wzorzec, to nie może tam zabraknąć punktu przedszkolnego na początku a później przedszkola, żłobka, obiektu dla osób starszych potrzebujących opieki, domu kultury, obiektów rekreacyjnych. Plan daje tę możliwość, reguluje to poprzez przeznaczenie terenów. Proces dot. projektu planu również odbywał się z udziałem społeczeństwa, tzn. w trakcie warsztatów, które obejmowały tworzenie części urbanistycznej uczestniczyli przedstawiciele komitetu osiedlowego i społeczności lokalnej.

Dodatkowo Pan J.Barski Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, przypomniał, że: my z planem idziemy w takim trybie normalnym jak zwykle, ale temat Państwu jest znany. Byliśmy gośćmi na Państwa komisji w kwietniu br. gdzie w nieco szerszym niż dzisiaj zestawie prezentowaliśmy podstawowe założenia samej idei a plan je konsumuje. Metoda, która została wybrana do przygotowania pewnych kluczowych podstawowych założeń do koncepcji jest metodą nowatorską. Nie jest to konkurs, a były to warsztaty z udziałem zaproszonych architektów, którzy zostali wybrani w procedurze konkursowej.

Założenia koncepcji i samego planu przedstawił Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – obszar, który jest objęty planem jest wg naszej wizji fragmentem większej całości. Ta całość nie jest jeszcze w pełni zarysowana, to jest miejsce, gdzie krzyżuje się autostrada z wylotem na Zieloną Górę, gdzie mamy stadion, z miejscem o niesłychanej wartości. W związku z tym traktujemy je jako trzecie centrum Wrocławia. Plan nie pokazuje całej pracy, która tutaj została włożona, koncepcja cały czas się rozwija, natomiast plan trzeba traktować jako narzędzie prawne, które pozwoli w sposób dostatecznie elastyczny zrealizować różne pomysły, które jeszcze się urodzą. Plan ten nie mógł być za bardzo szczegółowy, żeby pomysły architektoniczne poszczególnych twórców mogły być realizowane, zwłaszcza, że obszar będzie podzielony na części i chcemy zachować elastyczność. Prawie cały teren objęty planem jest własnością gminy.

Głos w dyskusji zabrali:

- radny J.Michalak – z przedstawionego planu wynika, że szkoła ma być oddalona od wszelkich centrów komunikacyjnych. Biorąc pod uwagę rozrastanie się dookoła okolicznych osiedli wydawałoby się, że sensowniejszym pomysłem na lokalizację szkoły byłoby usytuowanie jej bliżej ciągu komunikacyjnego, wówczas z takiej szkoły mogłyby korzystać nie tylko dzieci z nowego osiedla ale także dzieci z okolicznych osiedli – Stabłowic, Złotnik. Będę mocno optował za tym, żeby możliwość budowy szkoły przenieść bliżej ciągów komunikacyjnych.

- Pan P.Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa – temat szkoły, obsługi osiedla przez ten obiekt zdominował jeden z warsztatów. Ciekawym doświadczeniem było to, że brały w nim udział wszystkie osoby w mieście, które mają tutaj coś konkretnego do powiedzenia, czyli urbanista, architekt miejski, grupa projektantów, która tworzy plan, przedstawiciele Wydziału Edukacji, którzy programową strukturę sytuowania szkół na obszarze miasta również w jakiś sposób programują. Byliśmy zniewoleni taką wiedzą podstawową, która mówi, że opłacalność budowania tam kilkuoddziałowej szkoły limituje jak gdyby od poziomu iluś tysięcy mieszkańców i wcześniej jest trudno taką inwestycję rozpoczynać, a wiadomo, że do tego momentu musi dojść, to osiedle musi się nasycić. Rzeczywiście jest to też problem urbanistyczny. Chcielibyśmy, żeby ta szkoła rosła razem z osiedlem. Prawdopodobnie szkoła, która będzie realizowana jako konkursowe założenie architektoniczne, będzie musiała mieć w sobie założoną etapowość. Szkoła jako przeznaczenie terenu bardzo dobrze łączy się z takimi funkcjami jak rekreacja, zieleń i stąd też wpisywaliśmy ją na skrzyżowaniu dwóch największych ciągów rekreacyjnych (osiedlowego 10ZP) i poprzecznie usytuowanego parkowego, który to ciąg jest z jednej strony efektem wytycznych, ale również potwierdził się na pierwszych warsztatach, gdzie architekci zajmowali się całym obszarem 300 ha pomiędzy ul.Kamiennogórską, autostradą, torami i ul.Kosmonautów. Okazało się, że takie pasmo zieleni tutaj się bardzo dobrze mieści. Ta szkoła poprzez swój charakter boiska, synergii z różnymi urządzeniami rekreacji przeznaczonymi dla osiedla znalazła swoje miejsce tutaj. Jest racja, że lokalizacja bliżej ul.Kosmonautów częściowo przejęłaby część dzieci z Maślic, ale położona byłaby przy bardzo ruchliwej arterii, od której my chcemy się odciąć. W tej chwili zastanawiamy się nad rozwiązaniami alternatywnymi.

- Wiceprezydent A.Grehl – mieszkańcy mówili- chcemy mieć szkołę i kościół blisko swojego osiedla. Chcemy zrobić osiedle trochę wzorcowe, wobec tego trudno nam byłoby przyjąć założenie, że ono będzie tymczasowe. Jeżeli zwycięży pogląd, że sytuujemy docelowo np. szkołę realizowaną etapowo, to ten teren byłby od razu skomunikowany. Pewna nowatorskość tego projektu będzie polegała na tym, że najpierw będzie infrastruktura, potem realizacja obiektu. Być może zdecydujemy się na obiekty tymczasowe, jeżeli tempo nie będzie zbyt dynamiczne, po to, żeby dostosować się do potrzeb. Nie zakładamy, że nie będzie tam obiektów szkolnych, bo ta wzorcowość polega na komplementarności usług.

- radny J.Michalak – oczywiście rozumiem całą koncepcję. Może jednak warto byłoby próbować połączyć i wygodę i możliwość dotarcia dzieci do szkoły także z innych osiedli.

- Wiceprezydent A.Grehl – będzie taka możliwość.

- radny J.Michalak – ale te dzieci trzeba będzie dowieźć do szkoły. Przejście ponad kilometr jest dla dziecka z drugiej, trzeciej klasy jest pewnym wysiłkiem.

- Wiceprezydent A.Grehl – uważamy, że lokalizacja szkoły przy ul.Kosmonautów jest błędem. Zachodnia część Wrocławia jest słabo zaopatrzona w obiekty oświatowe. Zakładaliśmy, że ten pas jest dedykowany pod szkołę, jest dojazd, etapujemy szkołę, ale ona będzie na wzór Maślic. Układ, w którym wciśniemy tę lokalizację na siłę będzie ze szkodą dla tego, co chcemy osiągnąć poprzez jakąś prawidłowość idei.

- radny J.Michalak – jeśli miałyby to być na siłę, to oczywiście jestem przeciwny takiemu rozwiązaniu. Natomiast, jeśli można by znaleźć kompromisowe rozwiązanie, nie burzące idei a jednocześnie ułatwiające mieszkańcom życie, to się pod tym podpisuję.

- Wiceprezydent A.Grehl – przy rozmowie z mieszkańcami proszę pamiętać, że jest możliwość, przy tych zapisach planu, które my proponujemy, że jeżeli uznamy, że to jednak nie przebiega tak wszystko optymistycznie, to możemy realizować zamiar w pierwszym etapie.

- Pan P.Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa – odpowiadaliśmy na to w trakcie dyskusji publicznej. Znamienne jest to, że po tej dyskusji bardzo merytorycznej, w której jednym z głównych wątków jest - jak na osiedlu wzorcowym powinno być, czy dzieci do szkoły podstawowej powinny cho-

dzić, czy jeździć samochodami z rodzicami - okazało się, że na tej debacie rozkładały się głosy po połowie.

- Pan J.Barski Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju – miejsce, o którym dzisiaj Państwo rozmawiacie i mieszkańcy widzą jako skrajne, będzie w przyszłości w miarę rozwoju osiedla dokładnie w środku.

- radny K.Kilarski – czy sąsiedni mieszkańcy zgodzili się na to, że zieleń parkowa ma zastąpić plac, bo takiego publicznego miejsca w tym planie brakuje.

- Pan P.Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa – asystując przy pracach projektowych takiego placu też oczekiwałem. Ta oś zielona, która na planie jest narysowana, to jest reminiscencja środkowego trzpienia zielonego, który jest fenomenalnie działającą w tej chwili przestrzenią publiczną, w szczególności kiedy została wyposażona w boisko sportowe, miejsce gdzie spotykają się ludzie. Nie mogliśmy z tego zrezygnować, stąd ten bardzo mocny zielony trzon.

- radna E.Góralczyk – w §5 ust. 3 jest napisane, że „w ramach kategorii przeznaczenia terenu biura, działalności związane z doradztwem, finansami i ubezpieczeniami dopuszcza się z wyłączeniem 60% długości elewacji na terenach 1MW-U i 2 MW-U od strony 2KDZ”. Czy należy przez to rozumieć, że tylko na 40% może to być, czy dobrze rozumiem?

- Pan T.Ossowicz- Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – tak.

- radna E.Góralczyk – w § 6 ust.14 jest zapis, że „ kąt nachylenia połąci dachowej może być równy lub większy od 0 stopni”. Czy to oznacza, że w ogóle nie ma żadnego spadku na dachu?

- Pan T.Ossowicz- Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – takie zapisy są wymagane prawem, że musi być ten kąt ustalony.

- radna E.Góralczyk – co to są „szczególne wymagania architektoniczne” (zapis w § 6 ust.9), z czego to wynika?

- Pan T.Ossowicz- Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – chcemy, żeby w niektórych miejscach architektura była szczególnej klasy. Nie da się tego prawnie wymusić. Skuteczność tego wynosi ok. 60%.

- Wiceprezydent A.Grehl – jeżeli tego zapisu nie ma, to architekt nie ma żadnej możliwości, żeby podjąć dyskusję, może zwrócić uwagę.

- radna E.Góralczyk w § 11 ust.7 jest wymieniony tylko handel detaliczny małopowierzchniowy typu B, a potem dalej w tekście jest handel typu A i dla mnie nie jest to to samo.

- Pan T.Ossowicz- Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia – to wynika z tego, że handel typu A kryje się w punkcie 3) – usługi, który jest grupą kategorii, która jest wcześniej zdefiniowana. Te usługi występują wszędzie a handel typu B tylko gdzieś tam gdzieś, dlatego B jest wyodrębnione osobno, a A jest zawsze w grupie usługi.

- radna E.Góralczyk – oczekiwałam od tego planu czegoś nadzwyczajnego, może nie aż tak, jak w przypadku Placu Społecznego, natomiast w tym planie nie dopatrzyłam się tego, czego oczekiwałam. Opowiadacie Panowie o założeniach, ale nie zostało to nigdzie zapisane, jest w głowie. Boję się, że jeżeliby się coś zmieniło, to nie wszyscy będą w stanie realizować to. W związku z tym czuję niedosyt. Żeby nie powiedzieć, że ten plan mi się nie podoba w zapisach, bo jego szczegółowość jest tak niedoskonała, że nie wynikają te rzeczy, które podobno są piękne, ale ich nie ma.

- Pan P.Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa – musi się Pani z tym pogodzić, że bez względu na to, czy plan zapisał nieco dłużej i bardziej szczegółowo listę naszych życzeń i wyobrażeń, to i tak zawsze to będzie zależało od tego, kto to będzie wykonywał inwestycyjnie, czy będą środki, czy będzie inwestor, czy architekt będzie zdolny lub mniej zdolny. Tak więc i tak będzie to zależało od tego, co jest w głowach.

- radna E.Góralczyk – należało zapisać więcej niż normalnie w planie.

- Pan J.Barski Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju – proszę zwrócić uwagę na to, że właśnie taka jest różnica między tym planem a planem Placu Społecznego, zasadnicza w konstrukcji. W przypadku Placu Społecznego robiliśmy najpierw międzynarodowy konkurs, wybraliśmy bardzo szczegółową konkretną koncepcję dot. zagospodarowania tego obszaru, bardzo dokładną i detaliczną, którą potem opisaliśmy planem. To jest jedna możliwość postępowania i taką wybra-

liśmy w przypadku śródmiejskiego terenu w centrum miasta. W przestrzeni innego centrum w mieście wybraliśmy drugą metodę postępowania, bo wiedzieliśmy, że nie plan ma być wyjątkowy, nie konkurs ma być wyjątkowy, a jego realizacja odwleczona w czasie i nieznana, tylko odwrotnie. Przedsięwzięcie ma być wyjątkowe, zrealizowane w ciągu kilku najbliższych lat. Widzieliście Państwo harmonogram. Do tak postawionego celu wybraliśmy zespół, metodę postępowania i plan jest tylko jednym z niewielkich elementów realizacji tego postępowania, maksymalnie elastycznym narzędziem prawnym, który zespołowi wybranych ludzi pozwoli na realizację tego założenia.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz- Najda – jest to pewnego rodzaju eksperyment. W związku z tym taki eksperyment nie może być przewidywalny, on musi mieć na tyle mało szczegółowe zapisy, żeby mógł ulegać pewnym modyfikacjom, a to co jest w głowach, to jest najciekawsze. Też będzie pewnie czas, miejsce, sposób realizacji, to czy będzie kryzys, czy nie będzie i warunki ekonomiczno-gospodarcze to zmodyfikują. To musi być coś, co nie będzie ubrane z góry, bardzo szczegółowe, bo w tym momencie narodzi się kolejne osiedle, które jest w jakiś sposób przewidywalne. Mam inne odczucia, pozytywne dla tego planu.

- radny K.Bramorski – mamy do czynienia z planem, w mojej ocenie właśnie szczególnym w tym ujęciu, że to ma być pewne zamknięte dzieło o bardzo konkretnym charakterze, eksperymentalnym, pokazującym pewien pomysł na osiedle wzorcowe i on może być kontynuowany. Jeżeli eksperyment okaże się udany, to prawdopodobnie będzie powtarzany być może nie tylko we Wrocławiu ale na szerszą skalę. W związku z tym przestrzegabym troszeczkę przed takim podejściem jak do każdego innego fragmentu miasta, że trzeba się dostosować, trzeba uwzględnić itd. Ten eksperyment być może zostanie uznany za nieudany, ale po to mamy wybranych ludzi, którzy się tym zajmują i po to mamy pracę zespołową, żeby się udało. Spróbujmy dać trochę tej swobody, spróbujmy zaakceptować te pomysły oddając pewną autonomię temu skrawkowi miasta, nawet jeżeli w odniesieniu do punktu widzenia mieszkańców za granicą tego planu będzie on troszeczkę jakby wbrew ich interesom.

W dalszej części posiedzenia Pan T.Ossowicz- Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia przedstawił uwagi zgłoszone do w/w planu (przedmiotowe uwagi wraz z projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnego odcinka Trasy Targowej we Wrocławiu – **druk nr 747/12** stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Reasumując, w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się - 1 radny) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnego odcinka Trasy Targowej we Wrocławiu – **druk nr 747/12**.

**ad 3.**

Projekt uchwały w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2013 – **druk nr 714/12** został wycofany z porządku posiedzenia pismem z dn. 4.09.12 – znak BRM-ZPP.0006.1.132-1.2012.ES

**ad 4.**

Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania wniosku o uznanie za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie nadleśnictwa Miękinia – **druk nr 720/12** zreferował Pan J.Gdaniec Z-ca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

**ad 5.**

Wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr XXXVIII/2451/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 maja 2005 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-zachodniej części obszaru Starego Miasta - rejonu ulicy św. Antoniego, skierowane pismem Pana ██████████ z dnia 8 sierpnia 2012 roku zrefero-

wał Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia (przedmiotowe wezwanie wraz ze stanowiskiem Biura Rozwoju Wrocławia stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Komisja postanowiła jednogłośnie odrzucić wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr XXXVIII/2451/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 maja 2005 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-zachodniej części obszaru Starego Miasta - rejonu ulicy św. Antoniego, skierowane pismem Pana [REDAKTOWANO] z dnia 8 sierpnia 2012 roku.

**ad 6.**

Skargę Pani [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO] z dnia 17 sierpnia 2012 roku, skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXVIII/629/12 RMW z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANO] na Prezydenta Wrocławia – zreferował Pan T.Ossowicz Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia (przedmiotowa skarga wraz ze stanowiskiem Biura Rozwoju Wrocławia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie odrzucić skargę Pani [REDAKTOWANO] z dnia 17 sierpnia 2012 roku, skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XXVIII/629/12 RMW z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANO] na Prezydenta Wrocławia.

**ad 7.**

W związku z pismem Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich S.A. z dnia 26 lipca 2012 roku, stanowiącym w swojej treści wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr XXVIII/625/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kurkowej i placu Strzeleckiego we Wrocławiu oraz pismem z dnia 16.08.2012 – znak Z/1367/2012 Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A. dot. wezwania Rady Miejskiej Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa z dnia 27.07.2012 (przedmiotowe wezwanie oraz pismo Kogeneracji i stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia w przedmiotowej sprawie stanowią załącznik do niniejszego protokołu) w posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A. oraz Pan Wiceprezydent A.Grehl. Po przedstawieniu przez Pana R.Traczyka Członka Zarządu Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A. argumentów prawnych, wskazujących, że bez zmiany uchwały nr XXVIII/625/12 w stosunku do terenów wykorzystywanych przez Spółkę, nie będzie możliwa budowa infrastruktury niezbędnej do funkcjonowania instalacji odsiarczania spalin elektrociepłowni Wrocław głoś zabrał Wiceprezydent A.Grehl, który przypomniał, że w dniu 5.09.2012 zaplanowane jest spotkanie robocze przedstawicieli Miasta z przedstawicielami Spółki, podczas którego to spotkania zostaną podjęte negocjacje warunków. W związku z powyższym komisja ustaliła, że przedmiotowe wezwanie zaopiniowane zostanie na kolejnym posiedzeniu w dniu 11.09.2012r. po przekazaniu Przewodniczącej I.Dyszkiewicz-Najdzie przez Pana J.Barskiego Dyrektora Departamentu Architektury i Rozwoju oraz Pana R.Traczyka Członka Zarządu Zespołu Elektrociepłowni Wrocławskich Kogeneracja S.A. wyników spotkania.

**ad 8.**

Projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg powiatowych ulicami Wrocławia – **druk nr 731/12** zreferowała Pani E.Urbanek Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (za - 4 radnych, przeciw - 0 radnych, wstrzymał się - 1 radny. Przewodnicząca komisji nie brała udziału w głosowaniu) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg powiatowych ulicami Wrocławia – **druk nr 731/12**.



**ad 9.**

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej wskazanych ulic we Wrocławiu – **druk nr 732/12** wraz z autopoprawką z dnia 3.09.12. zreferowała Pani E.Urbanek Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 4 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się - 1 radny. Przewodnicząca komisji nie brała udziału w głosowaniu) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej wskazanych ulic we Wrocławiu – **druk nr 732/12** wraz z autopoprawką z dnia 3.09.12.

**ad 10.**

a) Komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości wykazami nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego oraz wykazami wolnych lokali użytkowych, lokali mieszkalnych – postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr 46/12 – znak pisma WNS-SN.6840.107.2012 L.dz.2632.2012 z dn. 3.07.12.
- nr 47/12 – znak pisma WNS-SN.-V.6840.2674.12 z dn. 5.07.12
- nr 49/12 – znak pisma WNS-SN.-V.6840.2674.12 z dn. 5.07.12
- nr 48/12 – znak pisma WNS-SN-III.6840.2707.12 z dn. 6.07.12
- nr 50/12 – znak pisma WNS-SN-III.6840.2707.12 z dn. 6.07.12
- nr 51/12 – znak pisma WNS-SN-V.6840.2712.12 z dn. 6.07.12
- nr 52/12 – znak pisma WNS-SN-V.6840.82.12 L.dz.2012 z dn. 6.07.12
- nr 54/12 – znak pisma WNS-SN-IV.6840.2927.12 z dn. 12.07.12
- nr 55/12 – znak pisma WNS-SN-V.6840.2895.12 z dn. 17.07.12
- nr 55/P/12 – znak pisma WNS-BSL-7121-55-2012.BJ z dn. 2.07.12
- nr 56/12 – znak pisma WNSN.NZ.V.6823.52.2011 L.dz.2939/12 z dn. 19.07.12
- nr 57/12 – znak pisma WNS-SN-II.6840.118.2012 L.dz.3009/2012 z dn. 23.07.12
- nr 58/12 – znak pisma WNS-SN-IV.6840.2981.12 z dn. 19.07.12
- nr 59/12 – znak pisma WNS-SN-IV.6840.3125.12 z dn. 30.07.12
- nr 60/P/12 – znak pisma WNS-BSL.7121.60.P.12 z dn. 16.07.12
- nr 61/P/12 – znak pisma WNS.BSL.P.LU.III.7121/61/12 z dn. 31.07.12
- nr 62/12 – znak pisma WNS-NZ-V-6823.2012 z dn. 8.08.12.
- nr 63/P/12 – znak pisma WNS-BSL.7121.63.P.12 z dn. 8.08.12.
- nr 64/12 – znak pisma WNS-SN-III.6840.3237.2012 z dn. 7.08.12.
- nr 65/12 – znak pisma WNS-SN-IV.6840.3248.2012 z dn. 7.08.12.
- nr 65/12 – znak pisma WNS.BSL.LU.I,III,7125/65/2012 z dn. 27.08.12.
- nr 66/P/12 – znak pisma WNS.BSL.P.LM.I,III.7121/66/2012 z dn. 30.08.12.
- nr 67/P/12 – znak pisma WNS.BSL.P.LM.II.7121/67/2012 z dn. 30.08.12.
- nr 67/12 – znak pisma WNS-SN-III.6840.3307.2012 z dn. 10.08.12.
- nr 68/12 – znak pisma WNS-NZ-V.6822.1.2.2012 L.dz.2269/3266/2012 z dn. 8.08.12.
- nr 68/P/12 – znak pisma WNS-BSL-LU.II.IV.V.7121/68/P/12 z dn. 24.08.12.
- nr 69/12 – znak pisma WNS-SN-II.6840.179.2011 L.dz.3352/2012 z dn. 16.08.12.
- nr 69/P/12 – znak pisma WNS-BSL.P.LM.7121.69/2012 z dn. 31.08.12.
- nr 70/12 – znak pisma WNS-SN-IV.6840.2010 L.dz.3309/2012 z dn. 10.08.12.
- nr 71/12 – znak pisma WNS-SN-IV.6840.62.2012 L.dz. 3493.2012 z dn. 27.08.12.
- nr 72/12 – znak pisma WNS-SN.6840.135.2012, WNS-SN.6840.136.2012, L.dz.3398/2012 z dn. 21.08.12.
- nr 73/12 – znak pisma WNS-SN.IV.6840.114.2012, L.dz.3454/2012 z dn. 24.08.12.
- nr 74/12 – znak pisma WNS-SN.II.6840.178.182.2012, L.dz.3452/2012 z dn. 24.08.12.
- nr 75/12 – znak pisma WNS-SN.II.6840.178.182.2012, L.dz.3452/2012 z dn. 24.08.12
- nr 76/12 – znak pisma WNS-SN.IV.6840.2006, L.dz.3550/2012 z dn. 30.08.12
- nr 77/12 – znak pisma WNS-SN.IV.6840.3536.2012, z dn. 30.08.12. –
- nr 51/P/12 – znak pisma WNS.BSL.P.LM.II.V.7121/51/12 z dn. 18.06.12
- nr 52/P/12 – znak pisma WNS.BSL.LM.I.7121/52/P/12 z dn. 15.06.12.

Jednocześnie komisja postanowiła zaopiniować na swoim kolejnym posiedzeniu w dniu 11.09.12 wykazy nr:

- nr 53/12 – znak pisma WNS-SN.6840.111.12 L.dz.2809.12 z dn. 12.07.12

- nr **62/P/12** – znak pisma WNS-BSL.7121.62.P.12 z dn. 30.07.12.
- nr **64/P/12** – znak pisma WNS-BSL.7121.64.P.12 z dn. 20.08.12.
- nr **66/12** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.131.2012 L.dz.3356.2012 z dn. 16.08.12.

**b)** Komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Zarząd Zasobu Komunalnego wykazami lokali użytkowych, garaży, pomieszczeń przeznaczonych do oddania w najem - postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr **WU/20/12** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/1621/12 z dn. 29.06.12
- nr **WU/21/12** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/1621/12 z dn. 29.06.12
- nr **WU/22/12** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1750/12 z dn. 9.07.12
- nr **WU/23/12** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1750/12 z dn. 9.07.12
- nr **WU/24/12** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1862/12 z dn.18.07.12
- nr **WU/25/12** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1862/12 z dn.18.07.12
- nr **WU/26/12** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1862/12 z dn.30.07.12
- nr **WU/28/12** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/2092/12 z dn.10.08.12
- nr **KZ/5/12** – znak pisma ZZK/KZ/MP/073/73/12 z dn.20.08.12

**ad 11.**

Komisja przyjęła do wiadomości treść pisma z dn. 16.07.12 – BRW.DPP.2.6721.22.10.2012.DF przesłanego przez Biuro Rozwoju Wrocławia, stanowiącego odpowiedź na pismo komisji z dn. 20.06.12 – BRM-ZKO.0014.9.39.12. w sprawie Mieszkańców domu ul. [REDAKTOWANE] dot. wykupu mieszkań komunalnych w związku z brakiem nowego mpzp dla działki 3/2,AM2, obręb Stabłowice. Przedmiotowe pismo zostało również przesłane przez Biuro Rozwoju Wrocławia stronie zainteresowanej.

**ad 12.**

Komisja przyjęła do wiadomości treść pisma z dn.6.07.12 WAP-P1.6730.222.2012.EW-14 skierowanego przez Wydział Architektury i Budownictwa, stanowiącego odpowiedź na pismo komisji z dn. 19.04.12 w sprawie skierowanej przez mieszkańców budynku przy ul. [REDAKTOWANE] dot. zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji zlokalizowanej przy [REDAKTOWANE]. Przedmiotowe pismo zostało również przesłane przez Biuro Rozwoju Wrocławia stronie zainteresowanej.

**ad 13.**

Komisja przyjęła do wiadomości treść pisma z dn. 26.07.12 skierowanego przez Ognisko Kultury Plastycznej im.Eugeniusza Gepperta w sprawie nowej siedziby Ogniska Kultury Plastycznej (przedmiotowe pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**ad 14.**

Komisja przyjęła do wiadomości treść pisma z dn. 25.07.12 L.dz.DZM-1-420-231-5654/12 skierowanego do wiadomości przez Zarząd Zieleni Miejskiej w sprawie inicjatywy odtworzenia rzeźby Kurka wrocławskiego wraz z rewitalizacją parku przy ul.Stacyjnej (przedmiotowe pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**ad 15.**

Komisja przyjęła do wiadomości treść pisma z dn. 26.07.12 – L.dz. ROBo-rek/667/12 Rady Osiedla Borek, zawierającego opinię w sprawie przekwalifikowania terenu ze względu na wysokie walory roślinno-krajobrazowe (przedmiotowe pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**ad 16.**

Komisja przyjęła do wiadomości treść pisma (list otwarty)z dnia 10.08.2012 skierowanego przez Wrocławską Inicjatywę Rowerową i Towarzystwo Upiększania Wrocławia nt. kładki zamiast kolejki gondolowej na Groblę (przedmiotowe pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**ad 17.**

Komisja przyjęła do wiadomości treść pisma z dn. 10.08.2012 – WAB.AB.6740.13.23690.2012.GM-1 skierowanego przez Wydział Architektury i Budownictwa, stanowiącego odpowiedź na pismo komisji z dn. 5.07.2012 –BRM-ZKO.0014.9.43.2012/A dot. spraw związanych z budową drogi 5KDD/AM6, obręb Gaj oraz pismo z dnia 27.08.2012 skierowane do wiadomości komisji przez Wspól-

notę Mieszkaniową Wrocław ul. Ślężna 158 a,b,c dot. odpowiedzi udzielonej dla komisji związanej z interwencją Wspólnoty Mieszkaniowej w sprawie zamiaru budowy drogi 5 KDD/AM6, obręb Gaj.

**ad 18.**

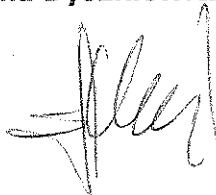
Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

**ad 19.**

Komisja przyjęła bez uwag protokół nr 37 z posiedzenia komisji.

**Przewodnicząca Komisji**

**Iwona Dyszkiewicz-Najda**



Protokół sporządziła:

Barbara Rogala

