

**Protokół nr 18/2011**

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia z 5 lipca 2011r.

BRM-ZKO.0012.9.15.2011

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca Iwona Dyszkiewicz-Najda.
Na ogólną liczbę 8 radnych obecni byli wszyscy członkowie komisji.

Lista osób spoza komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
2. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2012” – **druk nr 227/11.**
3. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/18/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok oraz ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki z budżetu gminy – **druk nr 273/11.**
4. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/17/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 263/11.**
5. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 1008 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław – **druk nr 269/11.**
6. Opinia komisji dot. pisma [redacted] z dnia 28 czerwca 2011r. oraz pisma z dnia 30 czerwca br. stanowiącego uzupełnienie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą Nr XII/263/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2007r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu, które będzie przedmiotem obrad Rady Miejskiej w dniu 7 lipca br. oraz kolejnego pisma (pismo z dnia 29.06.11 – znak BRM-ZPP.0007.2.17.2011.KL oraz pismo z dnia 30.06.11- znak BRM-ZPP.0007.2.17.2011.KL).
7. Wysłuchanie stanowiska Państwa [redacted] w sprawie j/w.
8. Petycja mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej „Jesień” na Osiedlu Mieszkaniowym Cztery Pory Roku przy ul.Vivaldiego w związku z planowaną i przewidzianą planem miejscowym (uchwała Rady Miejskiej Nr XII/263/07) zabudową działki Nr 14/3 przy ul.Dróźnicznej we Wrocławiu.
9. Opinia komisji dot. wykazu nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilno-prawnego (wykaz nr 60/2011, znak pisma WNS-SN-V-6840-3002.2011).
10. Wolne wnioski – sprawy bieżące.
11. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia komisji nr 17.

ad 1.

Komisja jednogłośnie zatwierdziła porządek posiedzenia.

ad 2.

Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2012” – **druk nr 227/11 – II czytanie** zreferował Pan J.Barski Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 3.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/18/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok oraz ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki z budżetu gminy – **druk nr 273/11** zreferował Pan M.Urban Skarbnik Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

- Przewodnicząca I.Dyszkiewicz-Najda – zwróciła się z pytaniem do Pana M.Urbana Skarbnika Miasta dot. EIT Plus – w ramach EIT Plus był realizowany projekt, w którym powstała technologia wytworzenia elektrycznych autobusów łącznie z wyliczeniem ogromnych korzyści dla Miasta. Czy znana jest problematyka autobusów elektrycznych dla Miasta? Sygnalizuję temat, ponieważ wiąże się on bezpośrednio z budżetem.

- Pan M.Urban Skarbnik Miasta – poinformował, iż nie jest mu znany ten projekt, jednak przekaże ten temat Prezesowi Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego celem rozpoznania.

ad 4.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IV/17/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 263/11** zreferował Pan M.Urban Skarbnik Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 5.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 1008 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław – **druk nr 269/11** zreferował Pan M.Urban Skarbnik Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 6.

Pan **M.Żabiński** Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia powiedział, że: fakty są takie, że w planie ogólnym Wrocławia w latach 80-tych ulokowana tam była tzw. mieszkaniówka typu średniego, czyli o wysokości od 3 do 5 kondygnacji, a u nas w planie są 4 kondygnacje. Patrząc na stronę sąsiedniej gminy – Św.Katarzyny- Siechnice dopuszczono tam budowę domów jednorodzinnych o wys.2 kondygnacji + dach. Po stronie Siechnic rząd wys. do 12m, po stronie Wrocławia rząd wys. do 15m. Ktoś, kto nie brał udziału w procedurze planistycznej i nie zainteresował się, mimo ogłoszeń publicznych, w tej chwili po zorientowaniu się, że ktoś kupił grunt i usiłuje zbudować zgodnie z takim planem budownictwo – sięga teraz po stronę prawną i próbuje znaleźć różnego rodzaju „kruczki” prawne. Jeśli chodzi o stronę prawną, sprawa jest czysta i obronimy ten plan przed ingerencją z zewnątrz. Jesteśmy gotowi stanąć przed sądem, żeby bronić ten plan, bo w sensie formalnym jest planem zgodnym z prawem i planem słusznym. Zdarza się, że są naruszane interesy faktyczne osób, które wcześniej się nie zainteresowały obroną własnego interesu na etapie procedury planistycznej. Procedura została zrealizowana w 100%, została sprawdzona przez Wojewodę i plan jest skończony pod względem merytorycznym i formalnym.

- Pan **P.Cichoński** - projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia – ważna jest sprawa merytoryczna wynikająca z faktów, że inwestor złożył wniosek o po-

zwolenie na budowę w oparciu o nasz plan, mimo, że nasz plan dopuszczał zabudowę do 15 m, czyli 4 kondygnacje, jednak te obiekty są zaprojektowane na 3 kondygnacje.

- radna **U.Mrozowska** – jak to wygląda w stosunku do sąsiednich budynków jeśli chodzi o zaciemnianie.

- Pan **M.Żabiński** Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia – prawo budowlane definiuje dokładnie wzajemne relacje pomiędzy obiektami budowlanymi i tzw. linią słońca, jest to sprawdzane na etapie projektu budowlanego i nie ma mowy o tym, żeby było zasłanianie.

W związku z pismem skierowanym przez Przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 1.07.2011r. – znak BRM-ZPP.0007.2.17.2011.KL o przesunięciu (na wnioski zainteresowanych - pismo z dnia 29.06.11 – znak BRM- PP.0007.2.17.2011.KL oraz pismo z dnia 30.06.11- znak BRM-ZPP.0007.2.17.2011.KL) dot. terminu rozpatrzenia sprawy wezwania Państwa [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą Nr XII/263/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2007r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu – komisja postanowiła wyrazić swoją opinię w przedmiotowej sprawie po otrzymaniu stanowiska Biura Rozwoju Wrocławia przed sesją planowaną we wrześniu br.

ad 7.

Zgodnie z wnioskiem skierowanym przez Państwa [REDAKTOWANO] (pismo z dnia 14.06.11) o umożliwienie zabrania głosu na posiedzeniu komisji w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą Nr XII/263/07 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 września 2007r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu oraz pisma (pismo z dnia 29.06.11 – znak BRM-ZPP.0007.2.17.2011.KL oraz pismo z dnia 30.06.11- znak BRM-ZPP.0007.2.17.2011.KL) komisja zaprosiła na posiedzenie Pana [REDAKTOWANO], który powiedział, że: jesteśmy mieszkańcami miejscowości Iwiny, dawna gmina Święta Katarzyna, obecnie gmina Siechnice. Jest to działka, która przylega bezpośrednio do obszaru objętego mpzp Jagodno II. W związku z tym, że mpzp przyjął pewne założenia, które naruszają nasz interes prawny sformułowaliśmy 2 wezwania stosownie do przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Pierwsza sprawa, która była przez nas poruszana dot. tego, że naruszony jest w tym obszarze ład przestrzenny, mimo, że jednym z podstawowych celów ustawy o planowaniu przestrzennym jest takie ustalenie ładu przestrzennego, aby harmonijna zabudowa towarzyszyła obszarowi tzw. przejścia, czyli styku jednego planu do drugiego. Tutaj mamy do czynienia z innym podejściem do planowania. Mamy styk po jednej stronie miejskiej zabudowy bardzo intensywnej dopuszczającej 4 kondygnacje, natomiast po wiejskiej stronie mamy zabudowę ekstensywną, czyli zabudowę jednorodzinną. W teorii projektowania urbanistycznego nie jest kwestionowany taki pogląd, że w takiej sytuacji należy dążyć do tego, żeby te dwa obszary były ze sobą w jakiś sposób zharmonizowane tzn. albo oddziela je się pasami zieleni izolacyjnej albo drogami komunikacyjnymi albo stosuje się zabudowę tzw. schodkową aby przejść od zabudowy 4-piętrowej do zabudowy 1-piętrowej. Tutaj mamy do czynienia z taką sytuacją, że wyznaczona linia zabudowy 4 m od naszej granicy przewiduje zabudowę 15-metrowych bloków i po naszej stronie mamy domek jednorodzinny. W związku z tym z wysokości kilkunastu metrów może ktoś zaglądać na naszą działkę. Uważamy, że wartość naszej działki w tym momencie spada, ponieważ następuje wyraźna kolizja jeśli chodzi o rodzaj zabudowy.

- Przewodnicząca **I.Dyszkiewicz-Najda** – jaka to jest odległość?

- Pan [REDAKTOWANO] – 4 m od granicy jest wyznaczona linia zabudowy, odliczając balkony mamy dokładnie 3m. Cała nasza działka jest przeznaczona pod zabudowę jednorodzinną.

- Przewodnicząca **I.Dyszkiewicz-Najda** – jaka jest odległość domu od granicy działki?

- Pan [REDAKTOWANO] – to nie ma znaczenia. Poprzez możliwość wykorzystania zapisu zgodnego z planem, czyli możliwość sprzedaży tych działek, możemy to podzielić na działki budowlane i sprzedawać – ktoś, kto będzie chciał wybudować

sobie swój dom ma możliwość zabudowy tej działki zgodnie z przepisami ustawy do 4 m od granicy.

- Przewodnicząca **I.Dyszkiewicz-Najda** – w jakiej odległości jest dom Pana od linii zabudowy?

- Pan [REDACTED] – nie pamiętam, jest to ok. 5-6m.

- radny **K.Bramorski** – co Pan chce wydzielać, jeżeli 5 m od działki stoi Pana dom?

- Pan [REDACTED] – zgodnie z przepisami nowa ewentualna zabudowa może być lokowana w odległości 4 m od granicy. W związku z tym, żeby jakoś odsunąć ewentualną przyszłą zabudowę musielibyśmy stracić pas terenu, poświęcić go na zieleń izolacyjną bo nikt nie znajdzie się, kto będzie chciał budować tak blisko granicy działki.

- radny **K.Bramorski** – kiedy został wybudowany Państwa dom?

- Pan [REDACTED] – w 98 roku otrzymaliśmy pozwolenie na użytkowanie.

- radny **P.Kuczyński** – do jakiej wysokości zezwala plan na zabudowę na działce, na której stoi Pana dom?

- Pan [REDACTED] – przedłożyłem Państwu we wniosku wypis z planu, w tej chwili nie pamiętam.

- radny **P.Kuczyński** – mógł Pan tam wybudować 3-piętrowy dom, tak dopuszczał plan. Jeżeli na Pana działce jest dopuszczona 12-metrowa zabudowa, to w moim przeświadczeniu zabudowa o 1 piętro wyżej nie stanowi problemu. Gdybym kupił od Pana działkę i chciał wybudować dom, to mogę wybudować 3-piętrowy budynek.

- Pan [REDACTED] – tak nie może Pan powiedzieć. Tam jest informacja taka, że można zrobić parter i poddasze użytkowe.

- radna **E.Góralczyk** – 2 kondygnacje i poddasze użytkowe, są to w sumie 3 kondygnacje, to jest 12m.

- Przewodnicząca **I.Dyszkiewicz-Najda** – jeżeli Pan sprzeda działkę, to musi się liczyć z tym, że przyszli właściciele tych działek wybudują zgodnie z planem dokładnie to samo wokół Pana, a Pan powołuje się na to, że Panu przeszkadza ta wysokość.

- radny **P.Kuczyński** – w planie, który obejmuje Pana teren jest dopuszczalne 12 m. po drugiej stronie mpzp dopuszcza 4 kondygnacje, co wg mnie mieści się we wzajemnych stosunkach dwóch różnych gmin(15m). Jeżeli ktoś kupi Pana działkę i dojdzie do wniosku, że potrzebuje 3-piętrowy budynek, to zgodnie z prawem może go wybudować.

- Pan [REDACTED] – nie zmienia to sytuacji faktycznej, że mamy do czynienia ze stykiem dwóch różnych rodzajów zabudowy.

- radny **K.Bramorski** – Pan równie dobrze mógł wybudować tam budynek bliźniaczy z czterema mieszkaniami. Był tam również poprzedni plan, który dopuszczał 4 kondygnacje. To, że Pan znając takie możliwości zdecydował się na postawienie bungalowu to jest to Pana suwerenna decyzja, ale dlaczego teraz mówi Pan, że to naruszy Pana interes prawny?

- Pan [REDACTED] – właśnie dlatego, że mamy do czynienia ze stykiem dwóch różnych obszarów.

- radna **E.Góralczyk** – każdy może wyegzekwować to, co jest zapisane w planach i nie można mu zarzucić, że narusza prawo. To, że Pan odszedł od tych zapisów, to jest Pana decyzja.

- Pan [REDACTED] – we wniosku nigdzie nie podnosiłem tego, że mam dom parterowy.

- Przewodnicząca **I.Dyszkiewicz-Najda** – proszę skonkretyzować, poza tym, że nie podoba się Panu, że jest zbyt bliskie sąsiedztwo przyszłej linii zabudowy w stosunku do Pana działki – jakie jeszcze są ewentualne Pana uwagi?

- Pan [REDACTED] – oprócz tego zarzutu, który złożyłem dot. obniżenia wartości mojej działki sformułowałem również inne, które zawarłem we wniosku, a m.in. posiłkując się zapisami prognozy oddziaływania na środowisko, która została dołączona do mpzp Jagodno II – są to m.in. obniżenie poziomu wód gruntowych. Nasza działka zasilana jest w wodę z własnego ujęcia i czerpiemy wodę z głębokości 11m. Mieliśmy już sytuację jak powstawało osiedle Cztery Pory Roku,

że okresowo w wyniku obniżenia poziomu wód gruntowych zabrakło wody w studni. Prognoza oddziaływania na środowisko mówi o tym i formułuje wnioski jasno, że nie tylko w okresie budowy, ale w okresie eksploatacji nastąpi obniżenie poziomu wód gruntowych jako proces stały. W związku z tym obawiamy się, że zabraknie nam wody w studni a nie mamy możliwości uzyskania alternatywnego sposobu zasilania w wodę.

- Przewodnicząca **I.Dyszkiewicz-Najda** – odnośnie wartości nieruchomości myślę, że wartość nieruchomości (działki), która ma dopuszczone budownictwo wielorodzinne zdecydowanie wzrośnie.

- Pan [REDAKTOWANO] – chciałbym pozostać przy swoim zdaniu, tym bardziej, gdybyśmy postawili się w odwrotnych rolach, jestem przekonany, że Państwo unikałoby takiego sąsiedztwa przy podejmowaniu decyzji o zakupie działki.

- radny **K.Kilarski** – czy w prognozie oddziaływania na środowisko dot. gminy Siechnice jest także podobny zapis dot. obniżenia poziomu wód gruntowych? Jeśli Pan swój grunt podzieli na działki i tam się wybuduje bloki 3-piętrowe 12 metrowe, to najprawdopodobniej Pan tę wodę też straci. Należałoby zwrócić się do gminy Siechnice aby sprawdzić jaka jest rola planu po stronie Siechnice.

- Pan [REDAKTOWANO] – będziemy rozszerzać nasz wniosek o analizę planu Siechnicy. To nie jest moja rola. Jak kupiliśmy tę działkę, to były pola, rok 91., w 96. roku przystąpiliśmy do budowy, dalej były pola. W związku z tym to jest działka siedliskowa, było to gospodarstwo rolne i takie jest dzisiaj. Nie było innej możliwości aby uzyskać wodę, jak tylko poprzez budowę własnego ujęcia i plan to dopuszczał. Jesteśmy ostatnią działką w tej gałęzi, bo sama miejscowość Iwiny jest położona po drugiej stronie torów i w związku z tym uzbrojenie i kanalizacja przyjdzie jak najpóźniej. Mamy obietnice ze strony burmistrza kiedy to nastąpi, za 2 albo 3 lata z miejskiego wodociągu, który jest przy ul.Buforowej. Ale to nie ma ze sprawą nic wspólnego. Rozpatrujemy plan, który został uchwalony w 2007 roku i sprawdzamy na dzisiaj, czy jego postanowienia naruszają moje interesy czy nie. Na dzisiaj mogę powiedzieć, że tak. Posiłkuje się dokumentem, który został dołączony do planu, gdzie wyraźnie się stwierdza – cyt. realizacja zabudowy wpłynie na zaburzenie poziomu wód gruntowych na etapie prac budowlanych. Ze względu na ograniczenie zasilania wód gruntowych opadami atmosferycznymi w wyniku zabudowy i zabetonowania części terenu, teoretycznie nawet do 80% powierzchni mpzp zaburzenia poziomu wód gruntowych mogą prowadzić do trwałych zmian głębokości poziomu wody w wyniku odwodnienia terenu.

- radny **P.Kuczyński** – plan był uchwalany w 2007 roku i dlatego żadna uwaga nie wpłynęła z Pana strony do tego planu.

- Pan [REDAKTOWANO] – nie wiedziałem, że taki plan został uchwalony. Jak wpłynął wniosek developera o wydanie decyzji o pozwolenie na budowę, uzyskałem informację, że taki plan istnieje i na sąsiedniej działce jest możliwość zabudowy. Mając na uwadze kierunki wiatrów przeważające na tym obszarze, zachodnie z lokalnej kotłowni wiatry będą kierowane na naszą działkę. Prognoza oddziaływania na środowisko specyfikuje dodatkową uciążliwość, konkretnie dla terenu sąsiedniego określając tam wystąpienie zjawiska „miejskiej wyspy ciepła” co wiąże się z podniesieniem temperatury, zmniejszeniem wilgotności. To również wpływa negatywnie na komfort zamieszkania na naszej działce. Jeżeli chodzi o aspekty formalnoprawne - wskazywaliśmy w naszym wniosku niezgodność podjętej uchwały w sprawie zatwierdzenia planu Jagodno II z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ustawa formułuje katalog obligatoryjnych zapisów, które powinny znaleźć się w takim dokumencie i wg naszej opinii nie wszystkie z tych elementów zostały w planie określone. Zgodnie z postanowieniami ustawy – jeżeli zostały naruszone tryb, albo zasady opracowywania planu, to powinna zostać stwierdzona nieważność uchwały.

- radny **K.Kilarski** – ten plan obowiązuje już 4 lata. Każdy uchwalony plan przekazywany jest do organu nadzoru, którym jest wojewoda. Jeżeli wojewoda zakwestionowałby plan, to byłby on uchylony. Wojewoda ocenia merytorycznie każdy plan pod względem formalnoprawnym.

- Przewodnicząca **I.Dyszkiewicz-Najda** – zapoznaliśmy się dokładnie ze złożoną przez Pana dokumentacją. Plan został uchwalony 4 lata temu. Zwracanie się do komisji w tej chwili z problemem, który praktycznie nie leży w naszej kom-

petencji jest bezzasadne. Nie jesteśmy w stanie zaopiniować czegoś, co zostało już uchwalone. Możemy opiniować, jeżeli Biuro Rozwoju Wrocławia zwróci się do nas z projektem uchwały zmieniającej plan zagospodarowania przestrzennego w tym miejscu. Ma Pan prawo dociekać swoich praw przed stosownymi urzędami, również przed sądem.

- Pan [REDAKCYJA] – procedura jest taka, że niekoniecznie strona, której interes prawny w wyniku wezwania nie został uwzględniony musi składać skargę do WSA, ponieważ Rada Miejska, jeżeli stwierdzi, że stwierdzone nieprawidłowości w zakresie procedury, czy trybu uchwalania planu, w tym naruszenia interesu prawnego są istotne – może wnioskować o unieważnienie uchwały w części, może uchylić tą uchwałę.

- radny **T.Hanczarek** – czego Pan oczekuje ze strony komisji?

- Pan [REDAKCYJA] – jeżeli nie będziemy analizować uwag, które zgłosiłem w swoich wnioskach, że podejmą Państwo decyzję w formie głosowania i przekażą swoje stanowisko na posiedzeniu Rady Miejskiej.

- radna **E.Góralczyk** – będę się bardzo przyglądać procedurze planowania terenu, na którym Pan mieszka. Jeżeli zacznie grozić to naszym mieszkańcom to na pewno będę protestowała.

- Przewodnicząca **I.Dyszkiewicz-Najda** – stanowisko nasze wyrazimy na sesji we wrześniu.

ad 8.

Komisja zapoznała się z treścią przyjęła do wiadomości petycję mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej „Jesień” na Osiedlu Mieszkaniowym Cztery Pory Roku przy ul.Vivaldiego w związku z planowaną i przewidzianą planem miejscowym (uchwała Rady Miejskiej Nr XII/263/07) zabudową działki Nr 14/3 przy ul.Drózniczej we Wrocławiu i postanowiła, iż ustosunkuje się do niej na kolejnym swoim posiedzeniu (przedmiotowe pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

ad 9.

Komisja, po zapoznaniu się z przedłożonym przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości wykazem nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego – postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować wykaz nr **60/11** – znak pisma WNS-SN-V-6840-3002.2011 z dn. 30.06.2011r.

ad 10.

W związku z pojawieniem się informacji w sprawie ewentualnego wyburzenia kamienic przy ul.Legnickiej radny P.Kuczyński oraz radny K.Bramorski zgłosili wnioski o zdjęcie z porządku obrad najbliższej Sesji Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zachodniego odcinka ul.Legnickiej we Wrocławiu – **druk nr 260/11** – komisja postanowiła zwrócić się do Przewodniczącego Rady Miejskiej z pismem o następującej treści:

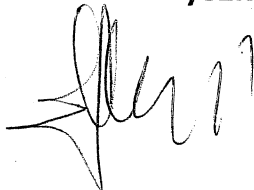
„W związku z uzyskaniem nowych informacji dotyczących zabudowy ulicy Legnickiej – Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia na posiedzeniu w dniu 5.07.2011r. postanowiła w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 2 radnych, wstrzymało się – 0 radnych, 1 radna nie brała udziału w głosowaniu) - wnioskować o zdjęcie z porządku obrad najbliższej Sesji Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zachodniego odcinka ul.Legnickiej we Wrocławiu – **druk nr 260/11**. Wobec zaistniałej sytuacji komisja chciałaby ponownie przeanalizować przedmiotowy projekt uchwały”.

ad 11.

Komisja jednogłośnie zatwierdziła protokół z posiedzenia nr 17.

Przewodnicząca Komisji

Iwona Dyszkiewicz – Najda



Protokół sporządziła:

Barbara Rogala

