



Protokół nr 15/2011

z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia z 7 czerwca 2011r.

BRM-ZKO.0012.9.12.2011

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca Iwona Dyszkiewicz-Najda.

Na ogólną liczbę 8 radnych nieobecni byli:

- radny Tomasz Hanczarek
- radny Piotr Kuczyński

Lista osób spoza komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
2. Opinia komisji dot. Sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Miasta Wrocławia za 2010 rok.
3. Opinia komisji dot. Sprawozdania finansowego Miasta Wrocławia za 2010 rok wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta.
4. Opinia komisji dot. Sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za 2010 rok.
5. Opinia komisji dot. Informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Wrocławia wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku.
6. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Wrocławia za 2010 rok – **druk nr 212/11.**
7. Opinia dot. projektu uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok – **druk nr 216/11.**
8. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie pozbawienia drogi nr 1661D kategorii drogi powiatowej i zaliczenia jej do kategorii drogi gminnej – **druk nr 209/11.**
9. Opinia komisji dot. wykazów nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilno-prawnego oraz wykazów wolnych lokali użytkowych.
10. Opinia komisji dot. przesłanego przez Przewodniczącą Rady Miejskiej pisma z dnia 24.05.2011r.- znak BRM-ZPP.0004.75.2011.AMW w sprawie pisma Pana [redacted] z dn. 17.05.11 dot. jakości i wyglądu elewacji budynku położonego przy ul. Legnickiej 17 we Wrocławiu, która wg zainteresowanego skrajnie odbiega od przedstawionej na wizualizacji.
11. Opinia komisji dot. przesłanego przez Przewodniczącą Rady Miejskiej pisma z dnia 24.05.2011r., zawierającego skargę Pana [redacted] z dn. 19.05.11r., skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Nr L/1467/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010r. w sprawie zatwierdzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Wrocławia.

12. Pismo do wiadomości komisji z dnia 17.05.11 skierowane przez Radę Osiedla Borek w sprawie poparcia wniosku wspólnoty mieszkaniowej Racławicka 44, związanego z zakupem gruntu.

13. Wolne wnioski – sprawy bieżące.

ad 1.

Komisja jednogłośnie zatwierdziła porządek posiedzenia komisji.

ad 2.

Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta Wrocławia za 2010 rok zreferowała Pani A.Gorzelewska Dyrektor Wydziału Budżetu.

Komisja, w wyniku głosowania (za - 3 radnych, przeciw - 0 radnych, wstrzymało się - 3 radnych) postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowe sprawozdanie.

Ponadto, na wniosek Wiceprzewodniczącej E.Góralczyk, Pani A.Gorzelewska Dyrektor Wydziału Budżetu zobowiązała się dostarczyć przed najbliższą Sesją Rady Miejskiej informację dot. kwoty wydatkowanej na realizację miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w roku 2010r.

ad 3.

Sprawozdanie finansowe Miasta Wrocławia za 2010 rok wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta zreferowała Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - Sprawozdanie finansowe w gminie zostało przeprowadzone po raz pierwszy w tym roku, więc nie mamy skali porównawczej. Proces się rozpoczął. Myślę, że w przyszłym roku będę miała więcej możliwości wypowiedzenia się. Sprawozdanie zostało przeprowadzone przez firmę ERNST&YOUNG, która została wyłoniona w drodze przetargu. Bardzo wnikliwie nas firma przebadła, na wszystkich możliwych płaszczyznach. W efekcie tego działania jest opinia biegłego rewidenta, pozytywna z małymi zastrzeżeniami, które jak gdyby nie urodziły się w tym roku i nad którymi pracujemy. Chodzi tutaj o punkt 5 tej opinii, gdzie biegły rewident miał zastrzeżenie do ewidencji środków trwałych. W 2009 r. został rozpoczęty proces na wniosek Pana Skarbnika, jak gdyby spięcia całości ewidencji i wyprostowanie tych zaszłości. Chodzi tutaj o mienie komunalne i Skarbu Państwa, gdzie w niektórych przypadkach brakuje dokumentacji.

Pracujemy już nad programem, który pozwoli to zewidencjonować i przedstawić szerszy obraz. Biegli analizowali nasz tok postępowania i działań i nie składali tu żadnych zastrzeżeń. Generalnie opinia jest pozytywna. Mieliśmy dość duży problem z samym badaniem, zgodnie z ustawą o rachunkowości zasadę i istotę prowadzenia takiego badania przedstawia rozdział 5,6,7. Natomiast rozdział 10 ustawy o rachunkowości nas, jako jednostki samorządu terytorialnego wyłącza z tych pięciu punktów. Nie jest to problem tylko nasz. Jest to problem wszystkich miast. Po zakończeniu tych badań będą miasta, zwłaszcza skarbnicy organizowali spotkania na szczeblu ministerialnym, żeby doprecyzować i określić szczegółowo cel. Dla jednostek samorządu terytorialnego najważniejszy jest budżet. Dla sektora prywatnego, dla spółek budżet nie jest obligatoryjnym sensem działania. Tu była duża rozbieżność. Bo Minister tego nie doprecyzował. Nie było jasnych wytycznych. Stąd mieliśmy trochę problemów, ponieważ biegli rewident badali po raz pierwszy wszystkie jednostki samorządu terytorialnego i mieli punkt spojrzenia na nas przez pryzmat spółki. Jednak opinia jest pozytywna i nie ma tu większych zastrzeżeń.

- radny **K.Bramorski** – z czego wynikają te uwagi dot. środków trwałych ?
- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - to jest jakby taka zaszłość jeśli chodzi o te stare kamienice, gdzie nie ma dokumentacji, gdzie wcześniej nie prowadzono wyceny i szczegółowej ewidencji. Sam proces wyceniania środków trwałych jest bardzo kosztowny i staramy się to robić sukcesywnie, żeby nie narażać miasta aż na takie wydatki. I jest to proces trudny. Ustalenia takiej dokumentacji trochę czasu zajmuje.
- Wiceprzewodniczący **K.Kilarski** - czy ta optyka patrzenia rewidenta na braki tych dokumentów nie wynika z tego, że było to traktowane jak spółka, a w spółce wiadomo że wszystko musi być....?

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - pewnie tak. Oni głównie pod tym kątem patrzyli, tak nas postrzegali. W pewnym momencie nawet musieliśmy się w trakcie naszych prac nad tym badaniem prosić, żeby jednak zechcieli myśleć o nas jak o spółce. Był to trudny proces dla obu dwu stron. Nigdy żaden biegły w taki sposób nie badał żadnej jednostki samorządu terytorialnego. A ponieważ w ustawie o rachunkowości i w rozporządzeniach nie ma wprost określonego celu w jaki sposób to zrobić, był to duży problem. Ten rok jest przełomowy, albo Minister zrezygnuje, albo wprowadzi jakieś rozporządzenie, które pozwoli jednoznacznie określić zakres działania biegłych i ich oceniania. Wszystkie miasta stały przed tym dużym problemem. Skarbnicy miast będą organizować spotkanie już po zakończeniu tych prac, żeby doprecyzować te działania. Jest to bardzo trudny proces.
- Wiceprzewodniczący **K.Kilarski** - taka ocena kogoś z zewnątrz jest jak najbardziej pewnego rodzaju wskazówką, co poprawić, co ulepszyć.
- radny **K.Bramorski** - jakiej wartości są ujęte grunty w użytkowaniu będące w użytkowaniu wieczystym? Nie chodzi mi o konkretne działki. Jak się ma wartość ujmowana w bilansie do wartości będącej podstawą do opracowania jaką jest użytkowanie wieczyste?
- Pan **L.Filipiak** Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji- mogę powiedzieć nie tyle o wzajemnych relacjach między wartością księgową, a wartością od jakiejś liczb na użytkowanie wieczyste. Natomiast mogę powiedzieć, jakim algorytmem liczy się użytkowanie wieczyste. Opłata jest funkcją aktualnej rynkowej wartości prawa własności. W zależności od celu, na jaki została oddana, to ta opłata może się wahać od 0,3 do 4 a nawet więcej procent. Ale ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi wprost o rynkowej wartości nieruchomości, która jest wprost ustalana przez rzeczoznawcę majątkowego.
- radny **K.Bramorski** - rozumiem, że wyjdzie na to, że weryfikacja wartości będąca podstawą opłat dla użytkowników wieczystych nastąpiła. Natomiast nie nastąpiła weryfikacja wartości finansowej tych nieruchomości, bowiem jest to cena nabycia, czyli czasami bardzo historyczna...
- Pan **L.Filipiak** Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji - to są inne metodologie liczenia.
- radny **K.Bramorski** - ale istnieje coś takiego jak aktualizacja wartości środków trwałych. Więc pytanie, czy przeprowadzono aktualizację wartości w odniesieniu do gruntów przekazywanych w użytkowanie wieczyste, jeżeli tak- to kiedy?, jeżeli nie - to dlaczego?.
- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - aktualizacja tej wartości nie została przeprowadzona z tego tytułu, że ta ewidencja jest nie do końca kompletna.
- radny **K.Bramorski** czyli, jeżeli Państwo nie zakończycie kompletowanie wyników przez najbliższe 47 lat , to nie będziecie aktualizować wartości poszczególnych środków trwałych?
- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - jak już powiedziałam Pan Skarbnik podjął już działania, które zmierzają do tego żeby całkowicie...
- radny **K.Bramorski** - ale jest to trudne i czasochłonne, może potrwać rok, siedem lat, a może czterdzieści siedem lat.
- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości- proszę mi wierzyć, że pracujemy nad tym, żeby tak długo to nie trwało. Bardzo ważna jest to kwestia i niestety na tak długi termin nie możemy jej odłożyć.
- radny **K.Bramorski** - ale to jakby nie odpowiada na moje pytanie. Jeżeli mamy grunty na dzień nabycia w latach 50-tych, 60-tych na różnych podstawach, czy Państwo przyjęliście wartości z daty ich nabycia? czyli absolutnie nieadekwatne do ich realnej wartości?
- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - tak, jest tak jak Pan mówi. To badanie finansowe nie było do tej pory weryfikowane w taki sposób jak w tej chwili zostało to przeprowadzone.
- radny **K.Bramorski** - mówimy o czymś innym. Badanie sytuacji istniejącej przez biegłego rewidenta to jest inna sprawa. Ale wynikiem tego badania jest odzwierciedlenie pewnej sytuacji istniejącej w mieście, ja się pytam o tę sytuację, a nie o badanie. Mnie badanie nie interesuje, mnie interesuje sytuacja, istnienie

środków trwałych miejskich. Elementem środków trwałych są również grunty, częścią gruntów są grunty oddawane w użytkowanie wieczyste. Państwo nie aktualizuje ich wartości przez bardzo wiele lat.

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - te, które są oddawane w użytkowanie wieczyste są aktualizowane.

- radny **K.Bramorski** - dla potrzeb bilansowych i ujęcia w rejestrze środków trwałych również? Tu jest napisane nie. Środki trwałe są wyceniane w cenie nabycia lub koszcie wytworzenia....w cenie nabycia to znaczy, że w cenie nabycia, w dacie nabycia, tak? Czyli 1 grudnia 1953 roku na przykład?

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - tak i jeszcze mogą być wcześniejsze. I z reguły tak jest.

- radny **K.Bramorski** - i tamta wartość zostaje do dzisiaj jako wartość nabycia?

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - tak.

- radny **K.Bramorski** - to czemu Państwo traktujecie tak różnie tę sytuację i jaki wpływ na kształt bilansu miałyby dokonanie aktualizacji wartości tak znacznych środków trwałych?

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - tego w tej chwili nie jestem w stanie określić, ponieważ nie znam całkowitego opisu tych środków trwałych. Ten proces trwa i z pewnością w przyszłym roku jesteśmy w stanie udzielić takich informacji.

- radny **K.Bramorski** - czyli to jest kwestia roku?

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - mam taką nadzieję.

- radny **K.Bramorski** - czyli plan jest taki, że to będzie rok?

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - tak przynajmniej Pan Skarbnik założył.

- radny **K.Bramorski** - taki plan działań gdzieś jest dostępny?

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - my w tej chwili prowadzimy działania ustalające. Będziemy włączać w to wydziały, które..

- radny **K.Bramorski** - ale ktoś tym procesem kieruje? Pani mówi Pan Skarbnik tak założył. Jest takiś plan, z którym moglibyśmy się zapoznać?

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - to znaczy formalnie on jest pisany.

- radny **K.Bramorski** - czyli nie ma go.

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - plan nieformalnie jest pisany.

- radny **K.Bramorski** - czyli macie go Państwo w głowie. Czyli nie ma planu. Bo Wasze zamierzenia, to nie jest plan w jednostce jaką jest miasto.

- Pani **A.Gorzelewska** Dyrektor Wydziału Budżetu - plany zamierzeń nie należą do planu finansowego. Natomiast jest plan działań, które będą podjęte i krok po kroku są realizowane.

- radny **K.Bramorski** - czy ten plan działań został przez kogoś zapisany, zostały terminy wyznaczone, ktoś weryfikuje realizację poszczególnych kroków tego planu?

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - odbyły się spotkania z wydziałami, które będą w tym brały udział. W tej chwili Wydział Informatyki będzie opracowywał możliwość porównania rejestrów katastru, Wydział Podatków i Opłat, żeby ustalić faktycznie te dane. Proces się rozpoczyna. On jest o tyle trudny, dlatego że będzie prowadzony w oparciu całkowicie o systemy informatyczne.

- radny **K.Bramorski** - ale nie ma planu od tytułem - porównanie informatyczne... do 30 czerwca, analiza wyników do 15 lipca? Państwo to robicie, ale nie macie planu, czyli jak Wam się to uda, to zrobicie, a jak się nie uda, to będzie to trwało kolejny czas i nie ma ewaluacji takiego planu, czy on jest realizowany w terminie?

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - takiej opcji nie ma, ponieważ Pan Skarbnik życzy sobie szybkich działań. Spróbujemy to sformalizować i podjąć te działania. Trwają prace ustalające zakres tych działań i możliwości, zarówno programów informatycznych....

- radny **K.Bramorski** - do kiedy prace ustalające mają się zamknąć, czy to też nie jest określone?
- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - w tej chwili aż tak dokładnie nie jest określone. Do końca czerwca będzie spotkanie kolejne u Pana Skarbnika, które już na tym etapie zostanie sformalizowane.
- radny **K.Bramorski** - tego typu działania może prowadzić spółdzielnia, która zatrudnia 3 osoby i ma łączny przychód 40.000 tys. zł, a nie w organizmie miasta. Są podejmowane działania mające uporządkować tak istotną gałąź gospodarki jak środki trwałe miasta. Państwo coś realizujecie, tak naprawdę nie realizujecie bo to tylko polega na życzeniu Pana Skarbnika, żeby było szybko, ale tak naprawdę nie wiadomo kiedy, kto i w jakiej kolejności. (w tym miejscu radny Bramorski zwrócił się o szczegółowe zaprotokołowanie wypowiedzi dot. Sprawozdanie finansowego Miasta Wrocławia za 2010 rok wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta).
- Przewodnicząca **I. Dyszkiewicz - Najda** - wróć jeszcze raz do weryfikacji kompletności rejestrów, bo troszeczkę jestem zdziwiona. Jeśli mamy wydać opinię, głosować nad czymś, co jest niekompletne, w sugestii tej opinii, to jestem zdumiona, że coś takiego się dzieje. Ponieważ z tego co widzę tutaj z tej opinii, one są niekompletne. Proces nie został zakończony. Tak naprawdę miasto nie wie, ile tych środków trwałych ma. Taka jest konkluzja, że nie wie. Albo wie ale one nie są w jakiś sposób formalnie zarejestrowane, bo to też jest różnica. Następne pytanie wiąże się z tym, że jeżeli te środki trwałe są jakoś ogarnięte przez miasto mimo wszystko, w jakim procencie one są kompletne, a w jakim procencie, mniej więcej są niekompletne? To jest, moim zdaniem proste pytanie, bo jeśli mamy w opinii, że środki trwałe są niekompletne, miasto nie wie ile tak naprawdę ich ma, to przyznam szczerze, że sprawozdanie finansowe jest dla mnie... nazwę to może nawet tupetem w stosunku do radnych, żebyśmy my głosowali za czymś, o czym Państwo tak do końca nie wiecie, a przynajmniej w tym dziale.
- radny **K.Bramorski** - dlaczego opinia jest podpisana tylko przez kluczowego rewidenta, a nie jest podpisana przez kierownika jednostki również, jak to zwykle bywa?
- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - opinia ta, która jest na samym początku., mówimy o tej opinii niezależnego rewidenta, to tylko on ją podpisuje, natomiast dalsze dokumenty są podpisywane przez Pana Prezydenta.
- radny **K.Bramorski** - kierownika jednostki badającej ERNST-& YOUNG. Zwykle podpisuje kluczowy biegły rewident i podpisuje kierownik jednostki uprawniającej do badania sprawozdań finansowych.
- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - biegły rewident jest upoważniony do podpisywania takich dokumentów.
- radny **K.Bramorski** - Państwo widzieliście upoważnienie? Jako kto jest upoważniony?
- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - jako właśnie kluczowy biegły rewident i partner spółki ERNST-& YOUNG. Czy dostarczyć takie dokumenty?
- radny **K.Bramorski** - ja bym bardzo prosił.
- Przewodnicząca **I. Dyszkiewicz-Najda** - jest to dla mnie jakaś rzecz niewiarygodna, że miasto nie wie ile ma w swoich zasobach środków trwałych.
- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - miasto wie ile ma w swoich zasobach środków, ponieważ przeprowadzane są inwentaryzacje. Natomiast kwestia wyceny tych środków trwałych..
- Przewodnicząca **I. Dyszkiewicz- Najda** - to przekłada się na wartość. Dokładnie chodzi mi o wartość.
- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - głównie to jest w tych obszarach, gdzie ta dokumentacja historyczna jest niekompletna. I działania podejmowane są po to, żeby w jakiś sposób to uzupełnić. To tylko dotyczy tych obszarów.
- Przewodnicząca **I. Dyszkiewicz- Najda** - Sprawozdanie finansowe, to jest znacząca część. Skoro ona jest ze znakiem zapytania, czy procentowo wiemy jaka jest wartość znana a jaka jest nieznana?

- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - trudno jest określić tę wartość aż tak dokładnie, jak Pani tego oczekuje.
- Wiceprzewodnicząca **E. Góralczyk**- cały majątek to jest 100%. Ile procent już przeszacowano, a na ile procent jest szacowana jako wartość historyczna, czyli w cenie nabycia?
- Pani **A.Bogusz** Dyrektor Wydziału Księgowości - z pewnością wiemy. Czy mogę dostarczyć taką informację?
- radna **U.Mrozowska** - przy szacowaniu wartości, gdzie są jakieś grunty w użytkowaniu wieczystym to też jest proces, który się zaczął i trwa i ci którzy mają grunty w użytkowaniu wieczystym nie zgadzają się z wyceną, odwołują się do izb odwoławczych. Sprawy trwają w sądzie. Czyli też nie można powiedzieć, że była wycena zrobiona, przeszacowanie a jako użytkownicy wieczystości nie zgadzamy z tym i takich spraw jest bardzo dużo we Wrocławiu.
- radny **K.Bramorski** - myślę, że mówimy o czymś innym. Jeśli Pani mówi na przykład, że wiemy ile mamy kamienic. Ja się nie spodziewam, że nie wiemy, bo to jest do sprawdzenia. To jest prowadzone na bieżąco. Mamy np. tych kamienic 17.453,5. Tych 17.453,5 w środkach trwałych mamy 8 tys., czy mamy 12 tys., czy mamy 3 tys. Na jakim etapie jest proces określania ich wartości i uwzględniania ich w tych środkach trwałych, bo o to chodzi. To ma tam jakieś znaczenie z punktu widzenia tego, czy np. w przyszłym roku będziemy mieli pełny obraz, czy jeszcze nie.
- Wiceprzewodniczący **K Kilarski**- myślę, że żadna gmina w Polsce nie ma takich danych. Bardzo dobrze, że ci biegli rewidenci to pokazali. Jest teraz też jakiś asumpt do tego, że ten proces zostanie przyspieszony, bo jak wszyscy wiemy, taki proces nie odbywa się za darmo, to wszystko kosztuje. Ja tu rozumiem głos radnego K.Bramorskiego. Głos jest według mnie taki - wzywa się Pani Dyrektor, Pani pion do permanentnego weryfikowania cen, żebyśmy mieli jak najlepszy obraz tego, jakim majątkiem dysponujemy, co według mnie nigdy się nie da się osiągnąć. Możemy mieć tylko co najmniej przybliżony obraz, bo ceny gruntów jednego dnia idą do góry, drugiego dnia spadają. Jak byśmy chcieli mieć pełen obraz, to musielibyśmy zatrudnić iluś tam urzędników, mieć fantastyczne programy komputerowe, żeby to wszystko uporządkować. Nie wiem, czy w bogatszych krajach na świecie takie rzeczy są prowadzane.
- Pan **L.Filipiak** Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji - być może informacja np. o wartości rynkowej nieruchomości, która służy do naliczenia opłaty za użytkowanie wieczyste niekoniecznie musi być przydatna do celów ewidencji środków trwałych.
- radny **K.Bramorski** - dokładnie tak, natomiast z porównania tych dwóch wartości możemy prowadzić bardzo ciekawe wnioski m.in. pod kątem badania stopnia zadłużenia miasta.
- Pan **L.Filipiak** Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji - możliwości władztwa gminy nad nieruchomościami oddanymi w użytkowanie wieczyste są zerowe jeśli chodzi o możliwości dysponowania.

W wyniku dyskusji komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować Sprawozdanie finansowe Miasta Wrocławia za 2010 rok (wyniki głosowania: za - 3 radnych, przeciw - 0 radnych, wstrzymało się - 3 radnych).

ad 4.

Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za 2010 rok zreferowała Pani A.Gorzelewska Dyrektor Wydziału Budżetu.

Komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowe Sprawozdanie (wyniki głosowania: za - 4 radnych, przeciw - 0 radnych, wstrzymało się - 2 radnych).

ad 5.

Informację o stanie mienia komunalnego Miasta Wrocławia wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku zreferował pan L.Filipiak Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji.

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować przedmiotowe sprawozdanie.

Jednocześnie, na wniosek Przewodniczącej I.Dyszkiewicz-Najdy Pan F.Filipiak zobowiązał się przesłać do wiadomości komisji wykaz wolnych lokali mieszkalnych(pustostanów), które mają uregulowany stan prawny.

ad 6.

Komisja, w wyniku głosowania: (za – 3 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 3 radnych) postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego miasta Wrocławia za 2010 rok – **druk nr 212/11** (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

ad 7.

Komisja, w wyniku głosowania: (za – 3 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 2 radnych, 1 radna nie brała udziału w głosowaniu.) - postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok – **druk nr 216/11** (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

ad 8.

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia drogi nr 1661D kategorii drogi powiatowej i zaliczenia jej do kategorii drogi gminnej – **druk nr 209/11** zreferowała Pani E.Nowak Z-ca Dyrektora Wydziału Inżynierii Miejskiej (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 9.

a) Komisja, po zapoznaniu się z przedłożonym przez Zarząd Zasobu Komunalnego wykazem lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w drodze przetargu postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować wykaz nr **WU/17/11** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/1405/11 z dnia 19.05.11.

b) Komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nieruchomości Komunalnych wykazami nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego – postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr **14/11** – znak pisma WNK-R.6845.10021.2011.ŁK z dn. 24.05.11
- nr **15/11** – znak pisma WNK-R.6850.10012.2011 z dn. 24.05.11
- nr **16/11** – znak pisma WNK-R.6850.10012.2011 z dn. 24.05.11
- nr **17/11** – znak pisma WNK-R.6850.10012.2011 z dn. 24.05.11
- nr **18/11** – znak pisma WNK-R.6840.10023.2011,J.F z dn. 24.05.11
- nr **19/11** – znak pisma WNK-R.6850.10015.2011 z dn. 24.05.11
- nr **20/11** – znak pisma WNK-R.10014.2011.JK z dn. 24.05.11
- nr **21/11** – znak pisma WNK-R.10018.2011.PCh z dn. 24.05.11
- nr **23/11** – znak pisma WNK-R.7224.10013.2011.JK z dn. 24.05.11
- nr **24/11** – znak pisma WNK-R.7224.10024.2011.LŚ z dn. 24.05.11
- nr **25/11** – znak pisma WNK-R.7224.10022.2011.IG z dn. 24.05.11
- nr **26/11** – znak pisma WNK-R.6850.10015.2011 z dn. 24.05.11
- nr **27/11** – znak pisma WNK-E.6845.10025.2011 z dn. 24.05.11
- nr **28/11** – znak pisma WNK-R.6841.10076.2011.JK z dn. 25.05.11

c) Komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości wykazami nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego oraz wykazami lokali użytkowych i mieszkalnych – postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr **47/11** – znak pisma WNS-SN-IV.6840/2373/11 z dn.24.05.11
- nr **48/11** – znak pisma WNS-SN-I.6840.2286.11 z dn.19.05.11
- nr **50/11** – znak pisma WNS-SN-IV.6840/2373/11 z dn.24.05.11
- nr **51/11** – znak pisma WNS-SN-IV.6840.2372.11 z dn.24.05.11
- nr **52/11** – znak pisma WNS-SN-V-6840-2352.11 z dn.23.05.11
- nr **53/11** – znak pisma WNS-NZ-III-6833.2371.11 z dn.23.05.11
- nr **22/P/11** – znak pisma WNS.BSL.LU.II,III,IV.7121/22/P/11 z dn.23.05.11
- nr **23/11** – znak pisma WNS.BSL.LU.III.7144/23/11 z dn.16.05.11
- nr **24/P/11** – znak pisma WNS.BSL.LU.I.7121/24/P/11 z dn. 23.05.11
- nr **25/11** – znak pisma WNS.BSL.LU.I.7125/25/11 z dn. 23.05.11
- nr **26/P/11** – znak pisma WNS.BSL.LM.I.7121/26/P/11 z dn. 23.05.11

- nr 27/P/11 – znak pisma WNS.BSL.LU.I.7121/27/P/11 z dn. 23.05.11
- nr 29/P/11 – znak pisma WNS.BSL.LU.III,IV.7121/29/P/11 z dn. 30.05.11
- nr 31/P/11 – znak pisma WNS.BSL.LU.I,II.7121/31/P/11 z dn. 6.03.11

ad 10.

W związku z pismem przesłanym przez Przewodniczącego Rady Miejskiej pisma z dnia 24.05.2011r.- znak BRM-ZPP.0004.75.2011.AMW w sprawie pisma Pana [REDAKTED] z dn. 17.05.11 dot. jakości i wyglądu elewacji budynku położonego przy ul.Legnickiej 17 we Wrocławiu, która wg zainteresowanego skrajnie odbiega od przedstawionej na wizualizacji - komisja postanowiła zwrócić się do Dyrektora Wydziału Architektury i Rozwoju z prośbą o wyrażenie stanowiska Wydziału w przedmiotowej sprawie.

ad 11.

Komisja postanowiła jednogłośnie odrzucić skargę Pana [REDAKTED] z dn. 19.05.11r. skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Nr L/1467/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010r. w sprawie zatwierdzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Wrocławia.

ad 12.

Komisja przyjęła do wiadomości pismo z dnia 17.05.11 skierowane przez Radę Osiedla Borek w sprawie poparcia wniosku wspólnoty mieszkaniowej Racławicka 44, związanego z zakupem gruntu.

ad 13.

Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

Przewodnicząca Komisji
Iwona Dyszkiewicz-Najda



Protokół sporządziła:

Barbara Rogala



**Lista obecności osób zaproszonych na posiedzenie Komisji
Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia
w dniu 7.06.2011r.**

[illegible]