



**Protokół nr 18/2020
z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury
Rady Miejskiej Wrocławia z 26 lutego 2020 r.**

BRM-DPP.0012.8.2.2020

Posiedzenie komisji prowadziła przewodnicząca Agnieszka Kędzierska. Na ogólną liczbę 10 radnych, nieobecny usprawiedliwiony był radny Tomasz Hanczarek. Lista obecności osób zaproszonych oraz referujących poszczególne tematy stanowi załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia:

- I. Przyjęcie porządku posiedzenia.
- II. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.
- III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.
- IV. Sprawy bieżące.
- V. Pisma do wiadomości.
- VI. Przyjęcie protokołu z posiedzenia komisji w dniu 22.01.2020 r.

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia komisji.

Ad II. Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi projektami uchwał Rady Miejskiej Wrocławia postanowiła:

1. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 8, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Województwa Dolnośląskiego nieruchomości stanowiących własność Gminy Wrocław położonych w obrębie Żerniki - **druk nr 579/20**, projekt uchwały na druku nr 579/20 zreferował Pan Lech Filipiak Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji

2. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 7, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 1) projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/586/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków - **druk nr 582/20**, projekt uchwały na druku nr 582/20 zreferował Pan Sławomir Gonciarz Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta

3. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach - **druk nr 576/20,**

4. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/316/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia - **druk nr 555/20,**

5. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia - **druk nr 556/20,**

6. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia - **druk nr 558/20,**

7. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia - **druk nr 559/20,**

8. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia - **druk nr 560/20,**

9. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia - **druk nr 561/20,**

10. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia - **druk nr 562/20,**

11. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia - **druk nr 563/20,**

12. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia - **druk nr 564/20,**

13. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 9, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - **druk nr 557/20,**

projekty uchwał na druku nr 576/20, 555/20, 556/20, 558/20-564/20, 557/20 zreferował Pan Jacek Barski Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta

14. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 6, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kwidzyńskiej, Kowalskiej i Mydlanej we Wrocławiu - **druk nr 554/20,**

15. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 6, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Zatorskiej i Pedagogicznej we Wrocławiu - **druk nr 575/20,**

16. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 6, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania ulic Azaliowej i Przedwiośnie we Wrocławiu - **druk nr 581/20,**

17. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 6, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jedności Narodowej i Rychtalskiej we Wrocławiu - **druk nr 570/20,**

18. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 6, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jedności Narodowej oraz Kanału Miejskiego we Wrocławiu - **druk nr 571/20**,

19. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 5, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jana Czochralskiego i Antoniego Słonimskiego oraz linii kolejowej nr 143 we Wrocławiu - **druk nr 572/20**,

20. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 6, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 0) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie placu Ludwika Hirszfelda i ulicy Szczęśliwej we Wrocławiu - **druk nr 573/20**,

21. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 6, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 0) projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grabiszyńskiej i Manganowej we Wrocławiu - **druk nr 574/20**,

projekty uchwał na druku nr 554/20, 575/20, 581/20, 570/20-574/20 zreferowała Pani Anna Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia

22. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 8, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 0) projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/479/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok - **druk nr 588/20**.

Ad III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

A. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za - 7, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) następujące wykazy nieruchomości przedłożone przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości:

1. wykaz **nr 3/2020** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.109.2019 z 6.02.2020 r.

2. wykaz **nr 4/2020** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.50.2014 z 6.02.2020 r.

3. wykaz **nr 5/2020** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.10783.2001 z 6.02.2020 r.

4. wykaz **nr 6/2020** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.85.2019 z 10.02.2020 r.

5. wykaz **nr 8/2020** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.104.2015 z 10.02.2020 r.

6. wykaz **nr 10/2020** nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego w trybie zamiany dot. pisma znak WNS-NZ.6823.3.2019 z 11.02.2020 r.

7. wykaz **nr 1/P/20** wolnych lokali mieszkalnych położonych na terenie Wrocławia Krzyki i Fabryczna, przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.I.7121/1/2020 z 12.02.2020 r.

8. wykaz **nr WNS-BSL-LU.II.7125/6/2020** lokalu niemieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Śródmieście dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.7125/6/2020 z 12.02.2020 r.,

9. wykaz **nr WNS-BSL-LU.II.7125/3/2020** lokalu niemieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Krzyki dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.7125/3/2020 z 12.02.2020 r.,

10. wykaz **nr 8/P/20** wolnego lokalu mieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.7121/8/2020 z 12.02.2020 r.,

11. wykaz **nr 12/P/20** wolnego lokalu mieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Stare Miasto, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.I.7121/12/2020 r. z 12.02.2020 r.,

12. wykaz **nr 15/P/20** wolnych lokali mieszkalnych położonych na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.7121/15/2020 z 12.02.2020 r.,

13. wykaz **nr 14/P/20** wolnego lokalu mieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Fabryczna, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.IV.7121/14/2020 z 12.02.2020 r.,
14. wykaz **nr WNS-BSL-LU.III.7125/2/2020** lokalu niemieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Krzyki, przeznaczonego do sprzedaży rzecz dotychczasowego najemcy dot. pisma znak WNS-BSL-LU.III.7125/2/2020 z 12.02.2020 r.,
15. wykaz **nr 17/P/20** wolnych pomieszczeń położonych na terenie Wrocławia Stare Miasto, przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego do właścicieli lokali dot. pisma znak WNS-BSL-LU.I.DM.7121/17/P/20 z 12.02.2020 r.,
16. wykaz **nr 7/P/20** wolnego lokalu mieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Stare Miasto, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.I.DM.7121/7/P/20 z 12.02.2020 r.,
17. wykaz **nr 16/P/20** wolnych pomieszczeń położonych na terenie Wrocławia Stare Miasto, przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego do właścicieli lokali dot. pisma znak WNS-BSL-LU.I.DM.7121/16/P/20 z 12.02. 2020 r.

B. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za – 7, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 1) przedłożony przez Wydział Nieruchomości Komunalnych wykaz **nr 7/2020** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNK-RK.6840.11.2018 z 17.02.2020 r.

C. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (głosów za – 7, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 1) następujące wykazy nieruchomości przedłożone przez Zarząd Zasobu Komunalnego:

1. wykaz **nr WU/2/20** lokal użytkowy przeznaczony do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/245/20 z 12.02.2020 r.
2. wykaz **nr WU/4/20** lokal użytkowy przeznaczony do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/245/20 z 12.02.2020 r.
3. wykaz **nr WU/3/20** lokal użytkowy przeznaczony do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu pisemnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/245/20 z 12.02.2020 r.
4. wykaz **nr WU/6/20** lokal użytkowy przeznaczony do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu pisemnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/245/20 z 12.02.2020 r.
5. wykaz **nr WU/5/20** garaż przeznaczony do oddania w najem w trybie ograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/245/20 z 12.02.2020 r.
6. wykaz **nr WU/N/8/20** lokal użytkowy przeznaczony do oddania w użyczenie w trybie bezprzetargowym dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/246/20 z 12.02.2020 r.

Ad IV. Sprawy bieżące.

1. Na wniosek Pana radnego Piotra Maryńskiego do porządku obrad komisji wprowadzony został temat *„Zabezpieczenie zabytkowego kompleksu Portu Miejskiego przy ul. Kleczkowskiej oraz poszczególnych jego elementów”*.

W omówieniu tematu udział wzięły osoby zaproszone: Pan Jacek Barski Dyrektor Departamentu Strategii i Rozwoju Miasta, Pani Anna Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia, Pan Piotr Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa, Pani Magdalena Wankowska Kierownik Działu Zabytków Ruchomych i Nieruchomych, Pan Mateusz Majka koordynator ds. polityki rzecznej BRW.

Położony na uboczu osiedla Kleczków Port Miejski we Wrocławiu to zespół obiektów powstałych na początku XX wieku, w czasach rozwoju przemysłu związanego z transportem rzeczny i kolejowy. Wszystkie budynki portowe powstały według projektu wrocławskiego radcy budowlanego Richarda Plüddemanna i we współpracy z budowniczymi rady Karlem Klimmem i L. Guntherem. Projekt zakładał wybudowanie

trzech basenów portowych wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami technologicznymi. Finalnie wybudowano jeden basen portowy, pięć dużych budynków portowych oraz liczne mniejsze obiekty związane z przeładunkiem towarów czy ruchem pojazdów. Łączna długość użytkowa nabrzeży wynosiła ponad 2 kilometry, a port mógł pracować nawet przy wysokim stanie wody. Do wykonania budynków portowych użyto nowinek technicznych, takich jak beton zbrojony, oraz klasycznych materiałów budowlanych, takich jak granit, cegła klinkierowa czy drewniana konstrukcja wewnętrzna. Do zakończenia II wojny światowej Port Miejski wzbogacił się o dwa nowe elewatory zbożowe. Jednocześnie działania wojenne doprowadziły do pewnych zniszczeń, które jednak nie wpłynęły znacząco na całłościowy wygląd założenia. Po wojnie Port Miejski funkcjonował jak dawniej, dopiero na początku lat 90. zakończono eksploatację nabrzeży portowych. Obecnie basen służy jako miejsce postoju dla barek rzecznych. Budynki portowe nie są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem, jednak są zabezpieczone przed dewastacją, a niektóre z nich posiadają nawet zachowane w części wyposażenie techniczne. Nie można powiedzieć, że Port Miejski jest miejscem opuszczonym i zdewastowanym. Do portu docierają pociągi towarowe, a część elewatorów nadal służy do przechowywania zbóż. Ponadto w najbliższej okolicy portu działa nabrzeże węglowe obsługujące elektrociepłownię miejską przy ulicy Łowieckiej. Planowane są zmiany w zagospodarowaniu Portu Miejskiego.

Radny Piotr Maryński – Do wprowadzenia tematu portu miejskiego do porządku posiedzenia skłonił mnie mieszkaniec Wrocławia, który zaalarmował mnie, że niepokoi się o przyszłość obiektu zabytkowego kompleksu portu miejskiego. Ja odczytam ze strony <https://investmap.pl/wroclaw-ot-logistics-znalazl-chetnego-na-zabytkowy-port-miejski-na-kleczkowicie> artykuł z 30.12.2019 r.

„Szczeciński operator zamierza przenieść wrocławski port miejski w inną lokalizację. W związku z tym w tym roku sfinalizował sprzedaż części terenu w rejonie ulicy Kleczkowskiej, a także porozumiał się wstępnie w sprawie zbycia pozostałego obszaru. W grę wchodzi łącznie ponad 60 milionów złotych. Szczecińska spółka RCI Sp. z o.o. (zależna od OT Logistics S.A.) zawarła 12 listopada umowę sprzedaży obiektów i prawa użytkowania gruntów przy ul. Kleczkowskiej 52 (Port Miejski we Wrocławiu wpisany do rejestru zabytków w 2010 roku). Wartość transakcji wynosi 54 mln zł netto, płatne w ratach do 31 grudnia 2021 r. Grupa będzie do tego czasu prowadziła działalność logistyczną w tej lokalizacji bez zmian. Uzgodniła z nabywcą (nieznanym) także zasady współpracy po tym okresie. Do sfinalizowania porozumienia dojdzie po spełnieniu się kilku warunków. Pierwszym było nieskorzystanie przez miasto z prawa pierwokupu (termin minął 14 grudnia). Kolejne to uzyskanie zgody na zwolnienie z obciążeń hipotecznych oraz zapłata ustalonej kwoty.

Mieszkania i usługi zamiast przemysłu? Teren nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. OT Logistics informuje, że podjęło już działania zmierzające do zmiany jego przeznaczenia z przemysłowego (port otwarto w 1901 roku) na usługi, biura i zabudowę wielorodzinną. Kilka działek już sprzedanych. Zrealizowanie tej transakcji pozwoli grupie zmniejszyć zadłużenie, co stanowi element przyjętego w grudniu 2018 roku planu naprawczego. Z tego powodu, a także w związku z koncepcją przeniesienia portu miejskiego do nowej lokalizacji ("optymalnej pod względem komunikacyjnym i rozwojowym dla Wrocławia"), teren przy ul. Kleczkowskiej 52 zmieni właściciela. OT Logistics szacował 31 grudnia 2018 roku wartość obszaru o powierzchni 12,4 ha na 69 mln 861 tys. zł. W zeszłym roku zaczął i sfinalizował (we wrześniu) sprzedaż jego części za 9 mln 551 tys. zł, a więc poniżej wartości szacowanej na 27 mln 551 tys. zł. Pozostały teren ma jednak zbyć za kwotę przewyższającą oczekiwania (54 mln zł zamiast 42 mln 310 tys. zł).

Stocznia też ma zmienić właściciela. Operator portowy zamierza sprzedać także nieruchomość na Kowalach, w rejonie ul. Kościelżyńskiej. Chodzi o dawną, zabytkową Wrocławską Stocznę Rzeczną (znaną też jako stocznia rzeczna Zacisze). Wartość terenu o pow. 9,5 ha oszacował w grudniu 2018 roku na 67 mln 243 tys. zł. W ubiegłym miesiącu informowaliśmy o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji środowiskowej w związku z planowaną budową m.in. 10 czterokondygnacyjnych

budynków wielorodzinnych po wcześniejszym zasypaniu nieczynnego basenu stoczniowego. Prezydent miasta wydał 16 grudnia odmowną decyzją z powodu niezgodności planowanego przedsięwzięcia z planem miejscowym.”

Radny Piotr Maryński – Moje pytanie, co możemy jeszcze zrobić, żeby uchronić ten piękny kompleks przed różnymi zakusami, jakie na przykład przy stoczni Zacisze też się ujawniły?

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Jak będzie wyglądał plan miejscowy na tym terenie, jaki jest plan na Port Kleczków?

Pan Dyrektor Jacek Barski – Kwestia portu w ogóle we Wrocławiu jest dla nas wszystkich kwestią kluczową, ale Port Kleczkowski wiemy, że takiej funkcji ani dzisiaj, ani w przyszłości spełniać tak naprawdę nie będzie. W zeszłym roku w maju byliśmy z Wiceprezydentem Jakubem Mazurem, Panem Mateuszem Majką koordynatorem ds. polityki rzecznej BRW i kilkoma innymi osobami w Ministerstwie Żeglugi Śródlądowej po to, żeby o tej kwestii rozmawiać. Zasygnalizowaliśmy stronie rządowej, że powinna zacząć myśleć o tym, że jest wielki cel do zrealizowania we Wrocławiu, na który my mamy odpowiedź planistyczną, wiemy gdzie, wiemy jak, tylko ktoś to musi zrealizować. Zaczynamy od poziomu rządowego, dlatego, że tam pewne rzeczy się rozgrywają przede wszystkim. Ja ze zdziwieniem się dowiedziałem wtedy w maju, że są poważnie brzmiące plany mówiące o budowie portów rzecznych z tak zwanego prawdziwego zdarzenia w Czernicy i Malczycach, a o Wrocławiu się zapomina w ogóle. Ministerstwo Żeglugi Śródlądowej z kolei wyglądało na wielce zdziwione, że Wrocław ma coś takiego jak Studium i że w tym Studium znajduje się rezerwa pod port z prawdziwego zdarzenia, która to lokalizacja spełnia wszystkie niezbędne funkcje jakie port powinien spełniać. Nie jest położona w środku śródmieścia na rozgraniczeniu, na rozdziale wód po przekroczeniu kilku śluz, tylko jest położona w dostępnym miejscu, w którym przebiega AOW i docelowo jest możliwe zorganizowanie tu węzła w miejscu, gdzie w pobliżu znajdują się linie kolejowe i w miejscu z którego jest niezwykle blisko do międzynarodowego lotniska, zatem trudno sobie wymarzyć tak dobrze zlokalizowany śródlądowy port, myślę że w Polsce. Zatem mówię o tym dlatego, że mam wrażenie, że otworzyliśmy naszą delegacją i komunikatem pole do rozważań i oczy naszym rozmówcom, że jest takie miejsce i że trzeba je brać poważnie pod rozważenie. Dlaczego o tym mówię, dlatego, że ma to bardzo istotne znaczenie, że w Studium i to nie tym, które zostało uchwalone w 2018 roku, tylko już wcześniej zostało takie miejsce wskazane, wymyślone i zaprojektowane, dlatego, że to ma bezpośredni wpływ na politykę przestrzenną miasta dotyczącą tego terenu. Czyli zapisy w dziś i poprzednio obowiązującym Studium są skonstruowane antycypując to, że w przyszłości port ma być przeniesiony. Ale zanim nie zostanie przeniesiony i zbudowany to niektóre funkcje portowe chcemy tu utrzymywać, a na pewno nie chcemy wprowadzać tam w sposób żywiołowy i teraz zabudowy mieszkaniowej, chociaż być może kiedyś, w trudno określanej przyszłości, tego typu funkcja byłaby tam dopuszczona. Zatem miejsce to w strukturze Studium jest zapisane jako miejsce szczególne, zespół specjalny, w którym petryfikujemy takie przeznaczenia jak są spotykane w portach, więc i transport, i aktywność gospodarczą, i magazynowanie, ale również biura i różnego typu usługi. Bo to są takie funkcje, które w portach się pojawiają. I wielokrotnie ci z Państwa, którzy byli na naszych dyskusjach publicznych, choćby przy okazji ostatniego uchwalenia Studium, albo choćby przy okazji debat, które były organizowane, tych spotkań było ponad sto i na wielu z nich kwestia portu wypływała i za każdym razem mówiliśmy to samo, taki rodzaj zapisu tutaj mimo apetytów różnych środowisk i różnych osób, tego typu przeznaczenie jest wpisane w Studium i tak jest. I mówiliśmy, że nie zmienimy tego przeznaczenia przynajmniej do momentu, kiedy się nie pojawią pieniądze albo jeszcze lepiej, kiedy nie zostanie wbita łopata czy łyżka buldożera w miejscu, gdzie nowy port miałby być wybudowany. Jeszcze tylko informacyjnie, że nie zmienia to tego, że obowiązuje w Polsce takie prawo jakie jest ustanowione i dzisiaj każdy właściciel może dysponować swoją nieruchomością zgodnie z przepisami prawa tak jak one na to pozwalają. Zatem obecny właściciel wystąpił z wnioskami o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla dwóch obiektów kubaturowych, które się tam znajdują, wnioskami mającymi na celu przeznaczenie tych

obiektów pod funkcje biurowe, co w naszej ocenie nie koliduje z tym sposobem myślenia o starym porcie jaki mamy zapisany w Studium, ale nie było w tych wnioskach komponentu mieszkaniowego.

Radny Piotr Maryński – Osobiście dwa lata temu, na etapie powstawania Studium, na mapie przedstawiałem Panu Grzegorzowi Witkowskiemu podsekretarzowi stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej tą lokalizację na Rędzinie i to z różnymi pomysłami. Nawet w dokumentach województwa dolnośląskiego są także kwestie związane z portem we Wrocławiu.

Pan Dyrektor Jacek Barski – Zaapelowałbym do Pana Radnego Piotra Maryńskiego, skoro ma Pan tak dobre przełożenia w środowisku rządowym, to może warto lobbować nie tylko na poziomie ministra ale również niżej, bo być może przepływ informacji w tej instytucji działa. Dokumenty województwa dolnośląskiego to jest plan, który został opracowany przez Instytut Rozwoju Terytorialnego, który dla nas oczywiście ma znaczenie wiążące, bo to jest akt wyższego rzędu, ale od dołu on nie działa na koncepcje zagospodarowania kraju ani plany Ministerstwa Żeglugi Śródlądowej. Więc oni nie zasycają przepisami informacji ani z naszego Studium, ani z planu wojewódzkiego. Nie można liczyć na to, że jak to się znalazło w planie województwa to będzie w planach krajowych budowy portów, po prostu to tak nie chodzi. I teraz, jeżeli mówimy, że walczymy, żeby był port we Wrocławiu, to róbmy to na każdym odcinku po prostu.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Mam wrażenie, że to co powiedział Pan Dyrektor Jacek Barski ustaliło już całokształt tych kłopotów, które wynikały z pisma mieszkańca. Jaką wiedzę Państwo chcieliby jeszcze pozyskać, czy w jakiś sposób czujecie się Państwo uspokojeni takim rozwojem sytuacji, jeśli chodzi o Kleczków, tym co zostało w miarę jasno przedstawione.

Dyrektor Piotr Fokczyński Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa – Warunki zabudowy na takich poprzemysłowych terenach mogą tylko i wyłącznie poprzez kontynuację funkcji orzekać coś w przybliżeniu, dlatego praktycznie jedyny budynek, który też jest tam objęty ochroną a niszczy się strasznie, nas akurat ucieszy bardzo, że ktoś tam chce funkcję biurową zrobić i dało się to przeznaczenie tam wrysować. To jest ten ceglany budynek, który jest częściowo nadpalony i jest w złym stanie technicznym. I rzeczywiście w obrocie prawnym jedne warunki tylko te istnieją, w tej chwili jest przygotowywana jakaś koncepcja w uzgodnieniu z konserwatorem z tego co wiem i to jest wszystko z konkretnych co się tam wydarzyło. Pozostałe warunki, które tam były mamy poumarzane postępowania ze względu na niekompletność, brak możliwości doprowadzenia dojazdów, infrastruktura drogowa jest niewystarczająca. Rzeczywiście to pokazuje, że nie da się jeżeli doszłoby do tego co Dyrektor Jacek Barski mówi tzn. w końcu podjęcia decyzji o całkowitym wygaszeniu tego portu i przesterowaniu tej strategii na inne miejsce, no to wtedy rzeczywiście poważnie trzeba mówić o jakiejś koncepcji zagospodarowania tego terenu w przyszłości, bo ja się nie wstydzę tutaj powiedzieć, że to jest nasze wrocławskie HafenCity i to przekształcenie tego na coś absolutnie unikalnego to rzeczywiście się kiedyś stanie. Tylko teraz nie można tego ruchu zrobić bo cały czas tu jest port, jest Studium i w zasadzie, jeśli chodzi o działania zachowawcze, żeby tam nic nieproszzonego się nie stało, to my jesteśmy przygotowani bo jest Studium. I gdyby warunki zabudowy poszły za daleko no to wtedy można oczywiście można raczej mówić o tzw. planie blokującym czy ratowniczym, jak my to nazywamy, ale na razie takie rzeczy się tam nie dzieją. My to miejsce też widzimy, widzimy ten dźwig suwnicowy, który tam stoi. Tu z Panem radnym Piotrem Maryńskim na różnych wodniackich spotkaniach też z pasjonatami tego miejsca się widzimy i nawet w tym roku spróbujemy jakoś przymierzyć się z Panem Mateuszem Majką do jakiegoś wykreowania tego adresu ale w takim sensie pozytywnym, żeby pokazać to miejsce, to jest unikat razem wszystko. Jeśli chodzi o takie grube niebezpieczeństwa, ja tam tego na razie nie widzę. To jest dla nas bardzo ważny punkt, ale w tej chwili nic wielkiego inwestycyjnie się tam nie dzieje.

2. Wniosek mieszkańca Wrocławia o umieszczenie w banku nazw Miasta Wrocławia ulicy im. Jana Szczepanika.

Komisja postanowiła zwrócić się do Towarzystwa Miłośników Wrocławia o wydanie opinii w sprawie umieszczenia w banku nazw Miasta Wrocławia, a następnie uhonorowanie jednej z wrocławskich ulic imieniem Jana Szczepanika.

3. Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości Uchwałę Rady Osiedla Sołtysowice w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Przewodniczącego i radnych Rady Miejskiej Wrocławia o wsparcie działań Prezydenta Wrocławia umożliwiających uzyskanie dofinansowania budowy obwodnicy śródmiejskiej, w odcinku biegnącym przez osiedla północno-wschodniej części miasta oraz pismo Sekretarza Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wskazujące potencjalną ścieżkę pozyskania środków finansowych na budowę obwodnicy.

Ad V. Pisma do wiadomości.

1. Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości pismo Towarzystwa Miłośników Wrocławia z 21.01.2020 r. w sprawie projektów uchwał RMW o nadaniu nazw dziewięciu ulicom i jednemu skwerowi.

Ad VI. Komisja bez uwag przyjęła protokół z 22.01.2020 r.

Przewodnicząca Komisji

Agnieszka Kędzierska

protokół sporządził
Ryszard Parkitny