

Protokół nr XX
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
27 lutego 2020 roku, godz. 11.00
Sala Sesyjna im. Ignacego Jana Paderewskiego, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 14:00

Na ogólną liczbę 37 Radnych nieobecny był Pan Michał Górski.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Otwieram XX sesję Rady Miejskiej. Witam Pana Prezydenta, Państwa Wiceprezydentów, Dyrektorów Departamentów Panie Radne i Panów Radnych, a także wszystkich przybyłych Gości.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Uprzejmie przypominam — zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym — o corocznym obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych przez radnych do dnia 30 kwietnia br. według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego.

Serdecznie zapraszam Państwa 5 marca o godz. 16.30 do Sali Sesyjnej na wykład Pani prof. Wiesławy Miemieć „Na co można, a na co nie można wydawać środki publiczne” z cyklu *Wrocławska Akademia Samorządowa*.

Zapraszam Przewodniczącego Komisji Sportu i Rekreacji, Pana Macieja Zielińskiego.

Przewodniczący Komisji Sportu i Rekreacji Maciej Zieliński: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado! Z dużą satysfakcją przyjęliśmy informację o znakomitym występie drużyny Akademii Piłkarskiej Śląska Wrocław w rozgrywanym w Warszawie Turnieju o puchar Prezesa PZPN. Oprócz sukcesu drużynowego świadczą o tym również nagrody indywidualne. Najlepszym bramkarzem turnieju został [red. – wypowiedź anonimizowana]. Wszyscy wspomniani zawodnicy wraz ze swoją drużyną oraz trenerem, Panem Mariuszem Blacharzem są obecni dzisiaj na Sali. Chciałbym również powitać Pana Prezesa Śląska Wrocław Piotra Waśniewskiego oraz Wiceprezesa Pana Wojciech Bochniaka. Krótką prezentację na temat tego turnieju przedstawi nam Pan Krzysztof Paluszek, którego zapraszam, a po prezentacji zapraszam wszystkich do wspólnego zdjęcia i jeszcze raz gratulacje.

Dyrektor ds. Rozwoju Sportowego WKS Śląska Wrocław Krzysztof Paluszek: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Bardzo miło mi jest przywitać się z Państwem w imieniu Akademii Piłkarskiej WKS Śląsk Wrocław i podzielić się kilkoma, dosłownie, uwagami na temat tego, co robimy i osiągnąć, które dzięki wsparciu Państwa osiągnęliśmy, a także, jakie mamy zamiar w przyszłości jeszcze osiągnąć. Akademia nasza funkcjonuje już od kilku lat. Chciałbym przedstawić krótką informację na temat funkcjonowania Akademii. Przede wszystkim chciałem zacząć od tego, że jest to Akademia, która skupia dzieci mieszkańców Wrocławia, także okolic Wrocławia, w głównej mierze, składa się z 14 zespołów, najmłodsze zespoły od rocznika U-6 — tak jak mówimy w naszym slangu piłkarskim czy od sześciolatek do rocznika U-21. 25 trenerów piłki nożnej, a także trenerzy wspomagający, trenerzy z fizjoterapii, trenerzy z motoryki — to są trenerzy, którzy pracują w Akademii. 230 zawodników — chciałem podkreślić, że jest to 230 zawodników wyselekcjonowanych, tak jak powiedziałem wcześniej z Wrocławia i nie tylko, i kluby, i szkoły współpracujące. Bardzo blisko z nami

współpracują wszystkie kluby Wrocławia, pracując mocno na to, żebyśmy osiągnęli sukces w postaci zawodników, którzy będą grali w przyszłości w Ekstraklasie. Dzięki temu mamy bardzo dobrą współpracę, już na dzień dzisiejszy z 36 szkółkami piłkarskimi, w tym 16 z Wrocławia. Region całego Dolnego Śląska, który obejmujemy i dzieci oraz młodzież, która z nami współpracuje, trenerzy, możemy określić jest to liczba około 4000. To, co jest też dla nas istotne: Klub uczestniczy w certyfikacji Polskiego Związku Piłki Nożnej i na dzień dzisiejszy osiągnął złoty certyfikat, jeżeli chodzi o oceny szkolenia. Z 1200 klubów, które startowały w tych certyfikacjach, dostaliśmy złotą, najwyższą oznakę, jeżeli chodzi o poziom szkolenia naszych zawodników w Akademii. Celem pracy Akademii jest przede wszystkim to, żeby przygotowywać zawodników do pierwszego zespołu, dlatego też cieszymy się bardzo z tego powodu, że 11 zawodników na dzień dzisiejszy znajduje się w Akademii. 11 zawodników z Akademii znajduje się w kadrze pierwszej drużyny Śląska, który prowadzi Witesław Lawiczka, myślę, że z dobrymi sukcesami w tym sezonie. To, co jest też istotne dla nas, to większość tych młodych zawodników uczestniczy w rozgrywkach trzecioligowych, gdzie zajmujemy też pierwsze miejsce, zajmujemy z dużym potencjałem i z dużą możliwością awansu do centralnych rozgrywek, czyli do drugiej ligi. Liczby, które też chcieliśmy pokazać świadczą przede wszystkim o tym, że jesteśmy Akademią, która jest silna nie tylko na Dolnym Śląsku, bo to nie ulega żadnej wątpliwości, natomiast jesteśmy silni w Polsce, a także w Europie. 37 wychowanków Akademii na dzień dzisiejszy wystąpiło w roku 2019 w reprezentacjach Dolnego Śląska, 19 zawodników w 2019 roku wystąpiło w reprezentacjach Polski. Tak że jest to siła, ten potencjał, który będzie stanowić w przyszłości, za kilka lat trzon drużyny pierwszej, która występuje w Ekstraklasie. Największe sukcesy, które na przestrzeni ostatnich dwóch lat Akademia osiągnęła, to jest przede wszystkim awans drużyny U-21, czyli do 21 lat, do trzeciej ligi. Na dzień dzisiejszy po rundzie jesiennej, tak, jak powiedziałem wcześniej, zajmujemy pierwsze miejsce z 6 punktami przewagi z dużymi szansami na awans do kolejnych centralnych rozgrywek do drugiej ligi. I ci młodzi zawodnicy, którzy funkcjonują na przestrzeni zarówno drugiego zespołu, jak i pierwszego zespołu mają szansę rzeczywiście to osiągnąć. Kolejnym sukcesem, który udało się osiągnąć od 40 lat, po raz pierwszy drużyna juniorów zajęła wicemistrzostwo Polski, wicemistrzostwo Polski juniorów starszych w wieku do lat 19, gdzie też, jakby przełożeniem tego sukcesu jest to, że zawodnicy, którzy, część zawodników z tego zespołu, już jest w kadrze pierwszego zespołu i przygotowuje się, żeby za kilka lat już być pierwszymi zawodnikami w pierwszym zespole Śląska Wrocław. Kolejny sukces to jest awans do najlepszej czwórki czy do półfinału mistrzostw Polski juniorów młodszych czyli kolejne pokolenie, które nam rośnie i zawodnicy, którzy są w tym zespole. No i ostatni sukces, który osiągnęliśmy dzięki tym młodym zawodnikom, z którymi dziś tutaj przyjechaliśmy, to jest półfinał [red. — Pucharu] Prezesa Dolnośląskiego Związku Piłki Nożnej, gdzie bezapelacyjnie zespół Akademii Śląska Wrocław zajął pierwsze miejsce w rozgrywkach, które były toczone w Dzierżoniowie, zarówno w kategorii U-11 i U-12 i te dwa zespoły zakwalifikowały się na tak jakby nieoficjalne mistrzostwa Polski w tej kategorii wiekowej, gdzie mistrzowie z 16 regionów rozgrywali mecze w Warszawie o Puchar Prezesa Polskiego Związku Piłki Nożnej. Miałem przyjemność tutaj przybyć z zawodnikami, którzy doszli do finału. To, o czym tutaj powiedział Pan Przewodniczący, czyli najlepsi zawodnicy: król strzelców, najlepszy bramkarz, a także zawodnicy, trenerzy są tutaj wraz ze mną. Tak że to jest dosłownie krótka informacja, chcieliśmy bardzo podziękować za przede wszystkim współpracę, za wsparcie finansowe Rady i mamy nadzieję, że ta współpraca będzie się w dalszym ciągu rozwijała tak prężnie, jak to się odbywa na przestrzeni ostatnich lat, ponieważ zespoły nasze uczestniczą we wszystkich centralnych rozgrywkach, jeżeli chodzi o rozgrywki Polskiego Związku Piłki Nożnej. Rozpoczęły się też rozgrywki tzw. europejskie, po raz pierwszy występujemy w tzw. ligach trans granicznych, gdzie uczestniczą nasze zespoły w rozgrywkach z zespołami z Węgier, Czech, z Niemiec, ze Słowacji i też odnoszą tam znaczące sukcesy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo, zapraszam młodych zawodników, trenera.

Prezes WKS Śląsk Wrocław Piotr Waśniewski: Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie! W uzupełnieniu, ale też przede wszystkim to, co jest najważniejsze, to chcielibyśmy, żeby mocno wybrzmiało w tej prezentacji naszej drużyny, to są podziękowania dla Państwa, dla Pana Prezydenta i dla wydziału sportu [red. – Biura Sportu i Rekreacji]. Chodzi tu, bo tak naprawdę to, co jest bardzo istotne w tym wszystkim, działalność pierwszej drużyny jest działalnością bardzo komercyjną, która jest w stanie generować sama, jeśli nie większość, to znaczną, część pieniędzy na funkcjonowanie. Natomiast bez wsparcia gminy, bez decyzji tak naprawdę Państwa jako Rady Miejskiej i samego Pana Prezydenta nie moglibyśmy w takim stopniu rozwijać naszej Akademii. Jest to o tyle istotne, jak bardzo się w ostatnim czasie mówi o tej części infrastrukturalnej powstawania bazy dla szkolenia dzieciaków i młodzieży, ale wiemy, chcemy na każdym kroku informować, że środki, jakie od Państwa uzyskujemy, od wielu lat przeznaczamy już na szkolenie dzieciaków i młodzieży i te sukcesy oczywiście nie są w tym wszystkim najważniejsze, ale są dowodem na to, że przez ostatnie lata bardzo głośno mówiło się o tym, że na Dolnym Śląsku jest przestrzeń poza największym miastem, która skupia szkolenie dzieciaków i młodzieży, a teraz możemy powiedzieć, że Wrocław rzeczywiście jest absolutnie stolicą Dolnego Śląska nie tylko geograficznie, ale także sportową, i chciałbym, żeby to jednoznacznie wybrzmiało. Ogromne dzięki! Liczymy na wsparcie z Waszej strony i strony Pana Prezydenta w kwestii rozwoju szkolenia dzieciaków i młodzieży, bo oczywiście ich kariera sportowa jest bardzo istotna, ale wiemy o tym, że możliwość trenowania jest też dla dzieciaków ogromną szansą na ich samorozwój i późniejszą nie tyle karierę sportową, co codzienne życie i funkcjonowanie w dorosłym życiu. Jeszcze raz ogromne dzięki jako przedstawiciel Śląska Wrocław w imieniu Zarządu i trenerów naszych grup młodzieżowych za taką możliwość. Bardzo dziękuję jeszcze raz.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo, Panie Prezesie.

Są z nami także przedstawiciele Młodzieżowej Rady Miasta Wrocławia i opowiedzą nam o wyjątkowej inicjatywie, której są pomysłodawcami zapraszam serdecznie panią Julię Słotwińską.

Przewodnicząca Młodzieżowej Rady Miasta Wrocławia Julia Słotwińska: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado i Drodzy Goście! Radni Młodzieżowej Rady Miasta chcieliby wszystkich serdecznie zaprosić do organizowanego przez nas meczu charytatywnego. Chcielibyśmy wspólnie zagrać dla Kliniki Przylądek Nadziei przy ulicy Borowskiej. Liczymy na zaangażowanie w postaci drużyny, która składałaby się z Radnych oraz przedmiotów na licytację. Obiecujemy, że w na wszelkie pytania i wątpliwości odpowiemy. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej. Szczytny cel, mam nadzieję, że uda nam się wygrać i w naszej reprezentacji będą nie tylko Radni, ale też zagra z nami Pan Prezydent. Mam nadzieję, że znajdzie chwilę i będziemy razem mogli zagrać w tak szczytnym celu.

W imieniu Wrocławskiego Centrum Doskonalenia Nauczycieli wraz ze szkołami imienia przedwojennej Polonii wrocławskiej mam zaszczyt zaprosić Państwa na obchody Dnia Polonii Wrocławskiej, które odbędą się 6 marca. Zaproszenia oraz program obchodów zostaną dostarczone do Państwa pocztą e-mail.

Czy Pan Prezydent ma komunikaty? Jeśli nie, to dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu drugiego.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Przedstawiam następujące wnioski dotyczące zmiany w porządku obrad. Na wniosek wnioskodawcy proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie:

1. **rozpatrzenia petycji dotyczącej nadania nazw ulicy rondu lub skwerowi we Wrocławiu imienia Jana Olszewskiego – druk nr 569/20.**

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania druk nr 569/20 został wycofany z porządku obrad.

2. **ustanowienia roku 2020 rokiem Bitwy Warszawskiej 1920 roku – druk nr 548/20.**

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania druk nr 548/20 został wycofany z porządku obrad.

III. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez miasto Wrocław za 2019 rok.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Zgodnie z zapisami prawa, jak co roku, przedkładamy Państwu sprawozdanie z wysokości pensji we wrocławskiej edukacji. Wszystkie materiały zostały przesłane do Państwa w materiałach sesyjnych. Jeżeli są jakieś pytania, pozostają do dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo. W tym punkcie nie przewidujemy głosowania. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń, tak że w takim razie dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze.

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał:

1. **Projekt uchwały w sprawie wysokości opłat za korzystanie z miejsc noclegowych przez dzieci, młodzież i ich opiekunów w szkolnych schroniskach młodzieżowych prowadzonych przez Miasto – druk nr 565/20**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Bardzo proszę o przyjęcie uchwały zmieniającej stawki opłat za szkolne schroniska młodzieżowe. Mamy we Wrocławiu takie dwie placówki. Podwyżka związana jest z tym, że w ustawie opisane są następujące kwoty do 3 % średniego wynagrodzenia w sferze produkcyjnej i w związku z tym chcemy te stawki nieco urealnić. Podwyżka będzie w wysokości 2 PLN, czyli za pokój jednoosobowy za pierwszą noc 24 osoby, za każdą następną 22 osoby. Zgodnie z przepisami na prośbę dyrektorów placówek, przy których te schroniska się znajdują taką zmianę chcemy wprowadzić. Proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 565/20

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/523/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/523/20>

2. Projekt uchwały w sprawie zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, finansowanych w 2020 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – druk nr 583/20

Dyrektor Biura Wrocław Bez Barrier Bartłomiej Skrzyński: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Pierwszy Zastępco, Panowie Wiceprezydenci! Chciałem prosić Państwa o przyjęcie uchwały w sprawie wykonywania zadań miasta ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – to po pierwsze. Delegaturę do tej uchwały mamy z ustawy o rehabilitacji zawodowej społecznej osób niepełnosprawnych, ale sugerowałbym już semantycznie, jako dziennikarz z wykształcenia, o mówieniu osób z niepełnosprawnością. Z tej uchwały tak, tak dokładnie, która była ponad sto razy nowelizowana, ale przyjęcie tej uchwały pozwoli nam w zasadzie w trybie chwilę po otrzymaniu środków z PFRON-u przeznaczyć je na pomoc osobom z niepełnosprawnością. Po kontroli NIK-u sprzed kilku lat mamy także te zadania, które związane są z rehabilitacją zawodową. Są – jak to się dziś pięknie mówi – „zaparkowane” w Powiatowym Urzędzie Pracy. Natomiast pozostałe zadania, w tym zakup sprzętu, likwidacja barier architektonicznych i wysyłanie osób z niepełnosprawnością na turnusy rehabilitacyjne to oczywiście tylko kilka przykładowych zadań w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej i tam też staramy się jak najbardziej wyjść naprzeciw osobom z niepełnosprawnością. Ponieważ pojawia się problem – jeżeli osoba z niepełnosprawnością zwraca się o dofinansowanie, przepraszam, na likwidację barier architektonicznych, odpowiedź musi nastąpić w trakcie miesiąca. A jeżeli po miesiącu + 1 nastąpi przelanie środków z jakichś powodów, no to wtedy pojawia się problem, ale tak jak mówię, jeżeli Państwa wolą będzie przyjęcie dzisiaj środków, to, gdy tylko one przyjdą, będziemy mogli je wydatkować, dlatego proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 583/20

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/524/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/524/20>

3. Projekt uchwały w sprawie współpracy Gminy Wrocław ze społecznością lokalną Miasta Cheongju – druk nr 584/20

Dyrektor Biura Współpracy z Zagranicą Ewa Gołąb-Nowakowska: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Proszę pozwolić przedstawić kilka informacji na temat miasta Cheongju w Korei Południowej, z którym oczywiście po pozytywnej opinii Państwa Wrocław podpisze umowę partnerską. Kilka informacji ogólnych: Cheongju jest stolicą prowincji Cheongju Północny położonej w centralnej części Korei Południowej, 136 km od Seulu — bardzo dobre połączenie, pociągiem w 45 minut można dojechać. Obszar jest 1,5 razy większy niż sam Seul, jeżeli chodzi o populację, 850 000 mieszkańców. Jest to drugie poza obszarem metropolitalnym Seulu miasto pod względem ilości mieszkańców. Jest to miasto, które ma bardzo dobry rozwój ekonomiczny, lokalny produkt brutto 23 000 000 USD. Cheongju jest miastem przemysłu i wysokich technologii, w szczególności rozwija się przemysł farmaceutyczny, IT i biotechnologie, transport i maszynaria. Bardzo aktywne są firmy pracujące nad innowacjami technologicznymi, m.in. Samsung SDI, bardzo dobrze zapewne Państwu znane LG(Chemical, Electronics), ponieważ pod Wrocławiem w Biskupicach znajduje się LG. W Cheongju znajduje się centrala tej firmy. Jak gdyby obecność firmy LG pod Wrocławiem była też głównym pretekstem, abyśmy zawarli umowę partnerską ze społecznością właśnie tego miasta. W ogóle jeżeli chodzi o rozwój przemysłowy i ekonomiczny, w Cheongju znajduje się ponad 60 000 firm. Ale Cheongju to nie tylko miasto przemysłu i wysokich technologii, to również miasto akademickie — 60 000 studentów, dziewięć uczelni wyższych, trzydzieści centrów badań i laboratoriów. Cheongju to również miasto kultury. Bardzo znana jest w całym świecie księga JIKJI, gdyż jest to obiekt UNESCO, od prawie 20 lat wpisana na listę światowego dziedzictwa UNESCO. Jest to księga, która powstała jeszcze przed Biblią Gutenberga, najstarsza na świecie, drukowana z użyciem ruchomych czcionek metalowych. Cheongju jest bardzo dumny z tego dziedzictwa kulturowego, co roku są nawet organizowane festiwale kulturalne dotyczące tej właśnie atrakcji. Jest to miasto, które również ma bogatą współpracę międzynarodową, posiada trzy miasta partnerskie w Chinach, Stanach Zjednoczonych i w Japonii oraz sześć tzw. miast zaprzyjaźnionych. Współpraca się odbywa na płaszczyźnie wymiany urzędników administracji publicznej, współpraca gospodarcza i handlowa, oczywiście kulturalna, m.in. współpraca między muzeami miejskimi i oczywiście wymiany uczelni wyższych i wymiany kulturalne. Relacje między Wrocławiem i Cheongju zostały już nawiązane w listopadzie ubiegłego roku podczas wizyty Pana Prezydenta właśnie w tym mieście i jak gdyby wstępny list intencyjny już został podpisany. Mamy na myśli tutaj współpracę kulturalną, turystyczną, również współpracę uczelni wyższych, ale również współpracę naukowo-badawczą i realizacji wspólnych projektów w tej dziedzinie. Jeżeli Państwo

poprą, o co bardzo proszę, uchwałę o współpracy partnerskiej miasta Cheongju, planujemy wizytę burmistrza, wstępnie zaplanowaną na czerwiec i wtedy zostanie podpisana umowa. Dziękuję bardzo za uwagę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, ja tu tradycyjnie w takich przypadkach – bo to któryś z rzędu mamy przypadek, w którym zamierzamy podpisać umowę partnerską z miastem – ja bym chciał, żeby tak to padło silniej, jakie są związki tego miasta z Wrocławiem i po drugie, jakie będą skutki finansowe tego typu naszych działań, potencjalne korzyści i, zakładam też, jakieś wydatki. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Nie widzę, w takim razie zamykam listę oczekujących.

Dyrektor Biura Współpracy z Zagranicą Ewa Gołąb-Nowakowska: Szanowny Panie Radny, tak jak już powiedziałam, głównym powodem nawiązania współpracy z tym właśnie miastem – co zresztą zostało zasugerowane Wrocławowi przez Ambasadę Korei w Warszawie, również Ambasadę Polską w Seulu – jest fakt, że w naszym mieście, w zasadzie obok naszego miasta, znajduje się fabryka LG Chem. Jak Państwu wiadomo, prawdopodobnie w tej chwili we Wrocławiu i w okolicach mieszka i pracuje około 5000 Koreańczyków. Są oni mieszkańcami naszego miasta, są oni również naszymi podatnikami i ich dzieci chodzą tutaj do szkoły, tak że ułatwienie. Obecność społeczeństwa koreańskiego z tego miasta właśnie pochodzącego na pewno bardzo ułatwi współpracę między tymi miastami. Myśl, że LG jest bardzo ważną inwestycją nie tylko dla Wrocławia, jest bardzo ważną inwestycją dla całej Polski, która zresztą jest bardzo wspierana przez polski rząd. Jeżeli pyta Pan o koszty, w tej chwili nie ma żadnych specjalnych kosztów, które są przewidziane w związku z tą współpracą. Biuro Współpracy z Zagranicą ma zabudżetowane corocznie pieniądze, które poświęcone są właśnie na wymianę partnerską i w ramach tego budżetu będą takie wymiany prowadzone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo, w takim razie przechodzimy do głosowania. Ja już niestety zamknąłem listę mówców, tak że może w uwagach albo bezpośrednio z Panią Dyrektora na Komisjach.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 584/20

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/525/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/525/20>

4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Województwa Dolnośląskiego nieruchomości stanowiących własność Gminy Wrocław położonych w obrębie Żerniki – druk nr 579/20

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowny Panie Prezydencie! W imieniu Pana Prezydenta Wrocławia rekomenduję podjęcie uchwały przez Wysoką Radę w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz województwa dolnośląskiego nieruchomości stanowiących własność gminy Wrocław położonych w obrębie Żerniki, ale przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na tereny usług zdrowia na cele publiczne. Na tym terenie będzie realizowany przez samorząd województwa dolnośląskiego nowy szpital onkologiczno-pulmonologiczny. Jest jakiś krótki problem z prezentacją, prezentacja zawiera jeden slajd, jest taka mapa, ale myślę, że się wgra. Szanowni Państwo, nie ulega wątpliwości, że cel jest bardzo szczytny i stąd prośba, wniosek, żeby Wysoka Rada podjęła uchwałę w tej właśnie... Bardzo dziękuję... Trudność techniczna, niestety nie będzie mapki. Mapka była prezentowana na Komisjach.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 579/20

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XX/526/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/526/20>

5. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego – druk nr 578/20

Dyrektor Wydziału Kultury Jerzy Pietraszek: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Chciałbym prosić o podjęcie uchwały, która umożliwi przeprowadzenie XIV Dolnośląskiego Konkursu Filmowego, w ramach którego wyłaniane są produkcje filmowe uzyskujące wsparcie na Dolnym Śląsku oraz we Wrocławiu, w trakcie ich powstawania. Konkurs jest organizowany od roku 2008. Niektóre z produkcji, które powstały dzięki konkursowi, są naprawdę znakomite w ostatnich latach. Chciałbym szczególnie polecić film „Najlepszy” o Jerzym Górskim, historia Jerzego Górskiego, film fabularny, który został nakręcony m.in. we współpracy z Dolnym Śląskiem i Wrocławiem

przez Łukasza Palkowskiego. Oprócz tego zadania głównego, które polega na organizacji konkursu dla producentów filmowych, prowadzone jest również zadanie polegające na promowaniu Dolnego Śląska oraz Wrocławia jako znakomitych lokacji filmowych. To jest zadanie prowadzone na niewielkiej kwocie, Wrocław przeznacza na ten cel 50 000 PLN. Odbywa się to w zgodnej współpracy od 2008 roku pomiędzy samorządem województwa dolnośląskiego a samorządem Wrocławia. Chciałbym prosić o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 578/20

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/527/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/527/20>

6. Projekt uchwały zamieniającej uchwałę nr XXIV/870/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia Wrocławskiego Zakładu Aktywności Zawodowej z siedzibą we Wrocławiu i nadania statutu – druk nr 580/20

Dyrektor Wrocławskiego Zakładu Aktywności Zawodowej Ewa Wójcik: Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym prosić jako dyrektor Wrocławskiego Zakładu Aktywności Zawodowej o dokonanie zmian w statucie Zakładu, który istnieje od 2008 roku. Jest jednym z dwóch wrocławskich samorządowych zakładów budżetowych i jednym z ośmiu w tej chwili takich zakładów na terenie Dolnego Śląska, a jednym ze stu dwudziestu w Polsce. Jest to zakład, który zatrudnia w 70 procentach osoby z niepełnosprawnością po najcięższą niepełnosprawnością. Pracujemy w trzech działach i troszeczkę zakres tych działów chcielibyśmy tutaj dzisiaj dzięki Państwu zmienić. W statucie bez zmian będzie kwestia związana z prowadzeniem działalności gastronomicznej cateringowej. Chcemy troszeczkę rozszerzyć działalność poligraficzną o działalność reklamową. Mamy możliwość zakupienia z zakładowego funduszu aktywności, który jest funduszem celowym przeznaczonym na wsparcie aktywizacji zawodowej naszych pracowników niepełnosprawnych, takich maszyn, które pozwolą na wykonywanie przez osoby z niepełnosprawnością różnego rodzaju użytkowych gadżetów reklamowych typu: pendrive, długopis itp. Rzeczy, takie zadania realizują zakłady również w Polsce i wiemy, że te maszyny są łatwe w obsłudze dla takich osób, a liczymy na zlecenia zarówno ze strony jednostek miejskich, jak i ze strony prywatnych kontrahentów. Takim trzecim działem jest dział ogrodniczo-porządkowy, którego zakres chcemy bardziej drastycznie zmienić, ponieważ nasze osoby z niepełnosprawnością

nie mają już takiej możliwości, żeby pracować w takich warunkach dosyć ciężkich, ponieważ klimat nam się zmienia, jest im coraz ciężiej wykonywać prace ogrodnicze, takie zlecane przez klientów zewnętrznych. Chcemy, żeby zajęli się bardziej takimi elementami, jak: kompletowanie różnych komponentów, zestawy, taki montaż, demontaż; my to zatytułowaliśmy w uchwale jako: „prace montażowe, pakowanie, konfekcjonowanie, składanie oraz skompletowanie gotowych elementów w zestawy”. Sprawdziliśmy, czy nasi pracownicy potrafią to robić. Przez cały rok 2019 były u nas kompletowane wyprawki wrocławskie i mogę powiedzieć tylko tyle, że nasi pracownicy bardzo dobrze się w tych zadaniach czują. Na początku roku kompletowaliśmy 250 wyprawek tygodniowo, w 4 dni im to schodziło, w tej chwili już kompletują te wyprawki, taką ilość, w przeciągu jednego dnia, więc widać ewidentnie, że się w tym dobrze czują. Oprócz tego chcielibyśmy tutaj przy okazji zmiany tej uchwały też bardzo wyostrzyć to, że podstawowym zadaniem zakładu jest rehabilitacja zawodowa i społeczna osób z niepełnosprawnością. Nie prowadzimy takiej prawdziwej działalności gospodarczej, tylko działalność usługową i wytwórczą, nawet tak jest opisane w ustawie o rehabilitacji, ponieważ my nie musimy mieć zysku, który jest dystrybuowany potem przez np. dla pracowników. Tylko ten zysk, jeżeli się pojawi, jest przekazywany na wewnętrzny zakładowy fundusz aktywności i dzięki temu osoby są wspierane w życiu codziennym, tak żeby były bardziej aktywne i żeby ich miejsca pracy były bardziej ergonomiczne i lepiej w tych miejscach pracowali. Też tutaj jest parę takich zmian wynikających ze zmian przepisów, które się w międzyczasie pojawiły. Jeśli są jakieś pytania, to oczywiście na temat Zakładu mogłabym mówić długo, więc jeśli Państwo macie ochotę, to zapraszam. Przypominam, że jesteśmy też jednostką obsługującą bufet Państwa na sesji już od wielu lat. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 580/20

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/528/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/528/20>

7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia – druk nr 577/20

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Joanna Nyczak: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Wiceprezydenci, Szanowni Państwo! W imieniu Prezydenta chciałam przedstawić projekt uchwały zmieniającej w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych, czyli tych pracujących w trybie dwudziestoczworgodzinny. Ta zmiana dotyczy właściwie zmiany załącznika w związku

z wpłynięciem pisma dotyczącego rezygnacji jednej z aptek Dr. Max na ulicy Szybowcowej 6 z działalności w trybie dwudziestoczterogodzinnym. Po uzyskaniu pozytywnej opinii samorządu aptekarskiego będziemy mieli w tym trybie pracujących dziesięć aptek, co jest wystarczające. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie zmiany w tej uchwale. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 577/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/529/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XX/529/20>

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXVI/586/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków – druk nr 582/20

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Dzień dobry, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Prezydenci! Proszę Szanowną Radę o przyjęcie zmiany uchwały w sprawie wykazu przystanków, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław, udostępnianym operatorom i przewoźnikom. Jak co roku celem zmian jest po prostu aktualizacja załącznika, który stanowi wykaz przystanków, same zasady nie ulegają zmianie już od kilku lat. Tak że żeby nie być gołosłownym, powiem, że jeżeli chodzi o przystanki np. nowo powstałe, to też zbudowaliśmy przystanki autobusowe przy ulicy Awicenny. Przystanki likwidowane, np. przystanki przy ulicy Starogrobłowej; zlikwidowane uwagi na twardą przebudowę; przystanki przenoszone to np. przystanki przy ulicy Długiej, też związane — z Zachodniej i Poznańskiej — przepraszam, związane też z przebudową. I też dochodzą zmiany typu takiego, że np. przystanki autobusowe, tak jak jeszcze przed przebudową przystanku na ulicy Hubskiej, po przebudowie stały się przystankami autobusowo-tramwajowymi. Tak że to jest cała zmiana, polega tylko na uaktualnieniu załącznika do uchwały. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. głos niesłyszalny]
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 582/20

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/530/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/530/20>

9. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach – druk nr 576/20

Kierownik Działu Zabytków Ruchomych i Nieruchomych Magdalena Wankowska:

Panie Przewodniczący, Panowie Prezydenci, Wysoka Rado! Proszę o prezentację, dziękuję. Chciałam przedstawić sprawozdanie i propozycje dotyczące dotacji celowych dla wspólnot mieszkaniowych na remont kamienic wpisanych do rejestru zabytków. Pierwsze jest sprawozdanie dotyczące roku 2019. Pierwsza kamienica, która została zrobiona z dziesięciu, jest to elewacja przy ulicy Tadeusza Kościuszki; następnie elewacja kamienicy przy placu Powstańców Śląskich, placu Staszica 10; plac Uniwersytecki – tutaj był remont dachu i elewacji; następnie wykonane były remonty dachów przy kamienicach: Rynek 30, Rynek 53, Rynek 55; remont dachu Ratusz 13, Ratusz 14; remont dachu Ratusz 16, Ratusz 19; następnie dach kolejny: Rynek 38, Rynek 51 oraz elewacja i stropy piwnic kamienicy przy ulicy Piastowskiej 34. Chciałam teraz przedstawić propozycję 10 kamienic planowanych do przyznania dotacji na rok 2020, łączna kwota, która jest planowana, wynosi 4 807 300 63 PLN. I propozycja: jest to planowana elewacja przy ulicy Jedności Narodowej 174; elewacja przy ulicy Kniaziewiczza, Hugona Kołłątaja; Białokórnica – też remont elewacji; Świętego Mikołaja – remont dachu przy Rynek 18; elewacja kamienicy przy Worcella; elewacja i remont dachu przy Władysława Łokietka, Rynek 15. Do Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków wpłynęło 13 wniosków i po weryfikacji zostało wyłonionych tych 10 obiektów. Bardzo proszę o przychylenie się [red. – do propozycji].

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. głos niesłyszalny]

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 576/20

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/531/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/531/20>

[red. — W tym miejscu Przewodniczący RMW Jarosław Charłampowicz ogłosił 20 minut przerwy]

10. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jana Czochralskiego i Antoniego Słonimskiego oraz linii kolejowej nr 143 we Wrocławiu – druk nr 572/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkowała się prezentacją multimedialną] Pierwszy z serii planów miejscowych, do którego opracowania namawiamy Państwa, to rejon ulicy Jana Czochralskiego, Antoniego Słonimskiego, linii kolejowej we Wrocławiu. Obszar objęty przystąpieniem znajduje się w centralnej części Wrocławia, w obrębie geodezyjnym Kleczków oraz plac Grunwaldzki. Jego granice to ulica Słonimskiego, dolna linia kolejowa 143, aktualnie rewitalizowana, następnie ulica Trzebnicka, Czesława Miłosza i Jana Czochralskiego. W granicach są tereny kolejowe, tereny przemysłowe, dzisiaj nie zainwestowane, a także po południowej stronie linii kolejowej mamy budynki mieszkalne i Centrum Biznesu Grafit. Powierzchnia tego obszaru, który chcielibyśmy opracować, to ponad 17 ha. Jest to teren wrocławskiego Śródmieścia, obszar mieszkaniowo-usługowy. Na tym obszarze obowiązują dwa fragmenty planów miejscowych z 2003 roku i z 2009. Celem planu jest poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru Śródmieścia wraz z modyfikacją układu komunikacyjnego oraz określeniem zasad i regulacji umożliwiających rozwój zabudowy na tym terenie, zabudowy mieszkaniowej i usługowej, w tym przede wszystkim usług społecznych, a także wykreowania atrakcyjnych przestrzeni publicznych. W większości jest to własność Skarbu Państwa w zbiegu z użytkownikami wieczystymi oraz własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym PKP. Projekt opracowania tego planu jest realizacją m.in. wniosku inwestora na terenie około 6 ha, dzisiaj kompletnie niezainwestowanym, a w obowiązującym planie z 2003 roku zaplanowanym wyłącznie jako koncentracja usług, by wprowadzić tam udział zabudowy mieszkaniowej wraz z usługami społecznymi, przedszkolem, żłobkiem, miejscem integracji dla społeczności lokalnej. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 572/20

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XX/532/20 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/532/20>

11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jedności Narodowej i Rychtalskiej we Wrocławiu – druk nr 570/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkowała się prezentacją multimedialną] Drugi projekt przystąpienia do planu miejscowego — ten sam rejon, rejon Jedności Narodowej, Rychtalskiej. Obszar również jest położony w Śródmieściu Wrocławia, w geodezyjnym obszarze plac Grunwaldzki. Jego granice stanowią ulica Jedności Narodowej, linia kolejowa oraz Ustronie i Rychtalska. Powierzchnia obszaru opracowania to 3,4 ha. Na tym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z 2007 roku. Ten plan obejmuje obszarem dawny Browar Piastowski. Celem tego planu, jak i poprzedniego, jest poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru Kleczkowa. Jak wiemy, Kleczków jest takim wrzecionem, który od północy zamknięty jest poprzez Kanał Miejski, od południa linią kolejową, dlatego w momencie pojawienia się w północnej części, w rejonie ulicy Browarnej przeróżnych inwestycji musimy zadbać o większą dostępność dla tego obszaru, a także celem tego planu jest wprowadzenie regulacji umożliwiających zabudowę śródmiejską. Struktura własności działek w tym obszarze jest bardzo zróżnicowana i, tak jak w poprzednim, obejmuje własność Skarbu Państwa w zbiegu z użytkownikami wieczystymi; własność gminy miejskiej Wrocław, w tym we władaniu ZDiUM-u i współwłasność gminy miejskiej z prywatną oraz sama własność prywatna. Głównym powodem przystąpienia do opracowania planu jest właśnie potrzeba zapewnienia tych powiązań komunikacyjnych Śródmieścia z terenami po północnej stronie linii kolejowej, gdzie rozwijać ma się zabudowa mieszkaniowa. I zarezerwowanie korytarza dla poprawienia komunikacji zbiorowej będzie priorytetem w tym planie. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 570/20

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/533/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/533/20>

12. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Jedności Narodowej oraz Kanału Miejskiego we Wrocławiu – druk nr 571/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkowała się prezentacją multimedialną] Kolejne przystąpienie i ostatnie z tego rejonu, nie ostatnie jednak z propozycji opracowania planu. Rejon ulicy Jedności Narodowej i Kanału Miejskiego. Jeśli chodzi o lokalizację, to oczywiście centralna część Wrocławia, w obrębie geodezyjnym plac Grunwaldzki. Jego granice stanowią ulica Jedności Narodowej, linia kolejowa 143 oraz Kanał Miejski. Obszar obejmuje część zespołu dawnego Browaru Piastowskiego przy ulicy Jedności Narodowej, wpisanego do gminnej ewidencji zabytków. Powierzchnia obszaru to więcej troszeczkę niż pół hektara. Teren jest wrocławskim Śródmieściem. Obszar wielofunkcyjny, mieszkaniowo-usługowy. Na tym terenie obowiązuje, tak jak na poprzednim, ten sam plan miejscowy z 2007 roku. Celem planu jest wprowadzenie ustaleń związanych z obszarem zabudowy śródmiejskiej po zmianie prawa w styczniu 2018 roku. Własność na obszarze objętym opracowaniem to własność Skarbu Państwa w zbiegu z użytkownikami wieczystymi oraz własność Skarbu Państwa we władaniu lub zarządzie innych osób. O zmianę ustaleń obowiązującego planu pod kątem dostosowania zapisów do nowego prawa i polityki przestrzennej zapisanej w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* wystąpił właściciel realizujący inwestycję na tym obszarze. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 571/20

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

[red. – Prowadzący sesję Wiceprzewodniczący RMW Bartłomiej Ciężyński poprosił o wpisanie do protokołu adnotacji, że Radna Agata Gwadera-Urlep wstrzymała się od głosu(system do głosowania nie zapisał oddania przez nią głosu). Zatem od głosowania wstrzymała się Radna Marta Kozłowska i Radna Agata Gwadera-Urlep, której głosowania nie odnotował system.]

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/534/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/534/20>

13. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grabiszyńskiej i Manganowej we Wrocławiu – druk nr 574/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkowała się prezentacją multimedialną] Propozycja objęcia planem miejscowym na obszarze położonym w centralnej części Wrocławia w obrębie geodezyjnym Grabiszyn. Jest to teren szpitala Dolnośląskiego Centrum Choroby Płuc. Jest to obszar śródmiejski o powierzchni 6,7 ha. Na tym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z 2014 roku. Celem planu jest podniesienie jakości elementów struktury funkcjonalno-przestrzennej, która tam istnieje, całego założenia urbanistyczno–architektonicznego dawnego szpitala sióstr Elżbietanek z 1896 roku, składającego się ze szpitala, klasztoru, kościoła i założenia ogrodowego przy ulicy Grabiszyńskiej. Plan przyczyni się do rewitalizacji całego założenia wpisanego wraz z pojedynczymi obiektami do rejestru zabytków. Jednocześnie umożliwi uzupełnienie o nową zabudowę o charakterze i skali, i formie, która nawiązuje do tego zabytkowego układu. Obszar planu w większości jest własnością Urzędu Marszałkowskiego, Województwa Dolnośląskiego w 4,5 ha, ale także plan obejmuje własność parafii rzymskokatolickiej, prywatnych właścicieli firm oraz własność gminy. W 2019 roku Wydział Mienia Wrocławskiego [red. – Wojewódzkiego] Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego zawnioskował o sporządzenie nowego planu miejscowego na tym terenie. Wnioskowano o wzbogacenie przeznaczenia dotychczas dopuszczonego w planie miejscowym, czyli o wzbogacenie o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, gastronomię, handel, obiekty kongresowe, biura, hotele, usługi drobne, usługi zdrowia, opiekę społeczną, obiekty pomocy społecznej oraz zieleń, czyli przeznaczenia, które są charakterystyczne dla wielofunkcyjnego Śródmieścia. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 574/20

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/535/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/535/20>

14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie placu Ludwika Hirszfelda i ulicy Szczęśliwej we Wrocławiu – druk nr 573/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkowała się prezentacją multimedialną] Ostatni projekt z grupy przystąpień do planów miejscowych. To przystąpienie również jest przygotowane na wniosek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego. Tutaj mamy do czynienia z drugim szpitalem działającym na terenie Wrocławia w Śródmieściu. Obszar istniejącego dziś szpitala Dolnośląskiego Centrum Onkologii o powierzchni 2,9 ha. Teren ten nie jest do tej pory objęty żadnym planem miejscowym. Celem planu jest podobnie jak poprzedniego podniesienie jakości tej struktury funkcjonalno-przestrzennej, historycznego założenia, historycznego kwartału. Tym razem jest to założenie, które jest wpisane do ewidencji zabytków, ale wszystko, co mogłoby się tam pojawić, powinno też odpowiadać charakterowi, skali i formie tego założenia ewidencyjnego. Obszar w większości jest własnością właśnie Urzędu Marszałkowskiego, natomiast pozostały teren, który włączyliśmy do planu, należy do gminy miejskiej w zarządzie ZDiUM-u. Powód przystąpienia, tak jak powiedziałam, podobny jak poprzedniego, czyli Urząd Marszałkowski chce włączyć ten teren również do takiego wielofunkcyjnego Śródmieścia z przeznaczeniami związanymi z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, gastronomią, handlem, biurami, hotelami, usługami zdrowia, czyli pozostawienie tejże funkcji, opieką społeczną i opieką pomocy społecznej oraz zielenią. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 573/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/536/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/536/20>

15. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kwidzyńskiej, Kowalskiej i Mydlanej we Wrocławiu – druk nr 554/20

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciężyński: Referuje Pani Dyrektor Anna Sroczyńska. Witam również Przewodniczącą Rady Osiedla z tego rejonu.

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. – W trakcie swojego

wystąpienia Dyrektor BRW posiłkowała się prezentacją multimedialną] Rozpoczynamy grupę planów związanych z uchwaleniem, czyli plan, który przeszedł pełną procedurę formalnoprawną i po konsultacjach społecznych przygotowany do uchwalenia. Rejon ulicy Kowalskiej i Mydlanej we Wrocławiu. Obszar objęty tym projektem położony jest we wschodniej części Wrocławia, w obrębie geodezyjnym Kowale oraz Swojczyce. Są to tereny przedsiębiorstw produkcyjnych, tereny kolejowe, kilka zabudowań mieszkalnych oraz tereny jeszcze dzisiaj niezainwestowane. Powierzchnia planu to jest 56,5 ha. Obszar jest zróżnicowany pod względem struktury własności. Nieruchomości są własnością osób fizycznych, firm, gminy miejskiej Wrocław, gminy miejskiej Wrocław w trwałym zarządzie ZDiUM-u oraz Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym PKP S.A. Celem tego planu jest zaktualizowanie przebiegu ulicy łączącej ulicę Kowalską z Kwidzyńską, przebiegu wyznaczonego w planie z 2014 roku. Ta droga ma realizować połączenia międzydzielnicowe z ominięciem właśnie zespołu mieszkalnego, który znajduje się na Kowalach. Przystąpienie do tego planu i opracowanie również wynika z innego dokumentu, który przyjęła Rada w 2018 roku, w kwietniu. Jest to dokument, ocena aktualności *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu, tzw. łącznik Kwidzyńska—Kowalska prowadzi w znacznej odległości od zabudowy mieszkaniowej od 62, 58 do 155 metrów, sytuując go w terenie zieleni. Na północy na rysunku tego planu widać, że jest ona w centralnej części obszaru zielonego. Ponadto plan daje możliwość dla rozwoju działalności związanej z aktywnością gospodarczą, produkcją, usługami. Wprowadzone zostały ustalenia określające gabaryty obiektów, zasady ich lokalizacji oraz cały program funkcjonalny dla poszczególnych terenów. Do projektu planu wpłynęły 84 uwagi, 74 z nich dotyczyły przesunięcia proponowanego łącznika ulicy Kowalskiej—Kwidzyńskiej o minimum 50 metrów od zabudowań ulicy Grajewskiej i Niborskiej. Ja przypomnę, że projekt dużo więcej zakłada, odsunięcie od tych zabudowań mieszkaniowych. Następnie te 74 uwagi dotyczyły przeprowadzenia ekspertyzy z zakresu możliwości i opłacalności wybudowania wiaduktu o wysokości 9 m nad przejazdem kolejowym; zawężenia szerokości planowanej drogi klasy zbiorczej; zmiany kierunku łącznika; dodania w uchwale zapisów o konieczności stosowania ekranów akustycznych i antysmogowych na całej długości łącznika od strony zabudowy mieszkaniowej; zlikwidowania połączenia ulicy Grajewskiej z łącznikiem; niewyłączenia ulicy Kowalskiej z ruchu samochodów ciężarowych, czyli część mieszkańców chciałaby cały czas na ulicy Kowalskiej samochody ciężarowe i przeprowadzenia dodatkowych konsultacji społecznych z mieszkańcami. Kolejne 10 uwag dotyczyło innego obszaru, tego, który jest na południu po obu stronach ulicy Mydlanej i dotyczyły one przeznaczenia nieruchomości przy ulicy Mydlanej na zabudowę mieszkaniową jednorodziną, na zabudowę biurową niską wraz z miejscami postojowymi dla samochodów osobowych oraz na przystanek szynobusu, drobne usługi oraz wprowadzenia zakazu lokalizowania produkcji i wszystkich usług kolidujących z zabudową mieszkaniową. Następnie te 10 uwag dotyczyło przeznaczenia nieruchomości przy ulicy Kwidzyńskiej na zabudowę mieszkaniową niską. Jednocześnie wpłynęła uwaga w formie uchwały Rady Osiedla Kowale, podpisana przez 288 osób, akceptująca bez zastrzeżeń projekt planu miejscowego „jako korzystnego dla całego osiedla, zaplanowanego z poszanowaniem praw mieszkańców i zapewniającego większe bezpieczeństwo ruchu drogowego”. To jest fragment cytatu z uchwały Rady Osiedla Kowale. W imieniu Prezydenta informuję, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przedstawiony przeze mnie nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* oraz że zostały przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem Prezydenta. Wysoka Rado, wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym nr 2 stwierdzającym, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń *Studium* oraz nr 3 rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – Radna Agnieszka Kędzierska**
– Opinia pozytywna. Chciałabym ze swojej strony bardzo podziękować Radzie Osiedla, która, mam wrażenie, że dość ściśle i długo współpracowała nad tym planem i dziękuję również Pani Dyrektor za to, że ten plan po raz kolejny wchodzi i jest uzgodniony, i wszyscy są szczęśliwi. Dziękuję.
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Szanowni Państwo! Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. O sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygnąć Rada. Czy ktoś z Państwa Radnych składa wnioski o indywidualne rozpatrzenie uwag zawartych w załączniku nr 3 do przedłożonego projektu planu? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Wysoką Radę wnoszę, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Przystępujemy zatem do głosowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz załącznikami.

Dyskusja:

Radna Ewa Wolak: Bardzo chciałam podziękować [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] i mieszkańcom osiedla Kowale za ogromne zaangażowanie w ten projekt, ale przede wszystkim chciałam złożyć podziękowania na ręce Pani Dyrektor, Panu Jackowi Barskiemu - Dyrektorowi Departamentu, a przede wszystkim Panu Prezydentowi Jackowi Sutrykowi za ogromne zaangażowanie właśnie w realizację tego projektu i przedsięwzięcia. Dziękuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 554/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/537/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/537/20>

16. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania ulic Azaliowej i Przedwiośnie we Wrocławiu – druk nr 581/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkowała się prezentacją multimedialną] Projekt planu miejscowego Azaliowa, Przedwiośnie. Jesteśmy na Pawłowicach, północno-wschodnia część Wrocławia. Obręb geodezyjny Pawłowice obejmuje teren położony w rejonie skrzyżowania ulicy Azaliowej i Przedwiośnie. Teren w centralnej zachodniej części posiada już wykształconą strukturę urbanistyczną. Wschodni obszar natomiast to są głównie łąki i pola z niewielką ilością zadrzewień. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wolnostojąca

jest dominującą formą zagospodarowania na tym terenie. W niewielkim stopniu występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, bliźniacza lub zabudowa wielorodzinna. Powierzchnia planu to 50 ha. Obszar opracowania obejmuje działki będące własnością gminy miejskiej Wrocław i własnością gminy miejskiej Wrocław w zarządzie i użytkowaniu wieczystym oraz działki należące do osób fizycznych, które są tutaj w większości oraz nieruchomości należące do Skarbu Państwa w zarządzie i użytkowaniu oraz będące własnością innych osób prawnych. Na niezabudowanym dzisiaj terenie w planie wprowadzono szereg regulacji, które pozwolą na nadanie temu obszarowi charakteru nawiązującego do istniejącego osiedla zabudowy jednorodzinnej Pawłowic, jak sami mieszkańcy określają Pawłowic ogrodowych. Projekt planu w nawiązaniu do istniejącej zabudowy wprowadza jako dominującą formę zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą. Uzupełniają ją tereny usług, tereny kultury, sportu. Są też obszary w tej południowej części przeznaczone wyłącznie na zieleni, na terenowe urządzenia sportowe, na polany rekreacyjne, łąki, ogrody tematyczne, lasy, kempingi, ciągi pieszo-rowerowe. Wprowadzone zostały również ustalenia określające gabaryty obiektów, zasady lokalizacji, cały program funkcjonalny dla poszczególnych terenów. Układ komunikacyjny na tym obszarze, muszę to powiedzieć, bo został on tak ukształtowany, żeby z jednej strony spełniał potrzeby obsługi komunikacyjnej tego dużego, w końcu obszaru 50-hektarowego, ale jednocześnie i wyznaczone cele publiczne, jakim są drogi przede wszystkim. Były projektowane na terenach należących do miasta i na terenach należących do Skarbu Państwa, ale jednocześnie projektanci tutaj brali pod uwagę konieczność zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej tak, żeby dostosować ją do struktury własności, czyli do terenów prywatnych, żeby każdy z właścicieli prywatnych mógł mieć teren inwestycyjny. Do tego projektu planu złożono 24 uwagi, w tym jedna, ale chciałabym o niej powiedzieć, ponieważ jedna podpisana przez 8 osób akceptuje te rozwiązania, które zostały zaproponowane na Pawłowicach. Natomiast te uwagi, które zostały nieuwzględnione przez Prezydenta, dotyczyły nieustanawiania na nieruchomościach stref zieleni i tych uwag było 14. Dalej: zmniejszenie strefy zieleni od połowy i dopuszczenie w niej budynków mieszkalnych usługowych; zawężenia projektowanych dróg; zmniejszenia skosów wjazdów; braku zgody na przeznaczenie części działek na drogi publiczne; dopuszczenie na terenie usługowym zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i mieszkań towarzyszących; usunięcie zapisu, że w strefie zieleni obowiązuje zachowanie urządzeń melioracji i uwzględnienie możliwości przeniesienia rowu melioracyjnego; zaniechania wymogu 18 metrów minimalnej szerokości frontu działki dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego; pozostawienia jednej z dróg w istniejącym przebiegu i zmiana jej organizacji ruchu; zmiany przeznaczenia części działki z ulicy na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Tego dotyczyły wszystkie uwagi. W imieniu Prezydenta informuję, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* oraz że zostały przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem Prezydenta. Wysoka Rado! Wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz załącznikami nr 2 stwierdzającym, że projekt nie narusza ustaleń *Studium* oraz nr 3 rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: Szanowni Państwo! Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z artykułem 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozpatrzenia winna rozstrzygać Rada. Czy ktoś z Państwa Radnych zgłasza wniosek o indywidualne rozpatrzenie uwag zawartych w załączniku nr 3 przedłożonego projektu? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku o indywidualne rozpatrzenie uwag przez Wysoką Radę wnoszę, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Przystępujemy zatem do głosowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz załącznikami.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 581/20

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/538/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/538/20>

17. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Zatorskiej i Pedagogicznej we Wrocławiu – druk nr 575/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkowała się prezentacją multimedialną] Rejon ulicy Zatorskiej, Pedagogicznej we Wrocławiu. Obszar objęty tym projektem położony jest w północno-wschodniej części Wrocławia na Zakrzowie. Plan obejmuje nieruchomość o powierzchni 0,51 ha. Na terenie objętym opracowaniem znajduje się budynek szkoły podstawowej i przedszkola. Szkoła mieści się w zabytkowym trzykondygnacyjnym budynku z początku XX wieku, przedszkole natomiast w parterowej zabudowie modułowej. Obszar objęty planem otoczony jest z trzech stron ulicami: Zatorską, Pedagogiczną, Bratysławską, a w jego bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Teren jest własnością gminy miejskiej Wrocław w wiecznym użytkowaniu. Zachowanie i utrwalenie funkcji edukacyjnej w tym umożliwienie wprowadzenia nowego obiektu o funkcji oświatowej przy zachowaniu historycznego układu urbanistycznego tej części Zakrzowa to jest główny cel tego opracowania. Ważne jest, by nowa zabudowa uwzględniała charakter i układ zieleni. Plan obejmuje ochroną budynek szkoły, który jest wpisany do gminnej ewidencji zabytków oraz strefę zieleni istniejącego ogrodu z bardzo cennym drzewostanem. Nową zabudowę dopuszcza się do wysokości 12 metrów. Ta część przedszkola, która mieści się dzisiaj właśnie w tzw. obiekcie modułowym, w sąsiedztwie budynku historycznego jest określona jako tymczasowe zagospodarowanie terenu na okres nie dłuższy niż 20 lat. Do tego projektu planu nie wpłynęła żadna uwaga. W imieniu Prezydenta informuję, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Wysoka Rado, wnoszę o uchwalenie przedstawionego planu wraz załącznikami. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 575/20

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/539/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/539/20>

18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/316/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – druk nr 555/20

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [red. – W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkowała się prezentacją multimedialną] Teraz następuje cykl związany z nazwami ulic. Jest ich 10. Czy można ewentualnie przedstawić Wysokiej Radzie wszystkie razem? [red. – Radni nie wyrazili sprzeciwu] Dziękuję.

Pierwszy projekt zmienia uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia z 2015 roku. Obowiązuje tutaj uchwała w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia, która w § 5 nowym ulicom w obrębie Lipa Piotrowska nadała nazwy ulicy Czarnuszkowej i Gorczykowej. Konieczność zmiany położenia wyżej wymienionych ulic, czyli zmiany załącznika nr 5 do uchwały wynika z postępującej zabudowy osiedla, potrzeby ustalenia numeracji porządkowej dla nowych budynków oraz usprawnienia układu komunikacyjnego. Na tym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla części zespołu urbanistycznego Kminkowa we Wrocławiu. Nazwa ulicy oczywiście Gorczykowej, Czarnuszkowej ulegają przedłużeniu w tej zmianie na przewidywany teren komunikacji ulic dojazdowych. Nazwy ulic przedłuża się na grunty znajdujące się we własności gminy Wrocław, gdzie gospodarującym gminnym zasobem nieruchomości jest Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta.

Kolejny projekt nazwania nowej ulicy – Bakaliowej i konieczność nadania nazwy jest konsekwencją realizacji obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego po północnej stronie ulicy Kminkowej, w rejonie ulicy Tymiankowej i Waniliowej we Wrocławiu, w którym poszczególne tereny przeznaczone zostały pod budownictwo mieszkaniowe, drogi, usługi. Nadanie nazwy usprawni komunikację, umożliwi ustalenie numeracji porządkowej dla nieruchomości. Teren ulicy został oznaczony w miejscowym planie jako ulica wewnętrzna. Wydzielony geodezyjnie pas gruntu stanowi dojazd do przyległych nieruchomości. Znajduje się we własności osoby prawnej. Jest to droga wewnętrzna w rozumieniu ustawy o drogach publicznych i wypełniając dyspozycję art. 8 ust. 1a tejże właśnie ustawy, uzyskano zgodę właściciela drogi wewnętrznej na podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w sprawie nadania nazwy. Nazwa nowej ulicy: Bakaliowa nawiązuje do znajdujących się niedaleko ulic Waniliowej, Anyżowej, Cynamonowej.

Kolejna ulica, która potrzebuje nazwy. Proponuje się nazwę Pawła Kwoczka. W związku

z realizacją również obowiązującego planu miejscowego dla północnej części zespołu urbanistycznego Jerzmanowo–Jarnołów we Wrocławiu, plan pochodzi z 2010 roku, oraz otrzymaniem wniosku o ustalenie numeracji porządkowej dla budynku mieszkalnego, w trakcie budowy zachodzi konieczność nazwania nowej ulicy. Ustalenie nazwy usprawnia oczywiście komunikację, umożliwi nadanie numeracji porządkowej nowo powstającym budynkom położonym przy nieruchomościach przyległych terenów. W planie miejscowym został oznaczony jako droga dojazdowa. Działka gruntu przeznaczona na drogę jest własnością gminy miejskiej Wrocław, gdzie gospodarującym gminnym zasobem jest Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta. Obecnie jest to jezdnia ziemna. Nowa nazwa Pawła Kwoczka nawiązuje do ulic istniejących na tym terenie: Rodła, Augusta Kośnego, Janiny Kłopotkiej i księdza Bolesława Domańskiego — działaczy Związku Polaków w Niemczech. Nazwa ulicy została zaczerpnięta z banku nazw.

Czwarty projekt nadania ulicy — ulica Lokomotywowa i nadanie nazwy nowej ulicy w obrębie Brochów we Wrocławiu jest uzasadnione ze względu na usprawnienie komunikacji, umożliwienia nadania numerów porządkowych dla budynków położonych przy nieruchomości. Na przedmiotowym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego północnej części obszaru Jagodna we Wrocławiu. Teren ulicy został oznaczony w miejscowym planie jako droga wewnętrzna. Jest to wydzielony geodezyjnie pas gruntu. Stanowi dojazd do przyległych nieruchomości. Znajduje się we własności osoby prawnej i ze względu na to, jak w poprzednich projektach, w rozumieniu ustawy o drogach publicznych trzeba wypełnić tę dyspozycję art. 8 ust. 1a, żeby uzyskać zgodę właściciela drogi wewnętrznej na podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w sprawie nadania nazwy. Taka zgoda jest. Nazwa nowej ulicy: Lokomotywowa nawiązuje do znajdujących się niedaleko ulic: Sygnałowej, Konduktorskiej, Tunelowej, Ernesta Malinowskiego, Wilhelma Grapowa. Są to nazwy związane z kolejnictwem.

Północna część miasta, kolejna ulica — Macierzankowa. Konieczność nadania ulicy w obrębie Pawłowice we Wrocławiu wynika z wniosku o ustalenie numeru porządkowego dla budynku mieszkalnego w trakcie budowy oraz prognozowaną w przyszłości zabudowę. Dla tego terenu brak jest obowiązującego planu miejscowego, bo budowany budynek położony jest przy wydzielonym geodezyjnie pasie gruntu stanowiącym dojazd do przyległych nieruchomości, znajduje się we własności gminy miejskiej Wrocław. Gospodarującym gminnym zasobem nieruchomości jest Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta. Obecnie jest to jezdnia ziemna. Nazwa ulicy Macierzankowej jest nawiązaniem do istniejących ulic: Astrowej, Nagietkowej. Nazwa ulicy została zaczerpnięta z banku nazw. Nadal jesteśmy w obrębie Brochowa. Szósta ulica — nazwa Maszynistów proponowana. Uzasadnione jest nazwanie tej ulicy ze względu na usprawnienie komunikacji, umożliwienie nadania numerów porządkowych dla budynków położonych przy tych nieruchomościach. Na przedmiotowym terenie obowiązuje plan miejscowy dla północnej części obszaru Jagodna 1 we Wrocławiu. Nowa ulica będzie drogą wewnętrzną na terenie mieszkaniowym. Teren wydzielony geodezyjnie, pas gruntu stanowi dojazd do przyległych nieruchomości. Znajduje się we własności osoby prawnej. Jest to droga wewnętrzna w rozumieniu ustawy o drogach publicznych, dlatego również uzyskano zgodę właściciela na podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w sprawie nadania nazwy. Nazwa nowej ulicy Maszynistów nawiązuje do znajdujących się niedaleko ulic Sygnałowej, Konduktorskiej, Tunelowej, Ernesta Malinowskiego, Wilhelma Grapowa. Są to nazwy związane właśnie z kolejnictwem. Nazwa została zaproponowana przez Komisję Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia.

Ulica Drezynowa, obręb Brochów we Wrocławiu. Również usprawnienie komunikacji, umożliwienie nadania numerów porządkowych dla budynków położonych na przyległych nieruchomościach. Jest też plan miejscowy tak jak poprzedni, część obszaru Jagodno 2 we Wrocławiu z 2008 roku. Teren również jest oznaczony w tymże planie miejscowym jako droga wewnętrzna. Jest to już wydzielony pas gruntu. Stanowi dojazd do przyległych nieruchomości. Ze względu na to, że jest to droga wewnętrzna w rozumieniu ustawy o drogach publicznych również wypełniono tutaj dyspozycje art. 8 ust. 1a tejże ustawy. Uzyskano zgodę właściciela drogi wewnętrznej na podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia

uchwały w sprawie nadania ulicy. Nowa nazwa ulicy — Drezynowa, tak jak i poprzednia, nawiązuje do znajdujących się niedaleko ulic, czyli Sygnałowej, Konduktorskiej, Tunelowej. Jest również zaproponowana przez Komisję Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia.

Kolejna ulica, która wymaga nadania nazwy — Stabłowice we Wrocławiu, ulica Włókniarzy. W związku z otrzymaniem wniosku o ustalenie numerów porządkowych dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych zaszła konieczność nazwania. Na tym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego z 2006 roku. Przewiduje dojazd do budynków z drogi publicznej dojazdowej. Teren pod drogę znajduje się we własności gminy Wrocław, gdzie gospodarującym gminnym zasobem nieruchomości jest Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu. Nazwa ulicy Włókniarzy jest nawiązaniem do pobliskiego rodzinnego Ogrodu Działkowego „Włókniarz” oraz stadionu dawnego Klubu Sportowego „Włókniarz”. Nazwa ulicy została zaproponowana przez osobę prawną mającą swoją siedzibę we Wrocławiu.

Kolejna ulica — Zawidowska. Potrzeba nadania nowej ulicy w obrębie Maślice jest konsekwencją oczywiście, tak jak i poprzednio, otrzymania wniosku o ustalenie numerów porządkowych dla nowo budowanych budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Na tym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla Maślic Małych z 2007 roku. Oznaczony jest on w tymże planie miejscowym jako ulica dojazdowa, przeznaczona na cele publiczne. Właścicielem gruntów jest gmina miejska Wrocław, zarządzającym Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta. Obecnie jest to jezdnia gruntowa. Nazwa ulicy — Zawidowska. Znajduje się w pobliżu alei Śliwowej oraz ulic Maślickiej, Bogatyńskiej, Wędlinieckiej, Turowszowskiej. Nazwa została zaproponowana przez Komisję Nazewnictwa Ulic Towarzystwa Miłośników Wrocławia. Dodam może, że Zawidów jest to miasto w województwie dolnośląskim, w powiecie zgorzeleckim, na Pogórzu Izerskim, przy granicy z Czechami.

Wysoka Rado, i ostatni obszar, który dzisiaj jeszcze we Wrocławiu nie ma nazwy. Nie jest to ulica, ale skwer. Z wnioskiem o nadanie skweru przy ulicy Polarnej imieniem Tymoteusza Karpowicza do Rady Miejskiej Wrocławia wystąpiła Rada Osiedla Krzyki-Partynice. Wniosek uzyskał pozytywną opinię Prezydenta Wrocławia. Przedmiotowy skwer znajduje się na działce stanowiącej własność gminy, gdzie gospodarującym gminnym zasobem nieruchomości jest Prezydent Wrocławia. Skwer został w 2019 roku zrewitalizowany. Tymoteusz Karpowicz — poeta, prozaik, dramaturg, tłumacz, czołowy twórca poezji lingwistycznej, uznawany za ostatniego wielkiego z modernistów, w czasie wojny uczestniczył w polskim ruchu oporu. Studiował filologię polską we Wrocławiu w latach 1945—1949, mieszkał w Szczecinie, gdzie pracował w Polskim Radiu. Przeniósł się potem do Wrocławia i mieszkał tutaj do 1978 roku. W [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] otrzymał stypendium naukowe do Ameryki Północnej i został tam aż do śmierci, na emigracji w Stanach Zjednoczonych. Jako naukowiec zajmował się badaniem twórczości Bolesława Leśmiana. Ostatni jego tom wierszy „Słoje zadrzewne” był nominowany do Nagrody Literackiej Nike 2000. Zmarł w czerwcu 2005 roku. Pochowano go na Cmentarzu Osobowickim we Wrocławiu. Tymoteusz Karpowicz w latach 1950—1978 mieszkał w domu właśnie na Krzykach, który znajduje się w pobliżu skweru przy ulicy Polarnej, dlatego właściwym będzie upamiętnienie poety właśnie w tym miejscu. Bardzo dziękuję i wnoszę o przyjęcie zaprezentowanych projektów uchwał związanych z nazwami ulic i skwerów. Dziękuję.

**19. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– druk nr 556/20**

**20. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– druk nr 558/20**

**21. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– druk nr 559/20**

22. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– **druk nr 560/20**

23. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– **druk nr 561/20**

24. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– **druk nr 562/20**

25. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– **druk nr 563/20**

26. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia
– **druk nr 564/20**

27. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia –
druk nr 557/20

Opinie klubów: (do 10 projektów uchwał)

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji: (do 10 projektów uchwał)

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 555/20

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/540/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/540/20>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 556/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/541/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/541/20>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 558/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/542/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/542/20>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 559/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/543/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/543/20>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 560/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/544/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/544/20>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 561/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/545/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/545/20>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 562/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/546/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/546/20>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 563/20

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/547/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/547/20>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 564/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/548/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/548/20>

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 557/20

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/549/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/549/20>

28. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVII/479/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok – druk nr 588/20

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Sergiusz Kmiecik: Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado! Komisja w planie pierwotnie zatwierdzoną przez tutejszą Radę ustaliła kontrolę prowadzonych procedur legalizacji samowoli budowlanych. W toku prac Komisji zostało ujawnione, że nie możemy zrealizować tego projektu, nie możemy w imieniu Rady kontrolować tego podmiotu w tym zakresie, a był to Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla miasta Wrocławia. W związku z powyższym na ostatnim posiedzeniu nasza Komisja jednogłośnie podjęła decyzję co do zastąpienia tego pierwotnego punktu 2 planu kontroli inną kontrolą, a mianowicie kontrolą realizacji inwestycji i remontów placówek edukacyjnych w roku 2019. Podmioty kontrolowane: Departament Edukacji Urzędu Miejskiego oraz Zarząd Inwestycji Miejskich. Termin kontroli od 1 marca 2020 do 30 listopada 2020. Uprzejmie proszę Państwa Radnych o poparcie tego projektu, tej zmiany tak, żebyśmy 1 marca mogli przystępować do kontroli. Dziękuję bardzo.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – [red. – zapis dźwiękowy]

nieczytelny]

- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 588/20

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/550/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/550/20>

29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XLVIII/1149/17 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Kosmonautów, Jeleniogórskiej i Starogajowej we Wrocławiu – druk nr 587/20

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Skarżące się osoby domagają się zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ulicy Kosmonautów, Jeleniogórskiej i Starogajowej we Wrocławiu. Ten plan został uchwalony w 2018 roku. W trakcie procedowania nie zgłoszono do niego żadnych uwag. Został on potem ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Skarżące się osoby uważają, że wydzielony na ich działce teren, który ma służyć do zawracania służb komunalnych, służb ratowniczych i samych mieszkańców, jest zakończeniem takiego ślepego sięgacza od ulicy Jeleniogórskiej, że to się dzieje na ich działce i to też będzie ze szkodą dla tej działki. Ta działka liczy sobie ponad 5000 m², natomiast ta zatoczka do zawracania ma 200 m², co stanowi około 4 % tej działki. Wszelkie analizy dowodzą, że ta zatoczka manewrowa jest tam niezbędna, bo będzie ona służyła właśnie właścicielom tej działki, jak również właścicielom kilku przyległych działek i jest ona po prostu niezbędna. Dlatego też Komisja Skarg, Petycji i Wniosków jednogłośnie zagłosowała za oddaleniem tej skargi i taką decyzję rekomenduje Radnym Rady Miejskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Oczywiście skarżące się strony mają prawo do finansowego zadośćuczynienia za ten fragment, który zostanie wydzielony z tej działki.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 587/20

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/551/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/551/20>

30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu – druk nr 585/20

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Skarży się przedstawiciel firmy, która wykupiła abonament miesięczny na parkowanie we Wrocławiu i skarży się na regulamin zakupu tychże karnetów. [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] ten karnet, kiedy przystępowała do elektronicznego kupowania musiała zaakceptować regulamin. W tym regulaminie jest wyraźnie napisane, że taki karnet jest ważny na drugi dzień, jeżeli mamy ekstra szybki elektroniczny przesył pieniędzy do ZDiUM-u lub dopiero po 3 dniach, kiedy jest to zwykły przesył pieniędzy bezpośrednio. Karnet staje się ważny z chwilą, kiedy zostaje wykupiony bezpośrednio w kasie ZDiUM-u. W tym przypadku osoba skarżąca się, na przykład dzisiaj wykupiła karnet i już dzisiaj postawiła to auto, mimo że ten karnet był ważny najszybciej dopiero na przyszły dzień. Strażnik przyszedł, zobaczył, że to jest nieważne i w związku z tym ukarał za nieposiadanie ważnej opłaty parkingowej. Ewidentnie widać tutaj, że skarżąca się osoba nie doczytała obowiązującego regulaminu, w związku z tym Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać skargi na ZDiUM i taką decyzję rekomenduje również Radnym.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 585/20

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/552/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/552/20>

31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 566/20

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Skarży się osoba na to, że została niewłaściwie potraktowana przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Ta rozmowa odbyła się w gabinecie pani dyrektor w asyście osób trzecich. Ta osoba została poinformowana, że traci prawo, bo takie prawo utraciła do przebywania w mieszkaniu, [red. – wypowiedź anonimizowana] W wyniku wyjaśnień Dyrekcji MOPS Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać skargi osoby skarżącej się i taką decyzję rekomenduje również Radzie Miejskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 566/20

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/553/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/553/20>

32. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 567/20

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Skarży się mieszkanka na placu Nowy Targ na dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego, [red. – wypowiedź anonimizowana] W związku z powyższym tutaj, jak diskutowaliśmy na posiedzeniu Komisji – tak, skarżąca się ma rację. Ma rację z punktu widzenia, rzeczywiście ponosi pewne konsekwencje uciążliwości sąsiada, natomiast ZZK niewiele może w tej kwestii uczynić i jak wynika z informacji i opinii szerzej złożonej przez dyrektora takich kwestii w ciągu ostatnich lat jest coraz więcej. Nie będę się rozwodził, z czego to wynika, ale to są problemy, które w mieszkaniach komunalnych będą się nawarstwiać. Zatem rozumiejąc skargę obywatelki i zarazem Zarząd Zasobu Komunalnego robi to, co jest jego mocy i gestii, natomiast jego działania, zdaję sobie sprawę, że są w tym względzie jak gdyby ograniczone prawnie. W związku z powyższym Komisja postawiła nie uwzględniać jednogłośnie skargi obywatelki na ZZK, aczkolwiek to w żaden sposób nie rozwiązuje istniejącego problemu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 567/20

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/554/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/554/20>

33. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 586/20

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Proszę Państwa! Ta sprawa jest chyba też jakimś szerszym przykładem na to, że wspólne mieszkania w bloku czy w kamienicy, gdzie są mieszkania komunalne, część mieszkań komunalnych, a część mieszkań należy do wspólnot mieszkaniowych, nie do końca się sprawdzają i nie do końca mogą być sprawnie zarządzane. To jest właśnie tak jakby książkowy przykład. Otóż skarży się obywatel, który de facto nie mieszka w tym lokalu, ale mieszka tam jego teściowa, że na parterze w mieszkaniu komunalnym – i to mieszkanie należy do wspólnoty mieszkaniowej – jedna osoba zmarła w tamtym roku, druga osoba po dwóch miesiącach dopiero się dowiedziała. ZZK dowiedział się, że ta osoba zmarła, bo tam pomieszkiwała w tym czasie inna osoba, która nie była zameldowana, która podobno opiekowała się tą osobą, która zmarła. Ci lokatorzy ze wspólnoty mieszkaniowej zobaczyli, że ta osoba tam wchodzi, przyłapali ją na tym, zabrali jej klucze, oddali na Policję. Policja oddała klucze do ZZK z powrotem. Tamta osoba podobno starała się, aby to mieszkanie jej przydzielić, ale formalnych procedur

nie wszczęto. Klucze trafiły do ZZK. ZZK postanowił, że to mieszkanie będzie opróżnione, natomiast ekipa, która to mieszkanie opróżnia robiła to w sposób niechlujny i nie przygotowała kontenerów na wyprowadzone meble, na co się skarży ten obywatel, ale on tylko wykonał telefon do ZZK i na tym jego interwencja się skończyła. Natomiast całe swoje żale wylał tutaj, do Komisji Skarg, Petycji i Wniosków. Natomiast ZZK w tym czasie powiesił harmonogram na tablicy ogłoszeń, jak to wszystko będzie w kwestiach tego mieszkania funkcjonowało, ale jak widać zgranie się, to znaczy tej aktywności tej grupy mieszkańców, która pilnowała de facto pozytywnej aktywności w sumie i do aktywności, do procedury ZZK jak gdyby nie współgrała ze sobą. Mieszkanie zostało opróżnione, podwórko posprzątane i co dalej z tym mieszkaniem, to już nas nie interesuje. Natomiast po wyjaśnieniach i po tym fakcie, że sprawy były znane, można mieć pytanie, dlaczego po dwóch miesiącach dopiero ZZK się dowiedział, że mieszkanie jest puste? Dlaczego tak źle firma, która została wynajęta, wykonała te usługi i niechlujnie, ale to zostało szybko posprzątane. Natomiast widać tam wiele niejasności, jak się wczytamy w tę całą skargę, jak nie może dobrze funkcjonować mieszkanie komunalne wraz ze wspólnotą. W związku z powyższym po przyjrzeniu się i po rozpatrzeniu tych wszystkich uwag Komisja jednogłośnie postanowiła nie uwzględniać wspomnianej skargi, szczególnie, że jak się okazuje, nawet tenże obywatel nie do końca tam mieszka. Ma inne mieszkanie. Oczywiście ZZK podał gdzie, ale przecież nie będziemy o tym w tej chwili mówić. W związku z tym Komisja postanawia, głosując jednogłośnie, nie uwzględniać tej skargi i taką sugestią rekomenduje również Radzie Miejskiej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 586/20

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/555/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/555/20>

34. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Wrocławia – druk nr 568/20

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyruł: Skarży się – Radny Rady Miejskiej Mirosław Lach na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Wrocławia. Rzecz dotyczy zabudowy przy ulicy Szarych Szeregów, dla której nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, natomiast wedle Wydziału Architektury Urzędu Miejskiego ma być tam czterorodzinna zabudowa, taka szeregówka, a właściwie domek z ośmioma podziemnymi garażami i tego rzecz cała dotyczy. Przypomnę, że to jest teren dosyć ciasno zabudowany, na którym nie za wiele jest miejsca i sam fakt, że to zostało już tam usytuowane budzi wątpliwości mieszkańców. Mieszkańcy zwrócili się do Radnego Lacha, że coś z tą inwestycją jest nie tak, ponieważ zamiast budowy z podziemnymi garażami te garaże jak gdyby znikły, zmienił się plan i jest 8 miejsc wokół tej budowy, co ewidentnie zaburzy ilość miejsca, szczególnie, że tam potrzeba będzie jeszcze miejsca na śmietniki. Natomiast z informacji i zapytań Radnego Lacha wynikało, i o czym jak gdyby nie wiedział Wydział Architektury, bo informował, że nic się nie zmieniło w tej kwestii, natomiast mieszkańcy donosili Radnemu

Lachowi, że tam jest zupełnie inaczej, coś się dzieje. I po długich wyjaśnieniach okazało się, że inwestor rozpoczął tę budowę jako samowolę budowlaną. Jeżeli będę się mylił, to może mnie Radny Mirosław Lach sprostuje. Tę samowolę zalegalizował Inspektor Budowlany [red. – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego] i wydał zgodę na budowę tego obiektu, ale bez podziemnych garaży, uznając, że była ona wadliwie zaplanowana i do tych garaży wjeżdżać nie należy, ale o tej decyzji Radny Lach dowiedział się po kilku monitach i dopiero pod koniec minionego roku, przy czym inspektor budowlany przyznał się, że wprowadził Radnego Lacha w błąd, a Radny Lach, upierając się przy mieszkańcach, wprowadzał w błąd mieszkańców tych, którzy protestowali, przez co reputacja Radnego miała prawo zostać nadwyreżona. Przypomnę też rzecz następującą – nadzór budowlany jest administracją rządową zespoloną. Podlega pod Rząd i pod instancję rządową. Pieniądze przeznaczane na pracę nadzoru są bardzo niewielkie, podobnie jak na inspekcję sanitarną, inspekcję pracy, inspekcję weterynaryjną, czy jeszcze tam kolejnych kilka inspekcji. Inspektor Nadzoru Budowlanego po studiach oczywiście z uprawnieniami zarabia 3000 PLN brutto po podwyżkach. W związku z powyższym mogę też wziąć w obronę trochę nadzór budowlany, ponieważ tam w ciągu czterech lat fluktuacja kadr wyniosła 65 %, bo taki inżynier nadzoru budowlanego, jak się trochę pouczy, to jest z przyjemnością kupowany przez dewelopera za dużo większe pieniądze i jest tam bardzo cenionym pracownikiem. Wniosek z tego jest następujący, że nasza władza nie ceni służb, które wymagają wiele poświęcenia i wielkich, sporych kwalifikacji. Dodam tylko przy tym, żebyśmy mieli porównanie, że średnia pensja w Instytucie Pamięci Narodowej wynosi 5800 PLN i będzie jeszcze 900 PLN podwyżki. Więc widzimy tutaj, że praca na froncie ideologicznym się bardziej opłaca niż praca dla nas tutaj na co dzień. No tak to, proszę Państwa, wygląda i niestety praktycznie w nowym budżecie wszystkie inspekcje [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] nie dostały żadnych wielkich podwyżek. Oczywiście miasto dokłada do tego. To dokładanie miasta do pracy inspektora, żeby on funkcjonował, on de facto świadczy usługi dla miasta, dla nas będąc administracją rządową zespoloną, to tak mi przypomina trochę subwencje oświatowe – że jest subwencja, ale miasto musi dołożyć, bo inaczej oświata nie będzie funkcjonowała. W związku z powyższym ja rozumiem trochę nadzór budowlany, tym niemniej generalizując, Radny Lach został wprowadzony w błąd, a my jako radni powinniśmy dbać o nasz status i mamy prawo domagać się rzetelnej informacji i dlatego też Komisja jednogłośnie uwzględniła skargę Radnego Lacha na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Dziękuję bardzo. I taką też propozycję rekomenduje Państwu Radnym.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – za wnioskiem Komisji

Dyskusja:

Radny Mirosław Lach: Ja tak tylko króciutko powiem. Pan Przewodniczący bardzo trafnie wszystko nam wyjaśnił. Ja tylko doprecyzuję, ale na samym początku wyjaśnię, że mieszkańcy mi nic nie donosili, tylko mnie informowali. Nie będę się też wypowiadał o budżecie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, bo nie tego to dotyczy. Skarga dotyczy sprawy następującej. Radny Rady Miasta kilkakrotnie zwraca się z zapytaniem w imieniu mieszkańców i dopiero po kilkukrotnym zwróceniu się w jednej prostej sprawie, gdzie pytałem o tę inwestycję, dowiedziałem się, że to jest samowola budowlana, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego tę samowolę zalegalizował, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zmienił projekt, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego mnie informował, a mieszkańcy pytali, gdzie ci ludzie będą parkowali samochody? A ja im odpowiadałem, że będą parkowali, bo są miejsca parkingowe podziemne. Moment był taki, że jak już inwestycja dobiegała końca, zostało to

wszystko ogrodzone, przyszli do mnie i mówią: Panie Radny, co Pan może, jak Pan widzi, że inwestycja jest już skończona i tych parkingów nie ma. I faktycznie, parkingów nie było i dopiero na moje zapytanie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, dlaczego tam nie ma garaży, bo ich faktycznie nie ma, żeby przyjechał i zobaczył, on odpowiedział, że faktycznie się pomylił, bo odpowiadając Radnemu, patrzył tylko na zaświadczenie, które jakieś tam miał, a nie do projektu, który zatwierdził. Jeżeli tak działamy, to nie wiem, jaki by był tam budżet, ale zawsze braknie, bo wystarczyło raz odpowiedzieć rzetelnie i sprawa by się skończyła. I skarga dotyczy tego, że informował mnie w sposób błędny, nieprawidłowy, celu nie znam, a ja informowałem mieszkańców i ucierpiał, myślę, tutaj prestiż całej nawet Rady Miasta. Dziękuję bardzo.

Radny Andrzej Kilijanek: Panie Przewodniczący! Zgadzam się z Panem co do kwestii wynagrodzeń i tego, że nie nadszają za rynkiem deweloperskim w urzędach. Natomiast chcę podkreślić jedną rzecz – wysokość wynagrodzenia nie może być usprawiedliwieniem dla nierzetelnego wykonywania swoich obowiązków. Ja nie jestem w stanie ocenić dzisiaj i nie będę dywagował, czy Pan Radny został wprowadzony w błąd przez przypadek czy też z premedytacją, natomiast musi tutaj wybrzmieć, że wysokość wynagrodzenia nie jest usprawiedliwieniem dla nierzetelnego wykonania obowiązków. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 568/20

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XX/556/20** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 2020 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XX/556/20>

35. Wycofany

36. Wycofany

V. Przyjęcie protokołu sesji nr XIX/20.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert: Czy ktoś z Państwa ma zastrzeżenia do protokołu z przebiegu XVIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia? Nie widzę, w związku z tym protokół nr XVIII/20 uważam za przyjęty.

VI. Interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych: Radnej Jolanty Niezgodzkiej w jednej sprawie; Radnego Łukasza Olberta w sześciu sprawach; Radnego Andrzeja Kilijanka w pięciu sprawach; Radnego Michała Kurczewskiego w czterech sprawach; Radnego Janusza Chudzika w jednej sprawie.

Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania w następujących sprawach: Radnego Michała Kurczewskiego w jednej sprawie; Radnego Łukasza Olberta w jednej sprawie, Radnego Sergiusza Kmiecika w dwóch sprawach.

Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi? Nie widzę.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Zgromadzeni! Ja chciałbym tutaj w uzupełnieniu, na początku ogłoszeń Pana Przewodniczącego na temat jednego z wydarzeń, ja bym chciał tutaj też Państwa Radnych, Państwa Prezydentów zaprosić na uroczystości państwowe, uroczystości Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych, które się odbędą w najbliższą niedzielę. Tak więc krótki program: zbiórka jest o godzinie 8.30 na Cmentarzu Osobowickim, następnie o godzinie 8.40 jest przemarsz pod pomnik ofiar terroru komunistycznego. O godzinie 9.00 są uroczystości w tamtym miejscu, a o godzinie 12.00 jest msza święta w kościele garnizonowym pod wezwaniem Świętej Elżbiety we Wrocławiu, czyli zaraz nieopodal. Dziękuję uprzejmie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert: Zaproszenie wpłynęło do poszczególnych Radnych, ale także do Prezydium.

Radny Andrzej Kilijanek: W związku z tym, że Dolnośląski Kurator Oświaty podjął dzisiaj decyzję o negatywnym zaopiniowaniu uchwały w sprawie likwidacji Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 we Wrocławiu chciałem tutaj powiedzieć, że jestem oburzony informacjami, które dostaliśmy od Pana Dyrektora Departamentu Edukacji Pana Delewskiego podczas ostatniej sesji, przed przystąpieniem do głosowania nad tą uchwałą, gdyż najzwyczajniej w świecie wszystko wskazuje na to, że zostaliśmy wprowadzeni w błąd. Pan Dyrektor przekonywał nas, że miejsc jest wystarczająco już dzisiaj w szkołach przy ulicy Parkowej i Kamiennej, tymczasem na spotkaniu, które zorganizował Pan Kurator, rodzice informowali nas, że zajęcia odbywają się w świetlicach, w pokoju nauczycielskim, gdzie tylko można, dlatego że tych miejsc jest za mało. Pani Dyrektor potwierdziła te informacje i powiedziała, że: „No jest ciasno”. To jest cytat, więc nie będę tutaj przeinaczał. Powiedziała Pani Dyrektor: „Jest ciasno.” I teraz pojawia się pytanie: jak my mamy podejmować decyzje, tak ważne decyzje, jaką jest likwidacja szkoły, jeżeli jesteśmy wprowadzani w błąd przez Dyrektora Departamentu tuż przed głosowaniem. Nie powinno tak być. To wymaga potępienia, takie zachowanie, bo kłamstwa, zwyczajnego kłamstwa. Dziękuję bardzo.

Radna Agata Gwadera-Urlep: Szanowni Państwo, ja miałam przyjemność być w szkołach. Ja rozmawiałam z nauczycielami. Nauczyciele mówili wyraźnie, że nie ma zajęć w pokojach nauczycielskich, więc to jest... [red. – głos z Sali] Ale Pani Dyrektor myślę, że również jest nauczycielem, więc jeżeli na jednym spotkaniu jest jedna narracja, na innym spotkaniu jest druga narracja, to powinniśmy zostawić to specjalistom, a niewątpliwie do specjalistów zalicza się Pan Dyrektor Delewski. Dziękuję bardzo.

Radna Ewa Wolak: Szanowni Radni, znam obie szkoły, znam nauczycieli, dyrektorów i informacje, które uzyskałam od członków Rady Pedagogicznej wskazują jedno, że proces dydaktyczny, jak i wychowawczy w tych dwóch szkołach przebiega prawidłowo, bez żadnych komplikacji. Być może są rzeczywiście jakieś trudności lokalowe, ale z tego, co pamiętam, to na ulicy Kamiennej nawet młodzież uczy się na jedną zmianę, natomiast podjęcie decyzji przez... Odniosę się mimo wszystko do wypowiedzi Pana Radnego — podjęcie decyzji przez Pana Kuratora pogarsza sytuację tych dzieci. To nie jest dobra decyzja. I to nie jest moja ocena, tylko to są fakty, bo o czym mówił też Pan Dyrektor Delewski. Pan Dyrektor Delewski mówił prawdę. Pokazywał nam, jak ta organizacja nauczania dzisiaj wygląda. No dzisiaj ta fikcyjna siedziba przy ulicy Lutra powoduje różnego rodzaju komplikacje, m.in. związane z dowozem dzieci niepełnosprawnych do szkół. Więc po pierwsze, chciałam zwrócić uwagę dotyczącą oceny wypowiedzi Pana Dyrektora Delewskiego. Nie zgadzam się. Nie jest to, co Pan mówi, prawdą. A drugie, to, co dotyczy oceny decyzji Pana Kuratora — no ubolewam tylko nad tym, że Pan Kurator taki doświadczony dyrektor, nauczyciel podejmuje tak złe decyzje, które wiążą się po prostu z ogromnymi komplikacjami organizacyjnymi i one są niekorzystne dla tych dzieci. Dziękuję.

Radny Tomasz Motyka: Ja mam taką uwagę, żeby Pan uważał co Pan mówi, bo Pan używa takiego języka, że ktoś kłamie. Jeżeli Pan uważa, że Pan Delewski kłamie, to proszę przedstawić dowody na to, a nie po prostu na forum mówi Pan, że ktoś oszukuje, ktoś wprowadza kogoś w błąd, ktoś kłamie. Tak że bardzo proszę o troszeczkę wyważenie swoich wypowiedzi.

Radny Andrzej Kilijanek: Ad vocem. Sprostuję i wyjaśnię, że słowa Pana Delewskiego o tym, że miejsc jest wystarczająco, a po remoncie będzie ich aż nadto, na pewno znajdują się w protokole z ostatniej sesji Rady Miejskiej. Powtarzam, że swoją opinię motywuję tym, co powiedziała i co potwierdziła Pani Dyrektor na spotkaniu organizowanym przez Kuratora Oświaty przed podjęciem decyzji o odrzuceniu tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert: Nie ma więcej zgłoszeń, w związku z tym oficjalnie kończymy obrady XX sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący	Wiceprzewodniczący	Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia	Rady Miejskiej Wrocławia	Rady Miejskiej Wrocławia
Jarosław Charłampowicz	Bartłomiej Ciężyński	Łukasz Olbert

Protokół sporządziła:
Justyna Helińska,
Agnieszka Zaborowska