



**Protokół nr 61/2014
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 23 czerwca 2014 r.**

BRM-DPP.0012.12.7.2014

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, obecni byli wszyscy radni – członkowie Komisji.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

1. absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok – **druk nr 1582/14;**
2. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 1573/14.**

II. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

1. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XLII/1310/09 z dnia 3 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Przemysłowy 1 we Wrocławiu – **druk nr 1585/14;**
2. skargi pani [REDAKTED] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 1593/14;**
3. skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. [REDAKTED] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 1594/14;**
4. skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. [REDAKTED] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 1595/14;**
5. skargi pana [REDAKTED] na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – **druk nr 1596/14;**
6. skargi pana [REDAKTED] na Komendanta Straży Miejskiej – **druk nr 1600/14.**

III. Sprawy bieżące:

1. Odpowiedź Komendanta Straży Miejskiej dot. pisma Pana [REDAKTED] z dnia 28 kwietnia 2014r. w sprawie poprawienia wzajemnych relacji między Strażą Miejską a mieszkańcami.

IV. Przyjęcie protokołu:

- nr 60/14 z dnia 9 czerwca 2014r.

V. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja zaopiniowała projekty uchwał w sprawie:

1. absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2013 rok – **druk nr 1582/14** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;

2. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 1573/14** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 1, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały.

Ad. II.

Kolejnym punktem było rozpatrzenie następujących skarg i wezwań:

1. wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XLII/1310/09 z dnia 3 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Przemysłowy 1 we Wrocławiu – **druk nr 1585/14**. Wzywający, w oparciu o art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, wezwał Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa jakie nastąpiło w wyniku wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 03 grudnia 2009 r. o nr XLII/1310/09 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Przemysłowy 1 we Wrocławiu w zakresie w jakim plan ten nie uwzględnia wjazdu na działkę nr [REDAKTURA] (o charakterze rolniczym) obszar Muchobór Wielki, położonej przy ul. [REDAKTURA]. W wezwaniu Wzywający krytycznie ocenił rozwiązania przyjęte w planie. Zasygnalizował, iż ustalenia planu naruszają art. 21 ust. 1 i art. 64 Konstytucji RP oraz art. 1 pkt 6 i 7, art. 4 ust. 1, art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. poz. 647), art. 10 i art. 81 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 267, dalej: „kpa”) oraz art. 140 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r. poz. 121, dalej: „Kodeks cywilny”). Wzywający wskazał, iż ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Przemysłowy 1 we Wrocławiu (dalej: „plan”) uniemożliwiają mu dojazd do w/w działki oraz sprawiają, iż sposób wykonywania prawa własności jest sprzeczny z walorami ekonomicznymi przestrzeni. Ponadto prawo własności przedmiotowej nieruchomości zostało zdaniem Wzywającego naruszone ponad potrzebę wynikającą z racjonalnej gospodarki przestrzennej, ponad usprawiedliwione potrzeby publiczne. Uchwalając plan w 2009 r., w ocenie wzywającego Rada Miejska nie uwzględniła jego interesów, naruszając przy tym jego prawo własności, chronione zarówno przepisami Konstytucji, jak też art. 140 Kodeksu cywilnego. W odpowiedzi na wezwanie, stanowisko zajęło Biuro Rozwoju Wrocławia, reprezentowane przez zastępcę Dyrektora, Annę Sroczyńską, (dalej: „BRW”), w piśmie z dnia 05.06.2014 r. (data wpływu). BRW wskazało, iż cała procedura uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odbyła się zgodnie z prawem, a Wzywający w odpowiednim terminie nie wniósł żadnych wniosków ani uwag do planu. Ponadto, istotnym jest, iż w Księdze Wieczystej załączonej do wezwania do usunięcia naruszenia prawa brak jest wpisów dotyczących obsługi komunikacyjnej działki. Z analizy map i dokumentów będących w posiadaniu Zarządu Geodezji Kartografii Katastru Miejskiego wynika, iż działka [REDAKTURA] powstała w wyniku oddziału działki [REDAKTURA], która to działka posiada wjazd od ul. [REDAKTURA]. Działka [REDAKTURA] nie posiada faktycznie wykształconego zjazdu od strony ul. [REDAKTURA]. W narożniku działki jest jedynie brama wjazdowa, przed którą rosną drzewa uniemożliwiając przejazd. BRW wskazało, iż dostęp do drogi publicznej to nie tylko bezpośredni dostęp do drogi, ale także zapewnienie zjazdu poprzez ustanowienie odpowiedniej służebności przez działki sąsiednie. Należy mieć na względzie, iż prawo własności może podlegać ograniczeniom przewidzianym w ustawie, w tym wypadku Ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W swoim stanowisku BRW podkreśliło także, iż do procedury sporządzania miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego nie mają zastosowania przepisy kpa. Tym samym podczas w/w procedury nie doszło do naruszeń art. 10 ani 81 kpa.

Przedmiotowe wezwanie nie zawiera konkretnych zarzutów dotyczących poszczególnych postanowień uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 03 grudnia 2009 r. o nr XLII/1310/09 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Muchobór Wielki Przemysłowy 1 we Wrocławiu. Sformułowane w niej ogólne zarzuty dotyczą wyłącznie zagadnień granic prawa własności. Rozstrzygając wezwanie, Rada Miejska winna przyrzeć się zarzutom. W szczególności rozstrzygając, czy w istocie doszło do naruszenia prawa własności Wzywają-

cego. W rzeczywistości bowiem zarzut sprowadza się wyłącznie do ograniczenia prawa własności wobec nieruchomości. Tymczasem, co warto podkreślić, nawet najszersze z praw, jakim jest prawo własności nie ma charakteru bezwzględne. Może doznawać ono szeregu ograniczeń wynikających z przepisów prawa. Z reguły są to przepisy rangi ustawowej. Jednak ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania z prawa własności do nieruchomości mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W orzecznictwie oraz literaturze przedmiotu możliwość taką, określa się sformułowaniem władztwa planistycznego. Uwzględniając powyższe uznać należy, iż przyjęty przez Radę Miejską uchwałą wskazaną na wstępie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie doprowadził do naruszenia obowiązujących przepisów prawa, a zarzuty Wzywającego są nieuzasadnione. Reasumując, rozpatrując wezwanie Rada winna przyrzeć się merytorycznym zarzutom w niej sformułowanym. W ocenie Komisji zarzuty nie znajdują podstaw prawnych a wzywający opiera się na błędnej interpretacji przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

2) skargi pani [REDAKOWANE] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 1593/14**. Pismem z dnia 15 maja 2014 r., pani [REDAKOWANE] (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Prezydenta Miasta Wrocławia w zakresie niewłaściwego działania, polegającego na niezapewnieniu wystarczającej ilości miejsc w przedszkolach publicznych we Wrocławiu, dla dzieci w wieku 3 i 4 lat, na rok 2014/2015. W ocenie Skarżącej powyższe stanowi antyrodzinne działanie przeciwko mieszkańcom Wrocławia, a także utrudnia rozwój ekonomiczny i rodzinny mieszkańców Wrocławia. W odpowiedzi na skargę, w imieniu Prezydenta Wrocławia stanowisko zajął Dyrektor Departamentu Edukacji Urzędu Miejskiego Wrocławia. Poinformował on, że ustawa o systemie oświaty nakłada na gminę obowiązek zapewnienia możliwości realizacji wychowania przedszkolnego dla dzieci 5 i 6 letnich, który przez Gminę Wrocław jest realizowany. Dla tego przedziału wiekowego nadal są bowiem wolne miejsca w oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych. Podkreślono, że na podstawie analiz demografii ludności, planów rozbudowy oraz zabudowy Wrocławia Departament Edukacji określa edukacyjne potrzeby inwestycyjne i planuje sieć wrocławskich szkół, na bieżąco współpracując z Biurem Rozwoju Wrocławia. Wyjaśniono ponadto, że aktualnie przeprowadzane są analizy wyników rekrutacji oraz podejmowane są starania polegające na dokonywaniu zmian organizacyjnych w placówkach, wykorzystaniu wszystkich pomieszczeń i przeprowadzaniu remontów, zmierzające do zapewnienia większości dzieci możliwości realizacji wychowania przedszkolnego. Zgodnie z obecnie obowiązującą ustawą z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2004.256.2572 j.t., ze zm., dalej: „Ustawa”) gmina jest obowiązana zapewnić dzieciom w wieku 5 lat warunki do spełnienia obowiązku odbycia rocznego przygotowania przedszkolnego w przedszkolu, oddziale przedszkolnym zorganizowanym w szkole podstawowej lub w innej formie wychowania przedszkolnego (art. 14 ust. 3 i 4 Ustawy). W pozostałym zakresie należy uznać, iż gminy mają jedynie obowiązek podejmowania działań zmierzających do zapewnienia powszechnego dostępu do wychowania przedszkolnego, z wyłączeniem jednak obowiązku osiągnięcia tego celu, o czym świadczy m.in. możliwość przeprowadzania rekrutacji do przedszkoli na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 3 Ustawy. W tym miejscu należy jednak wskazać, iż na podstawie art. 1 pkt 4 lit. d w związku z art.18 pkt 6 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, z dniem 1 września 2017 r., dzieci w wieku 3 i 4 lat nabędą prawo do korzystania z wychowania przedszkolnego w przedszkolu lub innej formie wychowania przedszkolnego. Ustawodawca zatem docelowo zmierza do zagwarantowania prawa do objęcia edukacją przedszkolną wszystkich dzieci w odpowiedniej normie wiekowej, do czego gminy muszą się przygotować. Do tego czasu jednak gmina nie ma obowiązku zapewnienia wszystkim dzieciom w wieku 3 i 4 lat dostępu do wychowania przedszkolnego, i z tych też względów należy uznać skargę za bezzasadną. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

3) skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. [REDAKTOWANE] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 1594/14**. Pismem z dnia 08.05.2014 r. przedstawiciele Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. [REDAKTOWANE] we Wrocławiu (dalej: „Skarżący”) złożyli skargę na Prezydenta Miasta Wrocławia w zakresie naruszenia art. 237 § 1 kpa poprzez niezakończanie ich skargi w terminie, art. 131 kpa poprzez nie zawiadomienie Skarżących o przekazaniu ich pisma z dnia 24.01.2014 r. Zarządowi Zasobu Komunalnego. Odpowiedzi na skargę udzielił Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 20.05.2014 r., w którym zaprzeczył, aby w przedmiotowej sprawie doszło do przewlekłości postępowania. Pismo mieszkańców z prośbą o interwencję w niniejszej sprawie zostało skierowane do Prezydenta Miasta Wrocławia w dniu 24 stycznia 2014 r. Skarżący zostali poinformowani, iż sprawa nie może zostać zakończona w ustawowym terminie, gdyż wymaga ona postępowania wyjaśniającego. Mając na uwadze powyższe, na przełomie kwietnia i maja 2014 r. zostały zorganizowane spotkania z mieszkańcami celem ustosunkowania się mieszkańców w sprawie zagospodarowania podwórza. Rozpatrując niniejszą skargę trzeba w pierwszej kolejności wskazać, iż zgodnie z art. 35 §1 i § 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, dalej: „kpa”) organy administracji publicznej obowiązane są zakończyć sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być zakończane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Zakończanie zaś sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Pismo Skarżących zostało wniesione 28 stycznia 2014 r, natomiast informacja o niemożliwości zakończania sprawy w terminie została wysłana w dniu 24.03.2014r., a zatem w ustawowym terminie 2 miesięcy określonych dla spraw szczególnie skomplikowanych (art. 5 § 3 kpa w zw. z art. 36 kpa). Ostateczna odpowiedź została zaś udzielona pismem z dnia 25.04.2014 r. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

4) skargi Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 1595/14**. Pismem z dnia 08.05.2014 r. przedstawiciele Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. [REDAKTOWANE] we Wrocławiu (dalej: „Skarżący”) złożyli skargę na sposób zakończania sprawy sprzeciwu wobec zamierzeń zmiany sposobu zagospodarowania podwórza budynku [REDAKTOWANE] poprzez połączenie go z podwórzem budynków położonych przy ul. [REDAKTOWANE] oraz otwarciem na nieruchomość położoną przy ul. [REDAKTOWANE] (po byłej fabryce „Sobótka”). Powyższe sprawi, iż w/w budynki zostaną otoczone dwiema ulicami, obciążone ruchem sieciowego marketu. Skarżący zarzucili, iż doszło do naruszenia art. 140 kodeksu cywilnego, poprzez forowanie rozstrzygnięć naruszających prawo własności, dając pierwszeństwo interesom przedsiębiorców ponad interesy mieszkańców. Ponadto w uzasadnieniu skargi Skarżący wskazali, iż zamierzenia inwestycyjne firmy [REDAKTOWANE] spółka jawna zlokalizowane są na terenie cmentarzyska całopalnego z III - IV w. n.e. i podlegają obostrzeniom konserwatorskim. Ponadto sprzeciwili się likwidacji jednego z dwóch wyjść ewakuacyjnych ze schronu mieszczącego się w piwnicach budynku mieszkalnego wspomnianej Wspólnoty Mieszkaniowej. Odpowiedzi na skargę udzielił Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Urzędu Miejskiego Wrocławia pismem z dnia 20.05.2014 r., w którym wskazał, iż podwórze znajdujące się w kwartale ulic Nowowiejskiej – Orzeszkowej – Barlickiego- Wyszyńskiego jest w ok. 30 % własnością Gminy Wrocław, natomiast pozostałe 70% stanowi współwłasność właściciela w/w spółki jawnej oraz wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych. Teren ten przedzielony jest murem, który Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nakazał wyremontować decyzją z dnia 11.10.2011 r. Mając powyższe na uwadze, na miejsce poprzedniego muru planowane jest wybudowanie nowego, nieco niższego muru z przejściami na teren należący do spółki jawnej, o

której mowa wyżej. Ponadto zaplanowana została budowa drogi pożarowej umożliwiającej dojazd do budynków przy ul. [REDAKTOWANO]. Założeniem przy projektowaniu przedmiotowej drogi wewnętrznej (a nie publicznej) nie było jednak, aby była ona drogą komunikacyjną do supermarketu, a drogą przeciwpożarową i komunikacyjną dla mieszkańców. Podczas zorganizowanych spotkań z członkami m.in. Wspólnoty Mieszkaniowej składającej skargę mieszkańcy opowiedzieli się przeciwko udzieleniu Gminie Wrocław służebności przechodu i przejazdu w celu przeprowadzenia remontów, napraw i konserwacji terenu podwórza oraz dostępu dla pojazdów komunalnych. Dyrektor podkreślił, iż w/w spółka jawna musi osobno wystąpić o wyrażenie zgody na ustanowienie służebności przechodu i przejazdu na jej rzecz. Dyrektor zaprzeczył jakoby działania Zarządu Zasobu Komunalnego oraz Gminy Wrocław naruszały prawo własności członków Wspólnoty Mieszkaniowej składającej skargę. Wskazał ponadto, iż zarzut upubliczniania podwórza jest bezzasadny bowiem jest to teren także gminny, a w związku z tym nie można ograniczać jego dostępności dla mieszkańców miasta. Dyrektor podkreślił dodatkowo, iż obecnie Zarząd Zasobu Komunalnego planuje wyburzenie istniejącego muru w całości, odbudowę części muru o mniejszej wysokości oraz wybudowanie ciągu pieszo – jezdni, placu wypoczynkowego z małym placem zabaw, dojścia do budynków i zieleni, a także odwodnienie terenu. Dyrektor zaprzeczył jakoby w najbliższym czasie miała mieć miejsce jakakolwiek zmiana w części zagospodarowanej podwórza oraz zaznaczył, iż w najbliższym czasie nie zostanie wybudowana droga przeciwpożarowa pomiędzy częścią zagospodarowaną, a niezagospodarowaną podwórza. Obie części zostaną połączone chodnikiem, a na granicy podwórza zostaną postawione słupki lub niskie ogrodzenie. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia udzielone przez Dyrektora należy wskazać, iż w chwili obecnej nie jest realizowana inwestycja w postaci budowy drogi wewnętrznej pomiędzy podwórzem budynku przy ul. [REDAKTOWANO], a podwórzem budynków położonych przy ul. [REDAKTOWANO].

Zarzut Skarżących naruszenia ich interesów poprzez budowę przedmiotowej drogi jest więc niezasadny. Bezspornym jest, iż wyburzenie muru, który znajduje się na terenie podwórza znajdującego się w kwartale ulic Nowowiejskiej – Orzeszkowej – Barlickiego – Wyszyńskiego jest działaniem koniecznym, celowym i zgodnym z prawem, bowiem Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nakazał wyremontować go decyzją z dnia 11.10.2011 r. Obecny na posiedzeniu Komisji Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego, Pan Piotr Paś wyjaśnił, iż w istocie zarzut Skarżących jest bezpodstawny. Sporny fragment nieruchomości jest własnością Gminy Wrocław i to ona decyduje o jego zagospodarowaniu. Do tej pory wobec faktu usytuowania muru na działce, który uniemożliwiał przejście do marketu podwórzem przez bramę od strony ul. Orzeszkowej, w rzeczywistości z działki gminnej korzystali jedynie mieszkańcy przy ul. [REDAKTOWANO].

Tymczasem po usunięciu muru, wobec skomunikowania z marketem pojawia się możliwość korzystania z ciągu przez klientów sklepu. W tej sytuacji ograniczenie możliwości korzystania z nieruchomości jedynie do mieszkańców przy ul. [REDAKTOWANO] jest nieuzasadnione i niezgodne z prawem. Z całą zaś pewnością nie można z tego tytułu czynić zarzutu ograniczenia prawa własności Skarżących, gdyż nie są oni właścicielem spornego pasa nieruchomości. Ustosunkowując się do zarzutu likwidacji jednego z dwóch wyjść ewakuacyjnych ze schronu mieszczącego się w piwnicach budynku mieszkalnego, Dyrektor zapewnił również, że nie jest planowana likwidacja czerpni do schronów. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

5) skargi pana [REDAKTOWANO] na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – **druk nr 1596/14**. Pismami z dnia 30 kwietnia oraz 13 maja 2014 r., pan [REDAKTOWANO] (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Wrocławia w sprawie samowolnych robót budowlanych wykonanych przez właściciela mieszkania nr [REDAKTOWANO] w budynku przy ul. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu, a polegających na nieprawidłowej przebudowie kanałów wentylacyjnych oraz nieprawidłowym montażu przewodów spalinowych kotła gazowego. Skarżący wskazał, że utrzymywanie się stanu powstałego na skutek działań opisanych w zdaniu poprzednim zagraża jego zdrowiu i życiu, jako najemcy lokalu położonego w tym

samym budynku, stanowiącego własność Gminy Wrocław (dalej: „Lokal”). Skarżący złożył ponadto w w/w pismach skargę na urzędników Urzędu Miejskiego Wrocławia w związku z ułomnością w podejmowaniu decyzji w kwestii niesprawnych przewodów kominowych w Lokalu. Z informacji uzyskanych z Urzędu Miejskiego Wrocławia wynika, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Wrocławia (dalej: „PINB”) w przedmiotowej sprawie przeprowadził postępowania administracyjne w sprawie robót budowlanych zlokalizowanych w lokalu wskazanym przez Skarżącego oraz w sprawie konieczności wymiany przyłącza elektrycznego wraz z zabezpieczeniem przelicznikowym z rozdzielni WLZ klatki schodowej do Lokalu, które wykazały, że roboty budowlane zostały wykonane zgodnie ze sztuką budowlaną i zasadami wiedzy technicznej, i nie potwierdziły, że stan techniczny instalacji elektrycznej stanowił, jak wskazuje Skarżący, zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi. Obecnie PINB prowadzi postępowania administracyjne w sprawie robót budowlanych w Lokalu, oraz postępowanie wyjaśniające, mające na celu ustalić, czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie stanu technicznego w/w budynku w zakresie niedrożności, nieszczelności oraz zagruzowania przewodów kominowych oraz zwentylowania lokali mieszkalnych. Z powyższego wynika, iż PINB przedsięwziął wszelkie czynności zmierzające do wyjaśnienia kwestii wskazywanych przez Skarżącego, a przede wszystkich mających na celu ustalenie czy stan techniczny w/w budynku nie zagraża życiu i zdrowiu jego mieszkańców. Z tych względów należy uznać skargę w zakresie dotyczącym działania PINB za bezzasadną. W odniesieniu natomiast do części skargi, która dotyczy zarządcy budynku, a to sp. z o.o. PZM Patron, uznać należy, iż nie jest to spółka gminna zatem Rada Miejska nie może prowadzić nad nią nadzoru. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

6) skargi pana [REDAKTOWANE] na Komendanta Straży Miejskiej – druk nr 1600/14. Pismem z dnia 04.06.2014 r. [REDAKTOWANE] (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na działanie Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia, zarzucając mu naruszenie przepisów praworządności, tj. przepisów prawa materialnego – art. 11 ust. 1 oraz art. 13 a Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz.1458 ze zm. dalej: „Ustawa”) w związku z prowadzeniem naboru na stanowisko urzędnicze strażnika miejskiego aplikanta (ogłoszenie z dnia 19 marca 2014r. <http://bip.strazmiejska.wroclaw.pl/dokumenty/122>). Skarżący wniósł o prawidłową ocenę jego kwalifikacji, zgodnie z zasadą konkurencyjności oraz ujęcie jego osoby w ogłoszeniu o wyniku naboru na wolne stanowisko urzędnicze, a w przypadku braku takiej możliwości, o uznaniu za bezskuteczną czynność prawną dotyczącą przedmiotowego naboru na wolne stanowisko urzędnicze. Skarżący wskazał, iż spełnił wszystkie wymagania formalne wyszczególnione w ogłoszeniu o naborze z dnia 19 marca b.r., zgodnie z art. 13 Ustawy. Ponadto spełnił on wymagania dodatkowe przewidziane w art. 13 a Ustawy, a zawarte w pkt a - e oraz g - i ogłoszenia o naborze. Skarżący wskazał, iż wobec jego osoby nie zostały przeprowadzone badania lekarskie i psychologiczne tak jak wobec innych osób co dodatkowo naruszyło konstytucyjną zasadę równości obywateli. Odpowiedzi na powyższą skargę udzielił Komendant Straży Miejskiej Wrocławia (dalej: „Komendant”) pismem z dnia 13.06.2014 r. Wskazał on, iż nabór na stanowisko urzędnicze aplikanta został ogłoszony w Biuletynie Informacji Publicznej Straży Miejskiej oraz na tablicy informacyjnej, w siedzibie jednostki Straży Miejskiej. Wymagania dla kandydatów na przedmiotowe stanowisko były zgodne z art. 24 ustawy o strażach gminnych z dnia 27 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r. Nr 123, poz. 779 z późn. zm.). Komendant wskazał także na istnienie wymagań dodatkowych, które były brane pod uwagę przy rekrutacji na przedmiotowe stanowisko. W terminie do dokonania zgłoszenia na w/w stanowisko (10.04.2014 r.) wpłynęło 113 podań kandydatów, w tym 108 spełniało wymagania formalne. Po przeprowadzeniu testów sprawnościowych oraz rozmów rekrutacyjnych zakwalifikowano do zatrudnienia 53 osoby na 53 wolne stanowiska. Tylko wobec tych osób przeprowadzono badania lekarskie (tzw. „wstępne badania lekarskie”), które nie były elementem rekrutacji,

ale były niezbędne celem dopuszczenia wybranych osób do pracy na mocy art. 229 § 1 ust. 1 Kodeksu Pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz.94 ze zm., dalej: „Kodeks Pracy”). Komendant wskazał, iż cała procedura rekrutacyjna została przeprowadzona prawidłowo, natomiast wybór kandydatów nie polega jedynie na porównaniu przesłanych przez nich aplikacji i posiadanych umiejętności, ale opiera się także na rozmowie kwalifikacyjnej, która weryfikuje także cechy personalne danego kandydata oraz jego przydatność na konkretne stanowisko. Wbrew twierdzeniom Skarżącego nie posiadał on „najwyższego poziomu kwalifikacji i fachowości” spośród wszystkich kandydatów, tym samym nie doszło do naruszenia zasady konkurencyjności podczas przeprowadzonej rekrutacji na stanowisko urzędnicze aplikanta Straży Miejskiej we Wrocławiu. Rozpatrując niniejszą skargę Rada Miejska Wrocławia wzięła pod uwagę zarzuty w niej zawarte i dokonała ich rozstrzygnięcia w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Należy stwierdzić, że niniejsza skarga jest bezzasadna, bowiem Skarżący w najmniejszym stopniu nie udowodnił, iż doszło do obiektywnego naruszenia jego interesów. Nie wykazał także, iż w istocie doszło do naruszenia zasady konkurencyjności podczas przeprowadzania rekrutacji na stanowisko aplikanta Straży Miejskiej we Wrocławiu. Cała skarga opiera się na subiektywnym twierdzeniu Skarżącego, iż był on najlepszym kandydatem na rzeczone stanowisko, a mimo to nie został zatrudniony, podczas gdy powyższe twierdzenie nie zostało potwierdzone wynikami rekrutacji. Co się tyczy zarzutu naruszenia zasady równości poprzez nie poddanie Skarżącego badaniom lekarskim, należy zauważyć, iż nie był to element postępowania rekrutacyjnego, a był to element nawiązania stosunku pracy, pozytywny wynik takich badań pozwala bowiem na dopuszczenie do pracy, a tym samym nawiązanie stosunku pracy. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. III.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1. Odpowiedź Komendanta Straży Miejskiej dot. pisma Pana [REDAKCYJNA] z dnia 28 kwietnia 2014r. w sprawie poprawienia wzajemnych relacji między Strażą Miejską a mieszkańcami. Komisja postanowiła przekazać odpowiedź Komendanta Straży Miejskiej zainteresowanemu.

Ad. IV.

Następnie Komisja zatwierdziła protokół nr 60/14 z dnia 9 czerwca 2014r.

Ad. V.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby kolejne posiedzenie odbyło się dnia 7 lipca 2014r. (poniedziałek) o godz. 15.30, w sali nr 302.

Na tym posiedzenie zamknięto.


Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski

Protokół sporządziła:
Elżbieta
Bocheńska - Zarzycka

