



**Protokół nr 58/2014
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 7 kwietnia 2014 r.**

BRM-DPP.0012.12.4.2014

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, obecni byli wszyscy radni – członkowie Komisji.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie sprawozdań i informacji:

1. roczne sprawozdanie i informacja Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu za 2013 rok – **druk nr 1521/14;**
2. informacja Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu za rok 2013 – **druk nr 1520/14;**
3. informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu za 2013 rok – **druk nr 1522/14;**
4. informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego za 2013 rok – **druk nr 1523/;**
5. informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska za 2013 rok – **druk nr 1534/14;**
6. sprawozdanie z realizacji programu „Poprawy bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2013 - 2016” przez Straż Miejską Wrocławia w roku 2013 oraz sprawozdanie z realizacji zadań służbowych Straży Miejskiej Wrocławia – rok 2013;
7. roczne sprawozdanie z realizacji zadań Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UM w roku 2013.

II. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

1. sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2013,
2. sprawozdanie z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej,

III. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

1. skargi pana [imię] na Prezesa Zarządu Spółki Wrocławski Park Wodny S.A. – **druk nr 1533/14;**
2. skargi pana [imię] na Prezesa Zarządu Spółki Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. – **druk nr 1536/14;**
3. skargi pana [imię] na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pacy – **druk nr 1537/14.**
4. skargi [imię] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – **druk nr 1538/14.**

IV. Sprawy bieżące:

1. Pismo pana ... z dnia 23 marca 2014r. w sprawie utworzenia regulacji prawnych uniemożliwiających funkcjonowanie tzw. klubów go-go w ścisłym centrum Wrocławia.
2. Pismo spółki Na Solnym Sp. z o.o. z dnia 21 marca 2014r. dot. dostępności sprzedaży alkoholu w wielu otwartych w ostatnim czasie w Rynku mini-marketach spożywczo – monopolowych.
3. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej, Pana Jacka Ossowskiego z dnia 01.04.2014 – BRM.DPP.0006.1.65.2014.MŁ, w sprawie procedury i określenia kalendarza w zakresie postępowania dot. udzielenia absolutorium Prezydentowi Wrocławia.

V. Przyjęcie protokołu:

- nr 57/14 z dnia 20 marca 2014r.

VI. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja po wysłuchaniu sprawozdań i informacji służb, inspekcji i straży, postanowiła zaopiniować następujące dokumenty:

1. rozpatrzenia rocznego sprawozdania i informacji Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu za 2013 rok – **druk nr 1521/14** – postanowiła w głosowaniu (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;
2. rozpatrzenia informacji Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu za rok 2013 – **druk nr 1520/14** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;
3. rozpatrzenia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu za 2013 rok – **druk nr 1522/14** – postanowiła w głosowaniu (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;
4. rozpatrzenia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego za 2013 rok – **druk nr 1523/14** – postanowiła w głosowaniu (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;
5. informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska za 2013 rok – **druk nr 1534/14** – postanowiła w głosowaniu (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały.

Ponadto Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości następujące sprawozdania:

- z realizacji programu „Poprawy bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2013 - 2016” przez Straż Miejską Wrocławia w roku 2013,
- z realizacji zadań służbowych Straży Miejskiej Wrocławia – rok 2013,
- z realizacji zadań Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UM w roku 2013,
- z realizacji programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2013,
- z efektów pracy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej.

Ad. II.

Kolejnym punktem było rozpatrzenie następujących skarg i wezwań:

- 1) skargi pana ... i na Prezesa Zarządu Spółki Wrocławski Park Wodny S.A. – **druk nr 1533/14**. W zakresie przedmiotowej skargi Komisja stwierdziła, co następuje: pismem z dnia 8.02.2014r. nadanym mailem do Biura Rady Miejskiej Wrocławia następnie uzupełnionym mailem z dnia 27.02.2014r. pan ... złożył skargę na działanie Prezesa spółki Wrocławski Park Wodny S.A. Zarzut skargi dotyczy braku odpowiedzi na wniosek złożony za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 3 stycznia br. w trybie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Ustosunkowując się do zarzutu, prokurent spółki poinformował, iż spółka nie otrzymała od skarżącego żadnego wniosku w dniu przez niego wskazanym. Na potwierdzenie powyższych informacji przedłożony został wyciąg poczty elektronicznej przyjętej przez spółkę w spornym dniu. Dodał przy tym, iż fizycznie wnio-

sek wpłynął dopiero w dniu 7 marca br. wraz z pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. Aktualnie sprawa jest załatwiana. Uwzględniając wyjaśnienia należy zauważyć, iż warunkiem udostępnienia informacji publicznej jest złożenie stosownego wniosku (art. 13 ustawy). Skoro wniosek skarżącego nie wpłynął do spółki, uznać należy, iż skarga jest bezzasadna. Komisja nie dysponuje dowodami wskazującymi na to, że twierdzenia prokurenta są niewiarygodne, co uzasadnia nieuwzględnienie skargi. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

2) skargi pana na Prezesa Zarządu Spółki Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o. – **druk nr 1536/14.** W zakresie przedmiotowej skargi Komisja stwierdziła, co następuje: pismem z dnia 8.02.2014r. nadanym mailem do Biura Rady Miejskiej Wrocławia następnie uzupełnionym mailem z dnia 27.02.2014r. pan złożył skargę na działanie Prezesa spółki Wrocławskie Inwestycje sp. z o.o. Zarzut skargi dotyczy braku odpowiedzi na wniosek złożony za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 3 stycznia br. w trybie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Ustosunkowując się do zarzutu, pismem z dnia 18 marca br. Prezes Zarządu spółki poinformował, iż spółka nie otrzymała od skarżącego żadnego wniosku, gdyż skarżący nieprawidłowo go zaadresował (nieprawidłowy adres mailowy). Uwzględniając wyjaśnienia należy zauważyć, iż warunkiem udostępnienia informacji publicznej jest złożenie stosownego wniosku (art. 13 ustawy). Skoro wniosek skarżącego nie wpłynął do spółki, uznać należy, iż skarga jest bezzasadna. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

3) skargi pana na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy – **druk nr 1537/14.** Pismem z dnia 10.03.2014r. pan złożył skargę na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy. Zarzucił w niej niestosowne zachowanie się pracowników urzędu wobec niego oraz nierówne traktowanie petentów. Zdaniem skarżącego jest lekceważony przez pracowników PUP, a w dniu 10.03.2014r. podczas jego obecności w urzędzie pracownik wezwał do niego karetkę, zupełnie niepotrzebnie. Wyjaśniając zarzuty Dyrektor PUP pismem z dnia 1.04.br. poinformował, iż skarżący złożył skargę na pracownika PUP, sugerując że ten rzekomo śmieje się z niego podczas załatwiania spraw urzędowych. Skarga uznana została za bezzasadną. Skarżącemu wyjaśniono zakres obowiązków PUP wskazując, iż do podstawowych należy udzielanie pomocy bezrobotnym poszukującym pracy w uzyskaniu odpowiedniego zatrudnienia oraz pracodawcom w pozyskiwaniu pracowników o poszukiwanych kwalifikacjach zawodowych, pozyskiwaniu ofert pracy, upowszechnianiu ofert pracy, inicjowaniu i organizowaniu kontaktów bezrobotnych i poszukujących pracy z pracodawcami, informowaniu bezrobotnych o przysługujących im prawach i obowiązkach (art. 36 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy). Z obowiązków tych urząd wywiązuje się wobec skarżącego w pełni, zaś pośrednik pracy zachowuje się wobec P. życzliwie i profesjonalnie. Mimo udzielonej odpowiedzi skarżący domagał się spotkania z dyr. PUP. Spotkanie takie odbyło się w dniu 15.01.2014r. w obecności i innych pracowników. Zdaniem dyrektora na spotkaniu skarżący żądał wyjaśnienia „dlaczego pośrednik pracy się śmieje”. Uzyskał na nie odpowiedź. Gdy chodzi o zarzut bezpodstawnego wezwania karetki do pana Lejczaka, wyjaśniono, iż w dniu 10 marca br. Skarżący odwiedził PUP. Zachowywał się nienaturalnie a kontakt z nim był utrudniony. W zasadzie nie reagował na pytania pracowników, którzy zaniepokojeni jego stanem zdrowia wezwali ochronę oraz pogotowie ratunkowe. Na okoliczność tę sporządzono stosowne notatki służbowe. Uwzględniając powyższe wyjaśnienia, należy stwierdzić, że skarga jest bezzasadna. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

4) skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – **druk nr 1538/14.** Pismem z dnia 18 marca 2014r. CAPRI FOOD 2 s.j. (dalej: „Skarżąca”) wystąpiła do Rady Miejskiej Wrocławia ze skargą na działanie dyrektora ZDIUM w związku z nienale-

żytym postępowaniem w sprawie o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego zarzucając jednocześnie im bezprawność. Uzasadniając zarzuty, pełnomocnik Skarżącej, nie precyzując dokładnie zakresu wniosku o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, zakwestionował legalność wydania pozwolenia na zajęcie pasa drogowego pod ogródek gastronomiczny z wniosku spółki z o.o. Amalfi dla potrzeb funkcjonowania restauracji u zbiegu ulic Kotlarskiej z ul. Więzienną. W ocenie Skarżącej spółka Amalfi wystąpiła o pozwolenie na zajęcie pasa drogowego o pow. 19,20 m², a dodatkowo u zbiegu w/w ulic o pow. 18,50m², podczas gdy jedynie co do pierwszej z powierzchni wnioskodawca posiadał pozytywną opinię Plastyka Miasta Wrocławia, co jest wymagane zarządzeniem Prezydenta Wrocławia. Tymczasem we wniosku Skarżącej opinia pozytywna była załączona, a mimo tego Skarżąca nie otrzymała zgody na zajęcie pasa drogowego. Dodatkowo Amalfi nie posiadała zgody wspólnoty mieszkaniowej na zajęcie pasa drogowego, którą posiadała Skarżąca. Skarżąca zarzuciła ponadto, iż wbrew obowiązującym przepisom, na wniosek skarżącej o wydanie opinii na zajęcie pasa drogowego pracownicy Departamentu Infrastruktury Gospodarczej Urzędu Miejskiego Wrocławia wymagali przedłożenia zgody na wystawienie ogródka gastronomicznego przez Italiani Constructionii, co było działaniem bezprawnym bowiem żaden przepis nie wymaga zgody na zajęcie pasa od jednego ze współwłaścicieli nieruchomości, a jedynie wspólnoty mieszkaniowej (którą to zgodę Skarżąca posiada). Dodatkowo postępowanie takie nosiło charakter nierównego traktowania podmiotów, czego wyrazem było to, że z identycznym wnioskiem zwracała się sp. z o.o. Amalfi i od niej takiego wniosku nie wymagano. Skarżąca zakwestionowała ponadto nie przyznanie jej statusu strony w postępowaniu administracyjnym dot. wydania zezwolenia na zajęcie pasa drogowego z wniosku sp. z o.o. Amalfi, czym organ naruszył przepisy art. 28 kpa. Mimo tego Skarżąca wniosła odwołanie od przedmiotowej decyzji (udzielającej Amalfi zezwolenie na zajęcie pasa drogowego), jednakże dyrektor ZDiUM o fakcie tym nie poinformował sp. Amalfi, co spowodowało, iż ta zajęła pas drogowy w oparciu o decyzję nieprawomocną - a więc nielegalnie. Skarżąca zarzuciła ponadto nierówne traktowanie podmiotów tj. Amalfi sp. z o.o. oraz Skarżącej. Wyraziło się również w szybkości prowadzonych postępowań. Wobec Skarżącej nie zakończyło się one do chwili złożenia skargi, podczas gdy w stosunku do Amalfi było ono prowadzone bardzo szybko. Skarżąca podniosła też zarzut wprowadzenia jej w błąd przez pracowników ZDiUM, którzy w grudniu 2013r. zapewniali ją, iż nie jest konieczne składanie jakiegokolwiek wniosku o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego pod działalność ogródka gastronomicznego i z tego powodu Skarżąca złożyła go dopiero w styczniu 2014r. Tymczasem ZDiUM w dacie zapewnień prowadził już postępowanie o wydanie przedmiotowego zezwolenia spółce Amalfi. W odpowiedzi na skargę dyr. ZDiUM wniósł o jej nieuwzględnienie. Ustosunkowując się do zarzutów poinformował, iż przy ul. Więziennej 21 Amalfi sp. z o.o. posiada lokal gastronomiczny. Na jej wniosek złożony w dniu 20.12.2013r. i 30.12.2013r. zostało udzielone zezwolenie na zajęcie pasa drogowego, drogi gminnej – ul. Więzienna (na wysokości budynku przy ul. Więziennej 21) we Wrocławiu na prawach wyłączności, pod ogródek gastronomiczny dla potrzeb restauracji Amalfi, o łącznej powierzchni 38,20m² (18,50m² oraz 19,70m²), w okresie od dnia 15.03-15.11.2014r. Zezwolenie w formie decyzji administracyjnej wydane zostało zgodnie z przepisami kpa. Decyzja z dnia 4.02.2014r. w dniu 5 lutego skutecznie doręczona została stronie. Udzielając zezwolenia organ uwzględnił wszelkie opinie, w tym Wydziału Inżynierii Miejskiej UMW, której załącznikami były m.in. stanowisko Koordynatora Projektu Plastycznego Wystroju Miasta (w zakresie aranżacji ogródka) oraz Miejskiego Konserwatora Zabytków. Skarżąca posiada w budynku przy ul. Więziennej 21 dwa lokale gastronomiczne, tj. restaurację Rodeo posiadającą witryny oraz wejście do lokalu od ul. Więziennej oraz od strony ul. Kotlarskiej) oraz restaurację Capri z wejściem od ul. Więziennej. W 2014r. Skarżąca nie wystąpiła o udzielenie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego w celu urządzenia ogródka gastronomicznego przy ul. Więziennej dla potrzeb restauracji Rodeo. W dniu 26.02.2014r. Skarżąca złożyła natomiast wniosek o zezwolenie na zajęcie pasa drogowego ul. Więzienna dla potrzeb Capri, na co uzyskała zgodę. Do wiadomości ZDiUM wpłynęła także opinia wydziału Inżynierii Miejskiej UMW w sprawie lokalizacji ogródka gastronomicznego dla potrzeb lokalu Rodeo w pasie

drogowym przy ul. Więzienniej 21. Opinia była negatywna w obszarze pasa drogowego, gdzie zostało wydane zezwolenie dla lokalu spółki Amalfi. Równocześnie organ zarządzający ruchem zaproponował usytuowanie ogródka letniego dla lokalu Rodeo w pasie drogowym ul. Kotlarskiej, od której to ulicy restauracja posiada witryny oraz wejście do lokalu. Wniosek w tym zakresie nie wpłynął, jak też nie wpłynął wniosek o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego dla tego lokalu od ul. Więzienna. Ustosunkowując się do poszczególnych zarzutów dyrektor ZDiUM wyjaśnił, iż:

1. Wbrew sugestiom Skarżącej spółka Amalfi przedłożyła wraz z wnioskiem o udzielenie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego pozytywną opinię Miejskiego Plastyka;
 2. Obowiązujące przepisy nie wymagają przedłożenia przez ubiegającego się o zgodę na zajęcie pasa drogowego zgody wspólnoty mieszkaniowej (właściciela budynku). Warunki udzielenia zezwolenia na zajęcie pasa drogowego wynikają z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego (Dz. U. Nr 140, poz. 1481 ze zm.);
 3. Oba podmioty ubiegające się o zezwolenie tj. Skarżąca oraz sp. z o.o. Amalfi były traktowane równo. Zgodnie z par. 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729) organ zarządzający ruchem może zasięgać opinii rzeczoznawcy, audytora lub biegłego w zakresie wpływu planowanej organizacji ruchu na jego bezpieczeństwo, dlatego też zarzut rzekomego domagania się od Skarżącej dokumentacji, która nie jest prawnie wymagana jest chybiony;
 4. Wbrew twierdzeniom Skarżącej, nie uznanie jej za stronę postępowania o udzielenie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego przy ul. Więzienna dla sp. z o.o. Amalfi nie narusza dyspozycji art. 28 kpa, gdyż w judykaturze przyjmuje się, że w takich postępowaniach nie jest stroną właściciel nieruchomości sąsiadującej do pasa drogowego, którego dotyczy wniosek. Stroną jest jedynie inwestor. ZDiUM informował, że ewentualne wątpliwości w tym zakresie może rozstrzygać organ II instancji tj. SKO. Udostępnił też akta w/w postępowania administracyjnego Skarżącej, a wniesione przez nią odwołanie przekazał SKO, informując o tym fakcie spółkę Amalfi;
 5. Co się tyczy zarzutu różnic w szybkości postępowania wszczętego na wniosek spółki Amalfi oraz Skarżącej, oznajmił, że w obu przypadkach postępowanie prowadzone było w zgodzie z przepisami kpa;
 6. Gdy chodzi o zarzut wprowadzenia w błąd Skarżącej poprzez nie udzielenie informacji w grudniu 2013r. o konieczności złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, dyrektor wyjaśnił, że żaden wniosek Skarżącej w tym zakresie nie wpłynął, zatem nie była prowadzona w tym przedmiocie korespondencja.
- Uwzględniając złożone wyjaśnienia można przyjąć, iż skarga jest bezzasadna w zakresie wskazanych w niej zarzutów. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. III.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1. Pismo pana [imię] z dnia 23 marca 2014r. w sprawie utworzenia regulacji prawnych uniemożliwiających funkcjonowanie tzw. klubów go-go w ścisłym centrum Wrocławia. Komisja postanowiła zwrócić się do Wiceprezydenta Wojciecha Adamskiego z prośbą o ustosunkowanie się do pisma i poinformowanie Komisji o treści zajętego stanowiska;
2. Pismo spółki Na Solnym Sp. z o.o. z dnia 21 marca 2014r. dot. dostępności sprzedaży alkoholu w wielu otwartych w ostatnim czasie w Rynku mini-marketach spożywczo – monopolowych. Komisja postanowiła poinformować zainteresowanego, że Komisja na tym samym posiedzeniu przyjęła informację o stanie bezpieczeństwa we Wrocławiu, przedstawioną m.in. przez Komendanta Miejskiego Policji i Komendanta Straży Miejskiej. Uzyskane informacje nie potwierdziły jednak przedstawionego przez spółkę stanu. Biorąc jednak pod uwagę bezpieczeństwo

mieszkańców Wrocławia, Komisja postanowiła zwrócić się do Straży Miejskiej i Policji z wnioskiem czy w ostatnim czasie odnotowano zwiększoną ilość interwencji w tym rejonie. Jeżeli odpowiedź będzie twierdząca Komisja wystąpi z wnioskiem o wzmożenie patroli w tym rejonie celu zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców miasta i wyeliminowania aktów wandalizmu;

3. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej, Pana Jacka Ossowskiego z dnia 01.04.2014 – BRM.DPP.0006.1.65.2014.MŁ, w sprawie procedury i określenia kalendarza w zakresie postępowania dot. udzielenia absolutorium Prezydentowi Wrocławia. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.

Ad. IV.

Następnie Komisja zatwierdziła protokół nr 57/14 z dnia 20 marca 2014r.

Ad. V.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby kolejne posiedzenie odbyło się dnia 19 maja 2014r. (poniedziałek) o godz. 15.30, w sali nr 302.

Na tym posiedzenie zamknięto.


Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski

Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka

