



**Protokół nr 56/2014
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 10 lutego 2014 r.**

BRM-DPP.0012.12.2.2014

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny był radny – Jerzy Michalak.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie projekty uchwały:

1. zmieniającej uchwałę Nr LII/1310/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok – **druk nr 1444/14;**
2. zmieniającej uchwałę Nr LII/1311/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 1446/14;**

II. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

1. skargi pana na Dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych – **druk nr 1441/14.**
2. skargi pani na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy – **druk nr 1445/14.**

III. Przyjęcie protokołu:

- nr 55/14 z dnia 20 stycznia 2014r.

IV. Wolne wnioski.

Ad. I.

Komisja przystąpiła do zaopiniowania projektów uchwał:

1. zmieniającej uchwałę Nr LII/1310/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok – **druk nr 1444/14** – postanowiła pozostawić projekt uchwały bez opinii;
2. zmieniającej uchwałę Nr LII/1311/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 1446/14** – postanowiła pozostawić projekt uchwały bez opinii.

Ad. II.

Kolejnym punktem było rozpatrzenie następujących skarg i wezwań:

- 1) skargi pana na Dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych – **druk nr 1441/14.** Pismem z dnia 16.01.2014 r. (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na działalność Dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych (dalej: „Dyrektor”) polegającą na bezprawnym pobieraniu pożytków majątkowych z tytułu świadczenia usługi w postaci produkcji i sprzedaży energii ciepła

nej, bez pełnienia stosownych kryteriów wymaganych ustawą Prawo Energetyczne. Skarżący wskazał, iż od dnia podpisania umowy najmu nr 9/13 lokalu użytkowego zawartej z Lotniczymi Zakładami Naukowymi, aż do końca jej obowiązywania (tj. od 01.02.2013 r. – 31.12.2013 r.) nie otrzymał wewnętrznego regulaminu rozliczania energii cieplnej dostarczanej centralnie przez instalację w budynku oraz nie przedstawiono mu żadnej dokumentacji opisującej parametry zakresu temperaturowego dostarczanego mu ciepła. Skarżący podniósł, iż opłaty za ciepło były pobierane niezależnie od tego czy ciepło było faktycznie dostarczane czy też nie. Zdaniem Skarżącego umowa najmu nr 9/13 zawarta z Lotniczymi Zakładami Naukowymi narusza warunki opisane w art. 58 k.c., co sprawia, że nie może być podstawą do pobierania pożytków majątkowych. Mając na uwadze powyższe, Skarżący zarzucił, iż Dyrektor nie przestrzega przepisów Prawa Energetycznego. Odpowiedzi na skargę udzielił w imieniu Dyrektora adwokat Kamil Kittay pismem z dnia 03.02.2014 r., w którym wniósł o oddalenie skargi w całości jako oczywiście bezzasadnej. W w/w piśmie wskazano, iż bezspornym jest fakt zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego (pomieszczenia świetlicy wraz z zapleczem, pomieszczenia dawnej Sali PO, oraz pomieszczeń piwnicznych, położonych we Wrocławiu przy. Ul. Kielczowskiej) w dniu 01.02.2013r. pomiędzy Skarżącym a Lotniczymi Zakładami Naukowymi, reprezentowanymi przez Dyrektora. Zgodnie z § 5 rzeczowej umowy czynsz najmu, którego składową były opłaty eksploatacyjne, w tym opłata za ogrzewanie liczona za 1m² powierzchni lokalu. Z kolei w § 3 pkt 2 tej umowy ustalono, że wynajmujący nie ponosi odpowiedzialności za przerwy w dostawie mediów z przyczyn od niego niezależnych. Mając powyższe na uwadze podniesiono, iż błędnym jest twierdzenie Skarżącego dotyczące rzekomego naruszenia przepisów art. 45 i n. Prawa Energetycznego, poprzez pobieranie opłat wyższych niż koszty zakupu czy wytworzenia energii cieplnej. Należy wskazać, iż Lotnicze Zakłady Naukowe naliczały Skarżącemu jako najemcy opłaty, zgodnie z umową, w oparciu o koszty faktycznie ponoszone, oparte na fakturach wystawionych przez PGNiG. Kalkulacja została sporządzona tak, aby najemca płacił opłaty zaliczkowo przez cały rok, co pozwoliłoby na uniknięcie znacznie wyższych kosztów ogrzewania w okresie zimowym. Zarzut naruszenia art. 45 i n. Prawa Energetycznego nie zasługuje na uwzględnienie. Ponadto Skarżący ani przy zawieraniu umowy, ani też przez cały czas jej trwania nie kwestionował sposobu naliczania opłat, miał także świadomość ich wysokości. Wskazać należy, iż wszelkie zasady ponoszenia opłat przez wynajmującego – czynszu i jego pochodnych - zostały określone w umowie najmu nr 9/13 z dnia 01.02.2013 r. Ponadto przepis art. 45 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Tekst jednolity: Dz.U.2012.1059, dalej Prawo Energetyczne), którego naruszenie zarzucał Skarżący dotyczy jedynie podmiotów będących przedsiębiorstwami energetycznymi. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 12 i 12a za przedsiębiorstwo energetyczne uważa się: podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi; podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo przesyłania dwutlenku węgla. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż za przedsiębiorstwo takie nie mogą zostać uznane Lotnicze Zakłady Naukowe, które stanowią jednostkę budżetową Gminy Wrocław, a ich działalność nie wyczerpuje przesłanek opisanych w przepisie art. 45 Prawa Energetycznego. Reasumując, w całości należy podzielić stanowisko wyrażone przez Pełnomocnika Dyrektora wyrażone w odpowiedzi na skargę z dnia 03.02.2014r. Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 267, dalej: „kpa”) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Powyższe przesłanki nie zostały spełnione w niniejszej sprawie. Mając na uwadze powyższe oraz pozostałe ustalenia dokonane w niniejszej sprawie należy stwierdzić, iż skarga będąca przedmiotem niniejszej opinii jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie. Mając powyższe na uwadze Komisja, w

wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

2) skargi pan na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy – **druk nr 1445/14.** Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu pismem z dnia 04.02.2014 r. przekazał skargę wniesioną w dniu 28.01.2014 r. przez

(dalej: „Skarżąca”) w części w jakiej dotyczy ona skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”) w związku z jego odpowiedzią na pismo Skarżącej z dnia 19.12.2013 r. Skarżąca podniosła, iż Dyrektor użył w swoim piśmie z dnia 13.01.2014 r. pod jej adresem nieprawdziwych słów: „[...] z uwagi na brak Internetu odmówiła Pani [...]”, „[...] proponowano Pani skorzystanie z ekranów znajdujących się w poczekalni, ale nie spotkało się to z akceptacją [...]”. Skarżąca zaprzeczyła jakoby jakikolwiek pracownik zaproponował jej skorzystanie z Internetu, gdyż w tym czasie była awaria systemu i zalogowanie się było niemożliwe. Ponadto Skarżąca zarzuciła, iż w piśmie Dyrektora w dacie „... styczeń 2014 r.” została dopisana cyfra 13 niewiadomego autorstwa, a ponadto Dyrektor przekroczył ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na jej pismo, bowiem odpowiedź otrzymała ona dopiero 24.01.2014 r. tj. po 36 dniach. Ponadto, Skarżąca wskazała, iż w dniu 18.12.2013 r. starała się o zarejestrowanie w urzędzie, jednak o godzinie 8.00 zabrakło już numerków do rejestracji, co świadczy o utrudnieniach w możliwości zarejestrowania się w urzędzie. Odpowiedzi na skargę udzielił Dyrektor pismem z dnia 04.02.2014 r., w którym wskazał, iż po pierwsze z zasady przyjętej m.in. w Powiatowym Urzędzie Pracy we Wrocławiu osoba przygotowująca dane pismo nadaje mu datę wskazującą jedynie miesiąc i rok, natomiast osoba zatwierdzająca i podpisująca pismo wpisuje odręcznie dzień. Po drugie, nie jest prawdziwy zarzut przekroczenia ustawowego terminu do załatwienia sprawy, gdyż pismo zostało nadane w dniu 14.01.2014 r., natomiast Skarżąca odebrała go dopiero w dniu 22.01.2014 r. po uprzednim awizowaniu przesyłki w dniu 15.01.2014 r., co potwierdza dowód w postaci potwierdzenia nadania i odbioru przesyłki. Co się tyczy zarzutu użycia przez Dyrektora nieprawdziwych słów pod adresem Skarżącej, należy wskazać, iż odpowiedź Dyrektora została oparta o wyjaśnienia kierownika zawarte w Adnotacji Urzędowej sporządzonej w dniu 20.12.2013 r. z rozmowy ze Skarżącą, odbytej w dniu 18.12.2014 r. Ponadto, istotnym jest, iż awaria systemu, o której wspomina Skarżąca dotyczyła jedynie programu SYRIUSZ służącego do obsługi interesantów, nie zaś portalu praca.gov.pl, za pomocą którego dokonuje się zapisu do rejestracji. Dyrektor zwrócił uwagę, iż Skarżąca została poinformowana o zasadach i przepisach stanowiących podstawę do rejestracji jako osoby bezrobotnej i złożyła w tym zakresie stosowne oświadczenie w dniu 18.09.2013 r. Istotnym jest także, iż w dniu 18.12.2013 r., kiedy Skarżąca usiłowała się zarejestrować w urzędzie pracy blokada systemu nastąpiła dopiero o godzinie 11.40, więc niemożliwym jest, aby o godzinie 8.00 brakowało numerka dla Skarżącej. Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 267, dalej: „kpa”) przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż odręczne wpisanie daty na piśmie Dyrektora z dnia 13.01.2014 r. nie stanowi naruszenia interesu Skarżącej i tym samym nie może być przedmiotem Skargi. Odnosząc się do zarzutu udzielenia przez Dyrektora nieterminowej odpowiedzi na pismo Skarżącej z dnia 19.12.2013 r. należy wskazać, iż zgodnie z art. 35 § 2 kpa załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Mając na uwadze fakt, iż odpowiedź na pismo została wysłana w dniu 14.01.2014 r. należy uznać, iż miesięczny termin do załatwienia sprawy Skarżącej, która wymagała przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, został zachowany. Istotnym przy obliczaniu terminów jest bowiem fakt, iż zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 kpa termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z

dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Co się tyczy utrudnień w możliwości zarejestrowania się w urzędzie wskutek faktu, iż w danym dniu wyczerpała się ilość „numerków” w kolejce do rejestracji, należy stwierdzić, iż jest to spowodowane dużą ilością zainteresowanych i ograniczonymi możliwościami Urzędu w ilości przyjmowanych w ciągu 1 dnia petentów. Nie znaczy to jednak, iż możliwość rejestracji w urzędzie została w stosunku do Skarżącej całkowicie wyłączona. Możliwym było bowiem zarejestrowanie się w innym terminie. Powyższe nie jest więc wynikiem zaniedbań czy też nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników. Nie wynika to także z przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania spraw, lecz z przesłanek obiektywnych, co świadczy o tym, iż powyższy zarzut nie stanowi uzasadnionej przesłanki do skargi w trybie art.227 kpa. Wskazać należy, iż zgodnie z Adnotacją Urzędową sporządzoną przez Kierownika Działu Ewidencji z dnia 20.12.2013 r. Skarżąca została poinformowana o możliwości dokonania czynności rejestracyjnych przez zapis internetowy. Nie jest możliwym natomiast weryfikacja zarzutu Skarżącej, iż przypisano jej słowa, których nie powiedziała, czy też, że nie zaproponowano jej rejestracji internetowej. Należy jednak stwierdzić, iż w przedmiotowej sytuacji nie można mówić o naruszeniu przez Dyrektora praworządności czy też interesów Skarżącej, bowiem treść pisma z dnia 13.01.2014 r. została oparta na ustaleniach postępowania wyjaśniającego. A zatem należy stwierdzić, iż rzeczona skarga jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. III.

Następnie Komisja zatwierdziła protokół nr 55/14 z dnia 20 stycznia 2014r.

Ad. IV,

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby kolejne posiedzenie odbyło się dnia 20 marca 2014r. (czwartek) o godz. 14.00, w sali nr 302.

Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski



Protokół sporządziła:
Elżbieta
Bocheńska - Zarzycka

