



**Protokół nr 54/2013
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 20 grudnia 2013 r.**

BRM-DPP.0012.12.15.2013

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny był radny Jerzy Michalak.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. w sprawie szkolenia i egzaminu potwierdzającego znajomość topografii Wrocławia oraz przepisów prawa miejscowego przez przedsiębiorcę osobiście wykonującego przewozy lub kierowcę przez niego zatrudnionego – **druk nr 1376/13;**
2. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2014 rok – **druk nr 1377/13.**

II. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

1. wezwania spółki P4 sp. z o.o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XXIII/736/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Zygmunt Wróblewskiego i Adama Mickiewicza we Wrocławiu – **druk nr 1383/13;**
2. skargi pana na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 1375/13,**
3. skargi pani i na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 1379/13.**

III. Sprawy bieżące:

1. Pismo (skarga) obywateli Wrocławia zamieszkałych przy ul. i z dnia 22 listopada 2013r. dot. budowy chodnika przy w/w ulicy.
2. Pismo Pana z dnia 11 grudnia 2013r. dot. jego skargi na Komendanta Straży Miejskiej. (*pismo do wiadomości Komisji*).
3. Pismo Przewodniczącego RM, Pana Jacka Ossowskiego z dnia 19 grudnia 2013r. przekazujące stanowisko Prezydenta Wrocławia w sprawie zgłoszonych wniosków przez Kluby, Komisje i Radnych Rady Miejskiej Wrocławia do projektu budżetu Miasta na 2014 rok wraz z informacją o istotnych zmianach, które Prezydent Wrocławia planuje wprowadzić jako autopoprawki.

IV. Przyjęcie protokołu:

- nr 53/13 z dnia 9 grudnia 2013r.

V. Wolne wnioski.

Ad. I.

Komisja zaopiniowała projekty uchwał w sprawie:

1. w sprawie szkolenia i egzaminu potwierdzającego znajomość topografii Wrocławia oraz przepisów prawa miejscowego przez przedsiębiorcę osobiście wy-

konującego przewoży lub kierowcę przez niego zatrudnionego – **druk nr 1376/13** – postanowiła w głosowaniu (za – 2, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;

2. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2014 rok – **druk nr 1377/13** – postanowiła w głosowaniu (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały.

Ad. II.

Kolejnym punktem było rozpatrzenie następujących skarg i wezwań:

1) wezwania spółki P4 sp. z o.o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XXIII/736/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie ulic Zygmunta Wróblewskiego i Adama Mickiewicza we Wrocławiu – **druk nr 1383/13**. Pismem z dnia 06 grudnia 2013 r. – Spółka P4 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Wzywający”) wezwała Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa powstałego, w ocenie Wzywającego, na skutek podjęcia uchwały XXIII/736/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Z. Wróblewskiego i A. Mickiewicza we Wrocławiu (dalej: „Uchwała”). Wezwanie dotyczy usunięcia naruszenia prawa poprzez dostosowanie treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego do wymagań określonych w art. 46 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. W § 5 pkt. 3 uchwały ustanowiono bowiem zakaz lokalizowania anten i stacji bazowych telefonii komórkowej na dachach budynków położonych na terenach objętych Uchwałą. W odpowiedzi na wyżej opisane wezwanie należy wskazać, iż uchwalenie Planu miejscowego w niniejszej sprawie nastąpiło zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U.2012.647 j.t., z późn. zm., dalej: „Ustawa”) oraz zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej określonymi w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia przyjętego uchwałą nr LIV/3249/06 z dnia 6 lipca 2006 r. (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia Nr 8, poz. 253). Projekt Planu miejscowego został wyłożony do publicznego wglądu, a Wzywający nie wniósł do niego uwag. Przepis art. 18 ust. 1 Ustawy pozwala bowiem osobie, której interes prawny lub uprawnienia zostaną naruszone przez ustalenia przewidzianego do uchwalenia w przyszłości miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przedstawić do rozważenia swoje racje w trakcie projektowania planu. Rada gminy, zgodnie art. 19 ustawy ma prawo zajęcia się tymi uwagami i zdecydowania o ich przyjęciu albo o innym rozstrzygnięciu w tym zakresie, nie ma jednak obowiązku ich uwzględnienia. Istotnym w niniejszej sprawie jest fakt, iż brak zgodności zamierzeń Wzywającego co do sposobu wykorzystania działki z treścią Planu miejscowego nie oznacza jednak, że zapisy Planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem. Ponadto, określone w art. 3 ust. 1 Ustawy władztwo planistyczne, uprawnia do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy. W związku z tym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gmina określa m.in. rozmieszczenie inwestycji celu publicznego (art. 4 ust. 1 Ustawy). Plan ten obejmuje wszystkie nieruchomości, a nie tylko te należące do gminy. (Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 grudnia 2011 r. II SA/OI 543/11). W niniejszej sprawie chybiłoby jest powoływanie się na implikacje wynikające z art. 46 ust. 1 ustawy z 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. (Dz. U. z 2010 Nr 106 poz.675 ze zm.). Nie negując - bo nie sposób - iż przepis art. 46 ust. 1 stanowi, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą umożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, jeżeli inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi - należy jednak zauważyć, że regulacja ta dotyczy planów uchwalanych dopiero po wejściu w życie ustawy z 7 maja 2010 r. (vide: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 12 kwietnia 2012 r. II SA/Bd 107/2012). Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt iż zaskarżony plan został uchwalony w 2008 r., należy uznać, iż niniejsze wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. A

zatem Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

2) skargi pana [redacted] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 1375/13**. Pismem z dnia 25 października 2013 r. (dalej: Skarżący) złożył skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Wrocławia, w zakresie nierozpoznania wniosku Skarżącego z dnia 09.09.2010 r., doręzonego w dniu 17.09.2010 r. W uzasadnieniu do skargi, Skarżący podniósł, iż zawiadomił Prezydenta Miasta Wrocławia o nieodebraniu z parkingu samochodu, który został usunięty w trybie art. 130 a ust. 10 prawa o ruchu drogowym i nieodebrany przez właściciela. Do dnia wysłania skargi nie otrzymał on żadnej decyzji w powyższej sprawie. Mając na uwadze powyższe, Skarżący wniósł o zobowiązanie Prezydenta Miasta Wrocławia do wydania postanowienia w przedmiocie rozpoznania jego wniosku. Stanowisko w przedmiocie skargi zajęli działający w imieniu Prezydenta Miasta Wrocławia: Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich w piśmie z dnia 28.11.2013 r. oraz Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w piśmie z dnia 21.11.2013 r. oraz w piśmie z dnia 06.2013 r. Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich wskazał, iż pismem z dnia 09.09.2010 r. Skarżący faktycznie zawiadomił o usunięciu na polecenie Policji pojazdu o numerze rejestracyjnym zaczynającym się od liter DW. W piśmie tym Skarżący poinformował jednocześnie o upływie terminu do odebrania pojazdu przez właściciela oraz o powiadomieniu o powyższym Komendanta Policji Miejskiej w Opolu

ma siedzibę w Kępie (w woj. opolskim), dlatego też uznano, iż Skarżący w przedmiotowym piśmie udzielił jedynie informacji o pojeździe, który faktycznie był zarejestrowany we Wrocławiu. W Urzędzie Miejskim Wrocławia brak było bowiem dokumentacji dotyczącej powyższej sprawy, nie toczyło się więc w tym zakresie żadne postępowanie. Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego wskazał w swoich pismach natomiast, iż sporny pojazd został usunięty z autostrady A4 w okolicach Opola. Zgodnie z posiadaną dokumentacją Gmina Wrocław nie była związana ze Skarżącym żadnym stosunkiem administracyjnym lub cywilnoprawnym w zakresie usuwania pojazdów. Zawiadomienie o nieodebraniu pojazdu przez właściciela z dnia 09.09.2010 r. zostało więc mylnie skierowane do Prezydenta Miasta Wrocławia, wskutek uznania iż, organ właściwy do załatwienia spraw ustala się wg miejsca zamieszkania właściciela usuniętego pojazdu. Mając na uwadze powyższe, należy więc stwierdzić, iż Prezydent Miasta Wrocławia nie jest właściwy do załatwienia niniejszej skargi. Z informacji uzyskanej z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) wynika, iż Skarżący, prowadzi działalność gospodarczą pod firmą [redacted], z siedzibą w Kępie, ul. [redacted]

46 – 022 Luboszyce (woj. opolskie). Ponadto, na podstawie dokumentacji sprawy, ustalono, iż Skarżący zawiadomił w dniu 09.09.2010 r. Prezydenta Miasta Wrocławia o usunięciu pojazdu w dniu 30.03.2010 r. z drogi na polecenie Policji oraz o upływie terminu 6 miesięcy, w którym właściciel pojazdu był zobowiązany do jego odebrania. Powyższe zawiadomienie Skarżący przesłał także do Komendanta Policji w Opolu. Należy zauważyć, iż Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 października 2007 r. w sprawie usuwania pojazdów (Dz. U. z 2007 poz.191, Nr1377 ze zm., dalej: „Rozporządzenie”) określa szczegółowo m.in. tryb oraz warunki współdziałania wyznaczonych przez Starostę jednostek usuwających pojazdy lub prowadzących parkingi strzeżone z Policją i innymi podmiotami uprawnionymi do podejmowania decyzji o usunięciu pojazdu. Usunięcie pojazdu z drogi polega, zgodnie z § 4 Rozporządzenia, na wydaniu dyspozycji wyznaczonej przez Starostę jednostce, przez uprawniony do tego podmiot, którym w przedmiotowej sytuacji była Policja. Zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia pojazd umieszcza się na wyznaczonym przez Starostę parkingu strzeżonym, położonym w miarę możliwości najbliższej miejsca, z którego został usunięty. Podmiot, który wydał dyspozycję usunięcia pojazdu, ma obowiązek niezwłocznego powiadomienia o tym Komendanta Powiatowego Policji, ze wskazaniem parkingu strzeżonego, na którym umieszczono pojazd, właściciela pojazdu - w przypadku usunięcia pojazdu w trybie określonym w art. 130a ust. 1-3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity: Dz. U. 2012 r. poz. 1137, dalej: „p.r.d.”), właściwy organ gminy - w przypadku usunięcia pojazdu z drogi w trybie określonym w art. 50a ust. 1

p.r.d.. Zgodnie z § 7 ust. 2 Rozporządzenia w przypadku nieodebrania pojazdu z parkingu w terminie określonym w art. 130a ust. 10 p.r.d jednostka prowadząca parking strzeżony powiadamia o tym, nie później niż trzeciego dnia od dnia upływu tego terminu, właściwy miejscowo urząd skarbowy oraz podmiot, który wydał dyspozycję usunięcia pojazdu. W przedmiotowej sprawie, Skarżący, zgodnie z informacją zawartą w piśmie z dnia 09.09.2010 r. zawiadomił o nieodebraniu pojazdu przez właściciela w ustawowym terminie Komendanta Miejskiej Policji w Opolu, jako organ właściwy w sprawie. W przedmiotowej sprawie należy mieć na uwadze, iż zgodnie z poglądami judykatury organem właściwym do wniesienia do sądu wniosku o orzeczenie przepadku pojazdu usuniętego z drogi jest Starosta miejsca przechowywania pojazdu. Jest on właściwy do orzekania w sprawie kosztów z tytułu przechowywania w/w pojazdu. Ponadto, ponieważ właściwość miejscowa Starosty, wykonującego orzeczenie sądu musi umożliwiać mu wykonywanie prawa miejscowego obowiązującego w danym powiecie, właściwość miejscowa tego organu musi odpowiadać właściwości miejscowej Rady Powiatu, która uchwaliła to prawo (postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 maja 2012 r. I OW 38/2012). Skoro w myśl art. 130a ust. 10g p.r.d. ustawodawca postanowił, że to jednostka prowadząca parking strzeżony, w przypadku nieodebrania pojazdu z parkingu w terminie określonym w ust. 10, powiadamia o tym fakcie właściwego miejscowo Starostę oraz podmiot, który wydał dyspozycję usunięcia pojazdu, należało uznać, iż „właściwym miejscowo” Starostą jest w takiej sytuacji Starosta powiatu, na obszarze którego przechowywany jest pojazd. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż usunięcie pojazdu w niniejszej sprawie miało miejsce w okolicach Opola, a także iż usunięcie pojazdu nastąpiło na wniosek właściwej miejscowo Policji- t.j. Policji w Opolu, należy uznać, iż Prezydent Wrocławia nie jest organem właściwym w niniejszej sprawie. Ponadto, prowadzona przez Skarżącego firma, nie była jednostką wyznaczoną do usuwania pojazdów przez Prezydenta Miasta Wrocławia, a z dokumentacji prowadzonej przez Urząd Miejski Wrocławia wynika, iż ze Skarżącym nie łączą Gminy Wrocław żadne stosunki administracyjnoprawne czy też cywilnoprawne. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

3) skargi pana [imię] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1379/13. W dniu 20 listopada 2013 r. na podstawie § 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08.01.2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania Skarg i wniosków (Dz. U. z 2005 r., Nr 5, poz. 46) przyjęto do protokołu skargę pana [imię] (dalej: Skarżący) na bezczynność Prezydenta oraz Wiceprezydenta Miasta Wrocławia w zakresie wdrażania przepisów znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie oraz kontrolowania spółki Ekosystem w powyższym zakresie. Skarżący wskazał, iż pomimo jego kilkukrotnych interwencji oraz nałożonego na obywateli obowiązku selektywnej zbiórki odpadów, pod osłonę śmietnikową w okolicy nieruchomości znajdującej się przy ul. [ulica] nie zostały dostarczone pojemniki do zbiórki szkła kolorowego, szkła białego, świetlówek kompaktowych, zużytych baterii, przeterminowanych leków. Skarżący podniósł także, iż wbrew twierdzeniom spółki Ekosystem do najbliższych pojemników z odpadami mieszkańcy bloku przy ul. [ulica] mają nie 30m, lecz 200 m. Znaczny wzrost opłat za wywóz odpadów nie spowodował niestety wzrostu jakości usług, lecz jej obniżenie. Odpowiedzi na skargę udzielił, w imieniu Prezydenta Miasta Wrocławia, Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”). Wskazał on, iż zgodnie z § 2 uchwały Rady Miejskiej Wrocławia Nr XXXII/741/12 z dnia 18 października 2012 r. w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, do rodzajów odpadów odbieranych bezpośrednio z nieruchomości należą odpady zmieszane, papier, tworzywa sztuczne, metale i opakowania wielomateriałowe oraz odpady zielone. Natomiast, zgodnie z przyjętym przez Gminę Wrocław systemem, opakowania szklane z podziałem na bezbarwne i kolorowe, zbierane są w miejscach ogólnodostępnych (tzw. gniazdach). W pobliżu ul. [ulica] wszystkie zestawy w/w kontenerów znajdują się przy ul. [ulica] oraz przy ul. [ulica]. Obowiązek wyposażania przez Gminę Wrocław każdej nieruchomości w pojemniki lub worki na odpady, dotyczy jedynie urządzeń do groma-

dzenia odpadów sztucznych, metali i opakowań wielomateriałowych oraz odpadów zielonych (wynika to z uchwały Rady Miejskiej Wrocławia Nr XL/941/13 z dnia 21 marca 2013 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/741/12 w sprawie usług świadczonych w zamian za opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi). Należy wskazać, iż czym innym jest obowiązek selektywnego zbierania odpadów przez ich wytwórców, a czym innym obowiązek gminy do odbierania tych odpadów z nieruchomości. Oznacza to, iż gmina nie ma obowiązku wyposażenia każdej nieruchomości w worki lub kontenery przeznaczone do zbierania każdego typu odpadów. Odpady takie jak: zużyte baterie, świetlówki kompaktowe, przeterminowane leki przyjmowane są bezpłatnie w wyznaczonych Punktach Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, przy ul. Michalczyka 23 oraz ul. Janowskiej 51 we Wrocławiu. Ponadto przeterminowane leki są przyjmowane przez wybrane apteki na terenie Wrocławia, a zużyte baterie oraz świetlówki w punktach zbierania sprzętu elektrycznego i elektronicznego, a także w placówkach handlowych wielkopowierzchniowych, w których wprowadzane są do obrotu. Zgodnie z zapewnieniami Ekosystem Sp. z o.o. uwaga Skarżącego dotycząca zlokalizowania nowych pojemników do zbiórki szkła dla nieruchomości przy ul. zostanie rozważona przy okazji ewentualnego zwiększania liczby gniazd na opakowania szklane oraz zmiany gniazd już rozmieszczonych. Należy w pełni podzielić argumentację przedstawioną przez Dyrektora. Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W przedmiotowej sytuacji żadna z w/w przesłanek nie została spełniona. Gmina Wrocław wywiązała się bowiem z nałożonego na nią obowiązku, tworząc punkt z kontenerami na szło dla nieruchomości położonych przy ul. Co się zaś tyczy kontenerów na inne odpady wskazane przez Skarżącego, tj. m.in. świetlówki kompaktowe, leki przeterminowane to Gmina nie ma obowiązku umieszczania ich na każdej nieruchomości. Dyrektor w swoim stanowisku do skargi, wskazał punkty gdzie na terenie Gminy Wrocław możliwe jest przekazanie takich odpadów do utylizacji. W tym stanie rzeczy niniejsza skarga jest w całości bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. III.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1. Pismo (skarga) obywateli Wrocławia zamieszkałych przy ul. z dnia 22 listopada 2013r. dot. budowy chodnika przy w/w ulicy. Komisja postanowiła zwrócić się do Prezydenta Wrocławia z prośbą o rozpatrzenie przedmiotowej sprawy oraz poinformowanie Komisji i zainteresowanych o zajęтым stanowisku. Komisja poinformowała mieszkańców ul. że przekazanie pisma Prezydentowi było skutkiem zakwalifikowania go jako skargi na działania urzędników w zakresie wskazanej w nim inwestycji. Zainteresowani zostali również pouczeni, że w przypadku krytycznej oceny działań Prezydenta, służy możliwość złożenia skargi bezpośrednio do Rady Miejskiej Wrocławia, w trybie Działu VIII kpa (skargi i wnioski).

2. Pismo Pana z dnia 11 grudnia 2013r. dot. jego skargi na Komendanta Straży Miejskiej. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.

3. Pismo Przewodniczącego RM, Pana Jacka Ossowskiego z dnia 19 grudnia 2013r. przekazujące stanowisko Prezydenta Wrocławia w sprawie zgłoszonych wniosków przez Kluby, Komisje i Radnych Rady Miejskiej Wrocławia do projektu budżetu Miasta na 2014 rok wraz z informacją o istotnych zmianach, które Prezydent Wrocławia planuje wprowadzić jako autopoprawki. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości

Ad. IV.

Następnie Komisja zatwierdziła protokół nr 53/13 z dnia 9 grudnia 2013r.

Ad. V.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby kolejne posiedzenie odbyło się dnia 20 stycznia 2014r. (poniedziałek) o godz. 15.30, w sali nr 302.

Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarz



Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka

