



**Protokół nr 43/2013
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 18 marca 2013 r.**

BRM-ZKO.0012.12.4.2013

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, obecni byli wszyscy radni – członkowie Komisji.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

1. skargi pani [redacted] na Prezesa Zarządu Spółki Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. – **druk nr 1014/13;**
2. skargi pana [redacted] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 1015/13;**
3. skargi pani [redacted] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 1016/13;**
4. skargi pani [redacted] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 1020/13;**
5. rozpatrzenia wezwania I Park Spółki z o.o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowo – wschodniej części zespołu urbanistycznego Park Szczytnicki we Wrocławiu – **druk nr 996/13;**
6. rozpatrzenia wezwania pani [redacted] – Kowalskiej, pani [redacted] [redacted], pana [redacted] i pani [redacted] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Mikołaja Kopernika, Edwarda Dembowskiego, Tramwajowej i Zygmunta Wróblewskiego we Wrocławiu – **druk nr 998/13;**
7. wniosku pani [redacted] – **druk nr 1021/13;**

II. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

1. zmiany uchwały nr XXXVI/810/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2013 rok – **druk nr 1010/13;**
2. zmiany uchwały Nr XXXVI/811/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 1009/13;**
3. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Wrocławia – **druk nr 1005/13;**
4. zmiany uchwały nr XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia – **druk nr 1013/13;**
5. zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad usytuowania we Wrocławiu miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz wprowadze-

nia zakazu sprzedaży, podawania napojów alkoholowych w miejscach, obiektach lub na określonych obszarach miasta – **druk nr 984/13**

6. przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2013 roku – **druk nr 1017/13.**

III. Sprawy bieżące:

1. Pismo pani [REDAKTED] z dnia 11 marca 2013r. dot. wniosku sprecyzowanie i uszczegółowienie zapisów w Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2013r. oraz o odstąpienie od obowiązkowej deratyzacji chemicznej określonej w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia, przyjętego uchwałą nr XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 listopada 2012r.

2. Pismo Fundacji EBRA z dnia 12 marca 2013r. zawierające wnioski w związku z projektem uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2013 roku.

3. Pismo Rady Osiedla Huby z dnia 21 lutego 2013r. w sprawie poprawy bezpieczeństwa wokół złołka nr 11 przy ul. Hubskiej 39.

IV. Przyjęcie protokołu:

- nr 41/13 z dnia 11 lutego 2013r.

V. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja przystąpiła do rozpatrzenia następujących skarg i wezwań:

1. skargi pani [REDAKTED] na Prezesa Zarządu Spółki Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. – **druk nr 1014/13.** Pismem z dnia 27 stycznia 2013 r., Pani [REDAKTED] (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Prezesa sp. z o.o. Wrocławskie Mieszkania zarzucając mu nienależyte wykonywanie obowiązków. W szczególności w ocenie skarżącej spółka nie wypełnia podstawowych obowiązków w zakresie utrzymania substancji mieszkaniowej w należyтым stanie technicznym. Skarżąca mieszka w lokalu przy ul. [REDAKTED] we Wrocławiu. Podkreśla, iż w przedmiotowym mieszkaniu ściany są zawilgocone we wszystkich pomieszczeniach, powszechny jest grzyb i pleśń. Niesprawną instalację elektryczną, dziurawy dach (lokal usytuowany na ostatnim piętrze), woda zalewa instalację elektryczną. Dodatkowo widoczne są braki obróbek dekarских oraz ocieplenia budynku. Brak ogrzewania powoduje, że temperatura oscyluje wokolicy 12-14 st C. Wskazuje przy tym na nieszczelną stolarke otworową oraz zdeformowaną stolarke okienną. Skarżąca podkreśla też, że sufity i ściany są zalane na co wskazują rdzawo-rudawe przebarwienia. Wentylacja jest niedrożna, zaś komin zapchany i nieoczyszczony. Podłoga jest niestabilna i nieocieplona. Dokumentacja zebrana w sprawie wskazuje, iż pierwszego zgłoszenia w przedmiotowej sprawie dokonano w 2005r. Z przedstawionej dokumentacji, w tym w szczególności decyzji z dnia 27 czerwca 2012r. nr 1684/2012 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego wynika, iż stan techniczny budynku, w którym mieszka skarżąca nie jest należyty. Wstępna wizja obiektu dokonana przez PINB skutkowała zobowiązaniem Gminy Wrocław do przeprowadzenia kontroli spornego budynku oraz sporządzenie ekspertyzy technicznej. W uzasadnieniu nałożenia w/w obowiązku Inspektor podkreślił, że w oparciu o przeprowadzone oględziny budynku, jego zdaniem obecny stan techniczny budynku mieszkalnego przy ul. [REDAKTED] we Wrocławiu jest nieodpowiedni i może stanowić zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia. Wskazał przy tym na zły stan balkonów, elewacji budynku, pokrycia dachowego, obróbek blacharskich. Niepokojące są zdaniem PINB zawilgoceńia piwnic i ścian zewnętrznych (pęknięcia i zawilgoceńia gzymsów, odpadające płyty tynków), stan konstrukcji dachu i drewnianej podłogi na strychu, fundamentów (izolacja pionowa i pozioma ścian fundamentowych) oraz izolacji ścian piwnicy. W odpowiedzi na skargę Prezes spółki w wyjaśnieniach z dnia 26 lutego 2013r. zaprzeczyła zarzutowi beczynności. Podkreśliła, iż zgodnie z zaleceniami PINB zleciła wykonanie stosownej ekspertyzy technicznej, która została przekazana

PINB. Biegły w ekspertyzie stwierdził znaczne pogorszenie stanu technicznego budynku od ostatniej kontroli. W przedmiotowej ekspertyzie zalecono wykwaterowanie najemców lokali 29 i 30. Z takim wnioskiem Prezes spółki wystąpiła do Prezydenta Wrocławia. Co się tyczy lokalu skarżącej, to w dniu 8.11.2012r. została przeprowadzona jego wizja. Również i w tym przypadku pismem z dnia 28.11.2012r. prezes spółki wystąpiła za pośrednictwem Wydziału Lokali Mieszkalnych UMW do Prezydenta z wnioskiem o wykwaterowanie państwa [REDAKTOWANO]. Celem poprawienia stanu technicznego lokalu do czasu zapewnienia skarżącej lokalu zastępczego spółka wykonała wymianę grzałki elektrycznej w piecu oraz doposażyła pokój o dodatkowy piec akumulacyjny. Wizja potwierdziła konieczność wymiany stolarki okiennej wymiany podłóg w całym mieszkaniu. Zgromadzona w sprawie dokumentacja, w tym wyjaśnienia prezes spółki potwierdzają zły stan techniczny budynku przy ul. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu. Zwrócić należy jednak w tym miejscu uwagę na fakt, iż złożyły się na niego zaniedbania z wielu lat, a spółka od niedawna realizuje zadania z zakresu zarządzania mieniem zasobu komunalnego. Z przyczyn, o których mowa w zdaniu poprzednim nie jest aktualnie możliwa ocena zarzutu beczynności. Z wyjaśnień prezes spółki wynika, że dalsze działania winny być poprzedzone wykwaterowaniem części lokatorów budynku. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

2. skargi pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1015/13. Pismem z dnia 8 stycznia 2013 r., pan [REDAKTOWANO] (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Prezydenta Wrocławia w przedmiocie sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Strzegomskiej, Szwedzkiej i Hiszpańskiej we Wrocławiu (uchwała Rady Miejskiej Wrocławia o nr X/216/11 z dnia 16 czerwca 2012r.). Skarżący kwestionuje decyzję Prezydenta Wrocławia o nieuwzględnieniu złożonych przez niego wniosków do przyjmowanego planu miejscowego w zakresie dotyczącym dopuszczenia:

- 1) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - zamieszkiwania zbiorowego;
- 2) usług motoryzacyjnych - stacja kontroli pojazdów, myjnia, wymiana opon;
- 3) handlu detalicznego małopowierzchniowego od 400 do 2000 m²;
- 4) centrum handlowego;
- 5) dopuszczenia nośników reklamowych do 7 m od poziomu terenu;
- 6) wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - zamieszkiwania zbiorowego 45 mb;
- 7) wysokości zabudowy z usługami, handlem i biurami 45 mb;
- 8) szerokości frontu działki na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - zamieszkiwania zbiorowego 15 m;
- 9) szerokości frontu działki na zabudowę z usługami, handlem i biurami 15 m;
- 10) powierzchni działki na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną - zamieszkiwania zbiorowego nie mniejszą niż 700 m²;
- 11) powierzchni działki na zabudowę z usługami, handlem i biurami nie mniejsza niż 700 m².

W ocenie skarżącego jest to niezrozumiałe, tym bardziej, że w 2009r. otrzymał pozytywną decyzję o warunkach zabudowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego z usługami na parterze z 18 mieszkaniami po 60m² powierzchni użytkowej oraz 150m² powierzchni sprzedaży usług. Dodatkowo skarżący wskazuje, iż usługi motoryzacyjne, stacją kontroli pojazdów, myjnia, wymiana opon zostały usankcjonowane w sąsiedztwie (odległość ok. 150m), podczas gdy w jego przypadku na podobne inwestycje nie wyrażono zgody. Skarżący kwestionuje ponadto odmowę dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (zamieszkiwania zbiorowego) powyżej 15mb. Krytycznie też ocenił odmowę ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie wolno stojącego nośnika reklamy wielkogabarytowej z tablicą o powierzchni ekranu ekspozycyjnego 21,56 m² wskazując, że podobną zgodę otrzymało wiele osób z otoczenia jego nieruchomości. W odpowiedzi na zarzuty Prezydent oznajmił, iż projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Strzegomskiej, Szwedzkiej i Hiszpańskiej we Wrocławiu sporządzany

jest w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr X/216/11 z dnia 16 czerwca 2012r. Skarżący złożył wnioski w dniu 13 grudnia 2011r., które po wnikliwej analizie zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 26 czerwca 2012 r.(nr 4872/12). Część z nich zostało uwzględnionych.

Sporządzany plan zgodny jest z ustaleniami studium, który nie jest aktem prawa miejscowego, a jedynie jest dokumentem o charakterze strategicznym, który określa ogólne ramy sposobu zagospodarowania miasta, nie wskazując jednoznacznie ani przeznaczenia terenu, ani szczegółowych parametrów dla inwestycji, które określa się dopiero na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśniono przy tym, że w sporządzanym planie uwzględnia się wymagania ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury (art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). W odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, to na potrzeby sporządzanego planu opracowano szczegółową inwentaryzację urbanistyczną, zebrano niezbędne materiały planistyczne oraz przeprowadzono analizę zagospodarowania terenów, również wykraczających poza granicę obszaru objętego opracowaniem planu. Z przeprowadzonej analizy wynika, iż nie należy już zwiększać liczby mieszkańców w tym rejonie ze względu na brak możliwości zapewnienia im odpowiednich standardów zamieszkiwania. Sytuowanie na działkach przyległych do ulicy Strzegomskiej takich inwestycji ze względu na uciążliwość hałasu oraz wyższy poziom zanieczyszczenia powietrza uznaje się za niekorzystne. Badania potwierdziły, że poziom hałasu wynosi tam ok. 70-75dB w porze dziennej i 60-65 dB w porze nocnej. Nie jest też możliwe zezwolenie na lokalizację na działce skarżącego budynku typu SKY TOWER, a to ze względu na wielkość działki (1500m²). Przyjęta polityka ograniczania nośników reklamowych nie pozwoliła na wydanie zezwolenia na ich lokalizację na nieruchomości skarżącego. Podkreślono przy okazji chaos reklamowy, który staje się coraz uciążliwszy. Chodzi o to, by nie dominowały one na ulicach i budynkach, nie konkurowały ze sobą, a spełniały swoją funkcję. W ocenie Komisji nie znajdują one podstaw prawnych, a skarżący opiera się na błędnej interpretacji przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

3. skargi pani [REDAKOWANE] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1016/13. Pismem z dnia 21 lutego 2013 r., pani [REDAKOWANE] (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na bezczynność oraz nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych przez Prezydenta Wrocławia. Uzasadniając zarzut wskazała, iż 3 stycznia br. złożyła w sekretariacie Prezydenta Wrocławia pismo i do dnia złożenia przedmiotowej skargi nie otrzymała żadnej odpowiedzi. W wyjaśnieniach z dnia 4.03.2013r. Prezydent Wrocławia poinformował, że pismo skarżącej datowane było na dzień 30.12.2012r. Odpowiedzi jednak, wbrew zarzutom skarżącej udzielono już w dniu 16 stycznia br. na adres wskazany w piśmie skarżącej. Korespondencja nie została jednak podjęta w terminie, na co wskazuje adnotacja poczty. Prezydent poinformował też, że sprawa dotyczy wymeldowania osoby z pobytu stałego w lokalu przy ul. [REDAKOWANE] we Wrocławiu i aktualnie rozpatrywana jest przez sąd administracyjny. Uwzględniając powyższe, skargę należy uznać za nieuzasadnioną. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

4. skargi pani [REDAKOWANE] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 1020/13. Pismem z dnia 18 lutego 2013r. (data wpływu do Rady Miejskiej Wrocławia 4.03.2013r.), Pani [REDAKOWANE] (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Prezydenta Wrocławia zarzucając mu nienależyte wykonywanie obowiązków. W ocenie skarżącej Miasto nie wypełnia podstawowych zadań w zakresie utrzymania substancji mieszkaniowej w należyтым stanie technicznym. Pani [REDAKOWANE] mieszka w lokalu przy ul. [REDAKOWANE] we Wrocławiu. Podkreśla, iż w przedmiotowym mieszkaniu ściany są zagrzybite, co zagraża jej życiu i zdrowiu. Skarżąca sygnalizuje przy tym, że od wojny, w zasadzie nie przeprowadzano żadnego remontu budynku. Dodatkowo najmowany przez nią lokal nie posiada kuchni, łazienki, ubikacji, a ponadto ciepłej wody. Mieszkanie jest nieszczelne, co powoduje jego wy-

ziębie. Budynku nie wyposażono także w skrzynki pocztowe, co jest niezgodne z przepisami. Umowa najmu lokalu mieszkalnego przy ul. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu zawarta z państwem [REDAKTOWANO] została wypowiedziana ze skutkiem na dzień 30.06.2009r. z uwagi na zwłokę w zapłacie czynszu i innych opłat za używanie lokalu, który przekroczyła trzy pełne okresy płatności. Skarżąca do chwili obecnej nie uregulowała zaległych opłat. Nie reguluje ponadto należności z tytułu bezumownego korzystania z lokalu. Podczas przeprowadzania wizji lokalu mieszkalnego skarżącej w lipcu i październiku 2012r. stwierdzono, że lokal od wielu lat nie był odświeżany. Widoczny jest brak dbałości o właściwy stan techniczny i sanitarno-higieniczny przez użytkownika lokalu w trakcie trwania najmu zgodnie z obowiązkaniami najemcy wynikającymi z zapisów umowy najmu oraz po ustaniu stosunku najmu, zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Na ścianach widoczne są spękania, ubytki tynku oraz ubytki i złuszczenia powłok malarskich, będących wynikiem wieloletnich zaniedbań w konserwacji mieszkania przez jego użytkownika. Nie stwierdzono także śladów suchej pleśni oraz zagrzybienia ścian. Brak jakichkolwiek prac konserwacyjnych w lokalu pogarsza w sposób systematyczny jego stan techniczny i powoduje jego postępującą degradację. Mieszkanie wymaga bieżącej konserwacji m.in. odnowy tynków, odmalowania ścian, okien i drzwi wewnętrznych zamontowanych w lokalu, co zgodnie z umową najmu obciąża i jest obowiązkiem najemcy. Co zaś się tyczy zarzutu podstawowego a to nienależytego utrzymania substancji mieszkaniowej Gminy Wrocław, w wyjaśnieniach z dnia 12 marca br. Prezydent Wrocławia oznajmił, iż w zdecydowanej większości są to budynki przedwojenne. Stan ich jest monitorowany przez zarządców w ramach realizacji obowiązków określonych przepisami prawa budowlanego tj. okresowych kontroli sprawności technicznej i przydatności do użytkowania budynków mieszkalnych raz z instalacjami i urządzeniami. Remonty posiadanego zasobu i inwestycje prowadzone są stosownie do posiadanych możliwości finansowych, przy czym ich priorytetowym celem pozostaje zapewnienie bezpieczeństwa lokatorom. W pierwszej kolejności podejmowane są zatem prace zmierzające do zabezpieczenia konstrukcji budynków, remontów i zabezpieczenia instalacji technicznych oraz zabezpieczenia przeciwpożarowego. Generalnie politykę Miasta w tym zakresie reguluje uchwała o nr XXIV/868/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 11 września 2008r. w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2008-2013, a działania opisane w wyjaśnieniach, co do zasady realizują założenia tego programu. Uwzględniając okoliczności sprawy oraz zarzuty stawiane przez skarżącą, w ocenie Komisji co do zasady nie znajdują one uzasadnienia. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

5. wezwania I Park Spółka z o.o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowo – wschodniej części zespołu urbanistycznego Park Szczytnicki we Wrocławiu – druk nr 996/13. Wzywający, w oparciu o art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, wezwał Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa jakie nastąpiło w wyniku wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 listopada 2012r. nr XXXV/770/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowo – wschodniej części zespołu urbanistycznego Park Szczytnicki we Wrocławiu. W wezwaniu wzywający krytycznie ocenił rozwiązania przyjęte w planie. Powołując się na Konstytucję RP oraz art. 64 ust. 3 Kodeksu cywilnego zarzucił naruszenie szeroko pojętego prawa własności, wskutek ograniczenia lokalizacji określonego rodzaju inwestycji na nieruchomości pozostającej w użytkowaniu wieczystym wzywającego. Wobec odrębnego, niż wzywający stanowiska, Komisja jest zdania, że wezwania nie należy uwzględniać co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

6. wezwania pani [REDAKTOWANO] pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], pana [REDAKTOWANO] i pani [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Mikołaja Kopernika, Edwarda Dembowskiego, Tramwajowej i Zygmunta Wróblewskiego we Wrocławiu – **druk nr 998/13.** Wzywający, w oparciu o art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, wezwali Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa jakie nastąpiło w wyniku wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2012r. o nr XXIX/666/12 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Mikołaja Kopernika, Edwarda Dembowskiego, Tramwajowej i Zygmunta Wróblewskiego we Wrocławiu. W wezwaniu wzywający krytycznie ocenili rozwiązania przyjęte w planie. Powołując się na art. 14 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podkreślili, iż przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia mpzp wymagane jest dokonanie analizy dotyczącej zasadności przystąpienia do sporządzenia planu stopnia zgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium przygotowanie materiałów geodezyjnych do opracowania planu oraz ustalenie niezbędnego zakresu prac planistycznych. Tymczasem z protokołu sesji Rady Miejskiej Wrocławia nie wynika, aby wymóg powyższy został spełniony. W ocenie wzywających opracowanie nowego planu miało na celu dopasowanie przepisów obowiązującego prawa miejscowego do planu rewitalizacji osiedla WUWA (wystąpienie dyr. Departamentu). Nie przedstawiono przy tym podstawowych założeń przyjmowanych zmian. Wzywający zakwestionowali ponadto gospodarność działania polegającego na wydatkowaniu środków publicznych na uchwalenie dwóch planów tego samego obszaru w okresie 6 lat. Krytykując przyjęty plan wzywający wskazują konkretne paragrafy (§ 6 i § 25) niezgodne w ich ocenie z przepisami prawa. Dodatkowo wskazują, iż radni nie mieli pełnej wiedzy na temat okoliczności i warunków uchwalanego planu, czego dowodem jest brak informacji nt. zarzutów jakie wzywający podnieśli podczas postępowania w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę dla inwestycji polegającej na zagospodarowaniu przestrzeni publicznej obszaru WUWA we Wrocławiu. Obok wskazanych wyżej zarzutów wzywający zarzucili naruszenie szeroko pojętego prawa własności, wynikającego zarówno z Konstytucji jak i przepisów kodeksu cywilnego, wskutek ograniczenia lokalizacji określonego rodzaju inwestycji na przedmiotowej nieruchomości. W zakresie podniesionych zarzutów dot. naruszenia granic prawa dysponowania nieruchomością, rozstrzygając wezwanie, Rada Miejska winna przyrzeć się im szczegółowo. Należy rozstrzygnąć, czy w istocie doszło do naruszenia prawa wzywającego poprzez ograniczenie możliwości korzystania z przedmiotowej nieruchomości. Warto w tym miejscu podkreślić, że nawet najszersze z praw, jakim jest prawo własności nie ma charakteru bezwzględneho. Może doznawać ono szeregu ograniczeń wynikających z przepisów prawa. Z reguły są to przepisy rangi ustawowej. Jednak ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania z prawa własności do nieruchomości mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W orzecznictwie oraz literaturze przedmiotu możliwość taką, określa się sformułowaniem władztwa planistycznego. Wobec odrębnego, niż wzywający stanowiska, Komisja jest zdania, że wezwania nie należy uwzględniać co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

7. wniosku pani [REDAKOWANE] – **druk nr 1021/13.** Wobec faktu, że Komisja nie jest wiodącą w przedmiocie stosowania ulg na przejazdy komunikacją miejską na terenie Wrocławia dla osób przebywających na świadczeniach przedemerytalnych oraz wobec braku szczegółowych danych (np. jaki jest odsetek populacji we Wrocławiu, którego dotyczyłby wniosek oraz jaką kwotę z budżetu trzeba by było przeznaczyć na realizację takiego wniosku), Komisja postanowiła wnioskować o przekazanie sprawy Komisji merytorycznej tj. Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska, w celu wyrażenia opinii.

Ad. II.

Kolejnym punktem było zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

1. zmiany uchwały nr XXXVI/810/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2013 rok – **druk nr 1010/13** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;
2. zmiany uchwały Nr XXXVI/811/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 1009/13** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;
3. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Wrocławia – **druk nr 1005/13** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;
4. zmiany uchwały nr XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia – **druk nr 1013/13** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;
5. zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad usytuowania we Wrocławiu miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz wprowadzenia zakazu sprzedaży, podawania napojów alkoholowych w miejscach, obiektach lub na określonych obszarach miasta – **druk nr 984/13** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;
6. przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2013 roku – **druk nr 1017/13** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały.

Ad. III.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1. Pismo pani [REDAKTED] z dnia 11 marca 2013r. dot. wniosku sprecyzowanie i uszczegółowienie zapisów w Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2013r. oraz o odstąpienie od obowiązkowej deratyzacji chemicznej określonej w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia, przyjętego uchwałą nr XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 listopada 2012r. Komisja postanowiła poinformować zainteresowaną, że Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej, Pan Wojciech Kaczkowski, zgodził się z wnioskiem Komisji, aby apel Gminy Wrocław, skierowany do właścicieli i zarządców nieruchomości, został podpisany przez przedstawiciela Gminy, a ponadto będzie wywieszony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego przez cały rok.
2. Pismo Fundacji EBRA z dnia 12 marca 2013r. zawierające wnioski w związku z projektem uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2013 roku. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.
3. Pismo Rady Osiedla Huby z dnia 21 lutego 2013r. w sprawie poprawy bezpieczeństwa wokół żłobka nr 11 przy ul. Hubskiej 39. Komisja postanowiła zwrócić się do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta i do Straży Miejskiej z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Ad. V.

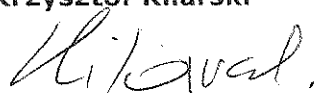
W tym miejscu Komisja zatwierdziła protokół nr 41/13 z dnia 11 lutego 2013r.

Ad. VI.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby kolejne posiedzenie odbyło się dnia 15 kwietnia 2013r. (poniedziałek) o godz. 15.00, w sali nr 302.

Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski



Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka

