



**Protokół nr 35/2012
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 10 września 2012 r.**

BRM-ZKO.0012.12.10.2012

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, obecni byli wszyscy radni – członkowie Komisji.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- 1) powołania Zespołu ds. zaopiniowania list kandydatów w wyborach uzupełniających na ławników – **druk nr 717/12.**
- 2) zmiany uchwały nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok – **druk nr 753/12,**
- 3) zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 754/12,**
- 4) informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2012 roku;
- 5) informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2012 roku;
- 6) informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2012 roku.

II. Sprawy bieżące:

1. Pismo Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Pana Stanisława Kosiarczyka dot. zweryfikowania projektu Programu poprawy bezpieczeństwa we Wrocławiu na lata 2013 – 2016.
2. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej dot. pisma Pana [REDACTED] z dnia 16 lipca 2012r. przesłanego do Rady Miejskiej przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie wydania nowych kluczy do piwnicy i pralni w budynku przy ul. [REDACTED] we Wrocławiu.

III. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

1. wezwania pani [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi pani [REDACTED] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - **druk nr 715/12;**
2. wezwania pana [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo – zachodniej części obszaru Starego Miasta – rejonu ulicy Św. Antoniego - **druk nr 718/12,**
3. skargi pani [REDACTED] – [REDACTED] i pana [REDACTED] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania pani [REDACTED] – [REDACTED] i pana [REDACTED] do [REDACTED]

- usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE] na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 719/12,**
4. wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego - **druk nr 721/12;**
5. skargi pana [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - **druk nr 751/12,**
6. skargi pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - **druk nr 723/12,**
7. skargi pana [REDAKTOWANE] na Komendanta Straży Miejskiej - **druk nr 750/12;**
8. skargi pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr 1 we Wrocławiu - **druk nr 752/12;**
9. skargi pana [REDAKTOWANE] na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 757/12;**
10. wezwania Zespołu Elektrowni Wrocławskich KOGENERACJA S.A. do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kurkowej i placu Strzeleckiego we Wrocławiu - **druk nr 716/12.**

IV. Przyjęcie protokołu:

- nr 32/12 z dnia 25 czerwca 2012r.
- nr 33/12 z dnia 2 lipca 2012r.
- nr 34/12 z dnia 30 lipca 2012r.

V. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja zaopiniowała projekty uchwał w sprawie:

- 1) powołania Zespołu ds. zaopiniowania list kandydatów w wyborach uzupełniających na ławników - **druk nr 717/12** - postanowiła w głosowaniu (za - 4, przeciw - 0, wstrzymał się - 1 radny) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały. Jednocześnie Komisja wnioskuję, aby w skład Zespołu weszli oprócz członków Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa następujący reprezentanci Klubów Radnych (analogicznie do wcześniej podejmowanych uchwał w przedmiotowej sprawie): radna Elżbieta Góralczyk, radna Urszula Wanat, radny Czesław Palczak;
- 2) zmiany uchwały nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok - **druk nr 753/12** - postanowiła w głosowaniu (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;
- 3) zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - **druk nr 754/12** - postanowiła w głosowaniu (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały.

Jednocześnie Komisja zaopiniowała pozytywnie, stosunkiem głosów za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 2 radnych, następujące dokumenty:

- 1) informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2012 roku;
- 2) informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2012 roku;
- 3) informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2012 roku.

Ad. II.

Kolejnym punktem było rozpatrzenie następujących skarg i wezwań:

- 1) wezwania pani [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - **druk nr 715/12.** Z uwagi na fakt, że na uchwały w sprawie załatwiania skarg w trybie przepisów działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego nie służą skargi do sądów administracyjnych, Komisja wnioskuję o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

2) wezwania pana [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo – zachodniej części obszaru Starego Miasta – rejonu ulicy Św. Antoniego - **druk nr 718/12.** Pismem dnia 08.08.2012r. (uzupełnienie 28.08.2012r) pan [REDAKTOWANO] wniósł o usunięcie naruszenia prawa poprzez uchylenie wskazanej na wstępie uchwały. Jako uzasadnienie wskazał, iż nabył od Gminy Wrocław nieruchomość położoną przy ul. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu z przeznaczeniem na hotel. W toku procedury związanej z uzyskaniem pozwolenia na budowę okazało się, iż cel dla którego zakupił nieruchomość nie może być osiągnięty, czego potwierdzeniem jest decyzja Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30.04.2012r. Interwencja w Urzędzie Miejskim Wrocławia nie dała rezultatu. Z jednej strony skarżący przekonywany jest o możliwości prowadzenia inwestycji przy aktualnych zapisach planu miejscowego, z drugiej otrzymał zapewnienia, iż wszczęto procedurę planistyczną uchwałą RM o nr XLIII/1333/09 z dnia 29.12.2009r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie synagogi Pod Białym Bocianem we Wrocławiu, który to plan obejmować ma m.in. nieruchomość skarżącego. W tych warunkach skarżący wzywa do zmiany planu, względnie zakończenia procedury wszczętej uchwałą RM o nr XLIII/1333/09. Przedmiotowe wezwanie nie zawiera konkretnych zarzutów dotyczących poszczególnych postanowień uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr XXXVIII/2451/05 z dnia 19 maja 2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-zachodniej części obszaru Starego Miasta – rejonu ulicy Św. Antoniego, sformułowane w niej ogólne zarzuty dotyczą wyłącznie zagadnień granic prawa własności. Rozstrzygając wezwanie, Rada Miejska winna przyjrzeć się zarzutom. W szczególności rozstrzygnąć, czy w istocie doszło do naruszenia prawa własności wzywającego. W rzeczywistości bowiem zarzut sprowadza się wyłącznie do ograniczenia prawa własności wobec nieruchomości. Tymczasem, co warto podkreślić, nawet najszersze z praw, jakim jest prawo własności nie ma charakteru bezwzględного. Może doznawać ono szeregu ograniczeń wynikających z przepisów prawa. Z reguły są to przepisy rangi ustawowej. Jednak ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania z prawa własności do nieruchomości mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W orzecznictwie oraz literaturze przedmiotu możliwość taką, określa się sformułowaniem władztwa planistycznego. Uwzględniając powyższe uznać należy, iż przyjęty przez Radę Miejską uchwałą wskazaną na wstępie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie doprowadził do naruszenia obowiązujących przepisów prawa, a zarzuty wzywającego są nieuzasadnione. Uwzględniając jednak okoliczność przystąpienia do zmiany skarżonego planu, winno się doprowadzić do jego zmiany w terminie możliwie najszybszym, co uczyni zarzut wzywającego bezprzedmiotowym, tym bardziej, że sprawa ewentualnych roszczeń odszkodowawczych ze strony skarżącego w przypadku wystąpienia na drogę postępowania sądowego stanie się kwestią otwartą. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

3) skargi pani [REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania pani [REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO] na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 719/12.** Pismem dnia 08.06.2012r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej dnia 11 czerwca 2012r.) Państwo [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] wnieśli o usunięcie naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały nr XXVIII/629/12 z dnia 28.06.2012r. Przedmiotową uchwałą Rada Miejska Wrocławia nie uwzględniła skargi na bezczynność Prezydenta Wrocławia polegającej m.in. za zaniechaniu obowiązku złożenia wniosku o ujawnienie w księdze wieczystej praw gminy, co powinien zrobić niezwłocznie po uprawomocnieniu się poszczególnych decyzji podziałowych, będących wynikiem podjęcia Uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr XIX/603/00 z dnia 23 marca 2000r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Osiedla Osiniec we Wrocławiu. Oznacza to, że

uchwałą której skarżący domaga się uchylenia została podjęta w trybie działu VIII (skargi i wnioski). Konsekwentnie zatem należy przyjąć, iż taki sam walor prawny ma skarżona uchwała Rady Miejskiej Wrocławia o nr XXVIII/629/12 z dnia 28.06.2012r. w sprawie rozpatrzenia wezwania pani [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANO] na Prezydenta Wrocławia. Zdaniem Komisji procedura wszczęta w oparciu o art. 101 ustawy o samorządzie gminnym jest pierwszym z etapów procedury. Kolejnym zaś jest złożenie skargi do sądu administracyjnego, o ile organ nie uwzględni zasadności wezwania. Tymczasem uchwała wskazana na wstępie zapadła w postępowaniu dot. skarg i wniosków objętych Działem VIII k.p.a.. Nie podlega zatem kontroli sądów administracyjnych. Brak kognicji sądów administracyjnych w tych sprawach nie budzi wątpliwości w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (por. m.in. wyrok NSA z dnia 24 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 1961/11; postanowienie NSA z dnia 1 marca 2010 r., sygn. akt II OSK 478/09; postanowienie NSA z dnia 25 lutego 2009 r., sygn. akt II OSK 241/09; postanowienie NSA z dnia 26 stycznia 2006 r., sygn. akt I OSK 26/07). Tę samą uwagę można odnieść do skarżonej uchwały z dnia o nr XXVIII/629/12 z dnia 28.06.2012r. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o odrzucenie przedmiotowej skargi;

4) rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego z dnia 13 sierpnia 2012r. dotyczącego uchwały nr XXIX/654/12 RMW z dnia 5 lipca 2012r. w sprawie nadania Statutu Archiwum Miejskiemu Wrocławia – **druk nr 721/12**. Wskazany wyżej rozstrzygnięciem Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność § 8 ust. 1 i 2 załącznika do uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 lipca 2012r. w sprawie nadania Statutu Archiwum Miejskiemu we Wrocławiu. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ nadzoru zarzucił, iż przedmiotowy przepis w sposób istotny narusza prawo a to z uwagi na sprzeczność postanowienia jej § 8 ust. 1 i 2 załącznika do uchwały z art. 15 ust. 1 i art. 18a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1590 ze zm.) w zw. z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483). Uchwalając statut jednostki budżetowej, w przedmiotowym § 8 załącznika przyjęto, iż organem sprawującym nadzór nad Archiwum jest Prezydent Wrocławia (ust. 1), który w ramach sprawowanego nadzoru uprawniony jest do podejmowania działań określonych w ust. 2 § 8. Tymczasem zdaniem organu nadzoru podstawa prawna uchwały zawarta w art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym i art. 11 ust. 2 oraz art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) stosownie do treści art. 11 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, jednostka budżetowa działa na podstawie statutu określającego w szczególności jej nazwę, siedzibę i przedmiot działania. Żaden jednak przepis nie daje kompetencji do sprawowania nadzoru nad jednostkami budżetowymi prezydentowi, który na mocy art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 233, poz. 1458 ze zm.) wykonuje wobec kierowników jednostek organizacyjnych gminy czynności z zakresu prawa pracy. Komisja podziela argumentację organu nadzoru. Nadzór jest pojęciem szerokim. Zawiera uprawnienie zarówno do kontroli, tj. oceny stanu faktycznego w kontekście obowiązujących przepisów prawa, a dodatkowo umożliwia ewentualną weryfikację stwierdzonych uchybień. Jest zatem daleko idącym uprawnieniem łączącym się z istotną ingerencją w działalność określonej jednostki (podmiotu). Dla takiej formy ingerencji niezbędne jest legitymowanie się delegacją ustawową, dla której w opiniowanej sprawie przepis rangi ustawy nie wprowadził takich rozwiązań. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nie wnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego;

5) skargi pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymywania Miasta - **druk nr 751/12**. Pismem z dnia 20 czerwca br. pan [REDAKTOWANO] (dalej: „Skarżący”) złożył do SKO zażalenie na postanowienie ZDiUM we Wrocławiu na bliżej nie określony tytuł wykonawczy Nr EP/3488/12 zobowiązujący skarżącego do zapłacenia kwoty [REDAKTOWANO] za nie wniesienie opłaty parkingowej. W przedmiotowym piśmie skarżący wskazał kilka zarzutów pod adresem ZDiUM a to:

a. Nierówne traktowanie obywateli wobec prawa, przejawiające się w postaci zajmowania przez osoby nieuprawnione miejsc parkingowych przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych. Przy okazji zarzutu skarżący stawia pytanie, czy działanie polegające na wyznaczaniu zbyt małej – w jego ocenie – liczby miejsc parkingowych nie jest świadomym postępowaniem wobec faktu generowania opłat za postój jedynie w przypadku parkowania na miejscach nie przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych. Zdaniem skarżącego w przypadku gdy miejsce parkingowe przeznaczone dla osoby niepełnosprawnej jest zajęte, winno się dopuścić możliwość parkowania bezpłatnego osobom niepełnosprawnym na innym miejscu, a więc nieuprzywilejowanym

b. Całkowite pominięcie zasady demokratycznego państwa, nakazującej chronić obywatela przed arbitralnymi decyzjami władzy. Przy czym w tym punkcie skarżący nie wyjaśnił na czym polegała arbitralność ZDiUM oraz pominięcie ów zasady państwa demokratycznego.

c. Błędą interpretację przez ZDiUM art. 8 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. zezwalającej na niestosowanie się do niektórych znaków posiadaczowi karty parkingowej. W ocenie skarżącego interpretacja funkcjonariuszy ZDiUM wskazanego przepisu rozmija się z intencją ustawodawcy w tym zakresie i nie dostrzega interesów osób niepełnosprawnych.

d. Iluzoryczną w wielu przypadkach pomoc osobom niepełnosprawnym, w sytuacji gdy miejsce przeznaczone dla postoju pojazdów oddalone jest znacznie od miejsca załatwienia sprawy przez niepełnosprawnego.

Przywołane na wstępie pismo, w wyniku wezwania do sprecyzowania, przyjęło znamiona skargi (tak w piśmie Skarżącego z dnia 29 lipca 2012r.).

Rozpatrując stawiane w skardze zarzuty należy podkreślić, iż nie w pełni dotyczą one osoby Kierownika ZDiUM, gdyż wykraczają poza kompetencje przydane jednostce zarówno mocą stosownych przepisów rangi ustawowej jak też mocą uchwały o nr 1568/10 z dnia 9 września 2010r. w sprawie nadania statutu Zarządowi Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu.

Ustosunkowując się do pierwszego z zarzutów uznać należy, iż walor uprzywilejowania pojazdów osób niepełnosprawnych przepisy prawa wiążą z wyznaczonym miejscem parkingowym, należycie oznakowanym. Oznacza to, że uprawnienie do bezpłatnego parkowania ma charakter podmiotowo – przedmiotowy. Może z niej skorzystać jedynie osoba legitymująca się odpowiednim stopniem niepełnosprawności (na co posiada stosowne orzeczenie lekarskie), a przy tym wyłącznie korzystająca z miejsca do parkowania wyznaczonego dla osób niepełnosprawnych. Niespełnienie łącznie obu warunków nie zezwala na korzystanie z miejsca do parkowania bezpłatnie. Odrębnym zagadnieniem jest egzekwowanie przestrzegania zasady wyłącznego korzystania z miejsc przeznaczonych do parkowania dla osób niepełnosprawnych przez osoby do tego nieuprawnione, co wykracza jednak poza przedmiot niniejszej opinii ze względu na charakter zarzutu. W tym kontekście zarzut skarżącego wydaje się nieuzasadniony. Zaś uwagi dotyczące deficytu miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych wykraczają swą materią poza granice kompetencji dyrektora ZDiUM.

Ustosunkowując się do drugiego z zarzutów, Komisja nie potrafi dokonać ich merytorycznej oceny. Skarżący bowiem nie wyjaśnił na czym polega działanie ZDiUM o walorach noszących znamiona pominięcia zasady demokratycznego państwa.

Odnosząc się do zarzutu skarżącego sformułowanego w pkt 3, niezbędne wydaje się odniesienie do ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2005r. Nr 108, poz. 908), gdyż zapewne przepisy tej ustawy miał na myśli Skarżący. I tak, zgodnie z przywołanym przepisem, osoba niepełnosprawna o obniżonej sprawności ruchowej, kierująca pojazdem samochodowym oznaczonym kartą parkingową może nie stosować się do niektórych znaków drogowych dotyczących zakazu ruchu lub postoju, w zakresie określonym przepisami, o których mowa w art. 7 ust. 2. Tak sformułowany przepis uprawnia do nie stosowania się do niektórych znaków drogowych. Uwzględniając odesłanie do przepisu art. 7 ustawy, zawarta w art. 8 dyspozycja uprawnia do nie stosowania się, pod warunkiem zachowania szczególnej ostrożności, do zakazów - wyrażonych znakami: "zakaz ruchu w obu kierunkach" (B-1), "zakaz wjazdu pojazdów silnikowych z wyjąt-

kiem motocykli jednośladowych" (B-3), "zakaz wjazdu autobusów" (B-3a), "zakaz wjazdu motocykli" (B-4), "zakaz wjazdu motorowerów" (B-10), "zakaz postoju" (B-35), "zakaz postoju w dni nieparzyste" (B-37), "zakaz postoju w dni parzyste" (B-38) i "strefa ograniczonego postoju" (B-39) - "uprawnionym osobom niepełnosprawnym o obniżonej sprawności ruchowej kierującym pojazdem samochodowym oraz kierującym pojazdem przewożącym taką osobę". Z posiadanych informacji wynika, iż dodatkowa opłata parkingowa nie została nałożona w związku z przekroczeniem uprawnień wynikających z dyspozycji cytowanego przepisu, a zatem skarga w przedmiocie błędnej interpretacji przez ZDiUM art. 8 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym jest nieuzasadniona.

Co zaś się tyczy ostatniego z zarzutów, z wyjaśnień Dyrektora ZDiUM wynika, iż kierowana przez niego jednostka nie jest właściwa do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, zaś zadania w zakresie zarządzania drogami i ruchem drogowym realizuje Wydział Inżynierii Miejskiej w Departamencie Infrastruktury i Gospodarki Urzędu Miejskiego Wrocławia. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

6) skargi pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - druk nr 723/12. Pismem z dnia 24 lipca 2012 r., Pani [REDAKTOWANE] (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę do Prezydenta Miasta Wrocławia na Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta (dalej: „ZDiUM”) z powodu nie udzielenia odpowiedzi i nie zrealizowania postulatów w sprawie warunków drogowych na ul. Wilkszyńskiej. Skarżąca wskazała, iż w dniu 20.06.2011 r. w trakcie spotkania z Dyrektorem Gabinetu Prezydenta przekazała informację o niebezpiecznym stanie nawierzchni jezdni ulic Głównej i Wilkszyńskiej na odcinku od ul. Stabłowickiej do ul. Marszowickiej, oraz niedrożności rowów przydrożnych na dalszym odcinku tej ulicy, aż do Wilkszyna włącznie. W ocenie Skarżącej chaszcze oraz drzewa, którymi porośnięte są rowy, zawężają widoczność na zakrętach i wyjazdach, a suche konary drzew narażone na łamanie przez wiatr i opadanie na drogę bezpośrednio zagrażają bezpieczeństwu ruchu drogowego. Skarżąca ponadto wskazała, iż na dnie rowów zalegają liście od kilku lat wymieszane ze śmieciami wyrzucanymi z przejeżdżających samochodów osobowych. W dalszej części pisma Skarżąca przyznała, iż nawierzchnia ulicy Głównej została solidnie odnowiona, wskazała natomiast, że rowy wzdłuż ul. Wilkszyńskiej nie zostały udrożnione, nie wykarczowano z nich drzew oraz nie usunięto zalegających w nich śmieci. W odpowiedzi na skargę Dyrektor ZDiUM pismem z dnia 22.08.2012 r. poinformował, iż w 2011 r., co potwierdziła w swoim piśmie Skarżąca, wykonany został kompleksowy remont nawierzchni ul. Głównej na odcinku od ul. Stabłowickiej do ul. Marszowickiej, a także wykonano remonty utrzymaniowe na ul. Wilkszyńskiej w latach 2011 oraz 2012. Natomiast renowacja pobocza ul. Wilkszyńskiej, która poprawiłaby również warunki ruchu pieszych, zakwalifikowano i wpisano do Planu Eksploatacji Miasta i stanowi obecnie zadanie oczekujące na przyznanie środków. Dyrektor ZDiUM wskazał, co do pozostałych zarzutów zawartych w skardze, iż sprawy utrzymania rowów przydrożnych i zieleni leżą w kompetencjach Zarządu Zieleni Miejskiej. Zgodnie z treścią art. 19 ust. 2 Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2007 r. Nr 19 poz. 115, z późn. zm., dalej: „Ustawa”) zarządcą drogi gminnej jest wójt (burmistrz, prezydent miasta). Znajdująca się w granicach Miasta Wrocławia ulica Wilkszyńska, stanowiąca drogę gminną, znajduje się zatem pod zarządem Prezydenta Miasta Wrocławia. W art. 20 Ustawy zostały wskazane obowiązki zarządcy drogi, do których należą m.in. utrzymanie nawierzchni drogi, chodników, drogowych obiektów inżynierskich, urządzeń zabezpieczających ruch i innych urządzeń związanych z drogą, wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających, utrzymywanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów, a co za tym idzie zapewnienia bezpiecznego poruszania się po tych drogach pojazdów i pieszych. Ponadto, zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 13 września 1996 r. (Dz. U. 2012 r. poz. 391, z późn. zm.), utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Wszystkie zarzuty zawarte w skardze dotyczą zatem elementów, które leżą w zakresie kompetencji Miasta Wrocławia. Część zarzutów, tj. dotycząca stanu nawierzchni ul. Głównej na odcinku od ul. Stabłowickiej do ul. Marszowickiej, a

także ul. Wilkszyńskiej, oraz renowacja pobocza w/w ulic zostały wykonane lub skierowane do realizacji. Należy wskazać, iż również kwestie usunięcia drzew, czy też gałęzi, które zagrażają bezpieczeństwu w ruchu drogowym, a także uprzątnięcie śmieci zalegających w rowach przydrożnych, w obrębie Miasta Wrocławia, należą do zadań własnych Miasta Wrocławia. W opisanym jednak stanie rzeczy stosowne działania zostały podjęte, w miarę możliwości technicznych oraz finansowych. W ocenie Komisji skarga zatem nie ma uzasadnienia. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

7) skargi pana [REDAKTOWANO] na Komendanta Straży Miejskiej - **druk nr 750/12**. Mailem z dnia 13 lipca 2012 r., Pan [REDAKTOWANO] (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Komendanta Straży Miejskiej we Wrocławiu. W skardze podniósł, iż dnia 22 maja br. funkcjonariusze Straży Miejskiej bezprawnie dokonali usunięcia pojazdu (przy pomocy lawety) skarżącego zaparkowanego naprzeciw okien jego domu przy ul. Łączności we Wrocławiu. Skarżący przyznał, iż pojazd był zaparkowany naprzeciwko bramy wjazdowej do posesji, jednak w ocenie skarżącego zaparkowany pojazd na parkingu przy ul. Góralskiej był prawidłowo. Podkreślił przy tym, iż brama, która kiedyś była bramą wjazdową do nieużywanej od wielu lat rupieciarni, jest na stałe zamknięta, zardzewiała i w ogóle nieużywana. Cały czas, od lat samochody sąsiadów tam parkują, w pasie jezdni przeznaczonym na parking i nikomu to nie przeszkadza. Skarżący dodatkowo podkreślił brutalność z jaką dokonano odholowania. Jak twierdzi, podczas usuwania pojazdu uszkodzony został zderzak i przewody hamulcowe. Skarżący zakwestionował ponadto samą zasadność usunięcia pojazdu, wskazując brak podstaw do tej operacji bowiem nie zaistniała przesłanka opisana w art. 49 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, uzasadniająca usunięcie pojazdu, gdy ten utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża jego bezpieczeństwu. Z wyjaśnień złożonych przez Komendanta Straży Miejskiej oraz zebranego materiału dowodowego wynika, iż w dniu 22 maja br. dokonano zgłoszenia wadliwego zaparkowania pojazdów przy ul. Łączności we Wrocławiu. Przybyli na miejsce funkcjonariusze stwierdzili, iż sporny pojazd marki Ford zaparkowany został w sposób uniemożliwiający wjazd i wyjazd z bramy przedszkola przy ul. Łączności. Na podjeździe do bramy wjazdowej na teren przedszkola znajdowały się 2 pojazdy. Funkcjonariusze ukarali mandatem jednego z właścicieli pojazdu, który pojawił się na miejscu. Wobec braku właściciela pojazdu marki ford, wezwano podmiot zajmujący się usuwaniem pojazdów, który przy pomocy lawety odholował pojazd na parking. Wskazując na powyższe, Komendant wyjaśnił, że podstawą dokonania usunięcia pojazdu był art. 49 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym zabrania się postoju w miejscu utrudniającym wjazd lub wyjazd, w szczególności do i z bramy, garażu, parkingu lub wnęki postojowej. Ponadto art. 130a ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy stanowi, iż pojazd jest usuwany z drogi na koszt właściciela w przypadku pozostawienia pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu. Zdaniem Komendanta stan faktyczny uzasadniał działania funkcjonariuszy, zaś za ewentualne uszkodzenia pojazdu dokonane podczas jego usuwania odpowiada podmiot dokonujący usunięcia pojazdu. Zgodnie z art. 49 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zabrania się postoju w miejscu utrudniającym wjazd lub wyjazd, w szczególności do i z bramy, garażu, parkingu lub wnęki postojowej. Ponadto art. 130a ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy stanowi, iż pojazd jest usuwany z drogi na koszt właściciela w przypadku pozostawienia pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu. W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż sformułowany w ten sposób przepis zezwala na usunięcie pojazdu w przypadkach w nim określonych. Ocenę zasadności usunięcia pojazdu należy dokonywać indywidualnie. Z wyjaśnień Komendanta wynika, iż pojazd zaparkowany w spornym miejscu utrudniał ruch. Zarzut ewentualnego uszkodzenia pojazdu podczas odholowywania winien być kierowany do firmy dokonującej usunięcia pojazdu, wobec czego jest on nieuzasadniony. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

8) skargi pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr 1 we Wrocławiu – **druk nr 752/12**. Pismem z dnia 20 sierpnia 2012 r., pani [REDAKTOWANE] (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, na panią [REDAKTOWANE] Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr 1 we Wrocławiu (dalej: „Liceum”) z powodu nagannego postępowania na powierzonym stanowisku pracy, wnosząc jednocześnie o wyłączenie wobec niej stosownych konsekwencji kadrowo-dyscyplinarnych. Pani [REDAKTOWANE] w uzasadnieniu skargi wskazała, iż jej syn na początku piątego semestru usłyszał od nauczyciela języka niemieckiego Liceum, że nie zostanie dopuszczony do matury, pomimo iż jak wskazuje Skarżąca, diagnozę na koniec drugiej klasy napisał na ponad 50 %. Powyższe, zdaniem Skarżącej, znalazło swoje odbicie w niesprawiedliwie zaniżanych ocenach, która to praktyka nasilała się w zależności od jej interwencji w szkole, co w efekcie doprowadziło do konieczności zmiany szkoły przez jej syna (jak również wielu innych uczniów tego Liceum), celem uzyskania możliwości przystąpienia do matury. Skarżąca wskazała ponadto, iż przy przekazywaniu ocen z języka niemieckiego do drugiej szkoły zafałszowano wykaz zdobytych przez jej syna ocen. Z dalszej części uzasadnienia skargi wynika, iż Dyrektor Liceum była informowana o powyższych zdarzeniach, lecz nie reagowała. Ustosunkowując się do stawianych zarzutów Dyrektor Liceum zaprzeczyła im. Wyjaśniła, iż wbrew twierdzeniom Skarżącej nie istnieje w kierowanej przez nią placówce tzw. „nieformalna wstępna selekcja uczniów na dobrych, którzy zostają dopuszczeni do matury i tych, którzy nie zostają do niej dopuszczeni”. Wszyscy uczniowie są traktowani jednakowo, zaś tym którzy napotykają na trudności oferowana jest pomoc w postaci konsultacji z wszystkich przedmiotów, przez wszystkich nauczycieli zatrudnionych w szkole. Dyrektor podkreśliła też, że syn skarżącej miał trudności z kilkoma przedmiotami, a mimo stworzonych możliwości nie korzystał z indywidualnego wsparcia nauczycieli. Zaprzeczyła też rzekomemu arbitralnemu rozstrzygnięciu przez nauczyciela języka niemieckiego na początku trzeciej klasy (wrzesień 2011r.) o liście osób, które nie zdadzą matury. Potwierdziła wprawdzie, iż spotkanie z rodzicami uczniów klas trzecich z nauczycielem języka niemieckiego miało miejsce, jednak było ono spowodowane troską o wyniki przyszłych matur. Wobec zmiany formuły ustnego egzaminu maturalnego z języka niemieckiego zrodziło się niebezpieczeństwo ograniczonej możliwości przygotowania uczniów do matury z tego przedmiotu. W celu wypracowania wspólnego stanowiska w przedmiocie metod podniesienia umiejętności językowych uczniów klas trzecich, nauczyciel języka niemieckiego (za zgodą Dyrektora Liceum) zorganizował spotkanie z rodzicami uczniów. Wypracowano wspólne stanowisko i jedynie Skarżąca nie zaakceptowała przedstawionej przez nauczycielkę propozycji formy wsparcia uczniów. Dyrektor szkoły zaprzeczyła także doniesieniom o licznych przypadkach zmiany szkoły przez uczniów Liceum nr 1 umożliwiające im zdanie matury. Jak twierdzi, na podstawie dostępnej w szkole dokumentacji, spośród 179 uczniów, którzy rozpoczęli naukę w klasach 3 w dniu 1 września 2011r., jedynie 3 uczniów zmieniło szkołę – w tym syn Skarżącej. Przy tak sformułowanych zarzutach oraz złożonych wyjaśnieniach należy stwierdzić, iż skarga dotyczy materii związanej z niewłaściwym zarządzaniem szkołą, a ponadto brakiem należytego nadzoru placówki ze strony jej Dyrektora. Weryfikacja zaś większości podstaw pisma nie jest możliwa, wobec braku materialnej dokumentacji. W tych warunkach wyrażenie opinii prawnej nie jest możliwe wobec ryzyka zarzutu arbitralności oceny. Jedynym możliwym w tych warunkach, podlegającym obiektywnej ocenie jest zarzut ewentualnej zmiany, usuwania i dopisywania ocen przez nauczycieli. Rada Miejska jednak nie posiada kompetencji do rozstrzygania w tym zakresie w ramach działu VIII kpa, a właściwymi w sprawie mogą być odpowiednie organa ścigania. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

9) skargi pana [REDAKTOWANE] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 757/12**. Pismem z dnia 3 września br. w/w złożył skargę na Prezydenta Wrocławia. W uzasadnieniu zarzucił, iż dnia 24 maja 2012r. złożył skargę na podległy Prezydentowi aparat administracyjny, wnosząc jednocześnie o podjęcie działań kontrolnych w przedmiocie ustalenia okoliczności, które przy udziale Wydziału Ar-

chitektury i Budownictwa doprowadziły do pogorszenia warunków życia mieszkańców osiedla Muchobór Wielki, bez poprzedzającego sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przez Biuro Rozwoju Wrocławia. Skarżący wniósł przy tym o podjęcie działań prewencyjnych w kierunku innych fragmentów miasta przed powtórzeniem się takich sytuacji (...). Szczegółowe uzasadnienie zawarte zostało w w/w piśmie. Na pismo z dnia 24 maja br. skarżący nie otrzymał odpowiedzi. W wyjaśnieniach z dnia 7 września 2012r. Dyrektor Wydziału Architekt Miasta pan Piotr Fokczyński wyjaśnił, iż przedmiotowe pismo dnia 31 maja br. zostało skierowane do Wydziału Architektury, a wobec braku znamion skargi nie nadano jej dalszej procedury, właściwej dla działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego (Skargi i wnioski). Jak podkreślił, w piśmie zawarte były uwagi odnoszące się do przeprowadzonego przez Wydział postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę jak również do obowiązującej struktury organizacyjnej Urzędu. Po sprawdzeniu wszystkich okoliczności ustalono, iż pan [REDAKTOWANO] nie posiada statusu strony postępowania, co zdecydowało o nie udzieleniu odpowiedzi. Zdaniem Komisji postępowanie Dyrektora Wydziału było niewłaściwe. Skoro pan Marek Nowak nazwał pismo z dnia 24 maja br. skargą, należało rozpatrzyć podanie przy uwzględnieniu przepisów działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego. Odmienna kwalifikacja podania winna być ewentualnie zweryfikowana w trybie wezwania skarżącego do ustosunkowania się do powstałych wątpliwości. Skoro zaniechano takich czynności skargę należy uznać za uzasadnioną. Winnym zaś tego zaniechania upatrywać należy w osobie Dyrektora Wydziału. W tym stanie faktycznym i prawnym zaleca się ponowne rozpatrzenie skargi oraz udzielenie odpowiedzi na podniesione w niej zarzuty. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o uwzględnienie przedmiotowej skargi;

10) wezwania Zespołu Elektrowni Wrocławskich KOGENERACJA S.A. do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Kurkowej i placu Strzeleckiego we Wrocławiu - druk nr 716/12. Komisja nie zajęła stanowiska z uwagi na wycofanie wezwania przez Zespół Elektrowni Wrocławskich KOGENERACJA S.A.

Ad. III.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1. Pismo Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, Pana Stanisława Kosiarczyka dot. zweryfikowania projektu Programu poprawy bezpieczeństwa we Wrocławiu na lata 2013 – 2016. Komisja nie zgłosiła żadnych uwag do przedmiotowego dokumentu.

2. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej dot. pisma Pana [REDAKTOWANO] z dnia 16 lipca 2012r. przesłanego do Rady Miejskiej przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie wydania nowych kluczy do piwnicy i pralni w budynku przy ul. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu. Komisja postanowiła poinformować Pana Ossowskiego, że w zakresie jej działania nie leży rozpatrywanie tego rodzaju spraw. Zdaniem Komisji zainteresowany powinien zwrócić się z wnioskiem o rozwiązanie przedmiotowej sprawy do właściwego zarządcy obsługującego budynek przy ul. [REDAKTOWANO] o czym był już przez Komisję niejednokrotnie informowany.

Ad. IV.

Komisja przeszła do zatwierdzenia protokołów:

- nr 32/12 z dnia 25 czerwca 2012r.
- nr 33/12 z dnia 2 lipca 2012r.
- nr 34/12 z dnia 30 lipca 2012r.

W wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się - 0 radnych) dokumenty te zostały przyjęte.

Ad. V.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby kolejne posiedzenie odbyło się dnia 15 października 2012r. (poniedziałek) o godz. 15.30, w sali nr 302.

Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski



Protokół sporządziła:
Elżbieta
Bocheńska - Zarzycka

