



**Protokół nr 33/2012
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 2 lipca 2012 r.**

BRM-ZKO.0012.12.8.2012

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.

Na ogólną liczbę 5 radnych, obecni byli wszyscy radni – członkowie Komisji.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- 1) zmiany uchwały nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok – **druk nr 704/12,**
- 2) zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 705/12,**
- 3) powołania doraźnej Komisji ds. zgłoszeń kandydatów na ławników – **druk nr 708/12;**
- 4) aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – **druk nr 684/12.**

II. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

1. skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie wschodnich odcinków rzek Odry i Oławy we Wrocławiu – **druk nr 677/12;**
2. wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – **druk nr 710/12,**
3. wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – **druk nr 709/12;**
4. skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XVIII/364/11 RM Wrocławia w sprawie nadania nowego brzmienia statutowi Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – **druk nr 662/12.**

III. Sprawy bieżące:

1. Pismo Spółdzielni Mieszkaniowej „Ustronie” skierowane do Wydziału Inżynierii Miejskiej dot. zamontowania lustra ułatwiającego wyjazd z terenu osiedla.

IV. Przyjęcie protokołu:

- nr 31/12 z dnia 1 czerwca 2012r.

V. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja zaopiniowała projekty uchwał w sprawie:

- 1) zmiany uchwały nr XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2012 rok – **druk nr 704/12** - postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) *pozytywnie* zaopiniować projekt uchwały;

- 2) zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 705/12** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały;
- 3) powołania doraźnej Komisji ds. zgłoszeń kandydatów na ławników – **druk nr 708/12** – postanowiła w głosowaniu (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały. Jednocześnie Komisja zaproponowała, aby w skład Komisji doraźnej weszli członkowie Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa;
- 4) aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – **druk nr 684/12** – postanowiła w głosowaniu (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **pozytywnie** zaopiniować projekt uchwały.

Ad. II.

Kolejnym punktem było rozpatrzenie następujących skarg i wezwań:

- 1) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie wschodnich odcinków rzek Odry i Oławy we Wrocławiu – **druk nr 677/12**. Przedmiotową skargą Wojewoda Dolnośląski wniósł stwierdzenie nieważności § 8 ust. 7 pkt 12 wskazanej wyżej uchwały. Opisując motywy uzasadnienia decyzji organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta przekroczyła zakres delegacji ustawowej, a to wynikającej z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), art. 31 i art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r.). W § 8 ust. 7 pkt 12 uchwały ustalono strefę ochrony konserwatorskiej na obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego, przy czym przepisem tym wprowadzono wymóg uzyskania opinii właściwych służb ochrony zabytków poprzedzających rozpoczęcie prac ziemnych. Tymczasem brak jest w ustawie delegacji do wprowadzania dodatkowych wymogów w postaci uzyskania opinii względnie pozwoleń. Taki obowiązek wynika jedynie z przepisów ustawowych w przypadkach w niej przewidzianych. Ustalając więc obowiązki w tym zakresie organ stanowiący wkroczył w regulacje materii ustawowej, czym naruszył istotnie przepisy prawa w tym i Konstytucji. W istocie w art. 36 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ustawodawca przewidział katalog prac wymagających uprzedniego uzyskania pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków. Żaden inny przepis zarówno wspomnianej ustawy jak też ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie daje upoważnienia do wprowadzania dodatkowych opinii czy też pozwoleń. Wobec odrębnego, niż Wojewoda Dolnośląski stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;
- 2) rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 czerwca 2012r. dotyczącego uchwały nr XXVI/603/12 RMW z dnia 17 maja 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie alei Armii Krajowej oraz ulic: Ziembickiej, Laskowej, Bardzkiej we Wrocławiu – **druk nr 710/12**. Przedmiotowym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność § 2 pkt 17, § 18 ust. 3, § 19 ust. 3 pkt 2 wskazanej wyżej uchwały. Opisując motywy uzasadnienia decyzji organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta podejmując regulację w § 2 pkt 17, przekroczyła zakres delegacji ustawowej, a to wynikającej z art. 15 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.). Jak podkreślał, mocą § 2 Rada ustaliła określenie znaczenia pojęć użytych w uchwale, w tym w pkt 17 zdefiniowała wskaźnik intensywności zabudowy jako iloraz sumy powierzchni całkowitej kondygnacji naziemnych budynków i powierzchni działki budowlanej. Tymczasem według art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu (...) w planie miejscowym określa się

maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej. Wprawdzie sama ustawa nie definiuje pojęcia „wskaźnik intensywności zabudowy” jednakże z literalnego brzmienia art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy wynika, iż intensywność zabudowy określa stosunek powierzchni całkowitej budynku czyli sumę powierzchni wszystkich kondygnacji do powierzchni działki. Tymczasem, jak wynika z postanowień uchwały, Rada określając wskaźnik intensywności zabudowy wskazała, że chodzi o stosunek powierzchni całkowitej jedynie naziemnych kondygnacji do powierzchni działki budowlanej. Pomięła zatem kondygnacje podziemne. Wskazując na powyższe, organ nadzoru uznał, iż rada wskazując w definicji kondygnację naziemną budynków pomijając kondygnacje podziemne naruszyła art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy poprzez nieuprawnioną modyfikację sposobu ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy oraz przekroczyła kompetencję ustawową w zakresie uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego. Dodatkowo organ nadzoru zauważył, iż znaczenie terminu kondygnacja ustalone zostało w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690). Według zawartej tam definicji, przez kondygnację należy przez to rozumieć poziomą naziemną lub podziemną część budynku, zawartą pomiędzy powierzchnią posadzki na stropie lub najwyższej położonej warstwy podłogowej na gruncie a powierzchnią posadzki na stropie bądź warstwy osłaniającej izolację cieplną stropu, znajdującego się nad tą częścią budynku, przy czym za kondygnację uważa się także poddasze z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi oraz poziomą część budynku stanowiącą przestrzeń na urządzenia techniczne, mającą średnią wysokość w świetle większą niż 2 m; za kondygnację nie uznaje się nadbudówek ponad dachem, takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna lub kotłownia (§ 3 pkt 16). Z kolei w § 18 ust. 3 pkt 3 Rada Miejska Wrocławia ustaliła, że dojazd do terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1U od Alei Armii Krajowej dopuszcza się wyłącznie na odcinku wskazanym na rysunku planu. Również dojazd od alei Armii Krajowej do terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 2U Rada Miejska dopuściła się wyłącznie na odcinkach wskazanych na rysunku planu (par. 19 ust. 3 pkt 2 uchwały). Powyższymi zapisami zdaniem organu nadzoru, Rada rozstrzygnęła o lokalizacji zjazdów z nieruchomości przyległych do drogi (na odcinkach wskazanych na rysunku planu), a tym samym zdecydowała również o ich liczbie. Wedle art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2. W przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi (art. 29 ust. 2 ustawy). Krótko mówiąc regulacja ustawy o drogach publicznych wskazuje, że kompetencja ta została przyznana zarządcy drogi na zasadzie wyłączności, a decyzja administracyjna jest wyłączną formą prawną rozstrzygania o tej kategorii sprawach. W konsekwencji wolą ustawodawcy kwestia lokalizacji zjazdu z drogi publicznej rozstrzygana jest w trybie postępowania administracyjnego i w formie decyzji administracyjnej nie zaś procedury planistycznej i aktu prawa miejscowego - miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I w tym więc przypadku doszło do naruszenia kompetencji zarządcy drogi, wobec podjęcia w tym zakresie aktu przez organ stanowiący j.s.t. Wskazując na przedstawioną wyżej argumentację, należy podzielić pogląd organu nadzoru w obu kwestiach. Zarówno w pierwszym jak i drugim przypadku brak jest delegacji ustawowej do podejmowania aktu generalnego we wskazanym w uchwale zakresie przez organ stanowiący j.s.t. wobec braku delegacji ustawowej. Przyznawanie zaś kompetencji organowi stanowiącemu j.s.t. do wkraczania w uprawnienia zarządcy drogi przy ustalaniu warunków zjazdu lub wjazdu do posesji podczas gdy sprawę tą reguluje odmiennie ustawa o drogach publicznych (art. 29) wydaje się w świetle obowiązujących przepisów niedopuszczalne, i jako takie winno być ocenione krytycznie. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nie wnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego;

3) rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 czerwca 2012r. dotyczącym uchwały nr XXVI/615/12 RMW z dnia 17 maja 2012r. w sprawie rozpatrzenia skargi pani Anny Krysiak na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – **druk nr 709/12.** Przedmiotowym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność w/w uchwały, zarzucając naruszenie kompetencji przez Radę Miejską Wrocławia, w tym przepis art. 229 pkt 3 i art. 236 kpa. Podstawą rozstrzygnięcia było przyjęcie, iż pismo pani Krysiak z dnia 20 kwietnia br. zawiera znamiona skargi na przewlekłość postępowania, wszczętego w dniu 11.04.2012r. przez MOPS a dotyczącego jej wniosku o przyznanie zasiłku. Zatem, w ocenie organu nadzoru na podstawie art. 36 i art. 37 kpa podanie w tym zakresie winien rozpatrzyć organ wyższego stopnia w rozumieniu kpa, a więc Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Z argumentacją organu nadzoru nie sposób się jednak zgodzić. O kwalifikacji pisma decyduje jego treść. Pismo z dnia 20.04.2012r. zatytułowane jest cyt. „wnoszę skargę na MOPS we Wrocławiu”. W jego treści zaś wskazano, iż uzasadnieniem skargi jest nienależyte wykonywanie obowiązków przez MOPS, w szczególności zaś przewlekłe załatwianie sprawy. Jako przykład skarżąca podaje, iż w dniu 11.04.2012r. złożyła ponowny wniosek o przyznanie zasiłku do MOPS, na który nie otrzymała jeszcze odpowiedzi. W ocenie Komisji tak określone ramy skargi obejmują swym przedmiotem zarzut niewłaściwego wykonywania obowiązków przez kierownika MOPS. Nawet jeśli przyjąć, co zrobił organ nadzoru, iż w tym konkretnym przypadku postępowania, pismo ma charakter zażalenia na beczynność, dla którego właściwym do rozpatrzenia jest SKO, pozostałe elementy skargi Rada Miejska Wrocławia winna rozpoznać zgodnie z właściwością. Mając na uwadze powyższe, rozstrzygnięcie Wojewody nie znajduje uzasadnienia prawnego. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego;

4) skargą Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XVIII/364/11 RM Wrocławia w sprawie nadania nowego brzmienia statutowi Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – **druk nr 662/12.** Wobec odrębnego, niż Wojewoda Dolnośląski stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.

Ad. III.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1. Pismo Spółdzielni Mieszkaniowej „Ustronie” skierowane do Wydziału Inżynierii Miejskiej dot. zamontowania lustra ułatwiającego wyjazd z terenu osiedla. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.

Ad. IV.

Komisja przeszła do zatwierdzenia protokołu nr 31/2012 z dnia 1 czerwca 2012. W wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) dokument ten został przyjęty.

Ad. V.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji nie wyznaczył terminu kolejnego posiedzenia z uwagi na zbliżającą się przerwę wakacyjną.

Kilarski
Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski

Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka

Bocheńska - Zarzycka