



**Protokół nr 30/2012
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 14 maja 2012 r.**

BRM-ZKO.0012.12.5.2012

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, obecni byli wszyscy radni – członkowie Komisji.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

1. zmiany uchwały NR XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok - **druk nr 642/12,**
2. zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta- **druk nr 643/12,**
3. zatwierdzenia „Założeń polityki społeczno – gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2013” – **druk nr 630/12;**
- 4) pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2012 – 2015 – **druk nr 635/12;**
- 5) uzupełniających wyborów ławników do sądów powszechnych działających na terenie gminy Wrocław na kadencję 2012 – 2015 – **druk nr 634/12.**

II. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

1. skargi pana [REDAKTED] do WSA we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – **druk nr 632/12;**
2. skargi Wojewody Dolnośląskiego z dnia 4 maja 2012r. na uchwałę nr XX/442/11 RMW z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie wprowadzenia opłat za zbiorowe odprowadzanie ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do urządzeń kanalizacyjnych - **druk nr 646/12;**
3. wezwania [REDAKTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie przyjęcia programu Gminy Wrocław wspierania małych i średnich przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Wrocławia – **druk nr 633/12,**
4. skargi pani [REDAKTED] – [REDAKTED] na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 616/12,**
5. skargi pani [REDAKTED] na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 614/12,**
6. rozpatrzenia skargi pani [REDAKTED] na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 615/12,**
7. rozpatrzenia skargi pani [REDAKTED] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – **druk nr 644/12,**
8. rozpatrzenia skargi pani [REDAKTED] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – **druk nr 618/12,**
9. skargi Pani [REDAKTED] na Dyrektora Młodzieżowego Centrum Sportu - **druk nr 617/12.**

III. Sprawy bieżące:

1. Odpowiedzi Pana Zbigniewa Słysza, Komendanta Straży Miejskiej i Wydziału Inżynierii Miejskiej dot. pisma Rady Osiedla Jagodno oraz Wspólnot Mieszkańców: Cztery Pory Roku, Wiosna, Lato, Jesień, Zima, Przedwiośnie, zawierającego wniosek o poprawę bezpieczeństwa osób w rejonie przejścia dla pieszych zlokalizowanego przy ul. Buforowej w rejonie przystanków autobusowych Wrocław – Lamowice.

IV. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja zaopiniowała projekty uchwał w sprawie:

1. zmiany uchwały NR XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok - **druk nr 642/12** - postanowiła w głosowaniu (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) *pozytywnie* zaopiniować projekt uchwały;
2. zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - **druk nr 643/12** - postanowiła w głosowaniu (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) *pozytywnie* zaopiniować projekt uchwały;
3. zatwierdzenia „Założeń polityki społeczno - gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2013” - **druk nr 630/12** - postanowiła w głosowaniu (za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) *pozytywnie* zaopiniować projekt uchwały i wnioskować o skierowanie w/w dokumentu do II czytania;
4. pozostawienia bez dalszego biegu zgłoszeń kandydatów na ławników w wyborach uzupełniających na kadencję 2012 - 2015 - **druk nr 635/12** - postanowiła w głosowaniu (za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) *pozytywnie* zaopiniować projekt uchwały;
5. uzupełniających wyborów ławników do sądów powszechnych działających na terenie gminy Wrocław na kadencję 2012 - 2015 - **druk nr 634/12** - postanowiła w głosowaniu (za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) *pozytywnie* zaopiniować projekt uchwały.

Ad. II.

Kolejnym punktem było rozpatrzenie następujących skarg i wezwań:

1) skargi pana [REDAKTOWANO] do WSA we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 632/12**. Pismem dnia 22 stycznia 2012r. (data wpływu do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego Wrocławia; przekazany następnie dnia 16 lutego 2012r. do Biura Rady Miejskiej) Pan [REDAKTOWANO] wniósł (za pośrednictwem adwokata) o usunięcie naruszenia poprzez wprowadzenie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu polegającej na: ustaleniu, iż dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbole 7US dopuszcza się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową, ewentualnie wyłączeniu z terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 7US działki nr 101 i ustaleniu jej przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową. Uchwałą nr XXIII/541/12 z dnia 15 marca 2012r. Rada Miejska Wrocławia nie uwzględniła wezwania skarżącego. Wnosząc niniejszą skargę skarżący zarzucił naruszenie przez Radę Miejską przy ustalaniu przedmiotowego art. 4 Konstytucji oraz art. 140 kodeksu cywilnego. Dodatkowo w ocenie skarżącego Rada dopuściła się obrazy art. 1 ust. 2 pkt 7 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. A zatem zarzuty sprowadzają się do wykazania naruszenia prawa własności skarżącego. Uzasadniając skargę pełnomocnik zasygnalizował, iż ustalenia planu uniemożliwiają realizację inwestycji, którą mocodawca planował od wielu lat. Zamierzał bowiem na nieruchomości objętej planem realizację inwestycji pn. budowa dwukondygnacyjnego budynku wolno stojącego, nie podpiwniczonego wraz z poddaszem użytkowym z przeznaczeniem dwóch górnych kondygnacji na funkcję mieszkalną oraz parteru na handel i usługi rzemiosła (z wyłączeniem branży spożywczej). Przedmiotowa skarga nie zawiera konkretnych zarzutów dotyczących poszczególnych postanowień uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr LVI/1724/10 z

dnia 4 listopada 2010r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu. Sformułowane w niej ogólne zarzuty dotyczą niemal wyłącznie zagadnień granic prawa własności. Komisja zauważa, iż pismem z dnia 20 kwietnia 2011r. wzywający wystąpił o zawieszenie postępowania administracyjnego, które wobec wniosku o stwierdzenie nieważności wskazanej na wstępie uchwały oraz podnoszonych w nim zarzutów zostało zakwalifikowane jako wezwanie przedskargowe. Rada Miejska rozpatrując je uchwałą nr XIII/264/11 na sesji w dniu 7 lipca 2011r. nie uwzględniła wezwania. Uchwała została doręczona skarżącemu dnia 26 lipca 2011r. Skoro wzywający nie skorzystał z prawa wniesienia skargi do WSA, można uznać, iż wobec upływu terminu doszło do naruszenia formalnego procedury, uzasadniającego podniesienie - w przypadku skierowania stosownej skargi do sądu - zarzutu odrzucenia skargi. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o odrzucenie przedmiotowej skargi;

2) skargi Wojewody Dolnośląskiego z dnia 4 maja 2012r. na uchwałę nr XX/442/11 RMW z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie wprowadzenia opłat za zbiorowe odprowadzanie ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do urządzeń kanalizacyjnych - **druk nr 646/12**. W przedmiotowej skardze Wojewoda Dolnośląski wnosi o stwierdzenie nieważności załącznika do w/w uchwały we fragmencie dotyczącym sposobu określenia ilości odprowadzanych wód opadowych i roztopowych, przyjmując jako zasadę ilość opadów przypadających na 1 m² powierzchni utwardzonej. Opisując motywy uzasadnienia decyzji organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta podjęta została z rażącym naruszeniem art. 24a ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Ten bowiem umożliwia zatwierdzanie (ustalanie) taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Dalej konstatuje organ nadzoru, iż sposób ustalania ilości dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków określa art. 27 ust. 4 ustawy, który rozstrzyga, iż ilość odprowadzanych ścieków ustala się na podstawie wskazań urządzeń pomiarowych. Natomiast w razie braku urządzeń pomiarowych ilość odprowadzanych ścieków ustala się na podstawie umowy, o której mowa w art. 6 ust. 1 jako równej ilości wody pobranej lub określonej w umowie (art. 27 ust. 5). Wobec odrębnego, niż Wojewoda Dolnośląski stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 2, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

3) wezwania [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie przyjęcia programu Gminy Wrocław wspierania małych i średnich przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Wrocławia - **druk nr 633/12**. Pismem dnia 10.04.2012r. (data wpływu do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego Wrocławia, przekazany następnie dnia 16 kwietnia 2012r. do Biura Rady Miejskiej) Państwo [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wniesli o usunięcie naruszenia prawa poprzez uchylenie wskazanej na wstępie uchwały. W wezwaniu wzywający wskazali, iż cyt. „Uzasadnieniem nie jest kwestionowanie w stosunku do oficjalnego istnienia w/w uchwały, a negowanie dotyczy jej zgodności z obecnie obowiązującym prawem. Wprowadza to w błąd zainteresowane podmioty i narusza ich interes prawny. I to zmienia w sposób istotny problem.”. Przedmiotowe wezwanie nie zawiera konkretnych zarzutów dotyczących poszczególnych postanowień uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr XI/210/03 z dnia 11 lipca 2003r. w sprawie przyjęcia programu Gminy Wrocław wspierania małych i średnich przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Wrocławia nr LVI/1724/10. Jednak z treści uzasadnienia wezwania wynika pośrednio, iż wzywający utracił ulgę, w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, którą udzielono mu m.in. na podstawie w/w uchwały. Rzekomą podstawą cofnięcia ulgi była zmiana stanu prawnego powodująca, iż przepisy uchwały RM zdeaktualizowały się. W istocie, uchwała Rady Miejskiej Wrocławia o nr XI/210/03 z dnia 11 lipca 2003r. podjęta została na podstawie art. 18 ust. 1 w związku z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

(t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) a także art. 11 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców (Dz. U. Nr 141, poz. 1177). Wskazana w podstawie prawnej ustawa z dnia 27 lipca 2002 r. o warunkach dopuszczalności i nadzorowaniu pomocy publicznej dla przedsiębiorców uchylona została, a w jej miejsce przyjęto ustawę z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2007r., Nr 59, poz. 404 ze zm.) (tak art. 71 nowej ustawy). Uwzględniając w/w okoliczności w istocie mogło dojść do dezaktualizacji części, a w skrajnych przypadkach całej uchwały. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

4) skargi pani [REDAKTURA] na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 616/12.** Pismem z dnia 17 kwietnia 2012r. Pani [REDAKTURA] złożyła skargę na Zarząd Miasta Wrocławia, której przedmiotem jest nie wykonanie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr XIX/603/00 z dnia 23 marca 2000r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowani przestrzennego dla Osiedla Osiniec we Wrocławiu. Uzasadniając skargę skarżąca podkreśliła, iż w §18 ust 13 w/w uchwały ustalono klasę ulicy dojazdowej oznaczonej na rysunku planu symbolem 5KD. W ocenie skarżącej tak oznaczona kategoria rozstrzyga, iż wskutek uchwalenia planu ustalono kategorię drogi publicznej a konsekwencją tego jest przejęcie pod drogi oznaczonych w planie symbolem KD gruntów oraz wybudowanie tej drogi. W efekcie brak aktywności Zarządu Miasta przejawia się w nie przestrzeganiu art. 98 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997r. i nie złożenie wniosku o ujawnienie w księdze wieczystej praw gminy w stosunku do terenu oznaczonego w przedmiotowym planie miejscowym symbolem 5KD oraz naruszenie prawa powodujące, że zapisy planu miejscowego nie mogą być realizowane, co narusza interes prawny skarżącej. Z wyjaśnień Prezydenta wypływa wniosek, iż przypisanie terenowi przeznaczonemu na komunikację klasy drogi, w przypadku analizowanego planu – ulicy klasy dojazdowej – nie wynika z faktu, że dana ulica ma być ulicą publiczną. W planie osiedla Osiniec zasady obsługi w zakresie komunikacji dotyczące oznaczenia ulic, uregulowane są w § 18 ust. 1 do 14. W obszarze przedmiotowego mpzp wyznaczono tylko dwie ulice jako ulice publiczne: oznaczona symbolem 1KL (istniejąca ul. Osiniecka wraz w projektowanym dojściem do Osi Inkubacji) oraz oznaczona symbolem 2KD (istniejąca ul. Widłakowa oznaczona planowanym placem do zawracania). Dla pozostałych ulic oznaczonych 3KD, 4KD i 5KD nie wprowadzono takiego ustalenia, co oznacza że nie stanowią one ulic publicznych. Ulica dojazdowa 5KD, o charakterze sięgaczowym wg. planu stanowi nowoprojektowaną ulicę, zapewniającą dojazd do nowych terenów budowlanych. W rozumieniu obecnych standardów opracowań planistycznych ulica ta zaliczona byłaby do kategorii dróg wewnętrznych. Komisja podziela interpretację zawartą w wyjaśnieniach Prezydenta Wrocławia, co oznacza, że skarga nie znajduje uzasadnienia. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

5) skargi pani [REDAKTURA] na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 614/12.** Pismem z dnia 07 lutego br. pani [REDAKTURA] złożyła skargę na działalność Prezydenta i Wiceprezydenta Wrocławia. Rzeczona skarga dotyczyła braku odpowiedzi na dwa wcześniejsze pisma, jedno złożone w kancelarii Wiceprezydenta w dniu 26 października 2011r., drugie z dnia 14 grudnia 2011r. Oba pisma dotyczyły problemów związanych z zapewnieniem prawidłowego funkcjonowania ogrzewania budynku przy ul. [REDAKTURA] we Wrocławiu. Opisując stan faktyczny w sprawie, skarżąca wniosła o podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia niezwłocznych działań w opisanej sprawie i poinformowania jej o poniesionych przez Prezydenta i Wiceprezydenta Wrocławia konsekwencjach w związku z rażącym naruszeniem obowiązków. Uchwałą z dnia 15 marca br. o nr XXIII/543/12 Rada Miejska Wrocławia nie uwzględniła skargi Pani [REDAKTURA]. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia wskazano, iż w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przepisy postępowania administracyjnego, gdyż zgłoszona przez skarżącą sprawa nie jest sprawą administracyjną w rozumieniu przepisów art. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz.

1071 z późn. zm.). Z rozstrzygnięciem Rady nie zgodziła się skarżąca. Pismem z dnia 29 marca br. ponowiła skargę uzasadniając odwołanie błędną kwalifikacją przez Radę Miejską pisma z dnia 26 października 2011r. kierowanym do Wiceprezydenta Wrocławia. Skarżąca twierdzi, iż przedmiotowe pismo było skargą a zatem przepisy działu VIII kpa mają do niej zastosowanie, w tym również dotyczące rozstrzygnięcia sprawy. W dalszej części skargi zarzuca Prezydentowi, że w przypadku wątpliwości co do prawnej formy pisma, winien zwrócić się do wnioskodawcy z prośbą o jego doprecyzowanie, czego jednak nie uczynił. Dokonując analizy treści pisma z dnia 26 października 2011r. Komisja nie dostrzegła podstaw do zakwalifikowania go jako skargi w rozumieniu przepisów kpa. Tym samym podtrzymuje wyrażone wcześniej stanowisko o braku uzasadnienia skargi. Żądanie zawarte w piśmie z dnia 26 października 2011r. zawiera wniosek o interwencję zmierzającą do udrożnienia instalacji centralnego ogrzewania. Trudno na podstawie jego lektury dokonać innej kwalifikacji. Wniosek powyższy wzmacnia także sama postawa skarżącej w postępowaniu skargowym prowadzonym przez Radę Miejską Wrocławia, która wskazuje, iż skarżąca posiada dużą wiedzę i świadomość prawną. Można więc przyjmować, że o ile intencją skarżącej byłoby złożenie skargi z pewnością w sposób dostateczny wyraziłaby wolę w tym zakresie. Reasumując, zdaniem Komisji brak jest podstaw prawnych uzasadniających uwzględnienie skargi pani [REDAKOWANE], zarówno w pierwotnym kształcie, jak i w aktualnej treści. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

6) skargi pani [REDAKOWANE] na Prezydenta Wrocławia - druk nr 615/12. Pismem z dnia 16 kwietnia br. następnie uzupełnionym 25 kwietnia br. pani [REDAKOWANE] [REDAKOWANE] złożyła skargę na Prezydenta Wrocławia wobec nie zapewnienia lokali socjalnych dla osób niepełnosprawnych. Podkreśliła, iż jest osobą niepełnosprawną. Od 2009r. stara się o mieszkanie socjalne składając stosowny wniosek w Urzędzie Miejskim Wrocławia, jednak bezskutecznie. Skarżąca podkreśla przy tym, że z powodu braku mieszkania nie może prawidłowo się rozwijać, odczuwając psychicznie negatywne tego konsekwencje. W odpowiedzi na skargę Prezydent wyjaśnił, iż skarżąca w istocie od 2009 r. składa wnioski o przyznanie lokalu socjalnego. Te zostały weryfikowane, stosownie do wymogów określonych w uchwale Rady Miejskiej Wrocławia o nr XXXVII/2420/05 z dnia 21 kwietnia 2005r. w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław. Punktacja wniosku skarżącej nie pozwoliła na umieszczenie jej na liście osób, którym przyznano mieszkanie socjalne. I tak np. w 2010r. przyznano lokale osobom z łączną punktacją od 24 do 39 punktów. W pierwszej zaś kolejności brano pod uwagę osoby samotne oraz rodziny 2-3 osobowe. Skarżąca otrzymała jedynie 1 punkt, co było efektem zadłużenia zajmowanego przez nią z rodzicami lokalu socjalnego przy ul. [REDAKOWANE] we Wrocławiu.

Podobnie było w 2011r., w którym skarżąca otrzymała 10 punktów, zaś mieszkania przyznawano osobom, które otrzymały 24-43 punkty. Warto w tym miejscu wspomnieć, iż skarżąca posiadając orzeczenie o stopniu niepełnosprawności uzyskiwała dodatkowe z tego tytułu punkty. Uwzględniając wyjaśnienia oraz dokumentację w sprawie, uznać należy, iż skarga pani [REDAKOWANE] jest bezzasadna. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

7) skargi pani [REDAKOWANE] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk nr 644/12. Pismem z dnia 20 kwietnia br. pani [REDAKOWANE] złożyła skargę na kierownika MOPS we Wrocławiu. Formułując uzasadnienie, zarzuciła w/w nie wywiązywanie się z obowiązków w zakresie pomocy społecznej i zbyt długie, zdaniem skarżącej, rozpatrywanie wniosków o przyznanie świadczeń z pomocy społecznej. Wskazała przy tym na okoliczność, iż wniosek o przyznanie zasiłku złożyła w dniu 11.04.2012r. i do dnia złożenia skargi (20.04.2012r.) nie otrzymała decyzji. Wyjaśnienia złożone w sprawie oraz obszerna dokumentacja wskazują, iż zarzuty skarżącej są całkowicie bezzasadne. Wszystkie wnioski skarżącej o przyznanie pomocy finansowej były rozpatrywane terminowo. W miarę możliwości nawet w trybie przyspieszonym. Nie zostały w tym zakresie naruszone

ani przepisy ustawy o pomocy społecznej, ani kodeksu postępowania administracyjnego. Nadmienić w tym miejscu wypada, iż postępowanie dotyczące przyznania środków finansowych z pomocy społecznej wymaga z reguły przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, co determinuje długość procedur. Skarżąca wielokrotnie otrzymywała pomoc społeczną. W tym również finansową. W jej jednak ocenie nie wystarczającą. Uwzględniając wyjaśnienia oraz dokumentację w sprawie, uznać należy, iż skarga pani [REDAKTOWANE] jest bezzasadna. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

8) skargi pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – **druk nr 618/12**. Pismem z dnia 12 kwietnia br. w/w złożyła skargę na kierownika MOPS we Wrocławiu. W uzasadnieniu zarzuciła, iż MOPS bezprawnie chce pozbawić jej mieszkania chronionego, które otrzymała mocą decyzji administracyjnej. Tymczasem skutek ponownej decyzji kierownika MOPS została jego pozbawiona. Jako przyczynę wskazano złą opinię skarżącej, którą wydał pan Ryszard Zieliński – kierownik „Akson” stowarzyszenia, które koordynuje mieszkania chronione. Negatywną opinię na jej temat powieliła w pismach kierownik MOPS, co stanowi kolejiny zarzut wobec niego. Ponadto jak twierdzi skarżąca, dyrektor MOPS daje pozwolenie na zastraszanie jej osoby przez Ryszarda Zielińskiego przez kierowane przez niego do skarżącej pisma o opuszczenie lokalu, telefony w tej sprawie oraz nachodzenie jej i jej córki w mieszkaniu. Jako przykład podała zdarzenie, które miało miejsce w dniu 10.04.2012r. gdy pan Ryszard Zieliński zjawił się w pokoju córki bez uprzedzenia o godz. 20.40, podczas gdy ta jadła kolację. Skarżąca podkreśliła przy tym, że decyzją z dnia 27.03.2012r. SKO uchyliło decyzję kierownika MOPS o wykwaterowaniu jej z mieszkania chronionego. W sprawie o pomówienie wystąpiła do prokuratora, który postanowieniem z dnia 22.03.2012r. odmówił wszczęcia dochodzenia, wskazując iż przedmiotowe przestępstwo może być ścigane z oskarżenia prywatnego. Ustosunkowując się do zarzutu nie przedłużenia pobytu w mieszkaniu chronionym, stwierdzić należy, iż skarżąca otrzymała kilka decyzji, mocą których najpierw uzyskała prawo do mieszkania chronionego, a następnie przedłużano prawo do pobytu w nim. Jednak decyzją z dnia 29.02.2012r. kierownik MOPS odmówił skierowania do mieszkania chronionego, uzasadniając decyzję m.in. brakiem współdziałania skarżącej w rozwiązywaniu jej trudnej sytuacji życiowej, polegającej na niedostarczeniu w wyznaczonym terminie kopii wymaganych przez organ dokumentów. Decyzją jednak z dnia 27.03.2012r. SKO uchyliło przedmiotową decyzję, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia. ocena prawidłowości postępowania administracyjnego winna podlegać weryfikacji instancyjnej, wobec czego przepisy dotyczące skarg i wniosków nie znajdują tutaj zastosowania, zaś Rada Miejska Wrocławia nie posiada kompetencji do jej weryfikacji. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, iż decyzja o przyznaniu mieszkania chronionego wydawana jest na czas określony, po którym wygasa. W rozpatrywanym przypadku skarżąca utraciła prawo do takiego mieszkania z powodu upływu czasu. W tych okolicznościach zarzut pozbawienia jej mieszkania jest nieuzasadniony. Co najwyżej można rozpatrywać go w kategoriach nieuzasadnionej odmowy przyznania takiego lokalu, co podlega weryfikacji instancyjnej. Rozpatrując zarzut rozpowszechniania rzekomych pomówień dotyczących skarżącej, uznać należy, iż przedstawiony obszerny materiał opiniującemu w tym zakresie wskazuje na poważny konflikt panujący pomiędzy mieszkankami mieszkania chronionego a skarżącą. O istniejących animozjach stosowne służby były wielokrotnie informowane. Podejmowały liczne interwencje, jednak sporu nie udało się załagodzić. Nie rozstrzygając o winie, wskazać należy, iż współlokatorki zwracały się do przedstawicieli pomocy społecznej z prośbą o rozwiązanie sprawy. Jako źródło konfliktu wskazywały trudny charakter skarżącej. Jak wynika jednak z dokumentacji nie udało się pogodzić zważnionych stron. W ocenie pracowników pomocy społecznej główną przyczyną niepowodzenia w tym zakresie był brak dobrej woli ze strony skarżącej. Skarżąca wyprowadziła się z mieszkania chronionego i aktualnie przebywa pod innym adresem. Uwzględniając zawartość przedstawionej w sprawie dokumentacji w ocenie Komisji brak jest dostatecznych dowodów do uwzględnienia również zarzutu pomówienia. Opinia na temat skarżącej sformułowana była przez wiele osób i była jedynie ich subiektywną oceną. Zaś wykorzystywanie jej

miało miejsce wyłącznie w ramach wewnętrznych procedur służbowych. W takich okolicznościach nie jest możliwe stawianie zarzutu pomówienia. Odmienne stanowisko może być formułowane jedynie przez sąd orzekający, o ile złożony zostanie stosowny wniosek oskarżycielski. Co zaś się tyczy akceptacji przez Dyrektora MOPS bezprawnych nacisków ze strony pana Ryszarda Zielińskiego - kierownika stowarzyszenia „Akson”, które koordynuje mieszkania chronione, uznać należy, iż wobec wygaśnięcia decyzji o przyznaniu mieszkania chronionego, skarżąca pozostawała w nim bez tytułu prawnego. Konsekwencją tego była konieczność wyprawdzki skarżącej. Korespondencja tej treści nie zawiera znamion bezprawnego działania. Taki sam charakter posiadają połączenia telefoniczne z tym związane. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

9) skargą pani [REDAKOWANE] na Dyrektora Młodzieżowego Centrum Sportu - **druk nr 617/12.** Pismem z dnia 18 marca 2012r. Pani [REDAKOWANE] złożyła skargę na dyrektora Młodzieżowego Centrum Sportu we Wrocławiu Waldemara Biskupa. Skarżąca twierdzi, iż dnia 18 stycznia br. złożyła skargę na pana Jerzego Kosę do bezpośredniego przełożonego, tj. dyrektora Młodzieżowego Centrum Sportu. Mimo tego, do dnia wniesienia przedmiotowej skargi nie otrzymała żadnej odpowiedzi, co rodzi uzasadniony zarzut naruszenia przepisów kpa dot. załatwienia sprawy. Nadto dyrektor upublicznił skargę, w tym dane osobowe skarżącej, przekazując ją Radzie Osiedla Sołtysowice, której przewodniczący Jerzy Libartowski odczytał ją na zebraniu Rady w dniu 15 marca br., przez co skarżąca doznała wielu nieprzyjemności. Z zebranej w sprawie dokumentacji wynika, iż skarżąca pismem z dnia 18 stycznia br. a dodatkowo drogą elektroniczną (mailem z dnia 18 stycznia 2012r.) złożyła do Biura Rady Miejskiej Wrocławia skargę na Wiceprezydenta Michała Janickiego oraz zastępcę dyrektora Młodzieżowego Centrum Sportu pana Jerzego Kosę. Wobec niewłaściwości rzeczowej, skarga na wiceprezydenta została przekazana Prezydentowi, zaś na zastępcę dyrektora - dyrektorowi Wrocławskiego Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji, która to jednostka po likwidacji Młodzieżowego Centrum Sportu przejęła jego zadania. Rozpatrując skargę z dnia 18 stycznia 2012r. dyrektor Wrocławskiego Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji, polecił złożyć wyjaśnienia p. Jerzemu Kosa, czy w istocie zarzucany skargą z dnia 18 stycznia br. temat budowy masztu telefonii komórkowej był przedmiotem jego wypowiedzi na spotkaniu Rady Osiedla Sołtysowice w dniu 16 stycznia 2012r. Ten zaprzeczył jednak wszystkiemu, składając stosowne oświadczenie woli na piśmie. Zaprzeczył też temu pan Jerzy Libartowski, Przewodniczący Rady Osiedla Sołtysowice – pytany telefonicznie przez dyrektora Wrocławskiego Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji. Wobec takich wyjaśnień, dyrektor Wrocławskiego Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji uznał, iż skarga jest nieuzasadniona, o czym poinformował przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia. Co się zaś tyczy drugiego z zarzutów skarżącej na dyrektora Młodzieżowego Centrum Sportu pana Waldemara Biskupa zawartego w skardze z dnia 18 marca br. a mianowicie upublicznienia jej skargi z dnia 18 stycznia br. poprzez odczytanie jej na posiedzeniu Rady Osiedla Sołtysowice w dniu 15 marca 2012r. przez pana J. Libartowskiego wraz z upublicznieniem jej danych osobowych, dyrektor WCSHiR pan Jerzy Pękalski nie udzielił żadnych wyjaśnień. W tych okolicznościach nie jest możliwe ustosunkowanie się do zarzutu. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. III.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1. Odpowiedzi Pana Zbigniewa Słysza, Komendanta Straży Miejskiej i Wydziału Inżynierii Miejskiej dot. pisma Rady Osiedla Jagodno oraz Wspólnot Mieszkańców: Cztery Pory Roku, Wiosna, Lato, Jesień, Zima, Przedwiośnie, zawierającego wniosek o poprawę bezpieczeństwa osób w rejonie przejścia dla pieszych zlokalizowanego przy ul. Buforowej w rejonie przystanków autobusowych Wrocław – Lamowice. Komisja postanowiła:

- zwrócić się do Wydziału Inżynierii Miejskiej z wnioskiem o rozważenie możliwości instalacji tymczasowej sygnalizacji świetlnej do czasu realizacji inwestycji pt.

„Przebudowa ulicy Buforowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 342 we Wrocławiu”, bowiem mieszkańcy osiedla oraz Rada Osiedla Jagodno twierdzą, że przedmiotowa sygnalizacja znacząco poprawi jakość bezpieczeństwa w w/w rejonie. Jednocześnie Komisja wnioskuję o rozważenie innej propozycji Komisji (jeżeli tymczasowa sygnalizacja świetlna byłaby niemożliwa), aby zmienić usytuowanie przestanku autobusowego, co mogłoby wygenerować zagospodarowanie „zatoczki” dla autobusów MPK. Ponadto dodatkowa instalacja wysepki przy zatoczce również wymusiłaby na kierowcach ograniczenie prędkości;

- zwrócić się do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta z wnioskiem o rozważenie możliwości instalacji tymczasowej sygnalizacji świetlnej do czasu realizacji inwestycji pt. „Przebudowa ulicy Buforowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 342 we Wrocławiu”. Rada Osiedla Jagodno oraz Wspólnoty Mieszkaniowe: Cztery Pory Roku, Wiosna, Lato, Jesień, Zima, Przedwiośnie, skierowały pismo do Komisji o poprawę bezpieczeństwa osób w rejonie przejścia dla pieszych zlokalizowanego przy ul. Buforowej w rejonie przystanków autobusowych Wrocław – Lamowice i twierdzą, że przedmiotowa sygnalizacja znacząco poprawi jakość bezpieczeństwa w w/w rejonie. Jednocześnie Komisja wnioskuję o rozważenie innej propozycji Komisji (jeżeli tymczasowa sygnalizacja świetlna byłaby niemożliwa), aby zmienić usytuowanie przestanku autobusowego, co mogłoby wygenerować zagospodarowanie „zatoczki” dla autobusów MPK. Ponadto dodatkowa instalacja wysepki przy zatoczce również wymusiłaby na kierowcach ograniczenie prędkości.

Ad. IV.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby kolejne posiedzenie odbyło się dnia 1 czerwca 2012r. (piątek) o godz. 16.00, w sali nr 302.

Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski



Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka

