



**Protokół nr 29/2012
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 16 kwietnia 2012 r.**

BRM-ZKO.0012.12.4.2012

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, obecni byli wszyscy radni – członkowie Komisji.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie sprawozdań i informacji:

1. roczne sprawozdanie i informacja Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu za 2011 rok – **druk nr 600/12;**
2. informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu za 2011 rok – **druk nr 601/12;**
3. sprawozdanie z realizacji programu „Poprawy bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2009 - 2012” przez Straż Miejską Wrocławia w roku 2011 oraz sprawozdanie z realizacji zadań służbowych Straży Miejskiej Wrocławia – rok 2011;
4. informacja Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu – **druk nr 599/12;**
5. informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego za 2011 rok – **druk nr 602/12;**
6. informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska za rok 2011 - druk nr 603/12;
7. roczne sprawozdanie z realizacji zadań Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UM w roku 2011.

II. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

1. zmiany uchwały NR XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok - **druk nr 607/12,**
2. zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta- **druk nr 608/12,**
3. sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2011;
4. odwołania z funkcji ławnika pana Jana Sołtysa- **druk nr 493/12.**

III. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

1. rozpatrzenie wezwania [redacted] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Parku Technologicznego we Wrocławiu – część A – **druk nr 584/12,**
2. skargi Wojewody Dolnośląskiego do WSA we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu – **druk nr 585/12;**
3. skargi Pani [redacted] do WSA we Wrocławiu na uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [redacted] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na

wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy za-
bytku – **druk nr 589/12;**

4. rozpatrzenia skargi pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzyma-
nia Miasta – **druk nr 605/12;**

5. rozpatrzenia skargi właścicieli lokali w budynku przy ul. [REDAKTOWANE] na
Prezydenta Wrocławia – **druk nr 604/12;**

6. rozpatrzenia skargi pana [REDAKTOWANE] na Dyrektora Przedszkola nr [REDAKTOWANE] we
Wrocławiu – **druk nr 606/12.**

IV. Sprawy bieżące:

1. Odpowiedź Pana Zbigniewa Słysza, Komendanta Straży Miejskiej dot. pisma
Rady Osiedla Jagodno oraz Wspólnot Mieszkaniowych: Cztery Pory Roku, Wiosna,
Lato, Jesień, Zima, Przedwiośnie, zawierającego wniosek o poprawę bezpieczeń-
stwa osób w rejonie przejścia dla pieszych zlokalizowanego przy ul. Buforowej w
rejonie przystanków autobusowych Wrocław – Lamowice.

2. Pismo Stowarzyszenia Inicjatywa dla Wrocławia dot. udzielenia informacji w
zakresie efektów spotkania u Wiceprezydenta Wrocławia Pana Wojciecha Adam-
skiego oraz podjętych decyzji dotyczących przeciwdziałania wandalizmowi i pseu-
dograffiti.

3. Pismo Wspólnoty Mieszkaniowej [REDAKTOWANE] dotyczące emitowania zbyt
głośnej muzyki przez Kluby: „Casa de la Musica”, „PRL”, „Error”.

4. Odpowiedzi spółki Wrocławia Mieszkania sp. z o.o. dot. lokali mieszkalnych w
budynkach przy ul. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] (**pisma do wiadomości Komisji**).

5. Pismo Pani Janiny Woźnej, Dyrektor Biura Rozwoju Gospodarczego UM dot. lo-
kalizacji kasyn we Wrocławiu, skierowana do prezesa Zarządu Spółki Holding Liwa
Sp. z o.o. (**pismo do wiadomości Komisji**).

6. Pismo Rady Osiedla Leśnica dot. odbudowy i modernizacji wybranych odcinków
linii kolejowej E 30 i CE 30 odcinek „Legnica – Wrocław – Opole” stacja Wrocław
Leśnica (**pismo do wiadomości Komisji**).

7. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 marca 2012r.
uchylające rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 26 stycznia 2012 r. stwierdzające nie-
ważność uchwały nr XX/442/11 RMW z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie wprowa-
dzenia opłat za zbiorowe odprowadzanie ścieków w postaci wód opadowych i roz-
topowych z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do urządzeń ka-
nalizacyjnych (**pismo do wiadomości Komisji**).

V. Przyjęcie protokołu: nr 28/2012.

VI. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja przeszła do zaopiniowania następujących sprawoz-
dań i informacji:

1. roczne sprawozdanie i informacja Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu
za 2011 rok – **druk nr 600/12** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0,
wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;

2. informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu
za 2011 rok – **druk nr 601/12** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0,
wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;

3. informacja Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu – **druk nr 599/12** – posta-
nowiła w głosowaniu (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) pozytywnie
zaopiniować projekt uchwały;

5. informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego za 2011 rok –
druk nr 602/12 – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się
– 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;

6. informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska za rok 2011 - **druk
nr 603/12** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0
radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Komisja przyjęła również do wiadomości sprawozdanie z realizacji programu „Po-
prawy bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2009 - 2012” przez Straż Miejską
Wrocławia w roku 2011, sprawozdanie z realizacji zadań służbowych Straży Miej-

skiej Wrocławia za rok 2011 oraz roczne sprawozdanie z realizacji zadań Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UM w roku 2011.

Ad. II.

Następnie Komisja zaopiniowała projekty uchwał w sprawie:

1. zmiany uchwały NR XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok - **druk nr 607/12** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;
2. zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta- **druk nr 608/12** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;
3. odwołania z funkcji ławnika pana Jana Sołtysa - **druk nr 493/12** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.
4. sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2011 – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowe sprawozdanie.

Ad. III.

Kolejnym punktem było rozpatrzenie następujących skarg i wezwań:

1) wezwania [REDAKOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Parku Technologicznego we Wrocławiu – część A – **druk nr 584/12**. Spółka z o.o. [REDAKOWANE], w oparciu o art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, wezwiała Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa jakie nastąpiło w wyniku wejścia w życie uchwały z dnia 12 czerwca 2003r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Parku Technologicznego we Wrocławiu - część A w zakresie dotyczącym działek nr 14/7 i 14/9 (dawna działka nr 14/4) zlokalizowanych we Wrocławiu przy ul. Kwiatkowskiego na terenie oznaczonym w planie symbolem 2 AG-7. W wezwaniu wzywający krytycznie ocenił rozwiązania przyjęte w planie. Zasygnalizował, iż ustalenia planu uniemożliwiają mu realizację inwestycji w postaci budowy wielomarkowego salonu samochodowego z pełnym zapleczem serwisowo-warsztatowym oraz okręgową stację kontroli pojazdów, a ponadto obiektu hotelowego z zapleczem gastronomicznym oraz garażem podziemnym. W ocenie wzywającego w realizacji inwestycji stoi na przeszkodzie niejednoznaczny zapis uchwały. Błąd polega na rozbieżności pomiędzy zapisami w załączniku graficznym, a częścią opisową uchwały (§ 17 ust. 3 pkt 1 i pkt 2) uniemożliwiającą realizację inwestycji. Wzywający podkreślił, iż wymieniona na wstępie uchwała utraciła częściowo swój byt wskutek podjęcia 14 lutego 2008r. uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wrocławskiego Parku Technologicznego w rejonie ulicy Mokronoskiej we Wrocławiu. Uchwalając plan w 2003r., w ocenie wzywającego Rada Miejska nie uwzględniła jego interesów, naruszając przy tym jego prawo własności, chronione zarówno przepisami Konstytucji jak też art. 140 kodeksu cywilnego. Przedmiotowe wezwanie nie zawiera konkretnych zarzutów dotyczących poszczególnych postanowień uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr X/201/03 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Parku Technologicznego we Wrocławiu. Sformułowane w niej ogólne zarzuty dotyczą wyłącznie zagadnień granic prawa własności. Rozpatrując wezwanie, Rada Miejska winna przyrzeć się zarzutom. W szczególności rozstrzygnąć, czy w istocie doszło do naruszenia prawa własności wzywającego. W rzeczywistości bowiem zarzut sprowadza się wyłącznie do ograniczenia prawa własności wobec nieruchomości. Tymczasem, co warto podkreślić, nawet najszersze z praw, jakim jest prawo własności nie ma charakteru bezwzględneho. Może doznawać ono szeregu ograniczeń wynikających z przepisów prawa. Z reguły są to przepisy rangi ustawowej. Jednak ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania z prawa własności do nieruchomości mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miej-

scowego planu zagospodarowania przestrzennego. W orzecznictwie oraz literaturze przedmiotu możliwość taką, określa się sformułowaniem władztwa planistycznego. Uwzględniając powyższe uznać należy, iż przyjęty przez Radę Miejską uchwałą wskazaną na wstępie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie doprowadził do naruszenia obowiązujących przepisów prawa, a zarzuty wzywającego są nieuzasadnione. Zauważyć należy, iż wzywający nabył nieruchomości objętą skarżonym planem w 2010r., zatem można mieć wątpliwość czy w ogóle legitymuje się wykazaniem interesu prawnego naruszonego sporną uchwałą, skoro w trakcie jej podejmowania żaden tytuł prawny nie służy w stosunku działek. Reasumując, rozpatrując wezwanie Rada winna przyrzeć się merytorycznym zarzutom w niej sformułowanim. W ocenie Komisji zarzuty nie znajdują podstaw prawnych a wzywający opiera się na błędnej interpretacji przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

2) skargi Wojewody Dolnośląskiego do WSA we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu – **druk nr 585/12**. Przedmiotową skargą Wojewoda Dolnośląski wniósł o stwierdzenie nieważności § 8 ust. 3 i § 9 ust. 3 w/w uchwały. Uzasadniając skargę, organ nadzoru wskazał, iż mocą § 8 zaskarżonej uchwały ustalono strefę ochrony konserwatorskiej na całym obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego, przy czym w komentowanym paragrafie wprowadzono wymóg uzyskania opinii właściwych służb ochrony zabytków poprzedzających rozpoczęcie prac ziemnych związanych z realizacją budynków i budowli. Dodatkowo mocą § 9 uchwały ustanowiono archeologiczną strefę ochrony konserwatorskiej W, dla której w ust. 3 wprowadzono obowiązek wykonywania prac ziemnych za pozwoleniem właściwych służb ochrony zabytków. W dalszej części uzasadnienia skargi, opisując jej motywów organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż zakresem regulacji skarżonych przepisów ta przekroczyła zakres delegacji ustawowej, a to wynikającej z ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym a pośrednio art. 7 Konstytucji. Zgodnie z art. 7 w zw. z art. 19 ust. 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) jedną z form ochrony zabytków są ustalenia ochrony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W planie ustala się w zależności od potrzeb, strefy ochrony konserwatorskiej obejmujące obszar, na których obowiązują określone ustaleniami planu ograniczenia, zakazy i nakazy, mające na celu ochronę znajdujących się na tym obszarze zabytków. Kompetencja ta ściśle koresponduje z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w myśl którego w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej. Wskazane upoważnienia określają kompetencje do określenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego szczegółowych zasad na jakich poszczególne zabytki, zależnie od indywidualnych uwarunkowań, mogą być chronione. Kompetencja ta nie oznacza jednak pełnej dowolności i musi być wykładana przez pryzmat obowiązującego prawa. Wobec odrębnego, niż Wojewoda Dolnośląski stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

3) skargi Pani [REDAKTOWANO] do WSA we Wrocławiu na uchwałę w sprawie rozpatrzenia wezwania Pani [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku – **druk nr 589/12**. W skardze pani [REDAKTOWANO] podkreśliła, iż przedmiotową uchwałą przyznano dotację na remont dachu w/w kamienicy w kwocie 704 668,00 zł. Tymczasem skarżąca będąc właścicielem jednego z lokali w przedmiotowej nieruchomości (członkiem wspólnoty mieszkaniowej) zobligowana jest do partycypowania w kosztach remontu inwestycji obejmu-

jącej również balkonu-tarasu stanowiącego własność przynależną do lokalu nr 1 i nr 2. W tych okolicznościach rodząc skutki prawne uchwała RM narusza interes prawny skarżącej. Uzasadniając skargę w/w podkreśliła, iż wspólnota mieszkaniowa zobligowana jest do utrzymywania elementów wspólnych nieruchomości, do czego zobowiązuje ustawa o własności lokali. Tymczasem sporny taraso-balkon nie stanowi elementu wspólnego nieruchomości a jest wyłącznie częścią składową lokalu nr 1 i nr 2 budynku zlokalizowanego przy ul. [REDAKTOWANE] we Wrocławiu. Dowodem stawianej tezy jest m.in. ustalenie sądu okręgowego poczynione w postępowaniu wszczętym celem wyeliminowania z obrotu uchwały o nr 5/2008 z dnia 24 października 2008r. właścicieli lokali z nieruchomości przy ul. [REDAKTOWANE] we Wrocławiu w sprawie przeprowadzenia remontu nieruchomości wspólnej budynku w zakresie remontu balkonu i tarasu w całości. W istocie przedmiotowym wyrokiem z dnia 10 listopada 2009r. (sygn. I C 1184/08) Sąd Okręgowy we Wrocławiu dokonał szeregu ustaleń faktycznych. Istotne z analizowanego punktu widzenia skarżącej jest to, że sąd uznał, iż taraso-balkon służy do wyłącznego użytku właścicieli lokali nr 1 i nr 2, przy których się znajduje. Należy więc uznać, że taraso-balkon w tym budynku stanowi część składową lokali i koszty jego utrzymania w należytym stanie obciążają właścicieli lokali. Trzeba mimo tego również zauważyć, iż tenże sąd ustalił ponadto, iż niezależnie od tego Wspólnotę Mieszkaniową obciążałyby obowiązki remontu elementów konstrukcyjnych balkonów (taraso-balkonów) trwale połączonych z budynkiem, które stanowią część nieruchomości wspólnej. Mimo utrzymania wyroku sądu I instancji, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (wyrok z dnia 24 lutego 2010r. sygn. I A Ca 69/10) podkreślił w uzasadnieniu, iż koszty remontów balkonów (taraso-balkonów) we Wrocławiu, [REDAKTOWANE] powinny rozłożyć się – we właściwej proporcji – pomiędzy właścicieli lokali nr 1 nr 2 oraz Wspólnotą Mieszkaniową (a ściślej wszystkimi właścicielami lokali zrzeszonymi we Wspólnocie). Reasumując, w ocenie Komisji mimo kontrowersji w przedmiocie granic rozdziału kosztów remontu balkonu (taraso-balkonów) we Wrocławiu, [REDAKTOWANE], obowiązków utrzymania ich w jakimś stopniu obciąża również wszystkich właścicieli lokali zrzeszonych we Wspólnocie. Skoro przyznana dotacja została dokonana wskutek inicjatywy wspólnoty mieszkaniowej, a decyzja wspólnoty poprzedzona jest jej uchwałą pozostającą w obrocie prawnym, RM nie jest władna do oceny walorów prawnych uchwały. W tych warunkach mimo niewątpliwych kontrowersji dotyczących zakresu obowiązków pokrywania kosztów remontu (taraso-balkonów), Rada nie może rozstrzygać w tym zakresie. Wniosek dotyczy dotacji remontu elementów wspólnych, co oznacza, że dotacja przeznaczona może być jedynie na ten cel. Nie może obejmować elementów stanowiących własność poszczególnych właścicieli lokali. W oparciu o tak sformułowany zakres winno być dokonane również rozliczenie kosztów z tym związanych przez poszczególnych właścicieli lokali. Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1009r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. O skuteczności wezwania a następnie skargi decydują merytoryczne zarzuty. Uwzględniając powyższe argumenty Komisja uważa, iż skarga pani [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] dotycząca uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012r. nr XXI/447/12 w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków, na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych, w zakresie dotacji przyznanej na remont kamienicy [REDAKTOWANE] we Wrocławiu jest nieuzasadniona. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

4) skargi pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – **druk nr 605/12.** Pismem z dnia 27 lutego 2012r. (data wpływu 7 marca br.) Pani [REDAKTOWANE] złożyła skargę na ZDiUM (Dyrektora). Skarżąca zarzuciła, iż ten wbrew obowiązkowi nie wykonuje remontów nawierzchni ulicy Wyszyńskiego we Wrocławiu. Mimo trwającej przez dłuższy czas korespondencji, ZDiUM nie przystąpił do remontu, zaś jedyną deklaracją jest obietnica przeprowadzenia naprawy w latach 2013-2014. Ponieważ nawierzchnia jest w bardzo złym stanie,

uciążliwości są dolegliwe, co ogranicza korzystanie z mieszkań np. poprzez utrudnienia związane z hałasem. W odpowiedzi na skargę, dyr. ZDiUM wyjaśnił, iż ul. Wyszyńskiego na odcinku od ul. Sienkiewicza do ul. Damrota w całości wymaga przebudowy lub remontu kapitalnego z całkowitą wymianą nawierzchni i konstrukcji drogi. W roku 2011 ZDiUM na remonty cząstkowe w/w ulicy wydał 134 320,58 zł. Był to remont polegający m.in. na rozebraniu istniejących rozkruszających się łat asfaltowych, ułożonych na zapadającej się kostce kamiennej oraz ponownym wykonaniu nowych łat asfaltowych. Wprowadzono także w obrębie ulicy Wyszyńskiego liczne ograniczenia prędkości pojazdów. W roku bieżącym, w ramach posiadanych środków finansowych na remonty cząstkowe ZDiUM deklaruje kontynuowanie robót utrzymaniowych. Radykalna zaś poprawa warunków eksploatacji ulicy możliwa jest jedynie poprzez jej przebudowę. Wrocławskie Inwestycje w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na rok 2012 mają ujęte w planie wykonanie koncepcji przebudowy ul. Wyszyńskiego. Termin realizacji przebudowy nie został określony w WPI. Zgodnie z dyspozycją art. 227 kpa, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. W ocenie Komisji, trudno w granicach zakreślonych skargą odnaleźć uzasadnione zarzuty skarżącej wobec dyrektora ZDiUM. Jednostka działa na podstawie obowiązujących przepisów, jednak inwestycje, których domaga się skarżąca mogą być realizowane jedynie w oparciu o zaplanowany budżet. Wobec braku odpowiednich środków oraz planów remontowych, zarzut skarżącej wydaje się być nieuzasadniony. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

5) skargi właścicieli lokali w budynku przy ul. [REDAKOWANE] na Prezydenta Wrocławia – druk nr 604/12. Pismem z dnia 31 grudnia 2011r. (data wpływu 7 marca br.) grupa mieszkańców nieruchomości przy ul. [REDAKOWANE] we Wrocławiu złożyła skargę na bezczynność Prezydenta Wrocławia. Skarżący zarzucili, iż ten wbrew obowiązкови nie likwiduje nielegalnego parkingu na działce nr 164, AM-10, obręb Plac Grunwaldzki, stanowiącej własność Gminy Wrocław. Podnieśli przy tym, iż zarządca nieruchomości przy ul. [REDAKOWANE] wyznaczył miejsca parkingowe na działce o nr 162 stanowiącej własność Gminy Wrocław z rażącym naruszeniem prawa. Cała sytuacja doprowadziła w konsekwencji do wzmożonego ruchu w tym obszarze. Z jednej strony usytuowanie parkingu zostało dokonane z naruszeniem przepisów prawa budowlanego, a to rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, z drugiej zaś lokalizacja stanowi wykroczenie z art. 85a kodeksu wykroczeń. Ze zgromadzonej dokumentacji (w tym wyjaśnień dyrektora departamentu nieruchomości i eksploatacji UM Wrocławia), iż działka o nr 162, AM-10 obręb Plac Grunwaldzki, na której znajduje się budynek Daszyńskiego nr 10a pozostaje w użytkowaniu wieczystym podmiotu prawnego niezależnego od Gminy. Gmina Wrocław nie może ingerować w ewentualne porozumienie pomiędzy zarządcą nieruchomości Daszyńskiego 10a, a właścicielem działki nr 162. Działka nr 164, AM-10, obręb Plac Grunwaldzki jest własnością Gminy Wrocław. Na działce przedmiotowej nie wyznaczano parkingu, a umieszczono znak B-36 "zakaz zatrzymywania się". W odpowiedzi na poprzednie interwencje skarżących ZZK oraz przedstawiciele Urzędu Miejskiego Wrocławia wskazali prawne możliwości dochodzenia stosownych roszczeń na drodze cywilnoprawnej, z których prawdopodobnie skarżący nie skorzystali. W bramie przejazdowej budynku Daszyńskiego 12, na jedynej drodze dojazdowej do terenu niezabudowanego działek 30 i 162 oraz działki 164, jest zamontowany znak drogowy B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach” z informacją o wyłączeniu z tego zakazu mieszkańców budynku Daszyńskiego 12. W tym stanie faktycznym współużytkownicy wieczystości działki nr 30, AM-10 obręb Plac Grunwaldzki, mogą żądać interwencji służb porządkowych w stosunku do osób naruszających przepisy określone znakami drogowymi, zainstalowanymi w przedmiotowym obszarze. Reasumując, w ocenie Komisji z punktu widzenia formalnoprawnego nie można dopatrzeć się naruszenia prawa postępowaniem pracowników Magistratu. Wskutek działań odpowiednich służb zainstalowano stosowne oznakowania ograniczające ruch w tym

obszarze, a ponadto wykluczające możliwość parkowania na spornej działce. Kwestia egzekucji prawa pozostaje zaś w gestii odpowiednich służb porządkowych. Dodatkowo wydaje się, iż ograniczenie dostępu do działki nr 30 może być skutecznie ograniczone, o ile na drodze prowadzącej przez bramę usytuowaną w budynku [REDAKTURA] zostanie zamontowana odpowiednia blokada, co jednak pozostaje w gestii zarządcy [REDAKTURA], a więc pośrednio i skarżących. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

6) skargi pana [REDAKTURA] na Dyrektora Przedszkola nr [REDAKTURA] we Wrocławiu – **druk nr 606/12**. Pismem z dnia 13 marca 2012r. Pan [REDAKTURA] złożył skargę na dyrektora Przedszkola nr [REDAKTURA] we Wrocławiu. Zarzucił w/w, że ta w sposób nieuprawniony tj. bez podstawy prawnej wystawiła pisemną informację na temat roli ojca (skarżącego) w wychowaniu córek skarżącego Jagody i Kaliny. Przedmiotowa informacja została wykorzystana w procesie rozwodowym skarżącego. Wobec stwierdzeń dyrektor cyt. „Tata w zasadzie był nieobecny” oraz cyt. „W moim odczuciu wychowanie Jagody i Kaliny jest zasługą Mamy i Babci”, w ocenie skarżącego nieprawdziwej - dyrektor wpisała się aktywnie w postępowanie sądowe popierając stronę żony skarżącego. Taka postawa jest nieetyczna a opinia nieprawdziwa, wobec czego skarżący domaga się wyciągnięcia konsekwencji dyscyplinarnych ze zwolnieniem z pełnionej funkcji włącznie. W odpowiedzi na skargę dyrektor szkoły poinformowała, iż informację sporządziła na ustną prośbę matki dzieci. Nie wiedziała, że będzie ona wykorzystana w procesie o rozwód. Przyznała, że wskazane na wstępie stwierdzenia zostały użyte przez nią „niezbyt trafnie”. Przepraszyła skarżącego za zaistniałą sytuację oraz wystąpiła do matki dzieci, by ta wycofała informację z akt sprawy, co uczynił jej pełnomocnik pismem procesowym z dnia 28 marca br. Przy tak ustalonym stanie faktycznym, ocena zachowania dyrektora szkoły winna zostać poddana weryfikacji w kontekście obowiązków dyrektora szkoły. I tak, zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty Dyrektor szkoły lub placówki w szczególności:

- 1) kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz;
- 2) sprawuje nadzór pedagogiczny, z zastrzeżeniem art. 36 ust. 2;
- 3) sprawuje opiekę nad uczniami oraz stwarza warunki harmonijnego rozwoju psychofizycznego poprzez aktywne działania prozdrowotne;
- 4) realizuje uchwały rady szkoły lub placówki oraz rady pedagogicznej, podjęte w ramach ich kompetencji stanowiących;
- 5) dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki;
- 5a) wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę;
- 6) wykonuje inne zadania wynikające z przepisów szczególnych;
- 7) współdziała ze szkołami wyższymi oraz zakładami kształcenia nauczycieli w organizacji praktyk pedagogicznych;
- 8) odpowiada za właściwą organizację i przebieg sprawdzianu i egzaminów, o których mowa w art. 9 ust. 1, przeprowadzanych w szkole lub placówce;
- 9) stwarza warunki do działania w szkole lub placówce: wolontariuszy, stowarzyszeń i innych organizacji, w szczególności organizacji harcerskich, których celem statutowym jest działalność wychowawcza lub rozszerzanie i wzbogacanie form działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły lub placówki. Dyrektor szkoły lub placówki w wykonywaniu swoich zadań współpracuje z radą szkoły lub placówki, radą pedagogiczną, rodzicami i samorządem uczniowskim (ust. 4 art. 39). Przy tak sformułowanym zakresie kompetencji brak jest uprawnień do wydawania zaświadczeń w zakresie objętym informacją z dnia 16 listopada 2011r. Tym bardziej, że zawiera ona treści ocenne, a więc wykraczające poza twierdzenia o określonych faktach, a dodatkowo odnoszące się do osób postronnych (w tym przypadku rodziców i babci) nie zaś wychowanków. Dodatkowo sformułowania cyt. „Tata w zasadzie był nieobecny” oraz cyt. „W moim odczuciu wychowanie Jagody i Kaliny jest zasługą Mamy i Babci”, mogą rodzić zarzut naruszenia określonych

dóbr osobistych. Reasumując, w ocenie Komisji skarga wydaje się zasadna, gdyż tego typu informacje mogły być udzielone jedynie wskutek zobowiązania sądu, zaś sama dyrektor nie ustaliła – co przyznała – celu w jakim zostanie ona użyta mimo, iż z jej treści można wnioskować, że mogła być wykorzystana przeciwko skarżącemu np. w postępowaniu sądowym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o uwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. IV.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1. Odpowiedź Pana Zbigniewa Słysza, Komendanta Straży Miejskiej dot. pisma Rady Osiedla Jagodno oraz Wspólnot Mieszkaniowych: Cztery Pory Roku, Wiosna, Lato, Jesień, Zima, Przedwiośnie, zawierającego wniosek o poprawę bezpieczeństwa osób w rejonie przejścia dla pieszych zlokalizowanego przy ul. Buforowej w rejonie przystanków autobusowych Wrocław – Lamowice. Komisja postanowiła wstrzymać się z podejmowaniem ostatecznego stanowiska w przedmiotowej sprawie do czasu uzyskania drugiej odpowiedzi w tej sprawie tj. od Pana Wojciecha Kaczkowskiego. Dyrektora Wydziału Inżynierii miejskiej

2. Pismo Stowarzyszenia Inicjatywa dla Wrocławia dot. udzielenia informacji w zakresie efektów spotkania u Wiceprezydenta Wrocławia Pana Wojciecha Adamskiego oraz podjętych decyzji dotyczących przeciwdziałania wandalizmowi i pseudograffiti. Komisja postanowiła skierować monit do Pana Wojciecha Adamskiego, Wiceprezydenta Wrocławia w przedmiotowej sprawie.

3. Pismo Wspólnoty Mieszkaniowej [REDAKTOWANE] dotyczące emitowania zbyt głośnej muzyki przez Kluby: „Casa de la Musica”, „PRL”, „Error”. Zakłócanie ciszy w obrębie Rynku we Wrocławiu jest problemem który pojawił się nie po raz pierwszy. Prawnie jest on jednak bardzo skomplikowany. Z jednej strony, wskazane w piśmie zachowanie, przy założeniu wyczerpania przesłanek wykroczenia, może być ścigane przez służby do tego powołane. Z drugiej dotyczy sfery chronionej prawnie przepisem art. 23 kodeksu cywilnego. Naruszenie dóbr osobistych rodzi roszczenie o zaniechanie naruszenia, dochodzone na drodze postępowania cywilnego, w oparciu o art. 24 kc. Uwzględniając powyższe okoliczności, Komisja w ramach posiadanych kompetencji może jedynie zasygnalizować problem zwracając się do odpowiednich służb z prośbą o wzmożenie kontroli w tym zakresie. Podejmując wskazaną inicjatywę, Komisja wystąpiła do Komendanta Straży Miejskiej oraz Miejskiego Komendanta Policji z prośbą o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania źródła hałasu, względnie ograniczenia jego natężenia. Niezależnie od tego, Komisja wystąpiła do ZZK z prośbą o zdyscyplinowanie najemcy lokalu zobowiązując go do przestrzegania przepisów prawa, również chroniących dobra osobiste a ponadto rozważenie, w granicach kompetencji możliwości wprowadzenia osłon dźwiękoszczelnych. Państwu natomiast służy możliwość dochodzenia swoich praw zarówno w postępowaniu cywilnym jak też przy zastosowaniu drogi administracyjnej. Podejmując inicjatywę Wspólnota może zwrócić się do Wojewódzkiej Stacji Sanitarnej Epidemiologicznej z wnioskiem o przeprowadzenie badania natężenia dźwięku, którego wyniki zostaną wykorzystane w dalszym postępowaniu.

4. Odpowiedzi spółki Wrocławia Mieszkania sp. z o.o. dot. lokali mieszkalnych w budynkach przy ul. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.

5. Pismo Pani Janiny Woźnej, Dyrektor Biura Rozwoju Gospodarczego UM dot. lokalizacji kasyn we Wrocławiu, skierowana do prezesa Zarządu Spółki Holding Liwa Sp. z o.o. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.

6. Pismo Rady Osiedla Leśnica dot. odbudowy i modernizacji wybranych odcinków linii kolejowej E 30 i CE 30 odcinek „Legnica – Wrocław – Opole” stacja Wrocław Leśnica. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.

7. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 21 marca 2012r. uchylające rozstrzygnięcie nadzorcze z dnia 26 stycznia 2012 r. stwierdzające nieważność uchwały nr XX/442/11 RMW z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie wprowadzenia opłat za zbiorowe odprowadzanie ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do urządzeń kanalizacyjnych. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.

Ad. V.

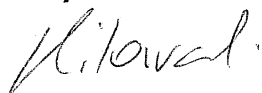
Komisja przeszła do zatwierdzenia protokołu nr 28/2012. W wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się - 0 radnych) dokument ten został przyjęty.

Ad. VI.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby kolejne posiedzenie odbyło się dnia 14 maja 2012r. (poniedziałek) o godz. 15.30, w sali nr 302.

Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski



Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka

