



**Protokół nr 28/2012
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 12 marca 2012 r.**

BRM-ZKO.0012.12.3.2012

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny był radny Jerzy Michalak.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

1. zmiany uchwały NR XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok - **druk nr 565/12.**
2. zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - **druk nr 572/12 ;**
3. Przyjęcia Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych pod nazwą „Bez barier” na lata 2012 – 2014 - **druk nr 558/12.**
4. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Wrocławia - **druk nr 561/12.**
5. zmiany uchwały nr VII/101/11 RMW w sprawie wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2011 – 2012 - **druk nr 563/12;**
6. zmiany uchwały nr XVII/324/11 RMW w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2012 - **druk nr 564/12;**
7. przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław - **druk nr 562/12;**
8. powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników w wyborach uzupełniających - **druk nr 544/12;**
9. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 552/12.**

II. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

- 1) rozpatrzenie wezwania Pana [REDAKTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 553/12.**
- 2) wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego - **druk nr 546/12;**
- 3) rozpatrzenie wezwania Pani [REDAKTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków - **druk nr 545/12;**
- 4) rozpatrzenia skargi mieszkańców Osiedla Słonecznego na Maślicach Małych na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - **druk nr 569/12;**
- 5) rozpatrzenia skargi pani [REDAKTED] na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 568/12;**

6) rozpatrzenia skargi lokatorów budynku przy ul. [REDAKTOWANE] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 567/12**;

7) rozpatrzenia skargi państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] na Prezesa spółki „Wrocławskie Mieszkania” Sp. z o.o. – **druk nr 570/12**.

8) rozpatrzenia skargi państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] na Dyrektora Gimnazjum nr 39 we Wrocławiu – **druk nr 571/12**.

III. Sprawy bieżące:

1. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, Pana Jacka Ossowskiego dot. wyrażenia opinii w sprawie odwołania ławnika Pana Jana Sołtysa.

2. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia pana Jacka Ossowskiego w sprawie przekazania sprawozdania z działalności Komisji za rok 2011 do dnia 31 marca 2012r.

3. Pismo Rady Osiedla Jagodno oraz Wspólnot Mieszkaniowych: Cztery Pory Roku, Wiosna, Lato, Jesień, Zima, Przedwiośnie, zawierające wniosek o poprawę bezpieczeństwa osób w rejonie przejścia dla pieszych zlokalizowanego przy ul. Buforowej w rejonie przystanków autobusowych Wrocław – Lamowice.

4. Pismo Rady Pedagogicznej i pracowników Przedszkola nr 105 dot. odstąpienia od planowanego projektu utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w skład którego wchodziłaby SP nr 18 oraz Przedszkole nr 105 „Szczepinek”.

5. Pismo Zarządu Oddziału ZNP dot. odstąpienia od łączenia szkół i placówek oświatowo – wychowawczych.

6. Pismo Ochotniczej Straży Pożarnej Oddział Ratownictwa Wodnego we Wrocławiu dot. przyznania środków finansowych na zakup sprzętu nurkowego i ratowniczego przeznaczonego na doposażenie jednostki.

7. Pismo Pana [REDAKTOWANE] zawierające obawy autora pisma, że naruszono jego własność intelektualną.

8. Pismo Holding Liwa sp. z o.o. dot. firmy ZPR S.A.

9. Pismo Rady Osiedla Nowy Dwór dot. interwencji i zmian ZDiUM w zakresie bezpieczeństwa na terenie osiedla Nowy Dwór. (*pismo do wiadomości Komisji*).

IV. Przyjęcie protokołu: nr 27/2012.

V. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja przeszła do zaopiniowania projektów uchwał w sprawie:

1. zmiany uchwały NR XX/417/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok – **druk nr 565/12** – postanowiła w głosowaniu (za – 2, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;

2. zmiany uchwały nr XX/418/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 572/12** – postanowiła w głosowaniu (za – 2, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;

3. Przyjęcia Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych pod nazwą „Bez barier” na lata 2012 – 2014 – **druk nr 558/12** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;

4. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Wrocławia – **druk nr 561/12** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;

5. zmiany uchwały nr VII/101/11 RMW w sprawie wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2011 – 2012 – **druk nr 563/12** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;

6. zmiany uchwały nr XVII/324/11 RMW w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2012 – **druk nr 564/12** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;

7. przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław – **druk nr 562/12** – postanowiła w

głosowaniu (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;

8. powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników w wyborach uzupełniających – **druk nr 544/12** - postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały. Jednocześnie Komisja wnioskuje, aby w skład Zespołu weszli oprócz członków Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa następujący reprezentanci Klubów Radnych (analogicznie do uchwały IX/182/11): radna Elżbieta Góralczyk, radna Urszula Wanat, radny Czesław Palczak;

9. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 552/12** - postanowiła w głosowaniu (za – 0, przeciw – 1, wstrzymało się – 3 radnych) negatywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad. II.

Następnie Komisja przeszła do rozpatrzenia następujących skarg i wezwań:

1) wezwania Pana [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – **druk nr 553/12**. Pismem dnia 22 stycznia 2012r. (data wpływu do Kancelarii Ogólnej Urzędu Miejskiego Wrocławia; przekazany następnie dnia 16 lutego 2012r. do Biura Rady Miejskiej) Pan [REDAKTOWANO] wniósł (za pośrednictwem adwokata) o usunięcie naruszenia poprzez wprowadzenie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu polegającej na:

- ustaleniu, iż dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbole 7US dopuszcza się zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową, ewentualnie

- wyłączeniu z terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 7US działki nr 101 i ustaleniu jej przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową. W wezwaniu wzywający krytycznie ocenił rozwiązania przyjęte w planie. Zasygnalizował, iż ustalenia planu uniemożliwiają mu realizację inwestycji, którą planował od wielu lat. Zamierzał bowiem na nieruchomości objętej planem realizację inwestycji pn. budowa dwukondygnacyjnego budynku wolno stojącego, nie podpiwniczonego wraz z poddaszem użytkowym z przeznaczeniem dwóch górnych kondygnacji na funkcję mieszkalną oraz parteru na handel i usługi rzemiosła (z wyłączeniem branży spożywczej). Swoim zachowaniem w ocenie wzywającego Rada Miejska nie uwzględniła jego interesów, naruszając przy tym jego prawo własności, m.in. art. 4 Konstytucji oraz art. 140 kodeksu cywilnego. Komisja zauważyła, iż pismem z dnia 20 kwietnia 2011r. wzywający wystąpił o zawieszenie postępowania administracyjnego, które wobec wniosku o stwierdzenie nieważności wskazanej na wstępie uchwały oraz podnoszonych w nim zarzutów zostało zakwalifikowane jako wezwanie przedskargowe. Rada Miejska rozpatrując je uchwałą nr XIII/264/11 na sesji w dniu 7 lipca 2011r. nie uwzględniła wezwania. Uchwała została doręczona skarżącemu dnia 26 lipca 2011r. Skoro wzywający nie skorzystał z prawa wniesienia skargi do WSA, można uznać, iż wobec upływu terminu doszło do naruszenia formalnego procedury, uzasadniającego podniesienie - w przypadku skierowania stosownej skargi do sądu – zarzutu odrzucenia skargi. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Jednocześnie Komisja wnioskuje o zmianę w § 1 projektu uchwały polegającą na zastąpieniu wyrazów „**wnosi o odrzucenie**” wyrazami „**uwzględnia/nie uwzględnia**”;

2) rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 lutego 2012r. dotyczącego uchwały nr XXI/457/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Pawłowickiej i Przebiśniegowej – **druk nr 546/12**. Przedmiotowym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność § 8 ust. 2 wskazanej wyżej uchwały. Opisuując motywy uzasadnienia decyzji organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta przekroczyła za-

kres delegacji ustawowej, a to wynikającej z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), art. 31 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r.). W § 8 ust. 2 uchwały ustalono strefę ochrony konserwatorskiej tożsamą z liniami rozgraniczającymi teren 2 ZP. Z kolei w § 8 ust. 4 ustalono strefę ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych na cały obszar objęty planem. Wedle zaś § 8 ust. 5 uchwały, w przypadku podjęcia prac ziemnych w obrębie stanowiska archeologicznego oraz zespołu pałacowo-folwarczno-parkowego należy przeprowadzić badania archeologiczne. Zagadnienie badania archeologicznego zostało uregulowane w art. 31 ustawy o ochronie zabytków. Zgodnie z ust. 1a w/w przepisu, osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna, która zamierza realizować roboty budowlane przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru lub objętym ochroną konserwatorską na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub znajdującym się w ewidencji wojewódzkiego konserwatora zabytków (pkt 1) albo roboty ziemne lub dokonać zmiany charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, co doprowadzić może do przekształcenia lub zniszczenia zabytku archeologicznego (pkt 2) - jest obowiązana, z zastrzeżeniem art. 82a ust. 1, pokryć koszty badań archeologicznych oraz ich dokumentacji, jeżeli przeprowadzenie tych badań jest niezbędne w celu ochrony tych zabytków. Zgodnie zaś z ust. 2 cyt. przepisu, zakres i rodzaj niezbędnych badań archeologicznych, o których mowa w ust. 1a, ustala wojewódzki konserwator zabytków w drodze decyzji, wyłącznie w takim zakresie, w jakim roboty budowlane albo roboty ziemne lub zmiana charakteru dotychczasowej działalności na terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, zniszczą lub uszkodzą zabytek archeologiczny. Tak sformułowany przepis w ocenie organu nadzoru rozstrzygnął, iż obowiązek przeprowadzenia prac archeologicznych istnieje tylko o tyle, o ile występuje ryzyko przekształcenia lub zniszczenia zabytków zabytku archeologicznego i o ile przeprowadzenie badań jest niezbędne w celu ochrony zabytków. Uwzględniając przywołane przepisy należy zgodzić się z uzasadnieniem organu nadzoru, iż uregulowania uchwały wykraczają poza przyznaną radzie gminy w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami kompetencję do określania w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, w tym określenia nakazów i zakazów, obowiązujących w strefach ochrony konserwatorskiej wyznaczonych w planie. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nie wnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego;

3) wezwania Pani [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków - **druk nr 545/12**. Wobec odrębnego, niż wzywająca stanowiska, Komisja jest zdania, że wezwania nie należy uwzględniać co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

4) skargi mieszkańców Osiedla Słonecznego na Maślicach Małych na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - **druk nr 569/12**. Pismem z dnia 6 lutego 2012 r., Mieszkańcy Osiedla Słonecznego Wrocław - Maślice Małe złożyli skargę do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia dotyczącą braku wyegzekwowania od Spółdzielni Budowlano - Mieszkaniowej „Maślice” realizacji IV etapu budowy Osiedla Słonecznego na Maślicach Małych, tj. przebudowy ul. Gośławickiej wraz z włączeniem jej do ul. Pilczyckiej oraz budowy miejsc postojowych. Mieszkańcy wystąpili o wyegzekwowanie dokończenia realizacji ww. budowy lub ewentualnie jej dokończenie przez Gminę Wrocław. Obsługa komunikacyjna osiedla przy ul. Gośławickiej została uzgodniona przez Zarząd Dróg i Komunikacji w dniu 12 października 2000 r. uzgodnieniem nr 1424/2000. Projekt obejmował budowę 3 budynków wielorodzinnych wraz z budową drogi - odcinka ul. Cmentarnej (od 2004

r. ul. Gośławicka) wraz z włączeniem w ul. Pilczycką. W dniu 2 października 2002 r. Wydział Architektury i Budownictwa wydał decyzję nr 1969/2002 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę Spółdzielni Mieszkaniowej „Spółdzielca” dla inwestycji obejmującej budowę zespołu trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterach wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną i przebudową części drogi ul. Cmentarnej, w tym włączenie jej do ul. Pilczyckiej. Następnie dnia 11 marca 2004 r. ww. decyzja została przeniesiona decyzją nr 61/2004 na Spółdzielnię Budowlano – Mieszkaniowej „Maślice” (dalej: „SBM Maślice”). Decyzją Wydziału Architektury i Budownictwa z dnia 26 stycznia 2006 r. przedmiotowe przedsięwzięcie zostało podzielone na 4 etapy, które inwestor mógł realizować niezależnie. W wyniku postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta (dalej: ZDiUM), SBM Maślice, pismem z dnia 29 lipca 2009 r. znak: DT/1316/2009 poinformowała, że nie zamierza realizować ostatniego etapu przedsięwzięcia, tłumacząc, iż ul. Gośławicka jest drogą publiczną i jej przebudowa należy do zadań własnych Gminy Wrocław. W dniu 25 stycznia 2011 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem znak: PINB-WP/BF/26340/785/7353/10 poinformował ZDiUM, że zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę, które podzieliło na 4 etapy przedmiotowe przedsięwzięcie, każdy z etapów może być zrealizowany samodzielnie oraz oddany do użytkowania niezależnie od realizacji dalszych etapów. W piśmie z dnia 28 lutego 2012 r. ZDiUM, ustosunkowując się do skargi mieszkańców Osiedla Słonecznego Wrocław – Maślice Małe z dnia 6 lutego 2012 r., stwierdził, że wyegzekwowanie obowiązku budowy drogi nastąpić może po przeprowadzeniu postępowania sądowego przeciwko inwestorowi przedsięwzięcia, przed sądem powszechnym. Jak wskazał, budowa drogi leży w interesie tego podmiotu, gdyż to on osiąga z tej budowy największą korzyść, a nie wszyscy użytkownicy dróg, na rzecz których działa Gmina Wrocław. Przechodząc do analizy wyżej przedstawionego stanu faktycznego, należy odwołać się do przepisu art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz.115, dalej: „Ustawa”). Zgodnie z jego treścią, w brzmieniu obowiązującym w dniu zatwierdzenia projektu budowlanego oraz wydania pozwolenia na budowę, realizacja oraz koszty budowy lub modernizacji dróg, spowodowane inwestycją niedrogową, należą do inwestora tego przedsięwzięcia. Powyższy przepis wskazuje, iż ustawodawca nałożył nim wprost na inwestora zobowiązanie do budowy lub modernizacji dróg. Niewątpliwie podjęta przez „SBM Maślice” inwestycja polegająca na budowie osiedla miała charakter inwestycji niedrogowej. Wystarczającą okolicznością do uznania spełnienia przesłanki z art. 16 Ustawy jest stwierdzenie, że inwestor realizuje inwestycję niedrogową, która powoduje konieczność przebudowy lub budowy odcinka drogi publicznej, inwestor zaś sam przejmując uzgodniony projekt budowlany do realizacji zaakceptował konieczność przebudowy części drogi ul. Gośławickiej, w tym jej włączenie do ul. Pilczyckiej. W związku z powyższym Gminie Wrocław, jako zarządcy drogi publicznej, przysługuje w stosunku do inwestora roszczenie o sfinansowanie przebudowy drogi. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 2, przeciw – 1, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

5) skargi pani [REDAKTURA] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 568/12.** Pismem z dnia 07 lutego br. Pani [REDAKTURA] złożyła skargę na działalność Prezydenta i Wiceprezydenta Wrocławia. Rzeczona skarga dotyczy braku odpowiedzi na dwa wcześniejsze pisma, jedno złożone w kancelarii Wiceprezydenta w dniu 26 października 2011r., drugie z dnia 14 grudnia 2011r. Oba pisma dotyczyły problemów związanych z zapewnieniem prawidłowego funkcjonowania ogrzewania budynku przy ul. [REDAKTURA] we Wrocławiu. Opisuując stan faktyczny w sprawie, skarżąca wniosła o podjęcie przez Radę Miejską Wrocławia niezwłocznych działań w opisaniej sprawie i poinformowania jej o poniesionych przez Prezydenta i Wiceprezydenta Wrocławia konsekwencjach w związku z rażącym naruszeniem obowiązków. Analiza dokumentacji w sprawie oraz wyjaśnień złożonych przez przedstawicieli Prezydenta pozwoliła ustalić następujący stan faktyczny: skarżąca dwoma pismami (z dnia 26 października 2011 r. i z dnia 14 grudnia 2011 r.) żaliła się na działanie instalacji centralnego ogrzewania w budynku przy ul. [REDAKTURA] we Wrocławiu. W związku z brakiem odpowiedzi na przedmiotowe pisma,

07 lutego 2012 r. złożyła skargę na działalność Prezydenta i Wiceprezydenta Wrocławia. Z wyjaśnień uzyskanych z Departamentu Nieruchomości Urzędu Miejskiego Wrocławia wynika, że opóźnienie w odpowiedzi na pisma skarżące spowodowane było potrzebą uzyskania informacji od zarządcy nieruchomości przy ul. [REDAKTOWANE] we Wrocławiu. Charakter i przedmiot sprawy, którym było działanie instalacji centralnego ogrzewania w budynku przy ul. [REDAKTOWANE] wymagał ustosunkowania się do stawianych zarzutów podmiotu odpowiedzialnego za części wspólne budynku. Po uzyskaniu stosownych wyjaśnień od zarządcy nieruchomości – firmy Zarządzanie Nieruchomościami „Zanir” z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Hubskiej 96/100 Spółka Wrocławskie Mieszkania udzieliła skarżącej merytorycznej odpowiedzi pismem z dnia 1 lutego 2012 r. Ustosunkowując się do zarzutu skarżącej wskazać należy, iż wydaje się on nieuzasadniony. Zgodnie z przepisem art. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a., z postępowaniem administracyjnym mamy do czynienia jeżeli łącznie wystąpią następujące elementy:

- 1) postępowanie musi się toczyć przed organami administracji publicznej w rozumieniu k.p.a.,
- 2) organ administracji publicznej musi być w sprawie właściwy,
- 3) sprawa musi być indywidualna,
- 4) sprawa musi być rozstrzygana w formie decyzji administracyjnej.

Jeżeli brak będzie choćby jednego z ww. elementów, nie będzie można mówić o postępowaniu administracyjnym. A co za tym idzie, nie będą miały zastosowania przepisy k.p.a. W związku z powyższym, nie znajduje uzasadnienia zarzut skarżącej naruszenia przepisu art. 35 § 1 i § 2 k.p.a., ponieważ przepisy k.p.a. nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 2, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

6) skargą lokatorów budynku przy ul. [REDAKTOWANE] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 567/12.** Pismem z dnia 13 lutego 2012 r., lokatorzy budynku usytuowanego przy ul. [REDAKTOWANE] we Wrocławiu wnieśli skargę na Prezydenta Wrocławia wobec odmowy sprzedaży zajmowanych przez nich lokali komunalnych przy ul. [REDAKTOWANE] we Wrocławiu. Podkreślają przy tym, iż od czterech lat podejmują starania w tym kierunku, jednak główną przyczyną braku postępu jest zła wola urzędników oraz nieprawidłowe działania służb Prezydenta. Wskazując na okoliczność sprzedaży w okolicy oraz sąsiednich budynkach mieszkań komunalnych podnoszą, iż argumentacja odmowy możliwości sprzedaży ze względu na brak statusu samodzielności zajmowanych lokali jest nieprawdziwa. Podnosząc w/w argumenty zarzucają brak jednoznacznej odpowiedzi na wnioski, której oczekują od czterech lat, twierdząc przy tym że lokale spełniają warunki uzasadniające ich wyodrębnienie, a następnie sprzedaż, zaś sama sprawa nosi znamiona „matactwa i korupcji ze strony Urzędu Miasta oraz Departamentu Sprzedaży”. Zebrana w sprawie dokumentacja oraz wyjaśnienia Wiceprezydenta Wrocławia zawarte w piśmie z dnia 8 marca br. wskazują, iż w istocie najemcy lokali o nr 1, 4, 7 i 8 przy ul. [REDAKTOWANE] złożyli ofertę wykupu zajmowanych lokali na własność. Wszczęta w tym celu procedura w 2007r. została poprzedzona sporządzeniem przez biegłych posiadających uprawnienia konstrukcyjno-budowlane inwentaryzacji. Inwentaryzacja obejmowała lokale gminne i polegała na wykonaniu obmiarów poszczególnych pomieszczeń wchodzących w skład lokali, jak też sporządzeniu szkiców. Wykazała ona, iż osiem spośród szesnastu znajdujących się w budynku lokali mieszkalnych nie spełnia warunków samodzielności określonych przepisami ustawy o własności lokali oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002r. Nr 75, poz. 690 ze zm.). W szczególności:

- lokale 3, 3a, 3b, 10a, 11 (pomieszczenia mieszkalne i pomocnicze nie znajdują się w obrębie jednego lokalu, tj. dostęp do nich wymaga korzystania ze wspólnego przedpokoju);
- lokale nr 10b, 12 (wejście do lokalu prowadzi przez wspólny przedpokój);
- lokal nr 13 (brak jest w obrębie lokalu kuchni).

Zarzuty lokatorów co do rzetelności ustaleń inwentaryzacji doprowadziły do przeprowadzenia ponownej wizji, która potwierdziła ustalenia biegłych. Wskazane wyżej okoliczności zdecydowały o odmowie sprzedaży lokali mieszkalnych przy uwzględnieniu okoliczności zużycia budynku na poziomie ponad 60%, co wiąże się z koniecznością jego remontu. W tym stanie faktycznym należy zauważyć, iż zarzut skarżących dotyczący braku jednoznacznej odpowiedzi na wniosek o wykup lokali od niemal czterech lat nie potwierdza się. Przeczy temu chociażby pismo z dnia 26 maja 2008r., w którym przedstawiciele Urzędu Miejskiego Wrocławia zaprezentowali stanowisko w tym zakresie, wskazując na przyczyny odmowy sprzedaży lokali, które do chwili obecnej nie zmieniły się. Dodatkowo należy podkreślić, iż sprzedaż lokali wchodzących w skład zasobu gminnego jest uprawnieniem właścicielskim gminy. Decyzja w tym zakresie może zostać podjęta w granicach posiadanej przez gminę swobody. Nie ma jednak charakteru obligatoryjnego. Wydaje się, iż w warunkach planowanej modernizacji (remontu) budynku, zmiana struktury właścicielskiej może stanowić poważny problem w realizacji inwestycji, wobec konieczności uwzględnienia interesów (oraz stanowiska) wszystkich współwłaścicieli nieruchomości. Wobec wskazanych okoliczności, nie dostrzeżono podstaw do uwzględnienia skargi, zauważając w tym miejscu, iż zarzuty rzekomego mactwa i korupcji urzędniczej winny zostać rozpatrywane przez powołane do tego właściwe organa ścigania. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 2, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

7) skargi państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] na Prezesa spółki „Wrocławskie Mieszkania” Sp. z o.o. – **druk nr 570/12**. Pismem z dnia 7 lutego 2012r., Państwo [REDAKTOWANE] złożyli skargę do Rady Miejskiej Wrocławia na Prezesa spółki z o.o. Wrocławskie Mieszkania działającego w imieniu Gminy Wrocław. W/w zarzucili bezczynność wskazując, iż do dnia złożenia skargi nie otrzymali odpowiedzi na pismo złożone 16 grudnia 2011r., w którym zwrócili się z prośbą o wyjaśnienie przyczyn korekt faktur VAT, której przyczyną była rzekoma likwidacja ulgi z tytułu wydłużonego czasu pracy i wzrostu zatrudnienia, a ponadto wniosku o rozłożenie na raty zadłużenia. Z dokumentacji zebranej w sprawie w istocie wynika, iż pismem z dnia 16 grudnia 2011r. skarżący zwrócili się do sp. z o.o. Wrocławskie Mieszkania o wyjaśnienie dokonanej przez spółkę korekty faktur VAT wystawianych skarżącym tytułem najmowanego z zasobu komunalnego lokalu użytkowego położonego przy ul. [REDAKTOWANE] we Wrocławiu. Dokonana korekta faktury świadczyła, iż skarżący utracili posiadaną do tej pory ulgę z tytułu wydłużonego czasu pracy i wzrostu zatrudnienia. Dodatkowo w piśmie zawarty był wniosek o rozłożenie na raty powstałego zadłużenia. Wprawdzie pismo nie zawiera prezentaty wskazującej datę wpływu, jednak okoliczność powyższa jest niesporna, gdyż spółka faktu tego nie kwestionuje. Z wyjaśnień złożonych przez prezesa zarządu spółki wynika, iż brak odpowiedzi na pytania skarżących został spowodowany koniecznością przeprowadzenia analizy uchwały Nr 1517/01 Zarządu Miasta z dnia 4 grudnia 2001r. w sprawie ulg w czynszu udzielanych najemcom lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Wrocław, w wyniku której ustalono, iż przepisy prawne na podstawie których udzielane były ulgi utraciły moc. I właśnie to oczekiwanie na informację w przedmiocie obowiązywania przepisów w przedmiocie pomocy publicznej wpłynęło na opóźnienie w odpowiedzi na pismo skarżących. Z przedłożonej dokumentacji w sprawie wynika, iż w istocie spółka korespondowała z Urzędem Miejskim Wrocławia w przedmiocie ustalenia sposobu interpretacji uchwały Nr 1517/01 Zarządu Miasta z dnia 4 grudnia 2001r. w sprawie ulg w czynszu udzielanych najemcom lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Wrocław. Pismo w tej sprawie otrzymała z Wydziału Finansowego UMW w październiku 2011r. (pismo datowane na 17.10.2011r.). Mając nadal wątpliwości wystąpiła do Dyrektora Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji 7 grudnia 2011r. Ustosunkowując się do zarzutu skarżących wskazać należy, iż wydaje się on nieuzasadniony w kontekście naruszenia przepisów procedury administracyjnej. Zgodnie z przepisem art. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej k.p.a., z postępowaniem administracyjnym mamy do czynienia jeżeli łącznie wystąpią następujące elementy:

- 1) postępowanie musi się toczyć przed organami administracji publicznej w rozumieniu k.p.a.,
- 2) organ administracji publicznej musi być w sprawie właściwy,
- 3) sprawa musi być indywidualna,
- 4) sprawa musi być rozstrzygana w formie decyzji administracyjnej.

Jeżeli brak będzie choćby jednego z ww. elementów, nie będzie można mówić o postępowaniu administracyjnym. A co za tym idzie, nie będą miały zastosowania przepisy k.p.a. W związku z powyższym, w ocenie Komisji, nie znajduje uzasadnienia zarzut skarżących naruszenia przepisu art. 237 w zw. z art. 36 k.p.a., ponieważ przepisy k.p.a. nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie. Pomimo, że postanowienia przyjętego przez Parlament Europejski w 2001 r. Europejskiego Kodeksu Dobrej Praktyki Administracyjnej, zwanego dalej Kodeksem, mają jedynie charakter zaleceń, ich stosowanie mogłoby pozytywnie wpłynąć na usprawnienie działalności administracji publicznej oraz zaufanie w stosunkach z obywatelami. Zgodnie z art. 3 Kodeksu Dobrych Praktyk ma on zastosowanie w odniesieniu do całości kontaktów instytucji i ich administracji z jednostką. Z użytego sformułowania „całość kontaktów” wynika, że Kodeks należy stosować nie tylko w sprawach ze stosunków administracyjnoprawnych, ale również w sferze innych stosunków prawnych. Natomiast przepis art. 17 Kodeksu reguluje stosowny termin podjęcia decyzji, przy czym odnosi się nie tylko do spraw, w których zapadają decyzje, ale także do udzielenia odpowiedzi na piśmie i udzielenia informacji. W żadnym przypadku termin ten nie może przekroczyć dwóch miesięcy od daty wpływu wniosku lub zażalenia. Należy również zwrócić uwagę na fakt, że przystępując do UE Polska zobowiązała się do stosowania standardów państwa praworządnego. Odnośnie zarzutu niezałatwienia wniosku o udzielenie ulgi, Prezes Zarządu Spółki nie udzielił żadnej informacji o terminach podjętych działań w tej sprawie. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Jednocześnie Komisja wnioskuje o zmianę w tytule i § 1 projektu uchwały polegającą na zastąpieniu wyrazów „*Spółki z o.o. Wrocławskie Mieszkania*” wyrazami „*Spółki Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.*”;

8) skargi państwa [REDAKTURA] i [REDAKTURA] na Dyrektora Gimnazjum nr 39 we Wrocławiu – **druk nr 571/12.** Pismem z dnia 27 lutego 2012 r., [REDAKTURA] i [REDAKTURA] wnieśli skargę na Dyrektora Gimnazjum nr 39 we Wrocławiu, panią Dorotę Pisklewicz (dalej: „Dyrektor Szkoły”). Jako rodzice [REDAKTURA], uczęszczającego do Gimnazjum nr 39 we Wrocławiu (dalej: „Gimnazjum”), zarzucili Dyrektorowi Szkoły niezgodne z prawem działanie wobec ich syna, podjęte w związku z wydarzeniem jakie miało miejsce na terenie Gimnazjum w dniu 18 listopada 2011 r. W tym dniu doszło do konfliktu między [REDAKTURA] a [REDAKTURA], innym uczniem Gimnazjum, podczas którego [REDAKTURA] zranił [REDAKTURA] używając ostrego narzędzia. Skarżący wskazali, iż ich syn działał emocjonalnie w odruchu obrony koniecznej, będąc uprzednio uderzonym. Ponadto, jak wynika z ich wyjaśnień, [REDAKTURA] był od września 2011 r. nękany fizycznie i psychicznie przez [REDAKTURA], co spowodowało, iż działał pod wpływem silnych i długotrwałych emocji. W konsekwencji tych wydarzeń Dyrektor Szkoły w dniu 28 listopada 2011 r. wysłała do Sądu Rodzinnego we Wrocławiu pismo informujące o zamiarze wystosowania przez nią wniosku o przeniesienie [REDAKTURA] do innej szkoły. Ustawa o systemie oświaty daje Dyrektorowi Szkoły możliwość wystąpienia z takim wnioskiem, jak twierdzą Skarżący, dopiero po zasięgnięciu opinii Rady Pedagogicznej, która odbyła się w dniu 29 listopada 2011 r. Ponadto Skarżący wskazali, iż dnia 30 listopada 2011 r. Dyrektor Szkoły wystosowała do nich pismo, informujące o wystąpieniu przez nią z wnioskiem o przeniesienie ich syna do innej szkoły, co miała umotywować żądaniem rodziców [REDAKTURA], obawiających się o bezpieczeństwo swojego syna. W ocenie Skarżących nie ma podstawy prawnej do wystąpienia z wnioskiem o przeniesienie ucznia do innej szkoły, gdy żądają tego rodzice innego ucznia. Następnie po wydaniu decyzji przez Kuratora Oświaty z dnia 1 lutego 2012 r., Dyrektor Szkoły nakazała Skarżącym zabranie dokumentów syna i przeniesienie go do innej szkoły, w czasie gdy decyzja kuratora oświaty jeszcze się nie uprawomocniła. Ponadto w ocenie rodziców [REDAKTURA] i [REDAKTURA], w dniu 14 lutego 2012 r. Dyrektor

Szkoły wystąpiła z działaniem, które było bezpośrednim atakiem skierowanym w osobę ich syna. W tym dniu pedagog szkolna poinformowała wszystkich uczniów szkoły (przeszła z ogłoszeniem po wszystkich klasach Gimnazjum), że Kuratorium Oświaty wydało decyzję o przeniesieniu [REDAKTOWANO] do innej szkoły, co w ocenie rodziców [REDAKTOWANO] stanowiło napiętnowanie ich syna przed ostatecznymi rozstrzygnięciami w sprawie. Skarżący twierdzą, iż pedagog szkolna działała z polecenia służbowego Dyrektora Szkoły, twierdząc, iż działania powyższe są niezgodne z ustawą o ochronie danych osobowych. W związku z powyższym Skarżący wystąpili o wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec Dyrektora Szkoły, przeproszenie przez nią syna Skarżących na forum szkoły w formie z nimi uzgodnionej oraz zadośćuczynienie jego krzywdzie. W wyjaśnieniach złożonych pismem z dnia 7 marca 2012 r. skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, Dyrektor Szkoły wskazała, iż nigdy nie miała na celu szykanowania ucznia [REDAKTOWANO], a wszystkie działania podejmowała po to, aby zaistniała sytuacja została jak najszybciej rozstrzygnięta dla dobra obu uczniów i dobra społeczności szkolnej. Ponadto wskazała, iż uczeń [REDAKTOWANO], zgodnie z obowiązującymi przepisami i obecnym stanem sprawy, normalnie uczęszcza do szkoły. Podlega wszelkim prawom i obowiązkom ucznia Gimnazjum, ma zapewnioną pełną opiekę pedagoga szkolnego. Dyrektor Szkoły odwołała się do ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którą dyrektor szkoły może wystąpić z wnioskiem do kuratora oświaty, aby w szczególnych okolicznościach przeniósł ucznia do innej szkoły. Sytuacja, w której uczeń [REDAKTOWANO] został zraniony ostrym narzędziem przez ucznia [REDAKTOWANO], jej zdaniem, stanowi właśnie taką szczególną okoliczność. W związku z powyższym w dniu 1 grudnia 2011 r. wystosowała wniosek do Dolnośląskiego Kuratora Oświaty. W dniu 2 lutego 2012 r. kurator podjął decyzję nr 15/2012 o przeniesienie [REDAKTOWANO] do innej szkoły. O decyzji zostali poinformowani rodzice [REDAKTOWANO] w Dolnośląskim Kuratorium Oświaty, którzy jej treścią podzielili się na Radzie Rodziców w dniu 6 lutego 2012 r. W ocenie Dyrektora Szkoły, rodzice następnie przekazali nieprecyzyjne informacje o decyzji kuratora swoim dzieciom, co wywołało liczne pytania uczniów do nauczycieli na lekcjach, niepotrzebne spekulacje, telefony do szkoły oraz zarzuty o braku decyzyjności ze strony Dyrektora Szkoły. W związku z powyższym zdecydowała wraz wicedyrektorem i pedagogiem, że dla ukrócenia dyskusji należy poinformować uczniów, iż taka decyzja rzeczywiście istnieje, ale jest nieprawomocna, że rodzice [REDAKTOWANO] mają prawo odwoływać się od niej i odbywa się to wszystko zgodnie z literą prawa. Odnosząc się do zarzutu braku ochrony danych osobowych, wskazała, iż dane te są znane społeczności szkolnej i szerszemu ogółowi od 18 listopada 2011 r., a właśnie hipotezy i dyskusje toczone wokół tej sprawy, bez jej oficjalnego wyjaśnienia zdecydowanie bardziej szkodzą niż pomagają. Analizując wyżej przedstawiony stan faktyczny sprawy, w ocenie opiniującego nie doszło do naruszenia prawa przez Dyrektora Szkoły. Odnosząc się do zarzutu Skarżących, iż Dyrektor Szkoły złożyła wniosek do kuratorium oświaty przed zasięgnięciem opinii rady pedagogicznej, wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 39 ust. 2a ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2004.256.2572 j.t., dalej: „Ustawa”) uczeń objęty obowiązkiem szkolnym, na wniosek dyrektora szkoły, może zostać przeniesiony przez kuratora oświaty do innej szkoły. Nie ma w tym przypadku obowiązku zasięgnięcia opinii rady pedagogicznej (tak Mateusz Pilich. Komentarz do art. 39 ustawy o systemie oświaty - LexOmega). Komisja zauważa, iż wystąpienie z wnioskiem do kuratora oświaty jest uprawnieniem dyrektora szkoły, fakt wystąpienia z nim motywowany skargą jednego z rodziców ucznia danej szkoły nie dyskredytuje takiego wniosku, a ocena zasadności wniosku leży w gestii kuratora oświaty. Ostatni z zarzutów dotyczący atakowania syna Skarżących poprzez informowanie uczniów Gimnazjum o wydanej decyzji przez kuratora oświaty, należy uznać, w przedmiotowej sprawie, za niezasadny, a samo zachowanie za nie naruszające ustawy o ochronie danych osobowych. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. III.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, Pana Jacka Ossowskiego dot. wyrażenia opinii w sprawie odwołania ławnika Pana Jana Sołtysa. Z uwagi na brak stosownych dokumentów, stanowiących uzupełnienie w/w wniosku, niezbędnych do jego rozpatrzenia, Komisja postanowiła zaopiniować wniosek na kolejnym jej posiedzeniu. Pan Jan Sołtys nie skorzystał z przysługującej mu możliwości zabrania głosu i wzięcia udziału w posiedzeniu Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa mimo skutecznego zawiadomienia o posiedzeniu, na których Pański wniosek będzie opiniowany i rozpoznawany. Nie ustanowił też pełnomocnika w swojej sprawie;
2. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia pana Jacka Ossowskiego w sprawie przekazania sprawozdania z działalności Komisji za rok 2011 do dnia 31 marca 2012r. W wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0) sprawozdanie zostało przyjęte i stanowi załącznik do protokołu;
3. Pismo Rady Osiedla Jagodno oraz Wspólnot Mieszkaniowych: Cztery Pory Roku, Wiosna, Lato, Jesień, Zima, Przedwiośnie, zawierające wniosek o poprawę bezpieczeństwa osób w rejonie przejścia dla pieszych zlokalizowanego przy ul. Buforowej w rejonie przystanków autobusowych Wrocław – Lamowice. Komisja postanowiła zwrócić się do Straży Miejskiej i Wydziału Inżynierii Miejskiej UM, z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie i powiadomienie Komisji o możliwości podjęcia działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa na ul. Buforowej w zakresie objętym w/w wnioskiem;
4. Pismo Rady Pedagogicznej i pracowników Przedszkola nr 105 dot. odstąpienia od planowanego projektu utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w skład którego wchodziłaby SP nr 18 oraz Przedszkole nr 105 „Szczepinek”. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości;
5. Pismo Zarządu Oddziału ZNP dot. odstąpienia od łączenia szkół i placówek oświatowo – wychowawczych. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości;
6. Pismo Ochotniczej Straży Pożarnej Oddział Ratownictwa Wodnego we Wrocławiu dot. przyznania środków finansowych na zakup sprzętu nurkowego i ratowniczego przeznaczonego na doposażenie jednostki. Komisja postanowiła zwrócić się do Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego z zapytaniem czy istnieje możliwość dofinansowania OSP Oddział Ratownictwa Wodnego.
7. Pismo Pana [REDAKOWANE] [REDAKOWANE] zawierające obawy autora pisma, że naruszono jego własność intelektualną. Komisja nie może jednak zająć merytorycznego stanowiska w tej sprawie, a to z uwagi na brak kompetencji w tym zakresie. Uprawnień w zakresie oceny podnoszonych przez wnioskodawcę zarzutów Komisja bowiem statutowo nie posiada. Dodatkową przeszkodą jest fakt, iż aktualnie radni nie dysponują projektem, względnie założeniami dotyczącymi przewidywanej reformy instytucji Izby Wytrzeźwień. Co zaś się tyczy rozpatrzenia prośby o możliwość ogłoszenia konkursu mającego wyłonić organizację pozarządową mogącą współpracować przy obsłudze instytucji powstałej z przekształcenia Izby Wytrzeźwień, jest ona również na tym etapie przedwczesna, gdyż aktualnie nie istnieje oficjalny dokument programowy rozstrzygający o ewentualnym kształcie jednostki powstałej po zlikwidowanej Izbie Wytrzeźwień. Celem więc przedstawienia propozycji reformy Izby, Komisja jest zdania, że należy zwrócić się ze stosownym wnioskiem bezpośrednio do Pana Prezydenta, względnie do Komisji Rodziny, Zdrowia i spraw Socjalnych, która właściwa jest merytorycznie do rozpatrywania spraw szeroko rozumianej polityki społecznej;
8. Pismo Holding Liwa sp. z o.o. dot. firmy ZPR S.A. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.
9. Pismo Rady Osiedla Nowy Dwór dot. interwencji i zmian ZDiUM w zakresie bezpieczeństwa na terenie osiedla Nowy Dwór. Komisja przyjęła treść pisma do wiadomości.

Ad. IV.

Komisja przeszła do zatwierdzenia protokołu nr 27/2012. W wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się - 0 radnych) dokument ten został przyjęty.

Ad. V.

W wolnych wnioskach głos zabrał radny Rafał Czepil, który zaproponował, aby zwrócić się do Straży Miejskiej z wnioskiem o wzmożenie kontroli osób sprzedających kwiaty przy wrocławskich drogach.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby kolejne posiedzenie odbyło się dnia 16 kwietnia 2012r. (poniedziałek) o godz. 15.30, w sali nr 302.


Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski

Protokół sporządziła:
Elżbieta
Bocheńska - Zarzycka

