



**Protokół nr 27/2012  
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa  
Rady Miejskiej Wrocławia  
z 13 lutego 2012 r.**

**BRM-ZKO.0012.12.2.2012**

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.  
Na ogólną liczbę 5 radnych, obecni byli wszyscy radni – członkowie Komisji.

**Porządek posiedzenia:**

**I. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:**

- 1) wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 487/12;**
- 2) wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 488/12;**
- 3) wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 492/12.**
- 4) zmiany uchwały nr VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego - **druk nr 489/12,**
- 5) zmiany uchwały nr XXI/681/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław - **druk nr 490/12**  
- do pkt 4-5 zaproszony Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji - Pan Lech Filipiak – na posiedzeniu obecny będzie Dyrektor wydziału Transportu, Pan Marek Czuryło;
- 6) zmiany uchwały nr XXXI/1037/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyznaczenia Obszaru Wsparcia oraz przyjęcia programu przedsięwzięć rewitalizacyjnych współfinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla województwa Dolnośląskiego na lata 2007 – 2013 - **druk nr 513/12** - **zaproszony Wiceprezydent Wrocławia, Pan Adam Grehl;**

**II. Rozpatrzenie wezwań i skarg:**

- 1) rozpatrzenie wezwania Pani ██████████ do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XXI/447/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku - **druk nr 503/12** - **zaproszony Wiceprezydent Wrocławia, Pan Adam Grehl;**
- 2) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVII/330/11 RMW w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części zespołu urbanistycznego Strachocin – Wojnów we Wrocławiu - **druk nr 502/12,**
- 3) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/367/11 RMW w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Dolina Widawy w rejonie obrębu Zgorzelisko we Wrocławiu - **druk nr 500/12,**

4) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/368/11 RMW w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części osiedla Pustki we Wrocławiu – **druk nr 499/12,**

5) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/369/11 RMW w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu – **druk nr 516/12,**

6) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/370/11 RMW w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Stoczniowej we Wrocławiu – **druk nr 501/12,**

- do pkt 2-6 zaproszony **Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju - Pan Jacek Barski;**

7) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/363/11 RMW w sprawie statutu instytucji kultury pod nazwą Międzynarodowy Festiwal Wratislavia Cantans we Wrocławiu – **druk nr 491/12,**

8) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/362/11 RMW w sprawie nadania statutu Filharmonii im. Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu – **druk nr 498/12,**

9) wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – **druk nr 496/12,**

10) wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – **druk nr 495/12,**

- do pkt 7-10 zaproszony **Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych, Pan Jacek Sutryk, na posiedzeniu obecny będzie Z-ca Dyrektora Departamentu, Pan Dominik Golema;**

11) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/349/11 RMW w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia – **druk nr 497/12,**

12) wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – **druk nr 494/12,**

- do pkt 11-12 zaproszony **Dyrektor Centrum Nowych Technologii i Rozwoju MPWiK, Pan Marek Kornatowski. W posiedzeniu uczestniczyć również będzie Prezes Zarządu, Pan Zdzisław Olejczyk;**

13) rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – **druk nr 538/12 - zaproszony p.o. Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - Pan Sławomir Gonciarz;**

14) rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANO] na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – **druk nr 539/12 - zaproszony Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego - Pan Marek Adamowicz.**

15) rozpatrzenia skargi Rady Osiedla [REDAKTOWANO] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 537/12 - zaproszony Dyrektor Departamentu Prezydenta - Pan Maciej Potocki, na posiedzeniu obecny będzie Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia, Pan Andrzej Piorun;**

16) rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora Izby Wytrzeźwień – **druk nr 540/12 - zaproszony Dyrektor Izby Wytrzeźwień, Pan Janusz Łoziński.**

III. Spotkanie mieszkańców Spółdzielni Wrocław – Południe (Osiedle Dorota – Barbara) z przedstawicielami Policji Miejskiej (Naczelnik Wydziału Prewencji Komisariatu Wrocław Krzyki – Pan Mariusz Ryszkiewicz) i Straży Miejskiej (Komendant Straży Miejskiej – Pan Zbigniew Słysz).

#### **IV. Sprawy bieżące:**

1. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, Pana Jacka Ossowskiego dot. wyrażenia opinii w sprawie odwołania ławnika Pana [REDAKTOWANO]

2. Pismo Rady Osiedla Jagodno oraz Wspólnot Mieszkaniowych: Cztery Pory Roku, Wiosna, Lato, Jesień, Zima, Przedwiośnie, zawierające wniosek o poprawę bezpie-

czeństwa osób w rejonie przejścia dla pieszych zlokalizowanego przy ul. Buforowej w rejonie przystanków autobusowych Wrocław – Lamowice.

3. Pismo Pani [REDAKTOWANO] w sprawie udzielenia informacji nt. dokumentu zawierającego uregulowania w zakresie wyprowadzania psów w miejscach publicznych na terenie Wrocławia.

4. Pismo Rady Osiedla [REDAKTOWANO], skierowane do Ministra Spraw Wewnętrznych o zwiększenie służb patrolowych na osiedlu [REDAKTOWANO] (pismo do wiadomości Komisji).

5. Pismo Pana [REDAKTOWANO], skierowane do Prezydenta Wrocławia dotyczące wnętrza blokowego w rejonie ulicy Grunwaldzkiej, Górnickiego, Sienkiewicza, i Reja (pismo do wiadomości Komisji).

#### **V. Przyjęcie protokołu: nr 26/2012.**

#### **VI. Wolne wnioski.**

##### **Ad. I.**

W tym miejscu Komisja przeszła do zaopiniowania projektów uchwał w sprawie:

- 1) wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 487/12 - postanowiła w głosowaniu (za – 2, przeciw – 1, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;
- 2) wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 488/12 - postanowiła w głosowaniu (za – 1, przeciw – 2, wstrzymało się – 0 radnych) negatywnie zaopiniować projekt uchwały;
- 3) wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 492/12 - postanowiła w głosowaniu (za – 1, przeciw – 2, wstrzymało się – 0 radnych) negatywnie zaopiniować projekt uchwały;
- 4) zmiany uchwały nr VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego - druk nr 489/12 - postanowiła w głosowaniu (za – 2, przeciw – 1, wstrzymało się – 1 radny) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;
- 5) zmiany uchwały nr XXI/681/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław - druk nr 490/12 - postanowiła w głosowaniu (za – 3, przeciw – 2, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały;
- 6) zmiany uchwały nr XXXI/1037/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyznaczenia Obszaru Wsparcia oraz przyjęcia programu przedsięwzięć rewitalizacyjnych współfinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla województwa Dolnośląskiego na lata 2007 – 2013 - druk nr 513/12 - postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

##### **Ad. II.**

Następnie Komisja przeszła do rozpatrzenia następujących skarg i wezwań:

- 1) wezwania Pani [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr XXI/447/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytku – druk nr 503/12. Pani [REDAKTOWANO] w oparciu o art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, wezwwała Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa jakie nastąpiło w wyniku wejścia w życie uchwały z dnia 12 stycznia 2012r. w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektu wpisanego do rejestru zabytków, na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych, w zakresie dotacji przyznanej na remont kamienicy Rynek [REDAKTOWANO] we Wrocławiu. Przedmiotową uchwałą przyznano dotację na remont dachu w/w kamienicy w kwocie 704 668,00 zł. Tymczasem skarżąca będąc właścicielem jednego z lokali w przedmiotowej nieruchomości (członkiem wspólnoty mieszkaniowej) zobligowana jest do partycypowania w kosztach remontu inwestycji obejmującej również balkon-taras stanowiącego własność przynależną do lokalu nr 1 i nr 2. W tych okolicznościach rodząc skutki prawne uchwała RM narusza interes prawny skarżącej. Zdaniem

Komisji roszczenia skarżące są nieuzasadnione. Przyznana dotacja została dokonana wskutek inicjatywy wspólnoty mieszkaniowej. Decyzja zaś wspólnoty winna zostać poprzedzona uchwałą wspólnoty. Kolejność sekwencji proceduralnych wskazuje, iż decyzja RM determinowana została rozstrzygnięciem wspólnoty podlegającym zaskarżeniu członka niezadowolonego. Oznacza to, że zarzut podnoszony na tym etapie jest spóźniony, zaś ewentualne roszczenia wzywającej mogły być skutecznie dochodzone na etapie wewnątrz-wspólnotowym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 1, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

2) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVII/330/11 RMW w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części zespołu urbanistycznego Strachocin – Wojnów we Wrocławiu – **druk nr 502/12**. Przedmiotową skargą Wojewoda Dolnośląski wniósł o stwierdzenie nieważności w/w uchwały w zakresie zaskarżenia. Opisując motywy uzasadnienia skargi organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta przekroczyła zakres delegacji ustawowej, a to wynikającej z art. 7 w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), art. 31 i art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r.). W ocenie organu nadzoru, wskazane ustawy w sposób bezsporny kwalifikują uchwałę dotyczącą porządku i czystości w gminach jako akt prawa miejscowego więc powszechnie obowiązujący na terenie działania organu, który go ustanowił, czego nie kwestionował sam organ stanowiący gminy. Konsekwencją powyższego założenia jest wniosek, iż jako taki, przedmiotowy akt prawny oraz jego zmiany mogą być uchwalone wyłącznie na podstawie i w granicach wyraźnego przepisu prawa rangi ustawowej. Uzasadniając skargę organ nadzoru zauważył, iż pomiędzy tego rodzajem aktu a normą upoważniającą (kompetencyjną) muszą istnieć dwojakiego rodzaju więzi: formalna i materialna. Wiąż formalna skupiać się będzie wokół proceduralnych aspektów podjęcia tej kategorii aktu tj. organu właściwego do jego wydania oraz trybu uchwalenia. Wiąż materialna zaś obejmować będzie związek pomiędzy treścią aktu a zakresem (granice) spraw powierzonych do regulacji. Zachowanie tych więzi pomiędzy aktem prawa miejscowego uchwalonym przez organ jednostki samorządu terytorialnego a treścią normy kompetencyjnej warunkować będzie prawidłowość i w konsekwencji zgodność z prawem tego aktu. W odpowiednich paragrafach w/w uchwały (§ 8 i § 9 uchwały) ustalono strefę ochrony konserwatorskiej na całym obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego, przy czym w komentowanym paragrafie wprowadzono wymóg uzyskania opinii właściwych służb ochrony zabytków poprzedzających rozpoczęcie prac ziemnych. Tymczasem brak jest w ustawie delegacji do wprowadzania dodatkowych wymogów w postaci uzyskania opinii względnie pozwoleń. Wobec odrębnego, niż Wojewoda Dolnośląski stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

3) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/367/11 RMW w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Dolina Widawy w rejonie obrębu Zgorzelisko we Wrocławiu – **druk nr 500/12**. Przedmiotową skargą Wojewoda Dolnośląski wniósł o stwierdzenie nieważności w/w uchwały w zakresie zaskarżenia. Opisując motywy uzasadnienia skargi organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta przekroczyła zakres delegacji ustawowej, a to wynikającej z art. 7 w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), art. 31 i art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r.). W ocenie organu nadzoru, wskazane ustawy w sposób bezsporny kwalifikują uchwałę dotyczącą porządku i czystości w gminach jako akt prawa miejscowego więc po-

wszechnie obowiązujący na terenie działania organu, który go ustanowił, czego nie kwestionował sam organ stanowiący gminy. Konsekwencją powyższego założenia jest wniosek, iż jako taki, przedmiotowy akt prawny oraz jego zmiany mogą być uchwalone wyłącznie na podstawie i w granicach wyraźnego przepisu prawa rangi ustawowej. Uzasadniając skargę organ nadzoru zauważył, iż pomiędzy tego rodzaju aktu a normą upoważniającą (kompetencyjną) muszą istnieć dwojakiego rodzaju więzi: formalna i materialna. Wiąż formalna skupiać się będzie wokół proceduralnych aspektów podjęcia tej kategorii aktu tj. organu właściwego do jego wydania oraz trybu uchwalenia. Wiąż materialna zaś obejmować będzie związek pomiędzy treścią aktu a zakresem (granicami) spraw powierzonych do regulacji. Zachowanie tych więzi pomiędzy aktem prawa miejscowego uchwalonym przez organ jednostki samorządu terytorialnego a treścią normy kompetencyjnej warunkować będzie prawidłowość i w konsekwencji zgodność z prawem tego aktu. W odpowiednich paragrafach w/w uchwały (§ 8 i § 9 uchwały) ustalono strefę ochrony konserwatorskiej na całym obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego, przy czym w komentowanym paragrafie wprowadzono wymóg uzyskania opinii właściwych służb ochrony zabytków poprzedzających rozpoczęcie prac ziemnych. Tymczasem brak jest w ustawie delegacji do wprowadzania dodatkowych wymogów w postaci uzyskania opinii względnie pozwoleń. Wobec odrębnego, niż Wojewoda Dolnośląski stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

4) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/368/11 RMW w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części osiedla Pustki we Wrocławiu – **druk nr 499/12**. Przedmiotową skargą Wojewoda Dolnośląski wniósł o stwierdzenie nieważności w/w uchwały w zakresie zaskarżenia. Opisując motywy uzasadnienia skargi organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta przekroczyła zakres delegacji ustawowej, a to wynikającej z art. art. 7 w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), art. 31 i art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r.). W ocenie organu nadzoru, wskazane ustawy w sposób bezsporny kwalifikują uchwałę dotyczącą porządku i czystości w gminach jako akt prawa miejscowego więc powszechnie obowiązujący na terenie działania organu, który go ustanowił, czego nie kwestionował sam organ stanowiący gminy. Konsekwencją powyższego założenia jest wniosek, iż jako taki, przedmiotowy akt prawny oraz jego zmiany mogą być uchwalone wyłącznie na podstawie i w granicach wyraźnego przepisu prawa rangi ustawowej. Uzasadniając skargę organ nadzoru zauważył, iż pomiędzy tego rodzaju aktu a normą upoważniającą (kompetencyjną) muszą istnieć dwojakiego rodzaju więzi: formalna i materialna. Wiąż formalna skupiać się będzie wokół proceduralnych aspektów podjęcia tej kategorii aktu tj. organu właściwego do jego wydania oraz trybu uchwalenia. Wiąż materialna zaś obejmować będzie związek pomiędzy treścią aktu a zakresem (granicami) spraw powierzonych do regulacji. Zachowanie tych więzi pomiędzy aktem prawa miejscowego uchwalonym przez organ jednostki samorządu terytorialnego a treścią normy kompetencyjnej warunkować będzie prawidłowość i w konsekwencji zgodność z prawem tego aktu. W odpowiednich paragrafach w/w uchwały (§ 8 i § 9 uchwały) ustalono strefę ochrony konserwatorskiej na całym obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego, przy czym w komentowanym paragrafie wprowadzono wymóg uzyskania opinii właściwych służb ochrony zabytków poprzedzających rozpoczęcie prac ziemnych. Tymczasem brak jest w ustawie delegacji do wprowadzania dodatkowych wymogów w postaci uzyskania opinii względnie pozwoleń. Wobec odrębnego, niż Wojewoda Dolnośląski stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyni-

ku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

5) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/369/11 RMW w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Centralnej, Polnej i Chińskiej we Wrocławiu – **druk nr 516/12**. Przedmiotową skargą Wojewoda Dolnośląski wniósł o stwierdzenie nieważności w/w uchwały w zakresie zaskarżenia. Opisując motywy uzasadnienia skargi organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta przekroczyła zakres delegacji ustawowej, a to wynikającej z art. 7 w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), art. 31 i art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r.). W ocenie organu nadzoru, wskazane ustawy w sposób bezsporny kwalifikują uchwałę dotyczącą porządku i czystości w gminach jako akt prawa miejscowego więc powszechnie obowiązujący na terenie działania organu, który go ustanowił, czego nie kwestionował sam organ stanowiący gminy. Konsekwencją powyższego założenia jest wniosek, iż jako taki, przedmiotowy akt prawny oraz jego zmiany mogą być uchwalone wyłącznie na podstawie i w granicach wyraźnego przepisu prawa rangi ustawowej. Uzasadniając skargę organ nadzoru zauważył, iż pomiędzy tego rodzajem aktu a normą upoważniającą (kompetencyjną) muszą istnieć dwojakiego rodzaju więzi: formalna i materialna. Wiąż formalna skupiać się będzie wokół proceduralnych aspektów podjęcia tej kategorii aktu tj. organu właściwego do jego wydania oraz trybu uchwalenia. Wiąż materialna zaś obejmować będzie związek pomiędzy treścią aktu a zakresem (granice) spraw powierzonych do regulacji. Zachowanie tych więzi pomiędzy aktem prawa miejscowego uchwalonym przez organ jednostki samorządu terytorialnego a treścią normy kompetencyjnej warunkować będzie prawidłowość i w konsekwencji zgodność z prawem tego aktu. W odpowiednich paragrafach w/w uchwały (§ 8 i § 9 uchwały) ustalono strefę ochrony konserwatorskiej na całym obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego, przy czym w komentowanym paragrafie wprowadzono wymóg uzyskania opinii właściwych służb ochrony zabytków poprzedzających rozpoczęcie prac ziemnych. Tymczasem brak jest w ustawie delegacji do wprowadzania dodatkowych wymogów w postaci uzyskania opinii względnie pozwoleń. Wobec odrębnego, niż Wojewoda Dolnośląski stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

6) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/370/11 RMW w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Stoczniowej we Wrocławiu – **druk nr 501/12**. Przedmiotową skargą Wojewoda Dolnośląski wniósł o stwierdzenie nieważności w/w uchwały w zakresie zaskarżenia. Opisując motywy uzasadnienia skargi organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta przekroczyła zakres delegacji ustawowej, a to wynikającej z art. 7 w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.), art. 31 i art. 36 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568 ze zm.) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r.). W ocenie organu nadzoru, wskazane ustawy w sposób bezsporny kwalifikują uchwałę dotyczącą porządku i czystości w gminach jako akt prawa miejscowego więc powszechnie obowiązujący na terenie działania organu, który go ustanowił, czego nie kwestionował sam organ stanowiący gminy. Konsekwencją powyższego założenia jest wniosek, iż jako taki, przedmiotowy akt prawny oraz jego zmiany mogą być uchwalone wyłącznie na podstawie i w granicach wyraźnego przepisu prawa rangi ustawowej. Uzasadniając skargę organ nadzoru zauważył, iż pomiędzy tego rodzajem aktu a normą upoważniającą (kompetencyjną) muszą istnieć dwojakiego rodzaju więzi: formalna i materialna. Wiąż formalna skupiać się będzie wokół proceduralnych aspektów podjęcia tej kategorii aktu tj. organu wła-

ściwego do jego wydania oraz trybu uchwalenia. Więż materialna zaś obejmować będzie związek pomiędzy treścią aktu a zakresem (granicami) spraw powierzonych do regulacji. Zachowanie tych więzi pomiędzy aktem prawa miejscowego uchwalonym przez organ jednostki samorządu terytorialnego a treścią normy kompetencyjnej warunkować będzie prawidłowość i w konsekwencji zgodność z prawem tego aktu. W odpowiednich paragrafach w/w uchwały (§ 8 i § 9 uchwały) ustalono strefę ochrony konserwatorskiej na całym obszarze objętym planem zagospodarowania przestrzennego, przy czym w komentowanym paragrafie wprowadzono wymóg uzyskania opinii właściwych służb ochrony zabytków poprzedzających rozpoczęcie prac ziemnych. Tymczasem brak jest w ustawie delegacji do wprowadzania dodatkowych wymogów w postaci uzyskania opinii względnie pozwoleń. Wobec odrębnego, niż Wojewoda Dolnośląski stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

7) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/363/11 RMW w sprawie statutu instytucji kultury pod nazwą Międzynarodowy Festiwal Wroclavia Cantans we Wrocławiu – **druk nr 491/12**. Wobec odrębnego, niż Wojewoda Dolnośląski stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

8) skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/362/11 RMW w sprawie nadania statutu Filharmonii im. Witolda Lutosławskiego we Wrocławiu – **druk nr 498/12**. Wobec odrębnego, niż Wojewoda Dolnośląski stanowiska, Komisja jest zdania, że skargę należy oddalić co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

9) rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 stycznia 2012r. dotyczącego uchwały nr XXI/454/12 RMW z dnia 12 stycznia 2012r. w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłaty za pobyt dziecka w pieczy zastępczej – **druk nr 496/12**. Komisja po zapoznaniu się z treścią rozstrzygnięcia, postanowiła wnioskować o nie wnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego. Wyniki głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny);

10) rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 stycznia 2012r. dotyczącym uchwały nr XXI/453/12 RMW z dnia 12 stycznia 2012r. w sprawie zmiany uchwały nr LIV/1569/10 RMW w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej – **druk nr 495/12**. Przedmiotowym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność wskazanej na wstępie uchwały. Opisując motywy uzasadnienia decyzji organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta nie dopełniła obowiązków publikacji uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, czym naruszyła w sposób istotny przepisy zarówno art. 88 Konstytucji RP jak też art. 2 ust. 1 i art. 13 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w zw. z art. 41 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. W ocenie organu nadzoru błąd wystąpił na etapie kwalifikacji prawnej aktu, któremu Rada Miejska odmówiła walorów aktu prawa miejscowego, podczas gdy ten wyczerpuje cechy takiego właśnie źródła prawa. Dodatkowo organ nadzoru zarzucił istotne naruszenie prawa przez § 3 pkt. 11 Statutu Ośrodka wobec umieszczenia w nim delegacji dla Prezydenta Wrocławia ustalania dla Ośrodka innych, nie wymienionych w statucie zadań, co jest sprzeczne z art. 11 ust. 2 ustawy o finansach publicznych który obliuguje do ustalenia w statucie jednostki budżetowej przedmiotu jej działalności. Komisja podziela pogląd Wojewody, w zakresie braku publikacji wskazanej na wstę-

pie uchwały. Bezsporne jest, iż adresatami norm zawartych w statucie są obok podmiotów wewnętrznych również inne osoby, a to korzystające z ich usług. Wobec tego brak publikacji skutkuje naruszeniem przepisów zarówno ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych jak i właściwych postanowień Konstytucji. Komisja podziela również pogląd organu nadzoru dot. braku kompetencji udzielenia Prezydentowi Wrocławia upoważnienia do określania innych zadań aniżeli określonych w statucie. Odmienne działanie prowadzi do naruszenia kompetencji do określania zadań jednostki budżetowej, zawartej w ustawie o finansach publicznych. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nie wnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego;

**11)** skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr XVIII/349/11 RMW w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze Wrocławia – druk nr 497/12. Przedmiotową skargą Wojewoda Dolnośląski wniósł o stwierdzenie nieważności wskazanej na wstępie uchwały w § 2 ust. 1 we fragmencie „pisemny”, § 4 ust. 4, § 9 pkt 6, § 10 pkt 16 i § 23. Opisując motywy uzasadnienia decyzji organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta podjęta została z rażącym naruszeniem szeregu przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. W skardze Wojewoda wskazując na przepis art. 19 ust. 2 podkreślił, jakie elementy zawierać winien regulamin. I tak, regulamin winien określać prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, w tym:

- 1) minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków;
- 2) szczegółowe warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług;
- 3) sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalone w taryfach;
- 4) warunki przyłączania do sieci;
- 5) techniczne warunki określające możliwości dostępu do usług wodociągowo-kanalizacyjnych;
- 6) sposób dokonywania odbioru przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne wykonanego przyłącza;
- 7) sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczanej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków;
- 8) standardy obsługi odbiorców usług, a w szczególności sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków;
- 9) warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe.

W § 2 ust. 1 załącznika do uchwały zobligowano potencjalnego odbiorcę usług do złożenia w siedzibie przedsiębiorstwa pisemnego wniosku o zapewnienie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, tymczasem art. 15 ust 4 ustawy zobowiązuje przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne do przyłączenia do sieci nieruchomości osoby ubiegającej się o przyłączenie jeżeli są spełnione warunki przyłączenia określone w regulaminie oraz istnieją techniczne możliwości świadczenia usług. Ustawa nie wymaga do tego złożenia pisemnego wniosku. Ten zaś wymagany jest wyłącznie w przypadku wniosku o zawarcie umowy (art. 6 ust 2).

Dodatkowo w § 4 ust 4 uchwały wyrażenie zgody na przyłączenie do sieci przyszłego odbiorcy usług korzystającego z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym uzależniono od zgody przedsiębiorstwa. Tymczasem art. 6 ust 4 ustawy umożliwia przyłączenie do sieci korzystającego z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym nie uzależniając decyzji tym zakresie o zgody przedsiębiorstwa. W świetle powyższego przepis uchwały modyfikuje przepisy ustawy. W § 9 pkt 6 załącznika do uchwały wprowadzono obowiązek informowania przez przedsiębiorstwo prezydenta miasta o jakości wody przeznaczonej do spożycia w okresach kwartalnych. Tymczasem art. 12 ustawy nadzór nad jakością wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi powierzył PIS. Niewątpliwie ust 5 art. 12 zobowiązuje wójta do informowania mieszkańców o jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi bez wskazywania jednak sposobu wykonania obowiązku. Nadto w §

10 pkt 16 załącznika ustalono warunki usuwania awarii przyłączy wodociągowych, łączy kanalizacyjnych będących posiadania odbiorcy usług podczas gdy art. 6 ust 3 pkt 3a ustawy wskazuje na te elementy jako obligatoryjne postanowienia umowne łączące przedsiębiorcę z odbiorcą. Tak sformułowany przepis rozstrzygnął jednoznacznie, że kwestie te podlegają regulacjom umowy, nie zaś rangi przepisu aktu prawa miejscowego. Komisja, nie podziеляjąc przedstawionego przez organ nadzoru poglądu, jest zdania, że skargę należy oddalić, co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

**12)** rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego z dnia 26 stycznia 2012r. dotyczącym uchwały nr XX/422/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie wprowadzenia opłat za zbiorowe odprowadzanie ścieków w postaci wód opadowych i roztopowych z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do urządzeń kanalizacyjnych – druk nr 494/12. Przedmiotowym rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność wskazanej na wstępie uchwały. Opisując motywy uzasadnienia decyzji organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta podjęta została z rażącym naruszeniem art. 24a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Zgodnie z przywołanym przepisem, w okresie pierwszych 18 miesięcy od dnia podjęcia działalności przez powołane lub utworzone przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne lub podjęcia przez istniejące przedsiębiorstwo nowego rodzaju działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązują ceny i stawki opłat uchwalone przez radę gminy, zapewniające pokrycie uzasadnionych kosztów zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków. W ocenie organu nadzoru, tak sformułowany przepis umożliwia wprowadzenie cen i stawek opłat w trybie wskazanego przepisu jedynie w dwóch sytuacjach, tj. podjęcia działalności przez powołane lub utworzone przedsiębiorstwo kanalizacyjne bądź też podjęcia przez istniejące przedsiębiorstwo nowego rodzaju działalności gospodarczej w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków. Komisja nie podziеляjąc przedstawionego przez organ nadzoru poglądu jest zdania, że rozstrzygnięcie nadzorcze należy zaskarżyć co pozwoli na kontynuowanie procedury skargowej przed sądem administracyjnym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 1, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego;

**13)** skargi Pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 538/12. Pismem z dnia 27 grudnia 2011 r., Pan [REDAKTOWANO] złożył skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu dotyczącą odmowy wydania identyfikatora „0” przez Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu. Skarżący wystąpił z wnioskiem o jego wydanie w listopadzie 2011 r., przedkładając orzeczenie Wojewódzkiej Komisji Lekarskiej MSW we Wrocławiu. Otrzymując odmowę wydania identyfikatora został poinformowany o konieczności uzyskania orzeczenia zawierającego odpowiedni kod niepełnosprawności, wydawanego przez komisję Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. Natomiast w ocenie skarżącego orzeczenie Wojewódzkiej Komisji Lekarskiej MSW zaliczające skarżącego do I grupy inwalidzkiej w związku ze służbą w Policji oraz do I grupy inwalidzkiej z ogólnego stanu zdrowia, wyliczające poszczególne choroby, m.in. [REDAKTOWANO], stanowi wystarczającą podstawę do wydania identyfikatora „0”, tak jak to miało miejsce w latach poprzednich. W dniu 3 stycznia 2012 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu, uznając się za niewłaściwe do rozpoznania sprawy przekazało skargę, na podstawie art. 231 kodeksu postępowania administracyjnego, Radzie Miejskiej Wrocławia. W wyjaśnieniach z dnia 20 stycznia br. Zastępca Dyrektora ds. Inwestycyjnych Zarządu Dróg Miejskich i Utrzymania Miasta wskazał, iż w związku z utratą mocy Uchwały nr XVI/473/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 grudnia 2003 r. ze zm. i wejściem w życie Uchwały nr

XLIX/1473/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010 r., wydanie identyfikatora „0” zależy od przedłożenia orzeczenia, w którym jednoznacznie zostanie wskazany znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności o przyczynie z kodu R lub N. Odmowa wydania identyfikatora „0” przez Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, pomimo jego regularnego wydawania skarżącemu w latach ubiegłych, była konsekwencją zmian w aktach prawa miejscowego. W związku z powyższym, jak wyjaśniono, skarżący jest zobowiązany wykazać swoje uprawnienia do bezpłatnego parkowania, do którego uprawnia identyfikator „0”, na podstawie innych dokumentów, wskazanych w Uchwale nr XLIX/1473/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010 r., aniżeli te które przedłożył w sprawie. Dokonując analizy obowiązującej obecnie oraz w chwili wystąpienia skarżącego z wnioskiem o wydanie identyfikatora „0” Uchwały nr XLIX/1473/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010 r., należy wskazać, iż wydanie identyfikatora „0” uprawniającego do skorzystania z zerowej stawki opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych w strefie płatnego parkowania jest uzależnione od przedłożenia orzeczenia o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności o przyczynie z kodu R lub N, wydanym przez powiatowe i wojewódzkie zespoły orzekające o niepełnosprawności albo orzeczeniem równoważnym wydanym przez powiatowe i wojewódzkie zespoły orzekające o niepełnosprawności wydanym przed datą 23.08.2003 r. lub orzeczeniem równoważnym wydanym na podstawie przepisów szczególnych przez organy rentowe. Skarżący w rozpatrywanej sprawie do wniosku o wydanie identyfikatora „0” załączył orzeczenie Wojewódzkiej Komisji Lekarskiej MSW we Wrocławiu, które nie stanowi żadnego z dokumentów wskazanych powyżej i jednocześnie enumeratywnie wyliczonych w § 3 ust. 2 pkt 1 Uchwały nr XLIX/1473/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010 r. Z uwagi na powyższe uznać należy, iż w działaniach Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu w zakresie formalnoprawnym nie można doszukiwać się uchybień. Wniosek został rozpatrzony, zaś odmowa przyznania identyfikatora „0” uzasadniona. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

14) skargi Pana [REDAKTOWANO] na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – druk nr 539/12. Pismem z dnia 28 listopada 2011r. skierowanym do Biura Rady Miejskiej Wrocławia, Pan [REDAKTOWANO] wystąpił ze skargą na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. Wrocławia zarzucając mu niedopełnienie obowiązków służbowych w postaci przewlekłego załatwiania spraw dot. odbioru technicznego rozbudowy ganku budynku położonego przy ul. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu a nadto niewłaściwe zachowanie niegodne urzędnika, które miało miejsce podczas spotkania w dniu 26 października br. Analiza przedłożonej dokumentacji wraz z wyjaśnieniami Inspektora pozwoliła ustalić, iż od wielu lat skarżący prowadzi bez zezwolenia roboty budowlane na wskazanej wyżej nieruchomości. Wobec tak ustalonego stanu faktycznego PINB zobowiązany został do wszczęcia szeregu postępowań administracyjnych z tym związanych, a to:

- ws. wykonania robót budowlanych w piwnicy w/w budynku,
- ws. rozbudowy ganku,
- ws. wykonania garażu od strony zaplecza w/w budynku,
- ws. zabudowy tarasu.

Przedmiotowe sprawy zostały rozpatrzone na posiedzeniu Komisji a następnie na sesji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 29 grudnia 2011r. Uchwałą nr XX/445/11 Rada nie uwzględniła skargi. Pismem z dnia 16 stycznia br. (17.01. data wpływu) Pan [REDAKTOWANO] ponowił skargę, uzasadniając to brakiem obiektywizmu przy rozpatrywaniu pierwszej, przejawiającym się w wysłuchaniu wyłącznie jednej strony (Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego) oraz przedłożonych przez niego dokumentów, pomijając w zupełności jego stanowisko. Podkreślając fakt złożenia przez niego doniesienia do prokuratury na Inspektora, wniósł o ponowne przeanalizowanie sprawy, nie przedkładając jednak żadnych nowych dowodów. Oceniając zarzuty zawarte w ponownej skardze z dnia 16 stycznia 2012r. uznać należy, iż stanowią one powielenie skargi zawartej w piśmie z dnia 28 listopada 2011r. Nie przedstawiono w niej żadnych nowych dowodów, a skarżący nie powołał się na inne dokumenty. Rozpatrując skargę Rada Miejska winna raz jeszcze przyjrzeć się

stawianym zarzutom. O ile uzna, iż te nie znajdują uzasadnienia, może podtrzymać dotychczasowe stanowisko, powołując się na postanowienia art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

**15) skargi Rady Osiedla [REDAKCYJNA] na Prezydenta Wrocławia - druk nr 537/12.** Pismem z dnia 6 czerwca 2011 r., Rada Osiedla [REDAKCYJNA] złożyła do Biura Rady Miejskiej Wrocławia pismo (data wpływu 13.06.2011r.) zatytułowane skargą. W przedmiotowym piśmie podniesiono, iż podczas procedury uchwalania mpzp dla rejonu ulic Kosmonautów i Królewieckiej Rada Osiedla zgłosiła swoje uwagi. Jak twierdzi przewodniczący RO uwagi zostały uwzględnione, co odzwierciedla zapis załącznika nr 3 do uchwały o nr IX/177/11 RMW w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kosmonautów i Królewieckiej we Wrocławiu, zaś w uchwale błędnie zredagowanej, w § 18 nie ujęto tego faktu. Wobec powyższego wezwano o dokonanie korekty w/w uchwały. Celem merytorycznego rozpatrzenia pisma, Przewodniczący przekazał je merytorycznemu wydziałowi UMW. Rada Osiedla otrzymała na nie odpowiedź. Wobec uznania sprawy za załatwioną sprawa nie była procedowana przez Radę Miejską Wrocławia, gdyż nie zawierała znamion skargi. Tymczasem pismem z dnia 3 i 4 stycznia br. Rada Osiedla wystąpiła z zapytaniem o losy sprawy, sugerując jej rozpatrzenie w trybie skargowym. Takie stanowisko spowodowało wystąpienie Przewodniczącego do Rady Osiedla o sprecyzowanie pisma, zwłaszcza zaś rozstrzygnięcie, czy zawiera ona znamiona skargi oraz jaki jest jej przedmiot. W odpowiedzi otrzymał wyjaśnienia, że dotyczy ona Prezydenta Wrocławia i ma charakter skargi w rozumieniu działu VIII kpa. Przedstawione przez BRM wyjaśnienia pozwalają stwierdzić, iż w istocie RO zwróciła się pismem z dnia 18 kwietnia 2011r. wniosła uwagi do projektu planu w terminie ustawowym. Uwagi RO zostały szczegółowo przeanalizowane, a sposób ich rozpatrzenia został podany do publicznej wiadomości Zarządzeniem Prezydenta z dnia 6 i 10 maja. W zarządzeniach rozpatrzono 2 uwagi, które zostały uwzględnione w części. Sposób zaś ich rozpatrzenia znalazł odzwierciedlenie w zał. nr 3 do uchwały RMW. O szczegółowym sposobie rozpatrzenia uwag BRMW poinformowało RO pisemnie. Wyjaśniono też motywy nieuwzględnienia pozostałych. Przed uchwaleniem mpzp wszystkie uwagi wraz ze sposobem ich rozpatrzenia, w tym i RO były szczegółowo przedstawiane, również na posiedzeniach komisji RMW. Oznacza to, że pismo RO z dnia 6 czerwca 2011r. o rzekomym błędzie w redakcji uchwały o nr IX/177/11 RMW w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kosmonautów i Królewieckiej we Wrocławiu są nieuzasadnione. Warto w tym miejscu dodatkowo podkreślić, iż RO Maślice stanowi jednostkę pomocniczą Gminy Wrocław. Jej organizację i zakres działania określa odrębny statut. Przywołane przez RO skardze § 6 pkt 4 lit f uchwały XIII/412/03 jako podstawa do przyjęcia uwag do planu dotyczy procedury wnioskowania do organów miasta w zakresie przeznaczenia terenów w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz mpzp, w tym zwłaszcza lokalizacji celów publicznych. Jednocześnie w § 7 pkt 1 ww uchwały zapisano, że zgłaszanie wniosków organów osiedla odbywa się w trybie i terminie przewidzianym przepisami prawa oraz określonym w zawiadomieniach o podejmowanych czynnościach przez organy i jednostki organizacyjne miasta. W § 7 pkt 4 natomiast ustalono, że w przypadku nieuwzględnienia wniosku lub opinii organów osiedla podmiot zobowiązany do przyjęcia wniosku lub zasięgnięcia opinii wyjaśnia przyczyny nie uwzględnienia wniosku lub opinii na wniosek organu osiedla. Jest bezsporne, że jednostka pomocnicza nie ma osobowości prawnej a jest jedynie integralną częścią większej struktury jaką jest gmina. Nie posiada też kompetencji publiczno-prawnych, które określa gmina w statucie jednostki pomocniczej. A zatem RO nie jest samodzielnym podmiotem praw i obowiązków w sferze materialnego prawa administracyjnego. Ma jedynie służebny pomocniczy charakter pod-

miotów przewidzianych w art. 5 ustawy o samorządzie gminnym. Z woli ustawodawcy (art. 35,48 usg) jednostki pomocnicze wykonują zadania gminy im powierzone i działają w ramach podmiotowości gminy, zarządzają i korzystają z mienia komunalnego oraz rozporządzają dochodami z tego źródła określonym w statucie. Wykonują władztwo zależne od gminy a nie samodzielne. Zatem samodzielnie – w imieniu własnym i we własnym interesie – jednostki pomocnicze nie mogą skutecznie inicjować wszczęcia postępowania administracyjnego i nie mogą uczestniczyć w postępowaniu na prawach strony tego postępowania. Rady osiedla są wyłączeniem elementem składowym gmin nie znajdującymi poza tymi ramami samodzielnego bytu prawnego, nie mogący podejmować w stosunku do osób trzecich działań prawnych. Poza ramami organizacyjnymi gminy nie istnieją, nie mają osobowości prawnej. Status strony przysługuje gminie i to gmina jest stroną postępowania, a nie jej „część pomocnicza”. Uwagi RO ze względów formalnoprawnych nie zostały ujęte ani w zarządzeniach prezydenta w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu ani w załączniku nr 3 Uchwały nr IX/177/11 RMW z dnia 11 maja 2011 r. w związku z tym wywodzenie o sposobie rozpatrzenia uwag RO Maślice na podstawie tych dokumentów jest nieprawidłowe i nie oddaje stanu faktycznego. Uwzględniając powyższe uznać należy skargę RO [REDAKOWANE] jako pozbawioną podstaw prawnych. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

**16)** skargi Pana [REDAKOWANE] - [REDAKOWANE] na Dyrektora Izby Wytrzeźwień – **druk nr 540/12**. Pismem dnia 26 października 2011r. następnie uzupełnionym 10 stycznia br. Pan [REDAKOWANE] złożył, za pośrednictwem pełnomocnika - skargę na Dyrektora Izby Wytrzeźwień we Wrocławiu. Dotyczy ona bezczynności Dyrektora polegającej na nierozpatrzeniu i nieprzekazaniu Prezydentowi Wrocławia zażalenia skarżącego z dnia 18 października 2011r. na niezatawienie w terminie skargi wniesionej do Dyrektora ustnie dnia 12 maja 2011r., a dotyczącej rażących nieprawidłowości w działaniu pracowników zmiany Izby Wytrzeźwień w dniu 6 marca 2011r. w związku z pobytem w tym dniu skarżącego w Izbie. Z dokumentacji sprawy wynika, iż w dniu 6 marca 2011r. skarżący został doprowadzony do Izby Wytrzeźwień we Wrocławiu, a następnie zatrzymany w niej. Wskutek wniesionego do sądu zażalenia na w/w czynności oraz rzekome nieprawidłowości powstałe podczas zatrzymania w Izbie, postanowieniem z dnia 17 października 2011r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieścia Wydział V Karny, w pkt. I uznał skargę w zakresie doprowadzenia i zatrzymania skarżącego w Izbie za zasadną i legalną, zaś w pkt II uznał, iż wykonywanie zatrzymania w Izbie Wytrzeźwień Wrocławia zawierało nieprawidłowości polegające na uniemożliwieniu [REDAKOWANE] - [REDAKOWANE] niezwłocznego złożenia zażalenia na zatrzymanie w Izbie Wytrzeźwień Wrocławia oraz uniemożliwieniu [REDAKOWANE] - [REDAKOWANE] zapoznania się ze sporządzoną kartą nr 2742/11 pobytu w Izbie Wytrzeźwień. W uzasadnieniu wyroku Sąd ustalił, iż podczas zatrzymania doszło do oczywistych nieprawidłowości sprzecznych z art. 40 ust. 3a i 3b ustawy o wychowaniu w trzeźwości, przyjmując fakt odmowy przyjęcia przez pracowników Izby zażalenia na zatrzymanie od skarżącego oraz odmowę zapoznania się z treścią karty pobytu skarżącego. Cyt: „Zdaniem sądu charakter tych uchybień był poważny, bowiem godziły one w ustawowe uprawnienie zatrzymanego do zbadania zasadności jego doprowadzenia i zatrzymania na izbie wytrzeźwień”. Analiza dokumentacji prowadzi do wniosku, iż w istocie w dniu 12 maja 2011r. Pan [REDAKOWANE] złożył wizytę w Izbie Wytrzeźwień. Wobec braku notatki w tym zakresie nie można jednoznacznie ustalić charakteru wizyty. Nie można jednak wykluczyć, iż celem tym było złożenie stosownej skargi. Przepisy bowiem kodeksu postępowania administracyjnego dopuszczają ustną formę skargi, zaś obowiązek dokumentowania ewentualnych czynności tego rodzaju spoczywa na organie. Nie rozstrzygając o zakresie i kwalifikacji prawnej złożonego w dniu 12 maja 2011r. wniosku, jest bezsporne, iż pismo z dnia 18 października 2011r. nazwane zażaleniem zaadresowane zostało do Prezydenta Wrocławia. Bez względu zatem, czy było ono uzasadnione czy też nie, winno zostać przekazane Prezydentowi Wrocławia. Nie można podzielić wyjaśnień Dyrektora złożonych w piśmie z dnia 30.01.2012r. jakoby osobę wykonującą zawód adwokata winna cechować precyzja w składaniu wniosków i wszel-

kich innych pism, gdyż kodeks postępowania administracyjnego nie wprowadza dla profesjonalistów dodatkowych rygorów formalno-prawnych. Nie jest także uzasadniony zarzut rzekomego braku podczas podejmowanych przez brata skarżącego czynności przedłożenia stosownego pełnomocnictwa, bowiem to organ wobec wątpliwości w tym zakresie winien wezwać pełnomocnika do przedłożenia dokumentu pełnomocnictwa. Na marginesie jedynie należy zauważyć, iż z zapisu dźwiękowego z Izby dokonanego w spornym dniu wynika, iż brat skarżącego występował w charakterze pełnomocnika. Dodatkowo natomiast przepis art. 33 § 4 kpa zezwala organowi na rezygnację z żądania pełnomocnictwa, o ile sprawa ma charakter mniejszej wagi, zaś pełnomocnikiem jest członek najbliższej rodziny (w tym przypadku brat). Komisja nie znalazła podstaw do kwestionowania waloru dowodowego przedłożonego przez pełnomocnika stenogramu z nagrania dźwiękowego, skoro sam sąd nie dostrzegł ku temu podstaw, zaś Dyrektor nie przedłożył innego w tym zakresie dowodu. Reasumując, zdaniem Komisji zarzuty skarżącego znajdują odzwierciedlenie w zebranych materiałach dowodowych, wobec powyższego skarga jest w pełni uzasadniona. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 3 radnych), postanowiła wnioskować o uwzględnienie przedmiotowej skargi.

#### **Ad. III.**

W tym miejscu członkowie Komisji spotkali się z mieszkańcami Spółdzielni Wrocław – Południe (Osiedle Dorota – Barbara), z przedstawicielami Policji Miejskiej (Naczelnik Wydziału Prewencji Komisarzatu Wrocław Krzyki – Pan Mariusz Ryszkiewicz) i Straży Miejskiej (Komendant Straży Miejskiej – Pan Zbigniew Słysz) w sprawie bezpieczeństwa na w/w osiedlu. Mieszkańcy zaniepokojeni nasilającymi się aktami przemocy i wandalizmu na osiedlu przedstawili w trakcie spotkania swoje problemy związane z zagrożeniem ich bezpieczeństwa.

#### **Ad. IV.**

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, Pana Jacka Ossowskiego dot. wyrażenia opinii w sprawie odwołania ławnika Pana [REDAKTOWANO] Komisja stwierdziła, że brak jest w dalszym ciągu stosownych dokumentów wymaganych ustawą z dnia 27 lipca 2001r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. nr 98, poz. 1070 ze zmianami). Dlatego postanowiła zwrócić się do Przewodniczącego RM, Pana Jacka Ossowskiego z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad sesji Rady Miejskiej punktu dotyczącego przedmiotowej sprawy i spowodowanie złożenia przez Prezesa Sądu Okręgowego stosownych dokumentów, stanowiących uzupełnienie w/w wniosku, niezbędnych do jego rozpatrzenia.

2. Pismo Rady Osiedla Jagodno oraz Wspólnot Mieszkaniowych: Cztery Pory Roku, Wiosna, Lato, Jesień, Zima, Przedwiośnie, zawierające wniosek o poprawę bezpieczeństwa osób w rejonie przejścia dla pieszych zlokalizowanego przy ul. Buforowej w rejonie przystanków autobusowych Wrocław – Lamowice. Komisja postanowiła ustosunkować się do przedmiotowego pisma na kolejnym jej spotkaniu.

3. Pismo Pani [REDAKTOWANO] w sprawie udzielenia informacji nt. dokumentu zawierającego uregulowania w zakresie wyprowadzania psów w miejscach publicznych na terenie Wrocławia. Komisja postanowiła odpowiedzieć zainteresowanej, że dokumentem regulującym obowiązki i wymagania dotyczące na osobach utrzymujących zwierzęta domowe jest uchwała nr XXXII/1089/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 marca 2009r. w sprawie *ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Wrocławia*, ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 21 kwietnia 2009 r. Nr 69, poz.1488.

4. Pismo Rady Osiedla [REDAKTOWANO], skierowane do Ministra Spraw Wewnętrznych o zwiększenie służb patrolowych na osiedlu [REDAKTOWANO] Komisja przyjęła pismo do wiadomości.

5. Pismo Pana [REDAKTOWANO], skierowane do Prezydenta Wrocławia dotyczące wnętrza blokowego w rejonie ulicy Grunwaldzkiej, Górnickiego, Sienkiewicza, i Reja. Komisja przyjęła pismo do wiadomości.

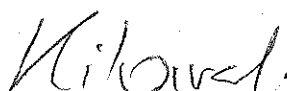
**Ad. V.**

Komisja przeszła do zatwierdzenia protokołu nr 26/2012. W wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się - 0 radnych) dokument ten został przyjęty.

**Ad. VI.**

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby kolejne posiedzenie odbyło się dnia 12 marca 2012r. (poniedziałek) o godz. 15.30, w sali nr 302.

  
**Przewodniczący Komisji**  
**Krzysztof Kilarski**

**Protokół sporządziła:**

**Elżbieta**

**Bocheńska - Zarzycka**

