

INFORMACJA O WYNIKACH KONSULTACJI
programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie
Gminy Wrocław w 2020 roku

Konsultacje prowadzone były w dniach od 13 lutego do 4 marca 2020 roku.

Informacja o konsultacjach wraz z projektem Programu została umieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej (bip.um.wroc.pl) i na oficjalnym portalu internetowym Wrocławia (www.wroclaw.pl).

Do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego informacja o konsultacjach wraz z projektem Programu została przekazana zgodnie z obowiązującym trybem.

Ponadto projekt Programu został wysłany tradycyjną pocztą do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii, Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Łowieckiego, Straży Miejskiej Wrocławia, Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu oraz Wydziału Środowiska i Rolnictwa.

Uwagi do przedmiotowego projektu można było przesłać na adres: marcin.wierzba@um.wroc.pl oraz za pośrednictwem tradycyjnej poczty na adres: Biuro Wrocław Bez Barrier, ul. Bogusławskiego 8,10, 50 – 031 Wrocław.

ZGŁOSZONE UWAGI

Straż Miejska Wrocławia	OPINIA POZYTYWNA – z uwagami: §5 pkt 5 należy zastąpić określenie „pokazów fajerwerków” określeniem „pokazów z użyciem materiałów pirotechnicznych”	Uwzględniono: § 5 pkt 5 uzyskuje nowe brzmienie: „wprowadzenie ograniczeń w możliwości organizacji pokazów z użyciem materiałów pirotechnicznych niezależnie od ich organizatora, lokalizacji oraz pory roku”.
Wydział Środowiska i Rolnictwa	OPINIA POZYTYWNA – z uwagami: Zgłoszono uwagi co do wskazania siedziby gospodarstwa rolnego, które ma zapewnić opiekę nad zwierzętami gospodarskimi. Według opinii WSR wskazanie gospodarstwa następuje w wyniku przeprowadzenia procedur przetargowych na taką usługę oraz po wyborze najlepszej oferty. Wydział uważa, że należy wprowadzić zapisy informujące, że zwierzęta gospodarskie będą umieszczone w gospodarstwie rolnym zapewniającym miejsce do ich utrzymania, zakwalifikowanym w wyniku stosownych przepisów.	Nie uwzględniono: Obowiązek wskazania siedziby gospodarstwa rolnego wynika bezpośrednio z art.11a ust.2 pkt 7 ustawy o ochronie zwierząt. Ponadto Wojewoda Dolnośląski w piśmie z dnia 3 grudnia 2018 r. informuje, że „brak wskazania gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich może stanowić istotne naruszenie przepisów prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w całości”. Wskazanie gospodarstwa rolnego nastąpiło po rozmowach telefonicznych z jego właścicielem, który

			współpracował już z Gminą Wrocław, i który wyraził dalszą gotowość do współpracy. Jednakże, ponieważ nie da się przewidzieć czy i z jakimi gatunkami zwierząt gospodarskich oraz z jaką ich liczbą będziemy mieć do czynienia, włączenie do współpracy innych gospodarstw oraz przeprowadzenie procedur przetargowych przed podpisaniem umowy jest działaniem jak najbardziej właściwym.
	Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego	Brak opinii – nie złożono w terminie	
	Powiatowy Inspektorat Weterynarii we Wrocławiu	Brak opinii – nie złożono w terminie	
	Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy we Wrocławiu	Brak opinii – nie złożono w terminie	
	Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce	Opinia pozytywna – brak uwag	

	Komenda Miejska Policji	Opinia pozytywna – brak uwag	
	dr Jacek Kaczor – ekspert Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia	Opinia pozytywna – brak uwag	
	Pan Wojciech Pakosz	Opinia pozytywna z uwagą: Propozycja aby do „Programu bezpłatnej sterylizacji lub kastracji psów i kotów należących do mieszkańców Wrocławia” (§6 pkt 2) mogli przystąpić tylko właściciele oznakowanych zwierząt. Takie rozwiązanie wpłynie na zwiększenie liczby oznakowanych zwierząt.	Uwzględniono: §6 pkt 2 uzyskuje nowe brzmienie: „sprawdzanie możliwości właścicieli do skorzystania z programu (z programu mogą skorzystać tylko właściciele oznakowanych zwierząt, którzy są mieszkańcami Wrocławia)”
	Uczestniczki Grupy Dialogu Społecznego ds. Zwierząt: p. Jolanta Birecka, p. Dorota Chmielewska – Łuczak, p. Ewa Dobrzańska, p. Danuta Wachtl, p. Adrianna Michalewska, Fundacja Ochrony Przyrody i Pomocy Zwierzętom FOP i	Opinia pozytywna z uwagami: 1. sugestia, by zastąpić określenie „koty wolno żyjące” określeniem „wolno żyjące koty”. 2. §1 pkt 3 prośba o usunięcie słowa „mieszkańców” z istniejącego zapisu. 3. §2 pkt 5 proponuje się dodać zapis: „wolontariusz miejski – społeczny opiekun wolno żyjących kotów”. 4. W §3 proponuje się dodać „wolontariusze miejscy” po słowach „organizacje społeczne”	Ad.1 uwzględniono Ad.2 uwzględniono, § 1 pkt 3 uzyskuje nowe brzmienie: „edukacja w zakresie humanitarnego traktowania zwierząt” Ad.3 uwzględniono, § 2 pkt 5 uzyskuje brzmienie: „wolontariuszach miejskich – należy przez to rozumieć społecznych opiekunów wolno żyjących kotów, czyli osoby sprawujące opiekę nad wolno żyjącymi kotami, działające społecznie” Ad.4 uwzględniono, § 3 uzyskuje brzmienie: „Program realizuje Prezydent Wrocławia a w jego realizacji uczestniczą: Schronisko (na podstawie

	Wrocławskie Koło Partii Zieloni	5. Propozycja by w § 4 ust.1 pkt 2 spójnik „lub” zastąpić spójnikiem „i” oraz na końcu punktu dodać słowo „niezwłocznie”, gdyż wiek i stan zdrowia są łącznym warunkiem dopuszczenia zwierzęcia do zabiegu. 6. Prośba o dodanie w § 4 ust. 1 pkt 4 słowa „elektroniczne” po słowie „trwałe”. 7. Prośba o dodanie nazwy bazy danych w § 4 ust.1 pkt 5. 8. Prośba o sprecyzowanie na czym ma polegać współpraca Gminy Wrocław z organizacjami społecznymi w zakresie poszukiwania nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt (§ 4 ust.1 pkt 6). 9. § 4 ust.1 pkt 7 sugestia aby na początku punktu dodać słowo „obowiązkowe”, wykreślić słowa „w przypadkach, które tego wymagają” oraz dodać na końcu „przez podmioty, które spisały umowę adopcyjną z nowymi właścicielami zwierząt”.	umowy zawartej z Gminą Wrocław), organizacje społeczne i wolontariusze miejscy”. Ad.5 nie uwzględniono: wiek i stan zdrowia zwierzęcia nie są „łącznym warunkiem dopuszczenia zwierzęcia do zabiegu” sterylizacji lub kastracji. Nie wykonuje się bowiem takich zabiegów u zwierząt bardzo młodych i bardzo starych oraz niezależnie od ich wieku – u zwierząt chorych oraz suk i kotek w okresie rui. „Niezwłoczne” wykonanie zabiegu nie jest możliwe ze względu na okres kwarantanny, której poddawane są wszystkie zwierzęta przyjmowane do Schroniska. Ad.6 uwzględniono, pkt 4 uzyskuje brzmienie: „trwałe elektroniczne znakowanie bezdomnych psów i kotów”. Ad.7 uwzględniono, pkt 5 uzyskuje brzmienie: „rejestrację oznakowanych psów i kotów w elektronicznej bazie danych (lokalnej „Psy i Koty Miejskie” i europejskiej „Safe Animal”)”. Ad.8 uwzględniono, pkt 6 uzyskuje nowe brzmienie: „poszukiwanie nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt przebywających w Schronisku lub w domach tymczasowych (we współpracy z organizacjami społecznymi) poprzez promowanie adopcji na stronie www.wroclaw.pl, w mediach społecznościowych i podczas spotkań z mieszkańcami”. Ad.9 nie uwzględniono: Obowiązek przeprowadzania poadopcyjnych wizyt kontrolnych w domach nowych właścicieli zwierząt jest zadaniem niemożliwym do wykonania przez personel Schroniska z powodu bardzo dużej liczby adoptowanych co miesiąc zwierząt ulokowanych w nowych domach na bardzo rozległym terenie. W umowach adopcyjnych podpisywanych w Schronisku
--	---	--	---

10. Propozycja połączenia zapisów § 4 ust.1 pkt 8 z zapisem w pkt 10, gdyż są one podobnej treści.

11. Sugestia, by w § 4 ust.1 pkt 9 zastąpić słowa „zwierząt, które z powodu zachowań agresywnych lub stanu zdrowia stanowią zagrożenie dla ludzi” słowami „zwierząt, które stanowią poważne zagrożenie dla ludzi lub innych zwierząt”.

12. W § 4 ust. 3 po słowach „zamieszcza zdjęcia” dodać słowa „i informacje o”.

znajduje się jednak punkt, w którym nowy właściciel zwierzęcia wyraża zgodę na wizytę kontrolną, gdy zaistnieje podejrzenie (np., po zgłoszeniu sąsiadów), że opieka sprawowana nad zwierzęciem nie jest właściwa. Schronisko reaguje na takie zgłoszenia i przeprowadza interwencje. Od tego roku ma też w nich udział Animal Patrol Straży Miejskiej Wrocławia. Uchwała Rady Miejskiej Wrocławia musi zawierać zapisy możliwe do zrealizowania.

Ad.10 **uwzględniono**, punkt 8 uzyskuje brzmienie „zapewnienie chorem, rannym lub poszkodowanym w wyniku zdarzeń drogowych zwierzętom (o których mowa w ustawie) całodobowej opieki weterynaryjnej w Schronisku”. Punkt 10 przestaje istnieć, punkt 11 zmienia numerację na 10.

Ad.11 **uwzględniono częściowo**, pkt 9 uzyskuje brzmienie: „humanitarne odławianie z terenu Wrocławia bezdomnych zwierząt (szczególnie chorych, rannych, poszkodowanych w wypadkach lub zwierząt, które z powodu swojego zachowania lub stanu zdrowia stanowią zagrożenie dla innych zwierząt lub ludzi) przez przeszkolonych pracowników Schroniska, Animal Patrol oraz organizacji społecznych. Interwencje powinny odbywać się w każdym przypadku zgłoszenia takiej konieczności przez mieszkańców, Policję lub Straż Miejską”. Stwierdzenie, czy zagrożenie ze strony zwierzęcia jest zagrożeniem poważnym lub nie jest bardzo subiektywne. Każda osoba mająca kontakt ze zwierzęciem będzie je definiowała inaczej.

Ad.12 **uwzględniono**, ust. 3 uzyskuje brzmienie: „Schronisko niezwłocznie zamieszcza zdjęcia i informacje o znalezionych i przyjętych zwierzętach na swojej stronie internetowej”.

13. Sugestia, by w § 5 pkt 2 zamiast słów „w wytypowanych lecznicach weterynaryjnych” wpisać „w wytypowanych w trybie zapytania ofertowego lecznicach, których lista jest publikowana w BIP Urzędu Miejskiego niezwłocznie”.

14. Sugestia, by w § 5 pkt 4 dodać na końcu punktu „w bezwzględnie koniecznych przypadkach”, gdyż usypianie ślepych miotów nie może być traktowane jako bezwarunkowa metoda ograniczania populacji bezdomnych zwierząt.

15. Propozycja, by w § 6 pkt 1 po słowie „podpisanie” dodać słowa „i realizacja” oraz dopisać „których lista jest publikowana w BIP Urzędu Miejskiego niezwłocznie”.

16. Propozycja wykreślenia § 6 w całości.

17. Propozycja skreślenia pkt 4 w § 6.

18. Propozycja zmiany zapisu w § 7 poprzez dodanie po słowach „organizacjami społecznymi” słów „oraz wolontariuszami miejskimi – opiekunami wolno żyjących kotów” oraz wykreślenie słów „w tym humanitarne ograniczenia liczebności ich populacji”.

19. Prośba o dodanie w § 7 pkt 1 po słowie „Schronisko” słów „wolontariuszom miejskim – opiekunom wolno żyjących kotów i organizacjom społecznym” oraz dodanie po słowach „na ten cel” słów „Lista wytypowanych lecznic weterynaryjnych jest publikowana w BIP Urzędu Miejskiego Wrocławia niezwłocznie”.

Ad.13 **nie uwzględniono**, istnieją różne sposoby wyboru kontrahentów Gminy Wrocław, narzucanie Prezydentowi Wrocławia jednego „słusznego” trybu jest niewłaściwe. Ponadto lista wybranych lecznic jest i tak publikowana niezwłocznie po podpisaniu umów na stronie www.wroclaw.pl Zakładka „Zwierzęta” zostanie utworzona na wspomnianej powyżej stronie w miejscu łatwiej dostępnym w strefie „dla mieszkańca”.

Ad.14 **nie uwzględniono**, art. 6 ust.1 pkt 7 ustawy o ochronie zwierząt nie zawiera takiego rozszerzenia, ponadto nie sposób jednoznacznie określić kiedy zachodzi taki „bezwzględnie konieczny przypadek”.

Ad.15 **nie uwzględniono**, nie podpisuje się umów z intencją zaniechania ich realizacji, po zakończeniu procedowania umów lista lecznic jest zawsze niezwłocznie publikowana.

Ad.16 i ad.17 **nie uwzględniono**, przedstawione propozycje wzajemnie się wykluczają.

Ad.18 **uwzględniono częściowo**, § 7 uzyskuje brzmienie: „Prezydent Wrocławia we współpracy ze Schroniskiem, organizacjami społecznymi oraz wolontariuszami miejskimi realizuje zadania w zakresie opieki nad wolno żyjącymi kotami oraz humanitarne ograniczenia ich populacji”. Opieka nad kotami nie jest równoznaczna z ograniczaniem liczebności ich populacji.

Ad.19 **uwzględniono częściowo**, § 7 pkt 1 uzyskuje brzmienie: „udostępnianiu przez Schronisko wolontariuszom miejskim i organizacjom społecznym ewidencjonowanych kart sterylizacji i kastracji (talonów) do wykorzystania w uprzednio wytypowanych lecznicach weterynaryjnych – w ramach środków budżetowych Gminy

		20. Prośba o dodanie w § 7 pkt 2 po słowie „Schronisko” słów „wolontariuszom miejskim”. 21. Prośba o dodanie w § 7 pkt 3 po słowach „właściciele nieruchomości” dodać „rad osiedli, parafii, zarządów ogródków działkowych”, a po słowach „wolno żyjących kotów” dodać „w tym w szczególności ochronę ich siedlisk, tj. miejsc ich bytowania” oraz po słowie „elektroniczną” dodać „do wymienionych podmiotów”. 22. Propozycja dodania w § 7 pkt 4 po słowach „usypiania ślepych miotów wolno żyjących kotek” słów „w porozumieniu z wolontariuszem, pod którego opieką pozostaje wolno żyjąca kotka”. 23. Propozycja dodania w § 7 pkt 5 po słowie „pomocy” słów „wolontariuszom miejskim – opiekunom wolno żyjących kotów”	przeznaczonych na ten cel;” (patrz: komentarze powyżej). Ad.20 uwzględniono, pkt 2 uzyskuje brzmienie: „dokarmianiu wolno żyjących kotów suchą karmą wydawaną nieodpłatnie przez Schronisko wolontariuszom miejskim (zakupioną w ramach środków budżetowych Gminy przeznaczonych na ten cel)”. Ad.21 uwzględniono częściowo, pkt 3 uzyskuje brzmienie: „przygotowaniu i podpisaniu przez Prezydenta Wrocławia apelu kierowanego do mieszkańców, zarządców i właścicieli nieruchomości, rad osiedli, parafii, zarządów ogródków działkowych na terenie Wrocławia o zachowanie humanitarnej postawy w stosunku do wolno żyjących kotów a następnie opublikowaniu go w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach internetowych www.wroclaw.pl i www.schroniskowroclaw.pl oraz rozpowszechnianie go drogą elektroniczną do wymienionych podmiotów oraz w formie ulotek edukacyjnych”. Z przyczyn obiektywnych ochrona siedlisk wolno żyjących kotów nie zawsze jest możliwa. Ad.22 nie uwzględniono, kontakt z wolontariuszem nie zawsze jest możliwy, ponadto wolontariusz też jest mieszkańcem Wrocławia. Ad.23 uwzględniono częściowo, pkt 5 uzyskuje brzmienie: „udzielaniu przez Schronisko pomocy wolontariuszom miejskim w humanitarnym odławianiu zwierząt celem ich leczenia, sterylizacji lub kastracji, a także wypożyczaniu klatek i innego sprzętu do ich wyłapywania”. Określenie „wolontariusze miejscy” zostało wcześniej
--	--	--	--

		24. Propozycja dodania w § 7 pkt 6 po słowach „prowadzenie rejestru” słów „wolontariuszy miejskich”. 25. Propozycja dodania w § 7 pkt 7 po słowach „organizacjami społecznymi” słów „wolontariuszami miejskimi – społecznymi opiekunami wolno żyjących kotów”. 26. Propozycja dodania w § 7 pkt 8 po słowach „prowadzonych przez” słów „wolontariuszy miejskich – społecznych opiekunów wolno żyjących kotów” a po słowach „na wolności” słów „a przebywają pod opieką wolontariuszy miejskich w pomieszczeniach tymczasowych”. 27. Propozycja dodania punktu 9 w § 7 o następującej treści „Udostępnienie wolontariuszom miejskim w uzgodnieniu z zarządcą nieruchomości pomieszczenia do przetrzymywania kotów po zabiegach weterynaryjnych”. 28. Propozycja dodania w § 7 punktu 10 o następującej treści: „Schronisko na wniosek wolontariusza miejskiego zamieszcza na swojej stronie internetowej zdjęcia i informacje o wolno żyjących kotach wytypowanych do adopcji”.	zdefiniowane Ad.24 uwzględniono częściowo, pkt 6 uzyskuje brzmienie: „prowadzenie rejestru wolontariuszy miejskich”. Ad.25 uwzględniono częściowo, pkt 7 uzyskuje brzmienie: „przyjmowaniu do Schroniska wolno żyjących kotów, które wymagają opieki weterynaryjnej lub zostały odłowione w celu sterylizacji lub kastracji, a po zakończonych zabiegach umożliwienie im, we współpracy z organizacjami społecznymi i wolontariuszami miejskimi, powrotu do miejsc pierwotnego bytowania”. Określenie „wolontariusze miejscy” zostało wcześniej zdefiniowane. Ad.26 uwzględniono częściowo, pkt 8 uzyskuje brzmienie: „współpracy Prezydenta Wrocławia i Schroniska z organizacjami społecznymi w celu uzupełnienia działań prowadzonych przez wolontariuszy miejskich w zakresie sterylizacji lub kastracji, leczenia, dokarmiania oraz poszukiwania domów adopcyjnych dla kotów, które z uwagi na stan zdrowia lub wiek nie mogą dłużej żyć na wolności”. Opieką nad kotami zajmują się również organizacje społeczne i Schronisko. Ad.27 nie uwzględniono, Prezydent Wrocławia nie może narzucić zarządcom takiego rozwiązania, może (i robi to co roku) wystosować jedynie apel w tej sprawie. Ad.28 nie uwzględniono, obecna umowa ze Schroniskiem nie przewiduje takiego rozwiązania.
--	--	---	--

		29. Propozycja dodania w § 7 punktu 11 o następującej treści: „umożliwienie wolontariuszom miejskim darmowego przejazdu komunikacją miejską w sprawach związanych z opieką nad zwierzętami oraz umożliwienie wolontariuszom miejskim posiadającym Złotą Wrocławską Kartę Seniora skorzystania dwa razy w miesiącu z programu Taxi 75+ w ww. sprawach”. 30. Propozycja dodania w § 8 ust.1 pkt 2 po słowach „rad osiedli” słów „głównie poprzez szkolenia, a także”. 31. Prośba o wskazanie w § 8 ust. 1 pkt 3 na czym ma polegać „usprawnianie procesu adopcyjnego w Schronisku”. 32. Prośba o dodanie do § 8 ust.2 po słowach „w szczególności poprzez” słów „szkolenia dla wszystkich wskazanych w § 7 pkt 3 podmiotów. 33. Prośba o dopisanie w § 11 w pkt 2 po słowach „wsparcie dla organizacji społecznych” słów „i dla wolontariuszy miejskich – społecznych opiekunów wolno żyjących kotów”.	Ad.29 nie uwzględniono, uchwała nr XLVII/1094/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 października 2017 roku zwalnia osoby powyżej 67 roku życia z opłat za przejazdu komunikacją miejską. Ad.30 nie uwzględniono, zależnie od grup społecznych akcje edukacyjne przybierają również formę szkoleń. Ad.31 nie uwzględniono, Zapis nie sugeruje, że proces nie działa właściwie, tylko że należy dołożyć wszelkich starań, by działał jeszcze lepiej. Ad.32 nie uwzględniono, zależnie od grup społecznych akcje edukacyjne przybierają również formę szkoleń. Ad.33 nie uwzględniono, Wskazane środki finansowe przeznaczone są dla organizacji społecznych, które złożą odpowiedni wniosek i podpiszą z Gminą umowy dotacyjne. Wniosek jest składany w imieniu organizacji a nie osoby fizycznej.
	Śląskie Towarzystwo Ornitologiczne	Zwrócenie uwagi, że koty nie wpływają istotnie na populację szczurów natomiast zabijają miliony dzikich zwierząt, również tych objętych ochroną prawną. Projekt zakłada działania zmierzające do tworzenia przestrzeni mieszkalnej dla kotów, co jest sprzeczne z ograniczaniem liczebności bezdomnych kotów poprzez utrwalanie ich obecności w przestrzeni miasta, a także umożliwienia im rozrodu. Projekt pośrednio zachęca właścicieli kotów do ich wypuszczania z domów. Programu nie	Nie uwzględniono, Art.11a ustawy o ochronie zwierząt narzuca gminom obowiązek opieki nad zwierzętami bezdomnymi i wolno żyjącymi kotami. Bezdomne koty przebywające w Schronisku lub pod opieką organizacji społecznych są sterylizowane lub kastrowane o ile pozwala na to ich wiek lub stan zdrowia. Gmina Wrocław prowadzi też program

		da się efektywnie monitorować.	bezpłatnej sterylizacji bądź kastracji kotów należących do mieszkańców Wrocławia. Działania te przekładają się na ograniczenie liczebności populacji wolno żyjących kotów.
	Pani Patrycja Podworska	1. Wniosek o utworzenie rejestru oznakowanych elektronicznie martwych zwierząt domowych. 2. Wniosek o wprowadzenie cyklicznych szkoleń dla pracowników Schroniska z zakresu behawioru zwierząt. 3. Wniosek o wydawanie talonów na sterylizację kotów wolno żyjących nie tylko w Schronisku, ale także w Urzędzie Miejskim. 4. Wniosek o zapewnienie realnej, całodobowej opieki weterynaryjnej zwierzętom chorym i powypadkowym. 5. Wniosek o doprecyzowanie zasad kastracji/sterylizacji zwierząt mających opiekunów.	Ad.1 nie uwzględniono, W obecnej chwili działa baza „Psy i Koty Miejskie”, która daje upoważnionym pracownikom Urzędu Miejskiego możliwość powiadomienia właściciela o śmierci jego zwierzęcia. Wymaga to jednak zgłoszenia. Ad.2 nie uwzględniono, Takie szkolenia są prowadzone zarówno dla pracowników Schroniska, jak i wolontariuszy. Organizatorem szkoleń jest Schronisko i organizacje pozarządowe, a nie Prezydent Wrocławia. Ad.3 nie uwzględniono, To Schronisko podpisuje umowy z lecznicami weterynaryjnymi na realizację talonów i to ono odpowiada za ich ewidencjonowanie. Ad.4 nie uwzględniono, W nocy lekarz weterynarii pełni dyżur telefoniczny i jest wzywany do Schroniska, gdy zajdzie taka potrzeba. Część zadań związanych z opieką nad zwierzętami przejmie też Animal Patrol Straży Miejskiej, który działa całodobowo. Ad.5 nie uwzględniono, Projekt uchwały precyzyjnie określa zasady korzystania z tego programu. Trzeba mieszkać we Wrocławiu i mieć oznakowane zwierzę.

Podsumowanie konsultacji.

W wyniku konsultacji społecznych uzyskano pozytywne opinie z Wydziału Środowiska i Rolnictwa, Straży Miejskiej Wrocławia, Komendy Miejskiej Policji, Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami w Polsce oraz eksperta Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia.

Program otrzymał 9 opinii pozytywnych, w tym: 6 zawierało uwagi, 3 bez uwag.

W odniesieniu do 20 pozycji – propozycje uwzględniono w całości (12) lub częściowo (8).

W odniesieniu 33 pozycji zgłoszonych łącznie przez **Uczestniczki Grupy Dialogu Społecznego ds. Zwierząt**: p. Jolanta Birecka, p. Dorota Chmielewska – Łuczak, p. Ewa Dobrzańska, p. Danuta Wachtl, p. Adrianna Michalewska, **Fundacja Ochrony Przyrody i Pomocy Zwierzętom FOP i Wrocławskie Koło Partii Zieloni** udzielono 33 komentarzy.

W odniesieniu do 21 pozycji – propozycji nie uwzględniono.

Opinii nie złożyły:

Wrocławska Rada Działalności Pożytku Publicznego, Powiatowy Inspektorat Weterynarii we Wrocławiu, Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy we Wrocławiu.

z up. ds. B. Słuszki
RZECZNIK DS. DIALOGU
SPOŁECZNEGO
Dominik Golema
Dominik Golema

Sporządził: Marcin Wierzbę, st. specjalista, Biuro Wrocław Bez Barier, tel. 71 777 91 28

Wrocław, 9 marca 2020 r.

marcin wierzbę.