



**Protokół nr 22/2011
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 14 listopada 2011 r.**

BRM-ZKO.0012.12.19.2011

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny był: radny Tomasz Hanczarek.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

- 1) zmiany uchwały nr IV/18/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok - **druk nr 397/11;**
- 2) zmiany uchwały nr IV/17/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - **druk nr 398/11.**

II. Rozpatrzenie wezwań i skarg:

- 1) rozpatrzenie wezwania Pani [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Osiniec we Wrocławiu - **druk nr 383/11;**
- 2) rozpatrzenie wezwania Pana [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zachodniego odcinka ul. Legnickiej - **druk nr 382/11;**
- 3) rozpatrzenie skargi Państwa [REDACTED] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu - **druk nr 386/11;**
- 4) rozpatrzenia skargi Pana [REDACTED] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto - **druk nr 384/11;**
- 5) rozpatrzenia skargi Pani [REDACTED] i Pana [REDACTED] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDACTED] i Pana [REDACTED] na Dyrektora Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej nr 1 we Wrocławiu - **druk nr 387/11;**
- 6) rozpatrzenia skargi Pana [REDACTED] na Dyrektora Zarządu Zastobu Komunalnego - **druk nr 394/11;**
- 7) rozpatrzenia skargi Pani [REDACTED] na Dyrektora Cmentarzy Komunalnych - **druk nr 392/11;**
- 8) rozpatrzenia skargi Pani [REDACTED] na Dyrektora Cmentarzy Komunalnych - **druk nr 393/11;**

9) rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Przedszkola nr 58 we Wrocławiu – **druk nr 391/11**;

10) rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Przedszkola nr 58 we Wrocławiu – **druk nr 390/11**.

III. Sprawy bieżące:

1) Zapoznanie się z pismem mieszkańców budynku przy ul. [REDAKTOWANE], przekazanym przez Przewodniczącego RM Pana Jacka Ossowskiego wraz z wyjaśnieniami udzielonymi przez Panią Prezes Zarządu Spółki Wrocławskie Mieszkania w przedmiotowej sprawie.

2) Odpowiedź Pani Moniki Tendaj – Bielawskiej, Prezes Zarządu Spółki „Wrocławskie Mieszkania”, dot. pisma Komisji w sprawie wystąpienia Pana [REDAKTOWANE] dotyczącego uporządkowania wnętrza blokowego w rejonie ulicy Grunwaldzkiej, Górnickiego, Sienkiewicza, i Reja.

3) Pismo (do wiadomości Komisji) Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta dot. projektu uchwały RMW w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg publicznych Wrocławia oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych.

4) Pismo Przewodniczącego RM Pana Jacka Ossowskiego (do wiadomości Komisji) przekazujące pismo Prezesa i Naczelnika Ochotniczej Straży Pożarnej Jednostki Ratownictwa Specjalistycznego we Wrocławiu w sprawie zapisania z budżecie Miasta na 2012 rok środków w kwocie 200000 zł na zakup specjalistycznego samochodu ratowniczego.

5) Pismo (do wiadomości Komisji) Pana [REDAKTOWANE] dot. anulowania odsetek od wniesionej na rzecz Gminy, wymuszonej a nienależnej wpłaty stanowiącej kwotę rzekomej zaległości.

6) Pisma Pani [REDAKTOWANE] i Pani [REDAKTOWANE] (kandydatów na ławników) dotyczące odwołania od postanowienia RMW w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu wniosków na ławnika.

IV. Przyjęcie protokołu nr 20/2011 z dnia 20 października 2011r.

V. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja przeszła do zaopiniowania projektów uchwał w sprawie:

1) zmiany uchwały nr IV/18/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok – **druk nr 397/11** – postanowiła w głosowaniu (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;

2) zmiany uchwały nr IV/17/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 398/11** – postanowiła w głosowaniu (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

Ad. II.

Następnie Komisja przeszła do rozpatrzenia następujących skarg i wezwań:

1) wezwania Pani [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Osiniec we Wrocławiu – **druk nr 383/11**. Pani [REDAKTOWANE] w oparciu o art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, wezwała Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa jakie nastąpiło w wyniku wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia Nr XIX/603/00 z dnia 23 marca 2000 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla osiedla Osiniec we Wrocławiu. W przedmiotowym wezwaniu w/w zarzuciła Radzie przekroczenie kompetencji, czego przejawem jest uchwalenie w planie miejscowym drogi oznaczonej symbolem 5KD, która nie jest drogą publiczną, a dodatkowo Rada przekroczyła swoje uprawnienia nadając drodze o symbolu KD5, która nie ma być drogą publiczną odpowiednią klasę. Uzasadniając wezwanie, Pani [REDAKTOWANE] poinformowała, iż w lutym br. uzyskała informację, zgodnie z którą przewidywana w planie zagospodarowania przestrzennego droga o symbolu 5KD nie jest i nie była planowana jako droga publiczna.

Wskazując na art. 10 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 1 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się w zależności od potrzeb przeznaczenie terenu oraz linie rozgraniczające ulice, place oraz drogi publiczne, wzywając wywodzi, iż jedynie takie elementy mogły być w planie miejscowym przewidziane, w obowiązującym wówczas stanie prawnym. Jeśli zatem planowana droga nie miała charakteru drogi publicznej, nie mogła być w planie ujęta. Skoro tak, przyjęcie innego założenia, a więc ujęcie w planie dróg o charakterze niepublicznym stanowi przejaw przekroczenia przez organ stanowiący kompetencji. Identyczne uzasadnienie wzywając przedstawiła wobec nadania wskazanej drodze klasy. Skoro tę (klasę) nadaje się wyłącznie drodze publicznej, nie można jej było nadać drodze, która nie posiadała takiego przymiotu (charakteru). Planowana droga przylega bezpośrednio do działki stanowiącej własność wzywającej. Ta z kolei sądząc, że planowana droga ma charakter publicznej nie wносиła żadnych protestów do projektu planu. Ustosunkowując się do wezwania, przedstawiciele Prezydenta podnieśli, iż przyjęte planem ustalenie cyt. „Ustala się ulicę klasy dojazdowej oznaczoną na rysunku planu symbolem 5KD”, nie zawiera określenia „ulica publiczna” w stosunku do terenu o symbolu 5 KD. Wynika z tego, iż przeznaczenie terenów pod realizację ulic, placów i dróg publicznych nie było przedmiotem ustaleń planu. Dwie nowo wyznaczone drogi o charakterze sięgaczowym oznaczone symbolami 3 KD i 5KD miały charakter, który obecnie przypisany jest drogom wewnętrznym. Nadanie im klasy, a co za tym idzie parametrów w zakresie szerokości jezdni, posiadania chodników, miejsc postojowych wynikało z tego, że ustalano dla terenów drogowych zasady ich zagospodarowania. Aby zaliczyć drogę do odpowiedniej kategorii dróg publicznych Skarb Państwa albo jednostka samorządu terytorialnego muszą być właścicielem gruntu, przez który ta droga przebiega. W przypadku terenów oznaczonych symbolami 3KD i 5KD drogi te przebiegały w całości po nieruchomościach należących do właścicieli indywidualnych i gmina nie planowała ich przejęcia w celu realizacji ulic. Ulica 5KD została jako teren wyznaczona liniami rozgraniczającymi, nadano jej funkcję i ustalono dla niej zasady zagospodarowania, wobec czego zrealizowano zapis § 4 ust. 1 uchwały. Gmina posiadała uprawnienia, aby w celu przyszłego zagospodarowania terenów objętych sporządzanym planem miejscowym wyznaczyć obszary pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz zapewnić nowo wydzielanym działkom obsługę komunikacyjną. Uwzględniając argumentację obu stron, Komisja zauważa, iż spór sprowadza się do kwestii interpretacyjnych. W szczególności dotyczy on wykładni przepisu art. 10 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 obowiązującej w dniu przyjmowania planu ustawy z dnia 1 lipca 1994r. o zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 89, poz. 415 ze zm.), zgodnie z którym, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustala się, w zależności od potrzeb:

1) przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania, w tym tereny, które mogą być przeznaczone pod budowę obiektów handlowych o powierzchni sprzedażowej powyżej 1000 m² - w gminach o liczbie mieszkańców do 20 000, oraz o powierzchni sprzedażowej powyżej 2 000 m² - w gminach o liczbie mieszkańców ponad 20 000,

2) linie rozgraniczające ulice, place oraz drogi publiczne wraz z urządzeniami pomocniczymi a także tereny niezbędne do wytyczania ścieżek rowerowych, (...).

Na tle tak sformułowanego przepisu w praktyce orzeczniczej ugruntowały się wyraźnie dwa przeciwstawne poglądy. Pierwszy z nich dopuszczał możliwość ustalania w planie nie tylko sieć dróg publicznych, ale również dróg wewnętrznych (tak np. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 listopada 2003 r., IV SA 3859/2002; Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2004 r., IV SA 3823/2002), podczas gdy według drugiego ze stanowisk możliwości takiej przywołany przepis nie daje (tak. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 września 2002 r., IV SA 1843/2002, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 marca 2005 r., IV SA 3935/2003, IV SA 3937/2003). Komisja podziela wykładnię prezentowaną w pierwszym ze stanowisk, co oznacza, że w niniejszej sprawie rekomenduje nie uwzględnienie wezwania. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowa-

nia (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

2) wezwania Pana [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zachodniego odcinka ul. Legnickiej – **druk nr 382/11**. Pan [REDAKTOWANO] w oparciu o art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, wezwał Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa jakie nastąpiło w wyniku wejścia w życie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o Nr XIII/253/11 z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zachodniego odcinka ulicy Legnickiej we Wrocławiu. Wzywający protestuje przeciwko przyjętym w planie rozwiązaniom, które pozbawiają go dostępu do nieruchomości położonej przy ul. [REDAKTOWANO] od strony ul. [REDAKTOWANO], na której usytuowany jest warsztat samochodowy, będący jego oraz rodziny jedynym źródłem utrzymania. Jak podkreśla, początkowo plan przewidywał możliwość dojazdu, gdyż odległość od planowanej inwestycji tj. pasażu usługowo-handlowego wynosiła 5 m. Wskutek jednak zmian w planie, pozbawiono wzywającego możliwości dojazdu do posesji od ul. [REDAKTOWANO]. Wzywający domaga się, aby odległość od jego posesji (ogrodzenia) do zabudowy handlowej wynosiła minimum 10m. W istocie wzywający naruszenie interesu prawnego uzasadnia faktem, iż plan swoim zakresem wprowadza ograniczenia w sposobie i zakresie korzystania z nieruchomości będącej jego własnością. Sformułowane w ten sposób zarzuty dotyczą wyłącznie sfery merytorycznej. Ogólnie sprowadzają się one do ochrony prawa własności/użytkowania wieczystego. Z argumentacją wzywającego nie sposób się jednak zgodzić. Jest bezsporne, że nawet najszersze z praw, jakim jest prawo własności nie ma charakteru bezwzględnego. Może doznawać ono szeregu ograniczeń wynikających z przepisów prawa. Z reguły są to przepisy rangi ustawowej. Jednakże ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania z prawa własności do nieruchomości (a tym bardziej użytkowania wieczystego) mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W orzecznictwie oraz literaturze przedmiotu możliwość taką, określa się sformułowaniem władztwa planistycznego. Uwzględniając powyższe uznać należy, iż przyjęty przez Radę Miejską uchwałą wskazaną na wstępie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie doprowadził do naruszenia obowiązujących przepisów prawa, a zarzuty wzywającego są nieuzasadnione. Warto w tym miejscu dodać, iż wzywający wykazywał aktywność na etapie sporządzania planu, jednak wskutek wad formalnych nie wniósł skutecznie żadnych uwag do planu. W ocenie Komisji zarzuty nie znajdują podstaw prawnych, a wzywający opiera się na błędnej interpretacji przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

3) skargi Państwa [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu – **druk nr 386/11**. Komisja postanowiła podtrzymać swoją opinię i argumentację wyrażoną przy rozpatrywaniu wezwania w tej samej sprawie. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

4) skargi Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto – **druk nr 384/11**. Komisja postanowiła podtrzymać swoją opinię i argumentację wyrażoną przy rozpatrywaniu wezwania w tej samej sprawie. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

5) skargi Pani [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 1 we Wrocławiu – **druk nr 387/11**.

Pismem z dnia 17 października 2011r. Pani [REDAKTOWANO] oraz Pan [REDAKTOWANO] złożyli skargę do sądu administracyjnego wobec, ich zdaniem niewłaściwego rozpatrzenia skargi złożonej przez nich w dniu 9 czerwca 2011r. na Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej nr 1 we Wrocławiu. Zdaniem skarżących rozpatrzenie wcześniejszej skargi tj. z czerwca br. zostało dokonane z naruszeniem właściwości rzeczowej, gdyż kompetentnym do jej załatwienia był Prezydent Wrocławia jako sprawujący nadzór nad placówką, a dodatkowo Rada Miejska Wrocławia z naruszeniem rzetelności rozstrzygnęła problem jedynie w oparciu o wyjaśnienia Dyrektora Poradni, w rzeczywistości nie rozpoznając istoty skargi. Ustosunkowując się do pierwszego z zarzutów, uznać należy, iż z treści pierwotnej skargi (a i obecnej skierowanej do WSA) wynikało w sposób bezsporny, iż dotyczy ona działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, którą jest Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna nr 1 we Wrocławiu. Stosownie zatem do postanowień art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, zarzut naruszenia właściwości rzeczowej jest zupełnie bezpodstawny. Nie jest ponadto zasadny zarzut nie rozpoznania istoty sprawy wobec oparcia się na wyjaśnieniach kierownika Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Stanowisko kierownika Poradni było jednym z elementów stanowiących obszerny materiał dowodowy w sprawie. Rada Miejska dysponowała dodatkowo licznymi dokumentami, w tym i orzeczeniem zespołu orzekającego o potrzebie indywidualnego nauczania. Zwrócić należy w tym miejscu uwagę na istotę oraz zakres przedmiotowy skargi z czerwca br. Dotyczyła ona rzekomej szyskany stosowanej przez Kierownika Poradni wobec matki, do których skarżący zaliczyli skierowanie wniosku do sądu rodzinnego o wgląd w sytuację ich syna, a ponadto wątków korupcyjnych. W kontekście takich zarzutów, stanowisko Rady Miejskiej Wrocławia zajęte na sesji w dniu 15 września 2011 roku wydaje się w pełni uzasadnione, a przy tym wyczerpujące. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o odrzucenie przedmiotowej skargi;

6) skargi Pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 394/11**. Pismem z dnia 4 października 2011r. Pan [REDAKTOWANO] złożył skargę na działalność Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu, zarzucając mu stosowanie niewłaściwych praktyk w zakresie szeroko rozumianej polityki informacyjnej dotyczącej powiadamiania o zmianach taryf opłat za media tj. wywóz śmieci oraz opłat za inne media. Dodatkowo skarżący zakwestionował zasadność potrącanych z nadwyżek uiszczonych tytułem opłat kwot, podczas gdy zasada powyższa nie obowiązuje w obie strony, co zdaniem skarżącego ugruntowuje zasadę nierówności stron. Rozwijając zarzuty, skarżący wskazuje, iż 7.07.2010r. otrzymał zawiadomienie o braku zmiany stawek opłat eksploatacyjnych, podczas gdy już 4.02.2011r. tj. po zakończeniu sezonu potwierdzono informację o stawce za wywóz śmieci w kwocie 7,95 zł za osobomiesiąc. Tymczasem nieoczekiwanie pismem datowanym na 19.09.br. doręczonym 2.10.br. poinformowano o nowej stawce opłaty za wywóz śmieci w miesięcznej kwocie 15,32 zł, obowiązującej na 2010r., zobowiązując do pokrycia niedoboru. Skarżący domaga się wyjaśnień przyczyn wzrostu stawki w tak krótkim okresie. Skarżący krytykuje praktyki doręczania zawiadomień z dużym opóźnieniem, wskazując jako przykład 13 dniową różnicę w otrzymaniu pisma o wzroście ceny za wywóz śmieci wobec widniejącej daty wystawienia zawiadomienia (13.09.2011r. i 02.10.2011r.). jeszcze gorzej sprawa wygląda w przypadku innych zawiadomień np. dot. zużycia wody-ścieków. Wskazuje dodatkowo jako przykład nierównego traktowania stron konieczność uregulowania niedopłaty w najbliższym terminie płatności, podczas gdy nadwyżka może być zliczana na poczet należnych opłat nawet kilka miesięcy później. Odsetki zaś zasilają konto zarządcy. Zarządca natomiast nie wykonuje obowiązków remontu wspólnych części zastaniając się deficytem funduszu remontowego. Skarżący zamieszkuje przy ul. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu. Mieszkanie najmuje od Gminy Wrocław. Zgodnie z umową najmu skarżący zobowiązany jest do pokrywania obok czynszu najmu również media związane z jego eksploatacją. Opóźnienia w zapłacie generują obowiązek uiszczenia odsetek. Nieruchomością zarządza spółka Y.A.R.D. zobowiązana do dokonywania

rozliczeń kosztów dostawy mediów, zgodnie z regulaminem uchwalonym przez wspólnotę mieszkaniową. Koszty wywozu odpadów są rozliczane w okresach rocznych. Rozliczenie polega na porównaniu przez zarządcę wysokości opłat zaliczkowych za dany rok z wysokością faktycznych kosztów poniesionych w okresie rozliczeniowym. W oparciu o rozliczenie kosztów dokonane przez zarządcę, ZZK dokonuje rozliczeń kosztów dla poszczególnych najemców lokali komunalnych, położonych w budynku wspólnoty mieszkaniowej. Zawiadomienie o rozliczeniu kosztów wywozu nieczystości stałych nie informuje najemcy o zmianie stawki za w/w usługę, lecz o różnicy pomiędzy naliczonymi zaliczkami za wywóz nieczystości stałych, a faktycznie poniesionym przez zarządcę kosztami przypadającymi na dany lokal z uwzględnieniem liczby osób. Najemcy mieszkań stanowiących własność gminy Wrocław, położonych w budynku przy ul. [REDAKTOWANO] w roku 2010r. obciążani byli stawką za wywóz nieczystości stałych kwotą 7,95 zł na osobę. Informacja w zawiadomieniu o braku zmian w opłatach dotyczyła jedynie braku zmian wysokości comiesięcznych zaliczek na poczet tych opłat od wynajmującego. Koszty dostaw mediów od najemców lokali gminnych za 2010r. zostały rozliczone dopiero we wrześniu 2011r. co związane zostało z faktem, iż dopiero w sierpniu 2011r. Zarządca budynku poinformował o rozliczeniu kosztów dostawy mediów. Kwota przypadająca na lokale gminne została rozdzielona proporcjonalnie do poszczególnych mieszkań, a skoro w mieszkaniu zajmowanym przez skarżącego odnotowano niedopłatę, zobowiązano do porycia różnicy stąd wynikającej. Uwzględniając powyższy stan faktyczny i prawny Komisja nie znalazła w tym zakresie uchybień ze strony ZZK, również gdy chodzi o termin informacji o w/w zmianie stawki, gdyż okresu około dwóch tygodni nie można traktować w kategorii przewlekłości. Gdy chodzi o rozliczenia opłat za zużycie zimnej wody i odprowadzanie ścieków, niedopłata była nieznaczna a najemca rozliczany jest proporcjonalnie do zużywanej wody. Istnieje jednak możliwość indywidualnego opomiarowania, co uzależnione jest wyłącznie od decyzji najemcy. Różnicę w doręczaniu wydruków rozliczeń za media wobec ich datowania należy wyjaśnić faktem, iż te drukowane są zbiorczo w jednym czasie, podczas gdy doręczanie ich następuje systematycznie. Różnica wobec 19.09.2011r. (wydruk) a 1.10.2011r. (doręczenie) nie jest więc znaczna. Również nie znajduje uzasadnienia zarzut braku aktywności ze strony ZZK w zakresie remontów nieruchomości. Z akt sprawy wynika, iż w lokalu skarżącego pojawiła się pleśń. Celem wyjaśnienia źródeł powstania ZZK przeprowadził wizję lokalną, która jako przyczynę wskazała nadmierną szczelność lokalu spowodowaną zamontowaniem plastikową stolarką okienną, zakłócającą prawidłową cyrkulację powietrza. Zdaniem ZZK tego rodzaju naprawy obciążają najemcę, o czym ten został poinformowany. Również o terminach przewidywanych remontów nieruchomości. Warto w tym miejscu zwrócić uwagę, iż najemcy lokali komunalnych nie wnoszą opłat na fundusz remontowy, gdyż w przypadku tej konkretnej nieruchomości wspólnota mieszkaniowa nie podjęła do chwili obecnej uchwały o jego utworzeniu. Reasumując, zarzuty skarżącego pod adresem ZZK są nieuzasadnione w granicach opisanych wyżej. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

7) skargą Pani [REDAKTOWANO] na Dyrektora Cmentarzy Komunalnych – **druk nr 392/11.** Pismem z dnia 26 września 2011r. skierowanym do Prezydenta Wrocławia, następnie przekazanym do Biura Rady Miejskiej Wrocławia, Pani [REDAKTOWANO] wystąpiła z wnioskiem o pomoc w załatwieniu sprawy dotyczącej dochówki jej rodziców do grobu dziadków oraz siostry na cmentarzu przy ul. Osobowickiej we Wrocławiu. Ponieważ sprawa była już rozpatrywana wielokrotnie (również przez Wiceprezydenta Wrocławia), a jej geneza sięga roku 2007, przedmiotowe pismo zakwalifikowano jako skargę na Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych we Wrocławiu, będącego kierownikiem jednostki organizacyjnej Miasta, co skutkowało przekazaniem do rozpoznania według właściwości, tj. Radzie Miejskiej Wrocławia. Jak wynika z treści pisma oraz przedłożonej dokumentacji, dziadkowie w/w pochowani zostali w grobie rodzinnym na kwaterach 14 i 15 pola 76 na Cmentarzu Osobowickim odpowiednio w roku 1954 oraz 1969. Po śmierci siostry w 1995r. dokonano dochówki jej do wskazanego wyżej grobu rodzinnego, po wcześniejszej ekshumacji. Następnie w 2007r. zmarli rodzice Pani [REDAKTOWANO]. Podejmowane

przez nią próby dochówki do istniejącego grobu nie przyniosły skutku. Zastaniając się obowiązującymi przepisami kierownictwo cmentarza odmówiło możliwości wypełnienia prośby. Jak wynika z zebranej dokumentacji, w dniu 22 grudnia 2003r. Zarządzeniem Prezydenta Wrocławia w sprawie zakazu sprzedaży miejsc rezerwowych oraz zasad gospodarowania miejscami grzebalnymi, przyjęto m.in. w załączniku „Wytyczne do zasad wykonywania grobów na cmentarzach komunalnych we Wrocławiu w aspekcie ochrony istniejącej zieleni wysokiej”. Przedmiotowy dokument opracowany został przy uwzględnieniu opinii rzeczoznawców dendrologii. Ogólnie rzecz ujmując, przyjęte zasady wykluczyły możliwość dokonywania dochówek w sposób tradycyjny m.in. w przypadku usytuowania mogiły w odległości mniejszej aniżeli 3 metry od pnia drzewa o średnicy od 161 cm do 300 cm. Jest to tak zwana strefa ochronna, określona Wytycznymi Miejskiego Konserwatora Zabytków. Ponieważ w pobliżu mogiły krewnych Pani [REDAKTOWANE] w odległości 1,20m usytuowana jest lipa o średnicy pnia 270 cm, w ocenie służb zarządzających cmentarzem, nie jest możliwe udzielenie pozwolenia na dochówek metodą tradycyjną, zaś możliwość taka istnieje jedynie w formie dochówki w postaci złożenia urny z prochami. Wskutek wielokrotnych wystąpień Pani [REDAKTOWANE] 30 listopada 2007r. przeprowadzono wizję lokalną z udziałem m.in. Miejskiego Konserwatora Zabytków, celem ustalenia możliwości ewentualnego dochówki do grobu, gdzie są pochowani zmarli: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. Ustalenia dokonane uniemożliwiły podjęcie decyzji o możliwości dochówki, a to z uwagi na kryteria przyjęte w Zarządzeniu Prezydenta z 2003r. Uwzględniając zatem istniejący stan faktyczny oraz prawny, Komisja jest zdania, że nie znajdują podstaw zarzuty dotyczące błędnego postępowania Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych we Wrocławiu. Należy zauważyć w tym miejscu, iż Pani [REDAKTOWANE] w istocie kwestionuje zasadność zakazów wprowadzonych Zarządzeniem Prezydenta Wrocławia z 2003r., wskazując przy tym – powołując się na opinię autorytetów z zakresu dendrologii - iż wspomniane zakazy nie znajdują uzasadnienia naukowego, wobec czego, przyjmując istnienie wprowadzonych Zarządzeniem zakazów, wnioskuje o udzielenie jej pozwolenia na zbadanie terenu, czy w tym konkretnym przypadku ingerencja w postaci dochówki tradycyjnego będzie prowadziła do naruszenia substancji drzewostanu. Sformułowany w ten sposób wniosek może być rozpatrzony merytorycznie, o ile da się on pogodzić z ustaleniami dokonanymi przez rzeczoznawców dendrologii, w opinii sporządzonej na potrzeby określenia zasad sprzedaży miejsc rezerwowych oraz zasad gospodarowania miejscami grzebalnymi, nekropolii wrocławskich. Nie dysponując jednak opinią dendrologów, nie można ocenić tej kwestii, co uniemożliwia zajęcie w tym względzie stanowiska. Reasumując można przyjąć, iż w zakresie zarzutów postępowania Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych we Wrocławiu skarga jest niezasadna. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

8) skargi Pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Cmentarzy Komunalnych – **druk nr 393/11.** Pismem z dnia 9 października 2011r. skierowanym do Ministerstwa Infrastruktury, następnie przekazanym do Biura Rady Miejskiej Wrocławia, Pani [REDAKTOWANE] wystąpiła ze skargą na Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych we Wrocławiu, będącego kierownikiem jednostki organizacyjnej Miasta, co skutkowało przekazaniem do rozpoznania według właściwości, tj. Radzie Miejskiej Wrocławia. W przedmiotowej skardze w/w osoba zarzuciła nieprzestrzeganie przez Dyrektora przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008r. w sprawie wymagań jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków. Uzasadniając skargę podniosła, iż osoba opiekująca się grobem sąsiadującym z grobem rodzinnym, którym opiekuje się skarżąca, naruszyła zarówno postanowienia przywołanego rozporządzenia jak i regulaminu cmentarza wskutek postawienia między w/w grobami ławki, która uniemożliwia swobodne przejście oraz pielęgnacji tui. Nadto Pani [REDAKTOWANE] (opiekująca się grobem sąsiadującym) wycięła kilka 30-letnich tui, czym naruszyła również regulamin cmentarza oraz inne przepisy. Skarżąca wskazała również, iż grób sąsiedni pokryty jest płytą nagrobkową, która również o 10 cm przekracza rozmiary dopuszczalne roz-

porządkiem. Z przedstawionego materiału wynika w istocie, iż skarżąca opiekuje się grobem rodzinnym położonym na polu grzebalnym nr 125 Cmentarza Osobowickiego we Wrocławiu. Dwa groby otoczone są drzewami ozdobnymi (tuja). Dostęp do grobów ma miejsce od „czoła”. Po lewej stronie pole to sąsiaduje z grobem Pana [REDAKTOWANE]. Osoba opiekująca się tą mogiłą (jego żona), postawiła z prawej strony grobu (równolegle) ławkę. Nadto wycięła bez zgody stosownych władz tuje oddzielające sąsiadujące groby. Wskutek skarg Pani [REDAKTOWANE], kierowanych do Zarządu Cmentarzy Komunalnych, Dyrektor Zarządu zobowiązał Panią [REDAKTOWANE] pierwotnie do nasadzenia tui w miejscu ich wycinki, a gdy te okazały się za małe, nakazał ponowne nasadzenie wyższych. Polecenie zostało wykonane. Dodatkowo zobowiązał do usunięcia oparcia ławki, a skoro skarżąca Pani [REDAKTOWANE] nadal protestowała, powołując się na przepisy Rozporządzenia oraz regulamin cmentarza, nakazano usunięcie ławki Pani [REDAKTOWANE] w terminie do dnia 20 listopada 2011r. W istocie Dyrektor ZCK zaprzeczył jakoby swym zaniedbaniem dopuszczał do naruszania przepisów Rozporządzenia. Argumentując stanowisko wyjaśnił, iż zgodnie z § 13 ust. 2 rozporządzenia, „przejścia między grobami mogą być zagospodarowane wyłącznie za zgodą zarządcy cmentarza i na warunkach przez niego określonych”. W ocenie Dyrektora, również przepis regulaminu cmentarza, który zabrania „ustawiania ławek oraz innych elementów ozdobnych na przestrzeni między mogiłami utrudniających dojście do grobów innym osobom (pkt 6, pkt 5 Regulaminu Cmentarza), mógł nie mieć zastosowania, gdyż umieszczona przy grobie zlokalizowanym na obrzeżu pola grzebalnego ławka nie ograniczałaby dostępności do sąsiednich grobów ich dysponentom, w szczególności tych położonych w zamkniętych z trzech stron kwaterach, a więc również skarżące. Zgodnie z § 13 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 marca 2008r. w sprawie wymagań jakie muszą spełniać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku zwłok i szczątków (Dz. U. Nr 48, poz. 284), pomiędzy grobami powinno być zapewnione przejście o szerokości co najmniej 0,5 m (ust. 1). Przejścia między grobami mogą być zagospodarowane wyłącznie za zgodą zarządcy cmentarza oraz na warunkach przez niego określonych. Tak sformułowany przepis w sposób wyraźny wprowadza obowiązek zapewnienia pomiędzy grobami przejścia o szerokości minimum 0,5m. Nie zabrania jednak lokowania w tych miejscach ławek. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

9) skargi Pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Przedszkola nr [REDAKTOWANE] we Wrocławiu – druk nr 391/11. Pismem z dnia 8 września 2011r. Pani [REDAKTOWANE] wystąpiła do Kuratora Oświaty we Wrocławiu (następnie przekazaną do Biura Rady Miejskiej za pośrednictwem Urzędu Miejskiego Wrocławia) ze skargą na zachowanie Dyrektora Przedszkola nr [REDAKTOWANE] we Wrocławiu przy ul. Strzegomskiej Panią [REDAKTOWANE]. Skarżąca opisując spotkania z Panią Dyrektorem zarzuciła jej niekulturalne zachowanie. Konkretnie chodziło o wizyty w Przedszkolu wiosną oraz jesienią 2010r. W ocenie skarżącej, została potraktowana przez Panią Dyrektora obcesowo. Dodatkowo skarżąca podniosła, iż na spotkaniu z rodzicami dzieci w dniu 17 marca br. Pani Dyrektor wykrzykiwała pod adresem jej dziecka określone zastrzeżenia dotyczące żywienia dzieci, które w ocenie skarżącej są zupełnie niezrozumiałe, o czym ta dowiedziała się od innych rodziców. W ocenie skarżącej zachowaniem polegającym na konkretyzacji z imienia i nazwiska jej dziecka, Pani Dyrektor naruszyła ustawę o ochronie danych osobowych. Tego samego wykroczenia dopuściła się zdaniem skarżącej w/w również na spotkaniu w dniu 20 czerwca br. z rodzicami grupy 1, zarzucając jej bezpodstawnie w obecności innych rodziców zaległości finansowe związane z opłatami za Przedszkole. Ustosunkowując się do zarzutów, Pani Dyrektor Przedszkola pismem z dnia 24 października 2011r. zaprzeczyła wszystkiemu. Wyjaśniła przy tym, iż nigdy nie miały miejsca sytuacje, w których odnosiła się w sposób niekulturalny wobec skarżącej. W jej ocenie zachowanie skarżącej wraz z Panią [REDAKTOWANE] zmierzają do zdyskredytowania jej osoby wobec perspektyw nadchodzącego terminu konkursu na stanowisko Dyrektora. Dodatkowo ustosunkowując się do zarzutu publicznego wyjawienia zaległości finansowej skarżącej oświadczyła, iż w istocie stwierdziła, że skarżąca nie stosuje się do przyjętych ogólnie reguł finansowania i rozliczeń grupowych względem placówki i Rady Rodziców, mając na uwadze nie płaćcenie składek na

Radę Rodziców, które nie były jednak obowiązkowe. Uwzględniając powyższe zarzuty oraz złożone wyjaśnienia, należy zauważyć, iż ich wyjaśnienie wymaga przeprowadzenia szczegółowego postępowania wyjaśniającego, w szczególności skoro zarzuty opierają się na spostrzeżeniach świadków, ich wyjaśnień. Nie jest bowiem możliwe rozstrzygnięcie sporu jedynie w oparciu o oświadczenia zainteresowanych stron. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

10) ze skargą Pani [redacted] na Dyrektora Przedszkola nr [redacted] we Wrocławiu – **druk nr 390/11**. Pismem z dnia 16 września 2011r. Pani [redacted] wystąpiła do Kuratora Oświaty we Wrocławiu (następnie przekazaną do Biura Rady Miejskiej za pośrednictwem Urzędu Miejskiego Wrocławia) ze skargą na zachowanie dyrektora Przedszkola nr [redacted] we Wrocławiu przy ul. Strzegomskiej Panią [redacted]. Skarżąca w rzeczonym piśmie zarzuciła:

- 1) fałszowanie przez Dyrektora przedszkola protokołów z posiedzeń Rady Pedagogicznej;
- 2) wadliwe (nieskoordynowane) prowadzenie posiedzeń Rady Pedagogicznej;
- 3) nadmierną liczbę zwoływanych zebrań kadry pedagogicznej placówki w trakcie godzin lekcyjnych co prowadziło w efekcie do braku w tym czasie właściwego nadzoru nad przebywającymi w przedszkolu dziećmi;
- 4) pobranie przez Dyrektora szkoły dwa lata temu wynagrodzenia za przeprowadzane zajęcia logopedyczne, podczas gdy te nigdy nie odbyły się;
- 5) dopuszczanie się wobec byłej zastępczyni dyrektora praktyk mobbingowych;
- 6) obcesowe zachowania wobec nauczycieli oraz rodziców dzieci uczęszczających do przedszkola;
- 7) niewłaściwy sposób organizacji żywienia dzieci, w tym korzystanie z usług firmy cateringowej;
- 8) fałszowanie ankiety dotyczącej oceny usługi cateringowej poprzez rozbieżności w datach jej wypełniania;
- 9) nierówne traktowanie nauczycieli z obu placówek jednostki tj. usytuowanej przy ul. Strzegomskiej oraz przy ul. Szkockiej;
- 10) dopuszczenie do opiniowania pracy nauczycieli osób nie posiadających właściwych uprawnień;
- 11) szykanowanie wskazanych w skardze nauczycieli.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż część z zarzutów podniesionych w skardze była przedmiotem badania w trybie nadzoru przez Kuratora Oświaty we Wrocławiu. Dotyczą one kwestii należących do kompetencji Kuratora, a więc: prowadzenia dokumentacji dotyczącej protokołowania posiedzeń rady pedagogicznej, powierzania opieki nad dziećmi w przedszkolu osobom nie będącym nauczycielami podczas spotkań dyrektora z nauczycielami, organizowanie narad Dyrektora z nauczycielami podczas obecności dzieci w przedszkolu, zasad zawiadamiania nauczycieli o terminach zebrań rady pedagogicznej - o czym poinformował Kurator w piśmie z dnia 19 października br. Oznacza to, że Rada Miejska Wrocławia winna zająć się w szczególności pozostałymi zarzutami sformułowanymi w skardze. Zauważyć należy, iż granice skargi określone przepisami działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego nie pozwalają na wiążące rozstrzygnięcie niektórych, podniesionych w skardze problemów, a to ze względu na brak kompetencji w tym zakresie. Należą do nich zarzuty o stosowanie praktyk mobbingowych oraz nierówne traktowanie pracowników (kompetencja sądu pracy), a ponadto zarzut pobrania przez Dyrektora Przedszkola dwa lata temu wynagrodzenia za przeprowadzane zajęcia logopedyczne, podczas gdy te nigdy nie odbyły się (organa ścigania). Komisja zastrzega jednak, iż potwierdzenie praktyk mobbingowych winno zostać szczegółowo wyjaśnione, zaś jakkolwiek stwierdzony ich przypadek natychmiast rodzić stosowne działania ze strony organu nadzorującego placówkę. Wskazany w skardze przykład obcesowego traktowania nauczycieli w osobie Pani [redacted] raczej nie potwierdził się, skoro ta w oświadczeniu z dnia 21.10.2011r. wszystkiemu zaprzeczyła. Materiał w sprawie wskazuje bezspornie, iż sposób żywienia dzieci w przedszkolu jest przedmiotem sporu, jednak wydaje się, iż jego skala jest znacznie mniejsza aniżeli wskazuje na to skarżąca, zaś ewentualne zastrzeżenia co

do jakości posiłków oraz stosowanej diety nie znajduje uzasadnienia. Wskazują na to chociażby notatki z organizowanych na tym tle spotkań z rodzicami, a ponadto ustalenia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu, który pismem z dnia 22 lipca 2011r. nie dostrzegł nieprawidłowości w tym zakresie. Sporządzona na tę okoliczność przez PSSE ocena jadłospisów sporządzonych dla Przedszkola nr [redacted] we Wrocławiu wypadła pozytywnie. Nie do przyjęcia jest również ingerencja rodziców dzieci w postanowienia umów cateringowych, te bowiem zawierane są przez Kierownika placówki, za co ponosi on odpowiedzialność. Nie wydaje się także zasadny zarzut rzekomego fałszowania ankiet dot. oceny usług cateringowych, a to w świetle wyjaśnień złożonych przez osobę sporządzającą druk ankiety (informatyk), która stwierdziła, iż w sprawie wystąpiła oczywista omyłka, gdyż błędnie wpisano miesiąc – czerwiec - podczas gdy ankieta była sporządzona w maju. Na marginesie jedynie należy zauważyć, iż ankieta nie ma charakteru dokumentu w rozumieniu przepisów kodeksu karnego, wobec czego brak jest jakichkolwiek podstaw do formułowania ewentualnie zarzutów karnoprawnych na tle przedstawionego stanu faktycznego sprawy. Zarzutom nieprawidłowego żywienia sprzeciwiła się Rada Pedagogiczna wyrażając swoją dezaprobatę w piśmie z dnia 16 czerwca 2011r. Zaś ogólnej krytyce Dyrektora w szczególności w zakresie tworzenia nieprzyjemnej atmosfery w zakładzie pracy, mobbingu, pomawiania nieobecnych koleżanek, fałszowania protokołów z posiedzenia Rady Pedagogicznej czy też rzekomo wprowadzanego zakazu poruszania z rodzicami przez nauczycieli tematu wyżywienia (catering) sprzeciwiło się kilkunastu pracowników Przedszkola, przedstawiając szersze wyjaśnienia w tym zakresie w piśmie z dnia 20 października 2011r. Podobne stanowisko zajęła Rada Pedagogiczna w piśmie z października 2011r. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. III.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

- 1)** pismem mieszkańców budynku przy ul. [redacted], przekazanym przez Przewodniczącego RM Pana Jacka Ossowskiego wraz z wyjaśnieniami udzielonymi przez Panią Prezes Zarządu Spółki Wrocławskie Mieszkania w przedmiotowej sprawie;
- 2)** odpowiedzią Pani Moniki Tendaj – Bielawskiej, Prezes Zarządu Spółki „Wrocławskie Mieszkania”, dot. pisma Komisji w sprawie wystąpienia Pana [redacted] dotyczącego uporządkowania wnętrza blokowego w rejonie ulicy Grunwaldzkiej, Górnickiego, Sienkiewicza, i Reja;
- 3)** pismem (do wiadomości Komisji) Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta dot. projektu uchwały RMW w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg publicznych Wrocławia oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych;
- 4)** pismem Przewodniczącego RM Pana Jacka Ossowskiego (do wiadomości Komisji) przekazujące pismo Prezesa i Naczelnika Ochotniczej Straży Pożarnej Jednostki Ratownictwa Specjalistycznego we Wrocławiu w sprawie zapisania z budżecie Miasta na 2012 rok środków w kwocie 200000 zł na zakup specjalistycznego samochodu ratowniczego;
- 5)** pismem (do wiadomości Komisji) Pana [redacted] dot. anulowania odsetek od wniesionej na rzecz Gminy, wymuszonej a nienależnej wpłaty stanowiącej kwotę rzekomej zaległości.

Pisma w punktach 1 - 5 Komisja postanowiła przyjąć do wiadomości.

- 6)** pismami Pani [redacted] i Pani [redacted] (kandydatów na ławników) dotyczące odwołania od postanowienia RMW w sprawie pozostawienia bez dalszego biegu wniosków na ławnika. Komisja postanowiła rozpatrzyć na kolejnym jej posiedzeniu.

Ad. IV.

Komisja przeszła do zatwierdzenia protokołu nr 20/2011 z posiedzenia w dniu 20 października 2011r. W wyniku głosowania (za – 3 , przeciw – 0, wstrzymało się - 0 radnych) dokument ten został **przyjęty**.

Ad. V.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby kolejne posiedzenie odbyło się dnia 28 listopada 2011r. (poniedziałek) o godz. 15.30, w sali nr 302.


Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski

Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka

