



**Protokół nr 16/2011
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 4 sierpnia 2011 r.**

BRM-ZKO.0012.12.13.2011

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, obecni byli wszyscy radni – członkowie Komisji.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Rozpatrzenie wezwań, skarg i wniosków:

1) wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego (dot. uchwały RMW nr X/210/11 z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego) – **druk nr 288/11.**

II. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja przeszła do rozpatrzenia rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – **druk nr 288/11.** Rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność § 13 ust. 1 pkt 3 uchwały nr X/210/11 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2011r. w sprawie określenia trybu powoływania członków oraz organizacji i trybu działania Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Opisując motywy uzasadnienia decyzji organ nadzoru zarzucił Radzie Miejskiej Wrocławia, iż ta przekroczyła zakres delegacji ustawowej, a to wynikającej z art. 41g oraz art. 41f ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. W ocenie organu nadzoru, wskazana ustawa w sposób szczegółowy wskazała zakres delegacji. Ceduje ona na organ stanowiący jednostek samorządu terytorialnego tryb powoływania członków rady działalności pożytku publicznego, jej organizację oraz tryb działania. Tymczasem Rada Miejska Wrocławia w zakwestionowanym przepisie ustaliła przesłanki odwołania członka rady, do czego nie miała delegacji ustawowej. Dodatkowo w § 13 ust. 1 pkt 3 wskazanej wyżej uchwały Rada Miejska zastrzegła wobec członków rady niekaralność, co tym samym zawęży krąg osób mogących zostać desygnowanymi do rady, wbrew postanowieniom ustawowym. Ta bowiem nie wprowadza takiego ograniczenia. Nie daje też delegacji do określania ich przez organ stanowiący. W istocie art. 41g wskazanej wyżej ustawy stanowi, iż organ stanowiący odpowiednio powiatu lub gminy określi, w drodze uchwały, tryb powoływania członków oraz organizację i tryb działania odpowiednio Rady Powiatowej lub Rady Gminnej, biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia reprezentatywności organizacji pozarządowych oraz podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3,

terminy i sposób zgłaszania kandydatur na członków Rady Powiatowej lub Rady Gminnej oraz potrzebę zapewnienia sprawnego funkcjonowania tych Rad. Wyłącznie zatem w tych granicach organ może wprowadzać regulacje. Przekroczenie jej należy kwalifikować w kategorii istotnego naruszenia prawa, co w niniejszej sprawie, w ocenie Komisji miało miejsce. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nie wnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Ad. II.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Przewodniczący Komisji nie wyznaczył terminu kolejnego posiedzenia w uwagi na przerwę urlopową.


Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski

Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka

