



**Protokół nr 14/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 20 lutego 2020 roku,
o godzinie 14:00**

BRM-DPP.0012.11.2.2020

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Czesław Cyrul.
Na ogólną liczbę 5 radnych wszyscy obecni.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

I. Przyjęcie porządku obrad

II Rozpatrzenie wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie Trasy Targowej i ulicy Granicznej we Wrocławiu - druk nr 549/20,

III Rozpatrzenie skarg:

1. skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie Trasy Targowej i ulicy Granicznej we Wrocławiu - druk nr 552/20,

2. skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr IX/174/11 w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław, działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu - druk nr 550/20,

3. skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr IX/174/11 w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław, działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu - druk nr 553/20,

4. skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXII/1446/18 w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne - druk nr 551/20.

IV. Przyjęcie protokołu nr 13 z poprzedniego posiedzenia

V. Wolne wnioski

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Komisja rozpatrzyła wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie Trasy Targowej i ulicy Granicznej we Wrocławiu - druk nr 549/20.

Zreferowali: przedstawiciele Biura Rozwoju Wrocławia

W piśmie z dnia 3 stycznia 2020 r. *Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk oraz całej treści jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie)*

dzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Jawność wyłączył Dyrektor Biura Rady Marcin Szloch.

(dalej: Wzywający) wzywa Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa w zakresie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr XXIV/887/08 z dnia 11 września 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie Trasy Targowej i ulicy Granicznej we Wrocławiu, poprzez podjęcie uchwały wykreślającej z tekstu ww. uchwały, podpunktu 1 w punkcie 3 paragrafu 13 rozdziału 3, brzmiącego:

„1) zabudowę mieszkaniową jednorodzinną dopuszcza się wyłącznie w wydzieleniach wewnętrznych oznaczonych na rysunku planu symbolem A”.

Ponadto Wzywający zarzuca, że:

- w planie miejscowym dopuszczono, na terenie oznaczonym jako AG, możliwość lokalizowania obiektów związanych z aktywnością gospodarczą w bezpośredniej bliskości (w bezpośrednim sąsiedztwie) istniejących już terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- plan miejscowy ogranicza możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej na działkach leżących w granicach terenu AG tylko do obszaru wydzielen wewnętrznych A, przy czym te wydzielania wewnętrzne mają nieznaczące rozmiary, skoro ich granice nie obejmują nawet całych działek ewidencyjnych, ale granice przebiegają w niewielkiej odległości od obrysów istniejących budynków - co stanowi nadmierne ograniczenie prawa własności, bez racjonalnego uzasadnienia i tym samym rażąco narusza uprawnienia właścicieli takich nieruchomości;
- plan miejscowy nakłada na właścicieli działek objętych planem ograniczenia w możliwości zabudowy działki w postaci domów jednorodzinnych, co stanowi naruszenie prawa do własności.

Stanowisko w sprawie zajęło w imieniu Prezydenta Biuro Rozwoju Wrocławia z dnia 3 lutego 2020 r

Pod względem formalnoprawnym wezwanie nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Jest to jednak kolejne wezwanie w tej samej sprawie, które zostało już rozpatrzone przez Radę Miejską Wrocławia w grudniu 2019r.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących szeroko rozumianego naruszenia granic prawa dysponowania nieruchomością poprzez nadużycie władztwa planistycznego, należy wskazać, iż ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania nawet z prawa własności do nieruchomości (będącego najszerszym z praw do władania rzeczą) mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego kształtuje, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, poprzez ustalenie przeznaczenia terenu, oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 Ustawy).

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania** (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się - 0 radnych) **postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnieniu przedmiotowego wezwania.**

Ad. III Następnie Komisja rozpatrzyła poniższe skargi:

1. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie Trasy Targowej i ulicy Granicznej we Wrocławiu - **druk nr 552/20**

Zreferowali: przedstawiciele Biura Rozwoju Wrocławia

Pismem z dnia 17 stycznia 2020 r. Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Jawność wyłączył Dyrektor Biura Rady Marcin Szloch (dalej: „Skarżący”) wniósł skargę na uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr XXIV/887/08 z dnia 11 września 2008 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie Trasy Targowej i ulicy Granicznej we Wrocławiu.

W skardze Skarżący wnosi o:

- I. stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części zatwierdzającej miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie Trasy Targowej i ulicy Granicznej we Wrocławiu, co do działki Skarżącego z uwagi na jej niezgodność z przepisami prawa;
- II. zasądzenie od organu na rzecz Skarżącego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych prawem.

Zaskarżonej uchwale Skarżący zarzuca naruszenie:

- art. 1 ust. 2 pkt 1) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynikającą z tego przepisu naczelną zasadą zachowania ładu przestrzennego, w ten sposób, że w planie miejscowym dopuszczono, na terenie oznaczonym jako AG, możliwość lokalizowania obiektów związanych z aktywnością gospodarczą w bezpośredniej bliskości (w bezpośrednim sąsiedztwie) istniejących już terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;
- art. 1 ust. 2 pkt 3) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez dopuszczenie w w/w planie miejscowym, na terenie oznaczonym jako AG, możliwości lokalizowania obiektów związanych z aktywnością gospodarczą w bezpośredniej bliskości (w bezpośrednim sąsiedztwie) istniejących już terenów zielonych i terenów cennych przyrodniczo;
- art. 31 ust. 3 Konstytucji w zw. z art. 4 Konstytucji i art. 4 ustawy Prawo budowlane, które wprowadzają zasadę proporcjonalności w zakresie wprowadzenia ograniczeń w korzystaniu z wolności i praw (w tym w prawa własności), w ten sposób, że plan miejscowy ogranicza możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej na działkach leżących w granicach terenu AG tylko do obszaru wydzielen wewnątrznych A, przy czym te wydzielenia wewnętrzne mają nieznaczne rozmiary, skoro ich granice nie obejmują nawet całych działek ewidencyjnych, ale granice przebiegają w niewielkiej odległości od obrysów istniejących budynków - co stanowi nadmierne ograniczenie prawa własności, bez racjonalnego uzasadnienia;
- art. 32 ust. 2 Konstytucji w zw. z art. 4 ustawy Prawo budowlane i przewidzianą w powołanej normie zasadę równości wobec prawa w ten sposób, że plan miejscowy nakłada na właściciela działki) ograniczenia w możliwości zabudowy działki w sposób nadmierny i znacznie większy niż na właścicieli działek sąsiednich.

Skarżący został pozbawiony możliwości zabudowy działki w sposób racjonalny. Nie ma bowiem możliwości, by na działce powstała zabudowa jednorodzinna, tak jak istnieje na działkach sąsiednich.

Stanowisko w sprawie zajęło w imieniu Prezydenta Biuro Rozwoju Wrocławia pismem z dnia 3 lutego 2020 r.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ww. plan został sporządzony na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.). Plan przeszedł niezbędną procedurę i zgodnie z art. 20 ww. ustawy został przekazany Wojewodzie Dolnośląskiemu celem zbadania zgodności z prawem oraz ogłoszony w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 29 października 2008 r. Nr 288, poz. 3136. Uchwała weszła w życie w dniu 29 listopada 2008 r. Dokumentacja prac planistycznych została opracowana na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. nr 164 poz. 1587). Po zbadaniu przebiegu prac planistycznych dokumentujących opracowanie przedmiotowego planu organ nadzoru jakim jest Wojewoda uznał powyższą uchwałę za zgodną z obowiązującymi przepisami prawnymi.

Podkreślić należy, że prawo własności niewątpliwie jest w Rzeczypospolitej Polskiej chronione konstytucyjnie (art. 21 ust. 1 oraz 64 ust. 1 i 3), znajdując także ochronę w przepisach Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (w szczególności art. 6 ust. 1 oraz art. 1 Protokołu Nr 1), jednak prawo to nie jest prawem bezwzględny. Doznaje w określonych sytuacjach ograniczeń. Dopuszcza je Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej, stanowiąc w art. 64 ust. 3, że własność może być ograniczona, tyle, że tylko w drodze ustawy i tylko w takim zakresie w jakim nie narusza to istoty prawa własności a więc poszanowania zasady proporcjonalności, tj. zakazem nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki.

Na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym gmina dysponuje kompetencją dotyczącą planowania miejscowego, w tym samodzielnego kształtowania sposobu zagospodarowania obszaru podlegającego władztwu planistycznemu min. poprzez ustalanie przeznaczenia poszczególnych terenów.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania** (za - 4, przeciw- 0, wstrzymało się - 0 radnych) **postanowiła jednogłośnie wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi**

Następnie Komisja rozpatrzyła dwie poniższe skargi:

Ad.2 skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr IX/174/11 w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław, działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu - **druk nr 550/20**

Skargą z dnia 14 stycznia 2020 r. *Wylacza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) oraz na podstawie Rozporzą-*

dzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Jawność wyłączył Dyrektor Biura Rady Marcin Szeloch.

(dalej: „Skarżący”) wnieśli o stwierdzenie nieważności w całości uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr XII/266/19 podjętej w dniu 4 lipca 2019r. zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr IX/174/11 w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu

ad 3. skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr IX/174/11 w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław, działającej w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu - **druk nr 553/20**

Skargą z dnia 29 stycznia 2020 r. Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1). Jawność wyłączył Dyrektor Biura Rady Marcin Szeloch (dalej: „Skarżąca”) wniosła o stwierdzenie nieważności w całości uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr XII/266/19 podjętej w dniu 4 lipca 2019r. zmieniającą uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia nr IX/174/11 w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej gminy Wrocław w formie jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławski Zespół Żłobków oraz nadania jej statutu

W/w skargi na druku nr 550/20 oraz nr 553/20 zreferowała Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia Urzędu Miejskiego.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska Wrocławia wprowadziła nowe brzmienie § 8 ust. 2 uchwały pierwotnej, w którym ustaliła warunki przyjęcia dzieci do żłobków, dla których organem założycielskim jest Miasto Wrocław. W pkt 3 jako jeden z warunków ustalony został obowiązek odbycia obowiązkowych szczepień ochronnych, zgodnie z aktualnym Programem Szczepień Ochronnych lub przeciwskazania do szczepień zgodnie Programem, na potwierdzenie czego rodzic lub opiekun prawny dziecka przedłoży zaświadczenie od lekarza pediatry.

Skarżący zakwestionowali legalność w/w zapisu, wskazując, iż ten nie znajduje umocowania w delegacji ustawowej art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2019 r. poz. 409 z późn. zm.). Nadto zdaniem Skarżących zaskarżone przepisy naruszają art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), nakazując ujawnienie danych osobowych szczególnie wrażliwych, naruszając prawo do prywatności. Zaskarżona regulacja pozostaje także w sprzeczności z art. 32 Konstytucji RP poprzez ich niezastosowanie i naruszenie prawa do równości i równego traktowania przez władze publiczne w wyniku wprowadzenia warunku przyjmowania do żłobków wyłącznie dzieci szczepionych. To również naruszenie art. 51 Konstytucji RP poprzez jego niezastosowanie i nieuzasadnione żądanie danych wrażliwych tj. informacji o szczepieniach ochronnych.

Stanowisko w sprawie zajął w imieniu Prezydenta Departament Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego pismem z dnia 6 lutego 2020 r.

Ustosunkowując się do podniesionych zarzutów wskazuje się, iż stosownie do art. 3a ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (Dz. U. z 2019 r. poz. 409 z późn. zm.) podmiot, który utworzył żłobek lub klub dziecięcy, ustala statut żłobka lub klubu dziecięcego, określając w szczególności:

- 1) nazwę i miejsce jego prowadzenia;
- 2) cele i zadania oraz sposób ich realizacji, z uwzględnieniem wspomagania indywidualnego rozwoju dziecka oraz wspomagania rodziny w wychowaniu dziecka, a w przypadku dzieci niepełnosprawnych - ze szczególnym uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności;
- 3) warunki przyjmowania dzieci, z uwzględnieniem preferencji dla rodzin wielodzietnych i dzieci niepełnosprawnych;
- 3a) warunki przyjmowania dzieci w przypadku, o którym mowa w art. 18b;
- 4) zasady ustalania opłat za pobyt i wyżywienie w przypadku nieobecności dziecka w żłobku lub klubie dziecięcym;
- 5) zasady udziału rodziców w zajęciach prowadzonych w żłobku lub klubie dziecięcym.

Treść skarżonej uchwały Rady Miejskiej Wrocławia Nr XII/266/19 jest nie tylko zgodna z obowiązującymi przepisami, ale wręcz stanowi realizację obowiązków nałożonych

na władzę publiczną w Konstytucji w zakresie ochrony zdrowia, ze szczególnym uwzględnieniem zdrowia dzieci. Treść uchwały nie narusza również w żaden sposób praw obywateli w zakresie ochrony danych osobowych.

Obowiązek szczepień wynika z przepisów prawa (ustawa z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi; Dz. U. z 2019 r. poz. 1239) i jest egzekwowany w trybie egzekucji administracyjnej i art. 115 Kodeksu wykroczeń. Nowe brzmienie obowiązujące od dnia 4 maja 2019 r. art. 3a ust. 2 ustawy, który aktualnie stanowi: „Podmiot prowadzący żłobek lub klub dziecięcy oraz podmiot zatrudniający dziennego opiekuna przetwarzają dane, o których mowa w ust. 1, wyłącznie w związku z rekrutacją oraz w zakresie i w celu zapewnienia dziecku prawidłowej opieki.”. Z powyższego brzmienia przepisu art. 3a ust. 2 ustawy wynika, że informacja dotycząca okoliczności czy dziecko posiada wymagane przepisami szczepienia obowiązkowe jak najbardziej znajduje się w zakresie pojęcia „danych o stanie zdrowia”, która „przetwarzana jest w związku z rekrutacją oraz w zakresie i w celu zapewnienia dziecku prawidłowej opieki”.

W orzecznictwie nie doczekano się jednolitego poglądu co do zakresu granic ustawowej delegacji we wskazanym wyżej zakresie. Ostatnio dominujący jest pogląd, zgodnie z którym w granicach delegacji mieści się możliwość ustalenia w kryteriach przyjęć do żłobków wykazania się odbyciem obowiązkowych szczepień ochronnych. Potwierdzeniem tego jest pogląd, wyrażony m. in. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach z dnia 20 listopada 2019 r. (sygn. akt III SA/GI 826/19).

W rzeczonym wyroku sąd stwierdził m.in., iż „*Oceniając przedmiotową kwestię trzeba mieć więc na uwadze, że obowiązek szczepień wynika bezpośrednio z przepisów prawa, tj. art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b) i art. 17 ustawy z 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. 2019, poz. 1239), a obowiązek szczepienia jest egzekwowany w trybie egzekucji administracyjnej i art. 115 Kodeksu wykroczeń. Obowiązek poddania dziecka obowiązkowym szczepieniom ochronnym realizuje wskazywane wyżej powinności państwa względem jednostki oraz ogółu społeczeństwa*” (zob. wyrok NSA z 7.02.2018 r., II OSK 934/16).

W przywołanym wyroku sąd nie dostrzegł także naruszenia przepisów art. 6 rozporządzenia 2016/679 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1), wskazując na art. art. 3a ust. 1 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, który w jego ocenie *zabezpiecza ustawowo i określa dane podlegające przekazaniu podmiotowi prowadzącemu żłobek lub klub dziecięcy, a zarazem stanowi realizację wymogu z art. 6 rozporządzenia 2016/679 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1). Zgodnie z tym przepisem cel przetwarzania danych musi być określony w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, któremu podlega administrator, albo musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi* (zob. A. Olszewski, *Ustawa o opiece nad dziećmi w wieku do lat trzech. Komentarz*, Warszawa 2019; publ. LEX- el.2019).

Mając na uwadze powyższe:

Komisja **w wyniku głosowania** (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się - 0 radnych) **postanowiła jednogłośnie wnioskować o oddalenie skargi na druku nr 550/20**
oraz

Komisja **w wyniku głosowania** (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się - 0 radnych) **postanowiła jednogłośnie wnioskować o oddaleniu skargi na druku nr 553/20**.

Ad. 4. Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr LXII/1446/18 w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne - **druk nr 551/20**

Zreferowała : Dyrektor Wydziału Szkół Ponadpodstawowych i Specjalnych i

Centrum Nauki i Biznesu „Żak” sp. z o.o., (dalej : „ Skarżący”) jest organem prowadzącym dotowane przez Miasto Wrocław szkoły niepubliczne, zarejestrowane w ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Urząd Miejski Wrocławia wniosło w skardze o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości, jednak w szczególności § 3 ust. 10, § 4 ust. 7, § 5 ust. 4, § 5 ust. 1 zd. 2, § 5 ust. 5 pkt. 1-6.

Stanowisko w sprawie w imieniu Prezydenta zajął pismem z dnia 12 lutego 2020 r Departament Edukacji Urzędu Miejskiego

Zaskarżoną uchwałą Rada Miejska Wrocławia ustaliła tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

Zgodne bowiem z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017r. o finansowaniu zadań oświatowych (dalej; ustawa), Organ stanowiący jednostki samorządu

terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie odpowiednio dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków, uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych lub słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

Z kolei w art. 36 ustawy ustalono, iż Organ dotujący, o którym mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32, może kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji udzielonych zgodnie z art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-31a i art. 32. (ust. 1). Osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli mają prawo wstępu do przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego, szkół i placówek oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania w związku z przekazaną dotacją, a w przypadku szkół, o których mowa w art. 26 ust. 2- także do wglądu do list obecności, o których mowa w art. 26 ust. 3, oraz ich weryfikacji. (ust. 2).

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania** (za - 5, przeciw- 0, wstrzymało się - 0 radnych) **postanowiła jednogłośnie wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

Ad IV. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 13 z poprzedniego posiedzenia.

Ad. V. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Groseł