



**Protokół nr 13/2011
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 16 maja 2011 r.**

BRM-ZKO.0012.12.10.2011

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny był: radny Maciej Zieliński.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:

1. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Wrocławia – **druk nr 168/11**;
2. zmiany uchwały nr IV/18/10 RM Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2011 rok – **druk nr 202/11**;
3. zmiany uchwały nr IV/17/10 RM Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej miasta – **druk nr 203/11**;
4. powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników – **druk nr 175A/11**;
5. opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 198/11**;
6. opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 197/11**.

II. Rozpatrzenie skarg i wezwań:

1. skargi Pana [REDACTED] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 184/11**;
2. skargi Pani [REDACTED] – [REDACTED] i Pana [REDACTED] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 183/11**;
3. skargi Pana [REDACTED] Prezydenta Wrocławia – **druk nr 185/11**;
4. wezwania Pana [REDACTED] i Grupy Mieszkańców do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia – **druk nr 172/11**;
5. wezwania Mieszkańców Osiedla [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców osiedla [REDACTED] na Komendanta Straży Miejskiej – **druk nr 173/11**;
6. wezwania Pani [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi sposobu pobierania opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – **druk nr 174/11**;
7. wezwania Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Szóstka” do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wrocław – **druk nr 176/11**;

III. Sprawy bieżące:

- 1) Pisma Pana [REDAKTOWANO] z dnia 4 maja 2011r. zwrotu 6600 zł z tytułu nie ogrzewania mieszkania w budynku przy ul. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu.
- 2) Pismo (do wiadomości) Przewodniczącego Zarządu Rady Osiedla Pawłowice Pana [REDAKTOWANO] w sprawie protestu członków Sekcji Wędkarskiej z dnia 28 marca 2011 r. dotyczącego rozwiązania sekcji wędkarskiej przez Radę Osiedla Pawłowice.
- 3) Pismo (do wiadomości) Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Jacka Ossowskiego w sprawie skargi Pani [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymywania Miasta.
- 4) List otwarty – petycja mieszkańców Wrocławia do Prezydenta Wrocławia – (pismo do wiadomości).
- 5) Pismo Casinos Poland Sp. z o.o. w sprawie działalności spółki Casinos Poland oraz wydawania przez Radę Miejską Wrocławia opinii dotyczących lokalizacji kasyn gier na terenie Wrocławia (pismo do wiadomości).
- 6) List otwarty Społeczności Starego Miasta Wrocławia w sprawie wyłączenia z ruchu kołowego ulic dojazdowych do wrocławskiego Rynku – (pismo do wiadomości).

IV. Przyjęcie protokołów:

- 1) nr 9/11 z posiedzenia w dniu 14 marca 2011 roku.

V. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja przeszła do zaopiniowania projektów uchwał w sprawie:

1. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla miasta Wrocławia – **druk nr 168/11** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;
2. zmiany uchwały nr IV/18/10 RM Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2011 rok – **druk nr 202/11** – postanowiła pozostawić projekt uchwały bez opinii;
3. zmiany uchwały nr IV/17/10 RM Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej miasta – **druk nr 203/11** – postanowiła pozostawić projekt uchwały bez opinii;
4. powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników – **druk nr 175A/11** – postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;
5. opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 198/11** – postanowiła w głosowaniu (za – 0, przeciw – 3, wstrzymał się – 1 radny) negatywnie zaopiniować projekt uchwały;
6. opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 197/11** – postanowiła w głosowaniu (za – 0, przeciw – 2, wstrzymało się – 2 radnych) negatywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad. II.

Następnie Komisja przeszła do rozpatrzenia następujących skarg i wezwań:

- 1) skargi Pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 184/11**. Pismem z dnia 31 marca 2011r. Pan [REDAKTOWANO] reprezentując organizację pn. Ogólnopolski Ruch Obrony Bezrobotnych Obszar Dolnośląski R.O.B. złożył kolejną skargę do Rady Miejskiej Wrocławia, której przedmiotem jest zarzut „przewlekłości postępowania urzędowego od 2004r. do 2009r. (5 lat!) w celu zawarcia umowy najmu” na lokal użytkowy przy ul. Słowiańskiej 3/1a we Wrocławiu. Przedmiotowa skarga była już przedmiotem analizy przez Radę Miejską Wrocławia. Uchwałą z dnia 17 marca 2011r. Nr VI/122/11 Rada Miejska nie uwzględniła zarzutów skarżącego, uznając, iż postępowanie Dyrektora ZZK było prawidłowe. W kolejnej skardze z dnia 31 marca br. skarżący nie przedstawił nowych dowodów w sprawie. Dodatkową natomiast okolicznością uzasadniającą prawidłowe postępowanie Dyrektora ZZK jest fakt, iż w wyniku wniesionego powództwa do sądu o wydanie spornego lokalu, w dniu 6 kwietnia br. zapadł wyrok (nie-

prawomocny) nakazujący wydanie lokalu Gminie przez Stowarzyszenie. Ambiwalentny prawnie jest w ocenie Komisji zarzut Pana [REDAKTOWANO] dot. błędnej kwalifikacji prawnej pierwotnej skargi polegającej na uznaniu, iż ta dotyczy działalności dyrektora ZZK, podczas gdy w istocie w jego ocenie jest ona skargą na przewlekłość postępowania urzędowego w celu zawarcia umowy najmu na lokal użytkowy przy ul. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu. O prawnej kwalifikacji podania decyduje jego treść. Z lektury pisma Stowarzyszenia z dnia 5 stycznia 2011r. wynikało bezspornie, iż to dotyczy zadania realizowanego przez Zarząd Zasobu Komunalnego we Wrocławiu, a zatem skarga dotyczyła działań dyrektora wskazanej jednostki. Identycznej kwalifikacji prawnej dokonało Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Wrocławiu, które przekazało pierwotną skargę (skierowaną do SKO) Radzie Miejskiej Wrocławia w ramach przestrzegania ustawowej właściwości. Warto w tym miejscu zauważyć, iż Rada Miejska, zgodnie z art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego rozpatruje skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2. Z powyższego wypływa wniosek zgodnie z którym, w przypadku innej kwalifikacji wniosku Rada Miejska Wrocławia nie byłaby organem właściwym do jej rozpatrzenia. Zgodnie z art. 239 § 1 kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego. Komisja uznała, iż w analizowanym przypadku zaistniały przesłanki do zastosowania wskazanego przepisu. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i podtrzymanie swojego wcześniej wyrażonego stanowiska. Jednocześnie Komisja postanowiła wnioskować o dokonanie zmianę treści § 1 ust. 2 z dotychczasowej na:

„§ 1.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawarte zostało w załączniku do niniejszej uchwały.”;

2) skargi Pani [REDAKTOWANO] - [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - **druk nr 183/11**. Pismem z dnia 15 marca 2011r. Państwo [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] wystąpili do Prezydenta Wrocławia (skarga została następnie przekazana Radzie Miejskiej Wrocławia) ze skargą na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu. Zarzucili w nim niewłaściwe postępowanie funkcjonariuszy publicznych podczas dokonania komisyjnego otwarcia najmowanego przez nich od Gminy Wrocław mieszkania przy ul. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu. W ocenie skarżących podczas wskazanej operacji doszło do naruszenia art. 10 pkt 1 i pkt 2 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego. Dodatkowo w/w zarzucili, iż do chwili obecnej nie otrzymali protokołu wejścia do mieszkania oraz kluczy. Co zaś się tyczy czynszu najmu uznali, iż ten liczony jest wadliwie. Z dokumentacji zebranej w sprawie wynika, iż skarżący najmowali lokal gminny na podstawie umowy najmu z dnia 1 kwietnia 1995r. W dniu 15 września 2005r. doszło do awarii instalacji sanitarnej w spornym lokalu. Ponieważ z ustaleń zarządcy nieruchomości wynikało, iż pod wskazanym adresem nikt nie mieszka od około ośmiu lat, podjęto decyzję o wejściu do lokalu w asyście funkcjonariusza Straży Miejskiej. Na okoliczność wejścia sporządzono stosowny protokół, o czym poinformowano pisemnie następnego dnia skarżących. Drzwi do mieszkania zaś zamknięto i opłombowano, a klucze zdeponowano w siedzibie spółki administrator, co również oznajmiono skarżącym. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, w razie awarii wywołującej szkodę lub zagrażającą bezpośrednio powstaniem szkody lokator jest obowiązany niezwłocznie udostępnić lokal w celu jej usunięcia. Jeżeli lokator jest nieobecny lub odmawia udostępnienia lokalu, właściciel ma prawo wejść do lokalu w obecności funkcjonariusza Policji lub straży gminnej (miejskiej), a gdy wymaga to pomocy straży pożarnej - także przy jej udziale. Jeżeli otwarcie lokalu nastąpiło pod nieobecność lokatora lub pełnoletniej osoby stale z nim zamieszkującej, właściciel jest obowiązany zabezpieczyć lokal i znajdujące się w nim rzeczy

do czasu przybycia lokatora. Z czynności tych sporządza się protokół (ust. 2). W świetle posiadanej dokumentacji, Komisja jest zdania, iż wszelkie procedury podczas spornego zajścia zostały zachowane co oznacza, że w tym zakresie skarga nie znajduje uzasadnienia. Zebrane w sprawie materiały nie pozwalają rozstrzygnąć zarzutu dotyczącego nie wydania skarżącym protokołu z okoliczności wejścia do lokalu. Skoro jednak skarżący dysponują jego kopią, skarga w tym zakresie jest bezprzedmiotowa. Z uwagi na fakt nie zamieszkiwania skarżących w spornym lokalu, pismem z dnia 12 stycznia 2006r. wypowiedziano Państwu [REDAKCYJNA] umowę najmu ze skutkiem na dzień 30 czerwca 2006r. A skoro Ci nie wydali lokalu w określonym terminie, Gmina Wrocław wystąpiła do sądu z pozwem o eksmisję. Wyrokiem z dnia 31 maja 2007r. Sąd Rejonowy w Pszczynie nakazał skarżącym opuszczenie, opróżnienie i wydanie lokalu, uznając przy tym, że skarżącym nie przysługuje prawo do lokalu socjalnego. Mimo starań skarżących, w tym wszczęcia stosownej procedury sądowej, wyrokiem z dnia 13 maja 2010r. sąd oddalił powództwo o ustalenie, iż Pani [REDAKCYJNA] pozostaje w stosunku najmu przedmiotowego lokalu oraz o obniżenie stawki naliczonego czynszu i powstałej z tego tytułu zaległości. Wyrok jest prawomocny, gdyż apelacja od niego została odrzucona. Do chwili obecnej lokal nie został opróżniony, mimo że w sprawie strony kontaktowały się wielokrotnie. Dowodzą tego pisma kierowane przez ZZK, a to z dnia 2 czerwca 2009r., 3 czerwca 2009r., czy chociażby 25 czerwca 2009r. Skarżący składali wnioski o przedłużenie terminu na odebranie rzeczy z mieszkania (pismo z dnia 15 lipca 2009r.) na co otrzymali zgodę. Jednak rzeczy nie odebrali, mimo stawienia się Pana [REDAKCYJNA] w dniu 8 kwietnia 2011r. na wcześniej umówione spotkanie celem opróżnienia lokalu. W wizji uczestniczył również funkcjonariusz Policji. Na spotkaniu tym skarżący zażądał wydania kluczy na okres 2-3 miesięcy, w jego ocenie niezbędnych do usunięcia znajdujących się w mieszkaniu przedmiotów. W tych okolicznościach ZZK wystąpiło do Wydziału Lokali Mieszkalnych z prośbą o podjęcie dalszych działań w przedmiotowej sprawie. Nadmienić należy w tym miejscu, iż ZZK nie posiada dokumentacji świadczącej o fakcie zgłaszania się przez Pana [REDAKCYJNA] po odbiór kluczy przed datą wyroku Sądu. Skoro skarżący nie udowodnili okoliczności odmowy wydania kluczy przez ZZK po opłombowaniu mieszkania przy ul. [REDAKCYJNA] we Wrocławiu, a ponadto z braku dokumentacji w administracji ZZK świadczącej o powyższym, Rada Miejska nie ma podstaw do uwzględnienia skargi w tym zakresie. Co zaś się tyczy zarzutu dotyczącego wadliwie naliczanego czynszu najmu spornego lokalu, uznać należy, iż spór w tym zakresie winien zostać rozstrzygnięty przez niezawisły sąd, gdyż Rada Miejska Wrocławia nie jest właściwa do rozstrzygania w tym przedmiocie. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Jednocześnie Komisja wnioskuje o dokonanie zmianę treści § 1 ust. 2 z dotychczasowej na:

„§ 1.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawarte zostało w załączniku do niniejszej uchwały.”;

3) skargi Pana [REDAKCYJNA] Prezydenta Wrocławia - druk nr 185/11. Pismem dnia 13 kwietnia 2011r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęła, od Ministra Środowiska celem rozpatrzenia według właściwości, skarga Pana [REDAKCYJNA] na Prezydenta Wrocławia. Skarżący zarzucił bezczynność Prezydenta w sprawie niszczenia drzew na posesjach mieszkańców Biskupina i brak odpowiedzi na skargę zainteresowanego z dnia 15 kwietnia 2010 roku. Zdaniem w/w brak reakcji Prezydenta prowadzi do niszczenia drzew w dzielnicy Biskupin. Dzieje się tak, ponieważ właściciele posesji, na których rosną okazałe i szlachetne drzewa świadomie obsadzają je „zabójczymi pnączami”. Powoduje to w efekcie powolne obumieranie drzew. Skarżący wskazuje dokładne lokalizacje poszczególnych egzemplarzy, a to przy ul. Braci Gierymskich, ul. St. Noakowskiego, ul. H. Rodakowskiego oraz przy ul. P. Michałowskiego. Dodatkowo przy ul. J. Małczewskiego stoi kilkumetrowy kikut drzewa ze ściętą koroną, cały dekoracyjnie obrośnięty bluszczem. Pismem z dnia 26 kwietnia br. przedstawiciel Prezydenta Wrocławia złożył wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Wynika z nich, iż zgodnie ze sztuką konserwacji i pielęgnacji drzew, pnącza na pniach drzew należy pielęg-

gnować poprzez przycinanie i formowanie, zapobiegając porastaniu konarów i gałęzi koron drzew przez pnącza, wskazując przy tym, iż pędy pnączy stanowią konkurencję dla gałęzi koron i mogą prowadzić do ich zamierania. Konserwator Zabytków nie został jednak wyposażony w kompetencje w zakresie kontroli, nakazywania i egzekwowania prawidłowej pielęgnacji zieleni w przydomowych ogródkach. Jedynie przy okazji załatwiania spraw dotyczących wycinek drzew i krzewów może udzielać stosowanych wskazań i zaleceń. O ile zatem pracownik Miejskiego Konserwatora Zabytków podczas prowadzenia spraw na takim obszarze stwierdzi obecność drzew opanowanych przez pnącza, informuje o tym właścicieli wskazując jednocześnie podjęcie działań mających na celu ograniczenie wzrostu pnączy. Wskazano przy tym, iż na terenach publicznych miasta obowiązek ten ciąży na instytucjach fachowo zajmujących się pielęgnacją zieleni. Co zaś się tyczy drzew obumarłych (przypadek przy ul. J. Malczewskiego), na którym występuje dorodny okaz bluszczu pospolitego, praktykowane jest pozostawienie przyciętego pnia drzewa jako podpory pod pnącze. W kontekście złożonych wyjaśnień oraz obowiązujących przepisów skarga w zakresie bezczynności Prezydenta w przypadkach wskazanych przez skarżącego nie znajduje swojego uzasadnienia. Co do zarzutu braku odpowiedzi na skargę zainteresowanego z dnia 15 kwietnia 2010 roku, Miejski Konserwator Zabytków pismem z dnia 9 maja 2011 roku wyjaśnił, że przedmiotowe pismo skarżącego zostało odłożone do akt, ponieważ zostało potraktowane jako informacja obywatelska w sprawach wiadomych Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi. Jednocześnie Komisja wnioskuje o dokonanie następujących zmian w projekcie uchwały:

- zmienić treść § 1 ust. 2 z dotychczasowej na:

„§ 1.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia zawarte zostało w załączniku do niniejszej uchwały.”;

- zmienić treść ostatniego akapitu uzasadnienia od słów „**W złożonym w sprawie...**” do końca uzasadnienia na sformułowanie o następującej treści „**Co do zarzutu braku odpowiedzi na skargę zainteresowanego z dnia 15 kwietnia 2010 roku, Miejski Konserwator Zabytków pismem z dnia 9 maja 2011 roku nr MKZ/ZZ/600/0717/657/2011/AO wyjaśnił, że przedmiotowe pismo skarżącego zostało odłożone do akt, ponieważ zostało potraktowane jako informacja obywatelska w sprawach wiadomych Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków.**”;

4) wezwania Pana [REDAKTOWANO] i Grupy Mieszkańców do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia – **druk nr 172/11**. Pismem doręczonym do Biura Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 19 kwietnia 2011r. Pan [REDAKTOWANO] (działający w imieniu własnym, a ponadto grupy mieszkańców [REDAKTOWANO]) wezwał do zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr L/1467/10 z dnia 20 maja 2010r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Przywołanej uchwale zarzucił naruszenie jego (oraz reprezentowanych osób) interesu prawnego, a to poprzez:

a) wadliwe przyjęcie rozwiązań dotyczących infrastruktury komunikacyjnej. Projektując nowe powiązania transportowe, w ocenie skarżących - nie zostało wzięte pod uwagę ich niekorzystne oddziaływanie na istniejące zagospodarowanie, w szczególności na zabudowę mieszkaniową, która wymaga ochrony przed hałasem oraz zanieczyszczeniem powietrza, co stanowi naruszenie art. 113 i art. 174 ustawy prawo ochrony środowiska przez co studium w tym zakresie narusza interes prawny wzywających, wynikający zarówno z prawa własności, jak i z przepisów chroniących tereny zabudowy mieszkaniowej przed oddziaływaniem hałasu i zanieczyszczenia powietrza, gdyż planuje przekształcenie Alei Piastów, stanowiącej obecnie wartościowy pod względem urbanistycznym i architektonicznym układ przestrzenny osiedla mieszkaniowego w drogę o charakterze ponadlokalnym, łączącym centrum Wrocławia z jego południowymi peryferiami. W ocenie wzywających wzrost ruchu na Alei Piastów musi spowodować przekroczenie dopuszczal-

nych norm hałasu oraz zanieczyszczenia, a jednocześnie przy tej formie zabudowy, która występuje przy Alei, brak sensownych możliwości, by te oddziaływania ograniczyć;

b) wzrost natężenia ruchu na Al. Piastów po połączeniu mostem z ul. Racławicką o wskaźnik od kilkunastu do kilkudziesięciu razy, co spowoduje przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu. Okoliczność powyższa powoduje, iż studium w tym zakresie narusza przepisy prawa ochrony środowiska;

c) zniszczenie układu przestrzennego dzielnicy; Główna oś urbanistyczna dzielnicy przestanie pełnić rolę lokalnej przestrzeni publicznej, gdyż jej zagospodarowanie zostanie podporządkowane względem technicznym transportu kołowego, a nie funkcjom integrującym dzielnicę;

d) naruszenie art. 174 ustawy prawo ochrony środowiska zabraniającego tworzenia rozwiązań transportowych, które mogłyby powodować przekroczenia standardów jakości środowiska;

e) pogorszenie warunków życia, związane z dramatycznym wzrostem hałasu i zanieczyszczeń w sąsiedztwie drogi tej rangi; podkreślono w tym miejscu, iż opracowując politykę przestrzenną gminy, nie skorzystano z alternatywnej możliwości powiązania dzielnic południowych Wrocławia z centrum, po wolnym od zabudowy pasie terenu położonym na wschód od dzielnicy Oporów.

Zdaniem Komisji podniesione przez wzywających do usunięcia naruszenia prawa argumenty nie dają podstaw do uwzględnienia wezwania, a co za tym idzie zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Podniesione w piśmie Pana [REDAKTOWANO] zarzuty nie spełniają przesłanki ustawowej, gdyż te nie mogą być zakwalifikowane jako argumenty potwierdzające naruszenie interesu prawnego. Wbrew przekonaniu wzywających do usunięcia naruszenia prawa, co najwyżej mogą one wskazywać na naruszenie interesu faktycznego. Zdaniem Komisji nie naruszono procedury przewidzianej dla uchwalenia oraz zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Wrocławia. Ponadto, wbrew twierdzeniom wzywających, Aleja Piastów nie jest ulicą o charakterze ponadlokalnym. Zwrócić należy w tym miejscu uwagę, iż naruszenie interesu prawnego właścicieli nieruchomości aktami planowania przestrzennego następuje - co do zasady - ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rangi aktów prawa miejscowego, którymi nie są uchwały w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Reasumując, uznać należy, iż w zakresie wskazanym w wezwaniu nie doszło do naruszenia prawa zaskarżoną uchwałą. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

5) wezwania Mieszkańców Osiedla [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańców osiedla [REDAKTOWANO] na Komendanta Straży Miejskiej - **druk nr 173/11**. Z uwagi na fakt, że na uchwały w sprawie załatwiania skarg w trybie przepisów działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego nie służą skargi do sądów administracyjnych, Komisja wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania. Jednocześnie Komisja wnioskuje, aby zwrócić się do zainteresowanych z wezwaniem do sprecyzowania żądania w zakresie pierwszych dwóch punktów sformułowanych w piśmie z dnia 3 kwietnia 2011 r.;

6) wezwania Pani [REDAKTOWANO] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi sposobu pobierania opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej - **druk nr 174/11**. Pismem z dnia 18 kwietnia 2011r. Pani [REDAKTOWANO] wezwała Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa w związku z uchwałą Nr XLIX/1437/10 z dnia 22 kwietnia 2010 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek

opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i wysokości opłaty dodatkowej, a to uchylenia jej § 8 ust. 4 zgodnie, z którym „nie wyłożenie abonamentu identyfikatora „O”, wydruku z parkometru wewnątrz pojazdu za przednią szybą lub nie naklejenie identyfikatora „T” wewnątrz pojazdu na przedniej szybie, w sposób umożliwiający ich odczytanie z zewnątrz, zostanie potraktowane, jako nie wniesienie opłaty za parkowanie”. W ocenie wzywającej sformułowany w ten sposób przepis wykracza poza delegację ustawową udzieloną Radzie Miejskiej art. 13f ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych. Zgodnie z art. 13f ust. 1 w/w ustawy, za nie uiszczenie opłat, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1, pobiera się opłatę dodatkową. Rada gminy (rada miasta) określa wysokość opłaty dodatkowej, o której mowa w ust. 1, oraz sposób jej pobierania. Wysokość opłaty dodatkowej nie może przekroczyć 50 zł (ust. 2). Tak sformułowany przepis, zdaniem Komisji upoważnia radę gminy jedynie do określenia wysokości opłaty abonamentowej oraz sposobu jej pobierania. Przyjęty zaś przez Radę Miejską Wrocławia w § 8 ust. 4 wskazanej na wstępie uchwały przepis wprowadza swego rodzaju domniemanie prawne, z którym wiąże negatywne konsekwencje z tytułu niewłaściwego umieszczenia, względnie nie umieszczenia dowodu opłaty w pojeździe. Stanowisko Komisji jest zbieżne z aktualnym w tym zakresie orzecnictwem sądowym. Wobec powyższego wezwanie należy uznać za uzasadnione. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o uwzględnienie przedmiotowego wezwania;

7) wezwania Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko – Własnościowej „Szóstka” do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wrocław – druk nr 176/11. Pismem z dnia 20 kwietnia 2011r. Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa „Szóstka” wezwała Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa w związku z uchwałą Nr V/35/11 z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wrocław w zakresie zatwierdzonej stawki abonamentowej w rozliczeniach z osobą korzystającą z lokalu w budynku wielolokalowym i uwzględnienie przy zatwierdzaniu taryfy § 13 ust. 4 w zw. z § 13 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Budownictwa w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Podstawowym zarzutem wzywających jest błędne określenie stawki abonamentowej w rozliczeniach z osobą korzystającą z lokalu w budynku wielolokalowym, bowiem uchwała nie określa jakie koszty zostały uwzględnione przy określaniu wysokości opłaty abonamentowej. W ocenie wzywających w taki sposób określona stawka nie zawiera cech umożliwiających weryfikację jej zgodności z obowiązującymi przepisami, a w konsekwencji ustalenia czy jest ona zgodna z przepisami prawa. Zdaniem Komisji podniesione przez wzywającego do usunięcia naruszenia prawa argumenty nie dają podstaw do uwzględnienia wezwania, a co za tym idzie zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 stycznia 2011 r. Nr V/35/11 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Gminy Wrocław. Podniesione w wezwaniu zarzuty nie spełniają w ocenie Komisji przesłanki ustawowej, gdyż te nie mogą być zakwalifikowane jako argumenty potwierdzające naruszenie interesu prawnego. Ponieważ odbiorcą w tym konkretnym przypadku dla MPWiK jest Spółdzielnia, a nie indywidualni odbiorcy poszczególnych lokali budynku wielorodzinnego, uznać można iż skoro ta nie ma zastosowania w analizowanej sprawie pomiędzy stronami, nie może w jakikolwiek sposób jej wysokość naruszać interesu prawnego wzywającego. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Ad. III.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1) Pisma Pana [REDACTED] z dnia 4 maja 2011r. zwrotu 6600 zł z tytułu nie ogrzewania mieszkania w budynku przy ul. [REDACTED] we Wrocławiu. Komisja postanowiła poinformować Pana [REDACTED] że w zakresie działania Komisji nie leży rozpatrywanie tego rodzaju spraw. Z wnioskiem o rozwiązanie przedmiotowego problemu zainteresowany powinien zwrócić się do właściwego zarządcy obsługującego budynek przy ul. [REDACTED]

2) Pismo (do wiadomości) Przewodniczącego Zarządu Rady Osiedla Pawłowice Pana [REDACTED] w sprawie protestu członków Sekcji Wędkarskiej z dnia 28 marca 2011 r. dotyczącego rozwiązania sekcji wędkarskiej przez Radę Osiedla Pawłowice. Komisja zapoznała się z treścią pisma.

3) Pismo (do wiadomości) Przewodniczącego Rady Miejskiej Pana Jacka Ossowskiego w sprawie skargi Pani [REDACTED] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Komisja zapoznała się z treścią pisma.

4) List otwarty – petycja mieszkańców Wrocławia do Prezydenta Wrocławia – (pismo do wiadomości). Komisja zapoznała się z treścią pisma.

5) Pismo Casinos Poland Sp. z o.o. w sprawie działalności spółki Casinos Poland oraz wydawania przez Radę Miejską Wrocławia opinii dotyczących lokalizacji kasyn gier na terenie Wrocławia (pismo do wiadomości). Komisja zapoznała się z treścią pisma.

6) List otwarty Społeczności Starego Miasta Wrocławia w sprawie wyłączenia z ruchu kołowego ulic dojazdowych do wrocławskiego Rynku – (pismo do wiadomości). Komisja zapoznała się z treścią pisma.

Ad. IV.

Komisja przeszła do zatwierdzenia protokołu: nr 9/2011 z dnia 14 marca 2011r. Komisja wstrzymała się z zatwierdzeniem protokołu do następnego posiedzenia z uwagi na wniosek radnego Rafała Czepiła, który poprosił o uzupełnienie swojej wypowiedzi dot. wniosku formalnego w sprawie wystąpienia do Prezydenta Wrocławia o dofinansowanie Straży Miejskiej o kwotę 1 300 tys zł.

Ad. V.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby kolejne posiedzenie odbyło się dnia 13 czerwca 2011r. (poniedziałek) o godz. 15.30, w sali nr 302.


Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski

Protokół sporządziła:
Elżbieta
Bocheńska - Zarzycka

