



**Protokół nr 11/2011
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 11 kwietnia 2011 r.**

BRM-ZKO.0012.12.8.2011

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny był: radny Maciej Zieliński.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Spotkanie z Wiceprezydentem Wrocławia Panem Wojciechem Adamskim.

II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

- 1) rozpatrzenia rocznego sprawozdania z realizacji zadań przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w roku 2010;
- 2) rozpatrzenia rocznego sprawozdania i informacji Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu za 2010 rok – **druk nr 135/11**;
- 3) rozpatrzenia rocznej informacji Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu za 2010 r. – **druk nr 134/11**;
- 4) rozpatrzenia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu za 2010 rok – **druk nr 136/11**;
- 5) rozpatrzenia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego za 2010 rok – **druk nr 137/11**;
- 6) wyznaczenia przez Radę Miejską kierunków działań Prezydenta Wrocławia, polegających na realizacji zadań publicznych i zapewnieniu dla nich finansowania w budżecie miasta: rozpoczęcia budowy V LO we Wrocławiu w roku 2011, rozpoczęcia przebudowy SP 84 przy ul. Górnickiego we Wrocławiu w roku 2011, remontu stadionu piłkarskiego przy ul. Sztabowej 101 w I półroczu 2011 r., przejęcia przez miasto w I półroczu 2011 roku hali sportowej przy ul. Mieszczkańskiej, jej remontu i udostępnienia dla koszykarskiego WKS Śląsk Wrocław i innych wrocławskich klubów – **druk nr 131/11**.

III. Rozpatrzenia skarg:

- wszystkie skargi (pkt 1 - 11) referuje Pan Piotr Sikora

- 1) wezwania Państwa [REDAKTED] i [REDAKTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Wrocławia – **druk nr 132/11**;
- 2) skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – **druk nr 133/11**;
- 3) skargi Pana [REDAKTED] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – **druk nr 141/11**;

- 4) skargi Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – druk nr 140/11;
- 5) skargi Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – druk nr 142/11;
- 6) skargi Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – druk nr 143/11;
- 7) skargi Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – druk nr 144/11;
- 8) skargi Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – druk nr 157/11;
- 9) skargi Państwa [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Jerzmanowo – Jarnołów we Wrocławiu – druk nr 139/11;
- 10) skargi lokatorów budynku przy ul. Sycowskiej 4 na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 122a/11;
- 11) skargi Pani [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 161/11.

IV. Sprawy bieżące:

- 1) Sprawozdanie z realizacji Uchwały Nr XLI/1281/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2010.
- 2) Uzupełnienie pisma Spółki Wrocławskie Mieszkania z dnia 07 lutego 2011 r. w sprawie wykwaterowania budynku przy ul. Bora Komorowskiego [REDAKTOWANO]
- 3) Pisma Pana [REDAKTOWANO] z dnia 26 marca 2011 r. dot. budynku przy ul. Świdnickiej 7 we Wrocławiu i wydania kluczy do pralni.
- 4) Pismo Pana [REDAKTOWANO] z dnia 4 kwietnia 2011 r. dot. pisma Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa z dnia 17 marca 2011 r. w sprawie skargi Pana [REDAKTOWANO] z dnia 20 stycznia 2011 r. na Prezydenta Wrocławia.

V. Wolne wnioski.

Ad. I.

Z uwagi na wcześniejsze, przed posiedzeniem Komisji, spotkanie służbowe (które się przedłużało), Wiceprezydent Wrocławia, Pan Wojciech Adamski, poinformował telefonicznie Komisję, że nie zdąży dotrzeć na spotkanie z radnymi – członkami Komisji.

Ad. II.

W tym miejscu Komisja przeszła do zaopiniowania projektów uchwał w sprawie:

- 1) rozpatrzenia rocznego sprawozdania z realizacji zadań przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w roku 2011 – postanowiła w głosowaniu (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 1 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowe sprawozdanie;
- 2) rozpatrzenia rocznego sprawozdania i informacji Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu za 2010 r. – druk nr 135/11 – postanowiła w głosowaniu (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;
- 3) rozpatrzenia rocznej informacji Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu za 2010 r. – druk nr 134/11 – postanowiła w głosowaniu (za - 2, przeciw - 0, wstrzymało się - 2 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;
- 4) rozpatrzenia informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu za 2010 r. – druk nr 136/11 – postanowiła w głosowaniu (za - 4,

przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;

5) rozpatrzenia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego za 2010 r. - **druk nr 137/11** - postanowiła w głosowaniu (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;

6) wyznaczenia przez Radę Miejską kierunków działań Prezydenta Wrocławia, polegających na realizacji zadań publicznych i zapewnieniu dla nich finansowania w budżecie miasta: rozpoczęcia budowy V LO we Wrocławiu w roku 2011, rozpoczęcia przebudowy SP 84 przy ul. Górnickiego we Wrocławiu w roku 2011, remontu stadionu piłkarskiego przy ul. Sztabowej 101 w I półroczu 2011 r., przejęcia przez miasto w I półroczu 2011 roku hali sportowej przy ul. Mieszcząńskiej, jej remontu i udostępnienia dla Koszykarskiego WKS Śląsk Wrocław i innych Wrocławskich klubów - **druk nr 131/11** - postanowiła w głosowaniu (za - 0, przeciw - 3, wstrzymało się - 1 radnych) negatywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

Ad. III.

Następnie Komisja przeszła do rozpatrzenia następujących skarg i wezwań:

1) wezwania Państwa [REDAKOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą Nr XXXII/1089/09 w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Wrocławia - **druk nr 132/11**. W przedmiotowej wezwaniu wzywający zarzucili naruszenie interesu prawnego poprzez niesprawiedliwe traktowanie osób pod względem wywozu śmieci, polegające na obowiązku stosowania tych samych zasad i wymogów bez względu na ilość i wiek osób zamieszkających w danym gospodarstwie oraz poprzez przymuszenie do wytwarzania w ciągu 1 tygodnia minimum 40 l. odpadów niezależnie od wieku i swoich możliwości, podczas gdy wzywający wytwarzają bardzo mało śmieci. W ocenie Prezydenta Wrocławia normatyw ustalony dla mieszkańców Wrocławia na poziomie 40 l/tydzień został zaniżony w stosunku do rzeczywistej średniej produkcji. Ponadto jest on porównywalny z normatywami ustalonymi dla innych miast. Należy również zauważyć, że zapisy Regulaminu nie obligują mieszkańców do wytwarzania większej ilości odpadów, a jedynie do zapewnienia pojemnika o odpowiedniej pojemności. Każdy system ryczałtowy zawiera czynnik niesprawiedliwości społecznej, ale jeszcze nie wprowadzono bardziej sprawiedliwego rozwiązania w przedmiotowym zakresie. Analiza zarzutów podniesionych przez wzywających wskazuje, iż argumenty te nie mogą zostać zakwalifikowane jako potwierdzające naruszenie prawa, co najwyżej mogą one wskazywać na naruszenie interesu faktycznego. Tym samym należy stwierdzić, iż postanowienia zaskarżonej uchwały nie wykraczają poza zakres delegacji wskazanej ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (jt.Dz.U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 ze zm.). Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 1 wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nie uwzględnienie przedmiotowej skargi;

2) rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego z dnia 11 marca 2011 roku stwierdzającym nieważność uchwały nr VI/64/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zmiany uchwały Nr XXXII/1089/09 w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Wrocławia. W przedmiotowym rozstrzygnięciu Wojewoda Dolnośląski w toku badania legalności uchwały stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem art. 4 ust 1 i ust 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zdaniem Wojewody naruszenie, zawartej w powołanych przepisach normy kompetencyjnej miało charakter istotny, gdyż skutkowało ustaleniem, innego niż ustawowe, znaczenia pojęcia „przystanku komunikacyjnego” oraz, odmiennego niż ustawowy, zakresu obowiązywania obowiązków i wymogów związanych z utrzymaniem czystości i porządku w obrębie „przystanku komunikacyjnego”. W ocenie Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia obowiązujące definicje przystanków zawarte w ustawie Prawo o ruchu drogowym oraz w Rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie są niewystarczające, z punktu widzenia Straży Miejskiej, do skutecznego egzekwowania zakazu palenia tytoniu w obrębie przystanków komunikacji miejskiej. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzy-

mało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nie wnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego;

3) skargi Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr LVI/1724/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - druk nr 141/11. Skarga jest konsekwencją nie uwzględnienia przez Radę Miejską w dniu 10 lutego 2011 roku wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Pana [REDAKTOWANO]. W przedmiotowej skardze skarżący wskazuje przede wszystkim na naruszenie interesu prawnego, m.in. poprzez ustalenie w drodze przyjętego planu wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na działkach nr 103 i 147. Spowoduje to zdaniem skarżącego określone skutki w postaci: uciążliwości komunikacyjnych, zagrożenia bezpieczeństwa pieszych, zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców bloku przy ul. Macedońskiej z powodu utrudnienia wjazdu pojazdów uprzywilejowanych, zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, utratę wartości mieszkań na skutek wymienionych ograniczeń. Dodatkowo skarżący podniósł zarzut naruszenia art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez pominięcie podczas uchwalania planu obowiązku oceny zgodności planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Wrocławia. W ocenie Prezydenta Wrocławia przedmiotowy Plan został sporządzony zgodnie z obowiązującym Studium. Zarzuty stawiane przez skarżącego były już rozpatrywane przez Radę Miejską przy okazji analizy wezwania przedskargowego. Wówczas jednak nie znaleziono podstaw do ich uwzględnienia. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

4) skargi Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr LVI/1724/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - druk nr 140/11. Skarga jest konsekwencją nie uwzględnienia przez Radę Miejską w dniu 10 lutego 2011 roku wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Pana [REDAKTOWANO]. W przedmiotowej skardze skarżący wskazuje przede wszystkim na naruszenie interesu prawnego, m.in. poprzez ustalenie w drodze przyjętego planu wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na działkach nr 103 i 147. Spowoduje to zdaniem skarżącego określone skutki w postaci: uciążliwości komunikacyjnych, zagrożenia bezpieczeństwa pieszych, zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców bloku przy ul. Macedońskiej z powodu utrudnienia wjazdu pojazdów uprzywilejowanych, zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, utratę wartości mieszkań na skutek wymienionych ograniczeń. Dodatkowo skarżący podniósł zarzut naruszenia art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez pominięcie podczas uchwalania planu obowiązku oceny zgodności planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Wrocławia. W ocenie Prezydenta Wrocławia przedmiotowy Plan został sporządzony zgodnie z obowiązującym Studium. Zarzuty stawiane przez skarżącego były już rozpatrywane przez Radę Miejską przy okazji analizy wezwania przedskargowego. Wówczas jednak nie znaleziono podstaw do ich uwzględnienia. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

5) skargi Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr LVI/1724/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - druk nr 142/11. Skarga jest konsekwencją nie uwzględnienia przez Radę Miejską w dniu 10 lutego 2011 roku wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Pana [REDAKTOWANO]. W przedmiotowej skardze skarżący wskazuje przede wszystkim na naruszenie interesu prawnego, m.in. poprzez ustalenie w drodze przyjętego planu wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na działkach nr 103 i 147. Spowoduje to zdaniem skarżącego określone skutki w postaci: uciążliwości komunikacyjnych, zagrożenia bezpieczeństwa pieszych, zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców bloku przy ul. Mace-

dońskiej z powodu utrudnienia wjazdu pojazdów uprzywilejowanych, zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, utratę wartości mieszkań na skutek wymienionych ograniczeń. Dodatkowo skarżący podniósł zarzut naruszenia art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez pominięcie podczas uchwalania planu obowiązku oceny zgodności planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Wrocławia. W ocenie Prezydenta Wrocławia przedmiotowy Plan został sporządzony zgodnie z obowiązującym Studium. Zarzuty stawiane przez skarżącego były już rozpatrywane przez Radę Miejską przy okazji analizy wezwania przedszkargowego. Wówczas jednak nie znaleziono podstaw do ich uwzględnienia. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

6) skargi Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr LVI/1724/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – **druk nr 143/11**. Skarga jest konsekwencją nie uwzględnienia przez Radę Miejską w dniu 10 lutego 2011 roku wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Pana [REDAKTOWANO]. W przedmiotowej skardze skarżący wskazuje przede wszystkim na naruszenie interesu prawnego, m.in. poprzez ustalenie w drodze przyjętego planu wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na działkach nr 103 i 147. Spowoduje to zdaniem skarżącego określone skutki w postaci: uciążliwości komunikacyjnych, zagrożenia bezpieczeństwa pieszych, zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców bloku przy ul. Macedońskiej z powodu utrudnienia wjazdu pojazdów uprzywilejowanych, zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, utratę wartości mieszkań na skutek wymienionych ograniczeń. Dodatkowo skarżący podniósł zarzut naruszenia art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez pominięcie podczas uchwalania planu obowiązku oceny zgodności planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Wrocławia. W ocenie Prezydenta Wrocławia przedmiotowy Plan został sporządzony zgodnie z obowiązującym Studium. Zarzuty stawiane przez skarżącego były już rozpatrywane przez Radę Miejską przy okazji analizy wezwania przedszkargowego. Wówczas jednak nie znaleziono podstaw do ich uwzględnienia. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

7) skargi Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr LVI/1724/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – **druk nr 144/11**. Skarga jest konsekwencją nie uwzględnienia przez Radę Miejską w dniu 10 lutego 2011 roku wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Pana [REDAKTOWANO]. W przedmiotowej skardze skarżący wskazuje przede wszystkim na naruszenie interesu prawnego, m.in. poprzez ustalenie w drodze przyjętego planu wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na działkach nr 103 i 147. Spowoduje to zdaniem skarżącego określone skutki w postaci: uciążliwości komunikacyjnych, zagrożenia bezpieczeństwa pieszych, zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców bloku przy ul. Macedońskiej z powodu utrudnienia wjazdu pojazdów uprzywilejowanych, zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, utratę wartości mieszkań na skutek wymienionych ograniczeń. Dodatkowo skarżący podniósł zarzut naruszenia art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez pominięcie podczas uchwalania planu obowiązku oceny zgodności planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Wrocławia. W ocenie Prezydenta Wrocławia przedmiotowy Plan został sporządzony zgodnie z obowiązującym Studium. Zarzuty stawiane przez skarżącego były już rozpatrywane przez Radę Miejską przy okazji analizy wezwania przedszkargowego. Wówczas jednak nie znaleziono podstaw do ich uwzględnienia. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3 przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

8) skargi Pana [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr LVI/1724/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – **druk nr 157/11**. Skarga jest konsekwencją nie uwzględnienia przez Radę Miejską w dniu 10 lutego 2011 roku wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Pana [REDAKTOWANO]. W przedmiotowej skardze skarżący wskazuje przede wszystkim na naruszenie interesu prawnego, m.in. poprzez ustalenie w drodze przyjętego planu wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na działkach nr 103 i 147. Spowoduje to zdaniem skarżącego określone skutki w postaci: uciążliwości komunikacyjnych, zagrożenia bezpieczeństwa pieszych, zagrożenia bezpieczeństwa mieszkańców bloku przy ul. Macedońskiej z powodu utrudnienia wjazdu pojazdów uprzywilejowanych, zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, utratę wartości mieszkań na skutek wymienionych ograniczeń. Dodatkowo skarżący podniósł zarzut naruszenia art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez pominięcie podczas uchwalania planu obowiązku oceny zgodności planu ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Wrocławia. W ocenie Prezydenta Wrocławia przedmiotowy Plan został sporządzony zgodnie z obowiązującym Studium. Zarzuty stawiane przez skarżącego były już rozpatrywane przez Radę Miejską przy okazji analizy wezwania przedskargowego. Wówczas jednak nie znaleziono podstaw do ich uwzględnienia. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

9) skargi Państwa [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr XLV/1369/10 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Jerzmanowo-Jarnołów we Wrocławiu – **druk 139/11**. Skarga jest konsekwencją nie uwzględnienia przez Radę Miejską w dniu 10 lutego 2011 roku wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego Państwa [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO]. W przedmiotowej skardze skarżący zarzucają naruszenie interesu prawnego, poprzez przyjęcie takich rozwiązań infrastruktury, które prowadzą do naruszenia ich prawa własności do nieruchomości (działka nr 18/4 Obręb Jerzmanowo). W skutek przyjętych rozwiązań uchwalonego Planu w zakresie szerokości drogi oraz pasa zieleni, na wysokości obecnej ulicy Żółkiewskiego we Wrocławiu, skarżący pozbawieni zostali znacznej części nieruchomości (pasa o szerokości 6m). W ocenie skarżących zostało to spowodowane przyjęciem w planie zagospodarowania przestrzennego nadmiernie szerokich dróg, dla których nie ma żadnego uzasadnienia. Dodatkowo skarżący zarzucili naruszenie zasad ogólnych postępowania administracyjnego, a to poprzez brak uzasadnienia motywów rozstrzygnięcia przez Radę Miejską Wrocławia zarówno zgłoszonych przez nich co do planu uwag jak i odrzucając wezwanie przedskargowe. W ocenie Biura Rozwoju Wrocławia sposób usytuowania drogi wynika z uwarunkowań własnościowych, zagospodarowania terenów, przez które ta droga przebiega oraz konieczności, w miarę możliwości, równego traktowania podmiotów. Rozwiązanie układu komunikacyjnego dróg publicznych w przedmiotowym planie zostało przyjęte po analizie lokalnych uwarunkowań przestrzennych, społecznych, kompozycyjnych oraz formalnoprawnych i zdaniem Biura Rozwoju Wrocławia jest optymalnym kompromisem pomiędzy interesem publicznym oraz interesami indywidualnymi, w tym interesem skarżących. Zarzuty nie znajdują podstaw prawnych, a skarżący opierają się na błędnej interpretacji przepisów ustawy o planowaniu przestrzennym. Spełnienie wymogów proceduralnych zostało potwierdzone w procedurze sprawdzania zgodności ustaleń planu z przepisami prawa przeprowadzonej przez Wojewodę Dolnośląskiego. Zarzuty stawiane przez skarżącego były już rozpatrywane przez Radę Miejską przy okazji analizy wezwania przedskargowego. Wówczas jednak nie znaleziono podstaw do ich uwzględnienia. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

10) skargi Pani [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 161/11**. Pismem z dnia 1 marca 2011 Pan [REDAKTOWANO] złożył skargę do Prezydenta Wrocławia na Dyrektora

Zarządu Zasobu Komunalnego. Przedmiotem skargi jest przewlekłość postępowania w załatwieniu skargi przez Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu na działanie funkcjonariusza publicznego – Kierownika Biura Obsługi Klienta Nr 3, ul. K. Miarki 7, Wrocław, którą skarżący złożył pismem z dnia 25 stycznia 2011 r. W ocenie skarżącego nie został bowiem dotrzymany termin określony w art. 23 § 1 kpa i art. 35 § 2 kpa. Analiza przedłożonej skargi prowadzi do wniosku, iż przedmiotem skargi jest przewlekłość postępowania. Ponieważ sprawa dotyczy załatwienia skargi, nie znajdują zastosowania w sprawie przepisy art. 35 kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż te dotyczą terminów załatwienia spraw w postępowaniu administracyjnym, nie zaś skargowym do których mają zastosowanie przepisy działu VIII Kodeksu (skargi i wnioski). Terminy rozpatrywania skarg uregulowane zostały w art. 237 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z dyspozycją wskazanego przepisu, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W razie niezałatwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36-38 (§ 4). Z dokumentacji będącej w posiadaniu Komisji wynika, iż skarga na działanie funkcjonariusza publicznego – kierownika Biura Obsługi Klienta Nr 3, ul. K. Miarki 7 we Wrocławiu sformułowana w piśmie datowanym na dzień 25 stycznia 2011 została złożona w siedzibie Zarządu Zasobu Komunalnego w dniu 26 stycznia 2011r. Oznacza to, że termin miesięczny jej rozpatrzenia upływał w dniu 26 lutego 2011r. Odpowiedź na skargę datowana na dzień 4 marca 2011r. została wysłana na adres skarżącego w dniu 7 marca 2011r. Zatem zakreślony art. 237 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego termin do jej rozpatrzenia nie został zachowany. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, radnych), postanowiła wnioskować o uwzględnienie przedmiotowej skargi.

11) skargi [redacted] budynku przy ulicy Sycowskiej 1 we Wrocławiu na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 122a/11**. Pismem z dnia 20 września 2010 r. [redacted] budynku przy ul. Sycowskiej 1 złożyli skargę do Przewodniczącego Komisji Infrastruktury Komunalnej Rady Miasta Wrocławia na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego. W przedmiotowej skardze lokatorzy za kwestionowali sposób rozliczenia opłat uiszczanych tytułem podgrzewania wody dostarczanej do budynku. W ocenie skarżących budynek Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Sycowskiej 1 nie posiada samodzielnego dostępu do wody jak i jej podgrzewania a urządzenia do podgrzewania wody znajdują się tylko w budynku przy ul. Sycowskiej 1. Oznacza to, że lokatorzy nieruchomości przy ul. Sycowskiej 1 nie płacą za usługę ogrzewania wody. Ponadto wyeksponowano problem faktury korygującej dotyczącej rozliczenia ze wspólnotą mieszkaniową przy ul. Sycowskiej 1. Zdaniem skarżących brak jest osoby wyznaczonej, odpowiedzialnej za przedmiotowe rozliczenia mimo, iż zarządca nieruchomości przy ul. Sycowskiej 1 deklaruje gotowość do zapłaty za usługi podgrzewania wody. Brak jednak zainteresowania tematem ze strony ZZK, a tym samym nie wystawienie stosownej faktury uniemożliwia refundację poniesionych z tego tytułu kosztów (opłat). Dodatkowo skarżący zwrócili uwagę na powtarzające się corocznie i według nich nieuzasadnione obarczanie lokatorów przy ul. Sycowskiej 1 opłatami wynikającymi z rocznych i półrocznych rozliczeń zużycia zimnej i ciepłej wody. Mimo posiadania wodomierzy indywidualnych każdy mieszkaniowiec bloku przy ul. Sycowskiej 1 obciążany jest dodatkowymi opłatami, które nie są wynikiem odczytu wodomierzy indywidualnych. Pomimo upływu terminu (w miesiącu lipcu) lokatorzy nie otrzymali do września rozliczeń za ciepłą i zimną wodę. Wodomierze nie były wymieniane od 2002r. co może tłumaczyć obciążanie lokatorów niesprawiedliwymi dopłatami za wodę a ponadto nieprawidłowości na wyciągach kont mieszkaniowych lokatorów. Pismem z dnia 4 marca 2011 r. Spółka Wrocławskie Mieszkania przedstawiła następujący stan faktyczny: z wyjaśnień MPWiK wynika, iż budynki przy ul. Sycowskiej 1 i ul. Sycowskiej 2 wyposażone są w oddzielne wodomierze. Podkreślono jednak, iż poprzez przyłącze zlokalizowane w budynku przy ul. Sycowskiej 1 dostarczana jest do węzła ciepłownego woda, która po podgrzaniu dostarczana jest na potrzeby mieszkańców budynku przy ul. Sycowskiej 1. Nie ustosunkowano się jednak do odczytów wodomierzy: głównego i sprzężonego w budynku przy ul. Sycowska 1 oraz pomiaru ilości wody pobranej przez Wspólnotę Sycowska 1, gdyż informacje

takie nie zostały udzielone przez MPWiK. Spółka Wrocławskie Mieszkania zobowiązała się poinformować o ustaleniach dokonanych w tym zakresie w odrębnym piśmie. Nie wyjaśniono również zasad podziału kosztów energii cieplnej dostarczanej do węzła cieplnego w budynku przy ul. Sycowskiej. Jak wyjaśniono, z wstępnych informacji uzyskanych w drodze rozmowy telefonicznej od przedstawiciela dostawcy ciepła wynika, że podział ciepła na oba budynki, zasilane z węzła cieplnego odbywa się zgodnie z wielkością mocy zamówionej dla w/w budynków. Nie udzielono jednak odpowiedzi na pytanie, czy podział ten jest prawidłowy wobec braku informacji od zarządcy budynku przy ul. Sycowskiej o wielkości mocy zamówionej. Spółka Wrocławskie Mieszkania zobowiązała się do udzielenia odpowiedzi na powyższe wątpliwości niezwłocznie po uzyskaniu informacji w tym zakresie. Poinformowano również, iż z analizy dokumentacji przekazanej dotychczas przez ZZK wynika, iż rozliczenia dostawy mediów do budynku przy ul. Sycowskiej dokonywane były przez ZZK na bieżąco, w okresach 6 miesięcznych – koszty dostawy wody i odprowadzania ścieków oraz w okresach 12 miesięcznych – koszty dostawy ciepła. Przy czym w ocenie spółki Wrocławskie Mieszkania sposób wykonania rozliczeń był zgodny z Regulaminami rozliczania mediów dla budynków komunalnych. Na drugi z zarzutów skarżących zarówno Zarząd Zasobu Komunalnego jak i spółka Wrocławskie Mieszkania nie udzieliła żadnej odpowiedzi. Z uwagi na fakt, iż z dniem 1 sierpnia 2010 roku spółka Wrocławskie Mieszkania przejęła zarządzanie nieruchomościami komunalnymi w rejonie D, E, J, K, M oraz N i zajmuje się załatwianiem wszelkich spraw związanych z obsługą mieszkań i budynków komunalnych w tych rejonach, Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego pismem z dnia 30 grudnia 2010 roku, nr ZZK/NR/EPP/0717/26527/152/10 przekazał do załatwienia skargę lokatorów budynku przy ul. Sycowskiej z dnia 20 września 2010 roku, zgodnie z właściwością do Spółki Wrocławskie Mieszkania. Spółka posiada takie same kompetencje jak Zarząd Zasobu Komunalnego, który zarządza pozostałym powierzonym mu zasobem komunalnym Gminy Wrocław. Cała dokumentacja księgowa, eksploatacyjna i techniczna dotycząca przedmiotowych rejonów została przez ZZK protokolarnie przekazana Spółce z końcem lipca 2010 roku. Nieruchomość przy ul. Sycowskiej znajduje się w rejonie K. Jednocześnie Komisja wprowadza do projektu uchwały na druku 122A/11 autopoprawkę polegającą na tym, że załącznik do projektu uchwały otrzymuje brzmienie jak w projekcie uchwały na druku 122B/11. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi a to z uwagi na fakt, iż w rzeczywistości podmiotem zobowiązanym do załatwienia spornej sprawy, ze względu na przejęcie w zarządzanie rejonu miasta, w którym znajduje się nieruchomość przy ulicy Sycowskiej jest spółka Wrocławskie Mieszkania;

Ad. IV.

Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

- 1) Sprawozdaniem z realizacji Uchwały Nr XLI/1281/09 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawie programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2010. Komisja przyjęła przedmiotowy dokument do wiadomości;
- 2) Uzupełnieniem pisma Spółki Wrocławskie Mieszkania z dnia 07 lutego 2011 r. w sprawie wykwaterowania budynku przy ul. Bora Komorowskiego. Komisja postanowiła ustosunkować się do pisma na najbliższym posiedzeniu tj. dnia 18 kwietnia 2011r.
- 3) Pismem Pana [redacted] z dnia 26 marca 2011 r. dot. budynku przy ul. Świdnickiej we Wrocławiu i wydania kluczy do pralni. Obecny na posiedzeniu Komisji pracownik spółki ZGM „Centrum” zapewnił, że w najbliższym czasie zostaną wydane klucze do pralni Panu [redacted] w budynku przy ul. Świdnickiej. Komisja jednocześnie postanowiła poinformować Pana [redacted], że nie zajmuje się sprawami wewnętrznych konfliktów wspólnot mieszkaniowych. Niemniej jednak podjęcie przez wnioskodawcę współpracy ze spółką administrującą budynkiem przy ul. Świdnickiej, pozwoliłoby na uniknięcie tego typu sytuacji w przyszłości;
- 4) Pismem Pana [redacted] z dnia 4 kwietnia 2011 r. dot. pisma Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa z dnia 17 marca 2011 r. w sprawie skargi Pana

[REDACTED] z dnia 20 stycznia 2011 r. na Prezydenta Wrocławia. Komisja postanowiła ustosunkować się do pisma na najbliższym posiedzeniu tj. dnia 18 kwietnia 2011r.

Ad. V.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby następne posiedzenie odbyło się dnia 18 kwietnia 2011r. (poniedziałek) o godz. 16.00, w sali nr 302.


Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski

Protokół sporządziła:
Elżbieta
Bocheńska - Zarzycka

