



**Protokół nr 9/2011
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 14 marca 2011 r.**

BRM-ZKO.0012.12.6.2011

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny był radny Maciej Zieliński.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. Spotkanie z Wiceprezydentem Wrocławia Panem Wojciechem Adamskim.

II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. uchwalenia Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych pod nazwą „Bez barier” – **druk nr 102/11;**
2. wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2011 – 2012 – **druk nr 115/11;**
3. zmiany uchwały nr IV/18/10 RMW w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok – **druk nr 126/11;**
4. zmiany uchwały nr IV/17/10 RMW w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 125/11;**
5. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia (dla firmy FORTUNA, przy ul. Ofiar Oświęcimskich 36) – **druk nr 99/11.**

III. Rozpatrzenie skarg:

1. skargi [redacted] i [redacted] Spółki jawnej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Gaj Centrum we Wrocławiu – **druk nr 127/11;**
2. skargi Pana [redacted] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 118/11;**
3. skargi Pana [redacted] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 117/11;**
4. skargi Pana [redacted] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 123/11;**
5. skargi Pani [redacted] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 124/11;**
6. skargi mieszkańców osiedla [redacted] na Komendanta Straży Miejskiej – **druk nr 120/11;**
7. skargi Pana [redacted] na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – **druk nr 119/11;**
8. skargi Pana [redacted] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – **druk nr 121/11.**

IV. Sprawy bieżące:

- 1) Pismo Pana [redacted] w sprawie inwestycji przy ul. Krzywickiego [redacted] we Wrocławiu.

- 2) Odpowiedź Spółki Wrocławskie Mieszkania w sprawie wykwaterowania budynku przy ul. Bora Komorowskiego
- 3) Pisma Pana [REDAKTOWANO] z dnia 22 lutego 2011r. i 6 marca 2011r. dot. budynku przy ul. Świdnickiej we Wrocławiu.
- 4) Pismo (do wiadomości) Pani [REDAKTOWANO] dot. rozliczenia za pobór wody i odprowadzanie ścieków.
- 5) Odpowiedź Pani Aleksandry Gorzelewskiej, Dyrektora Wydziału Budżetu UM na pismo Komendanta Straży Miejskiej dot. regulacji wynagrodzeń w 2011 roku.

V. Przyjęcie protokołu:

- 1) nr 5/11 z posiedzenia w dniu 17 stycznia 2011 roku.
- 2) nr 6/11 z posiedzenia w dniu 7 lutego 2011 roku.
- 3) nr 7/11 z posiedzenia w dniu 10 lutego 2011 roku.

VI. Wolne wnioski.

Ad. I.

Celem spotkania Komisji z Wiceprezydentem Wrocławia Panem Wojciechem Adamskim było uzupełnienie lutowego spotkania z Komendantem Straży Miejskiej i omówienie spraw związanych z funkcjonowaniem tej jednostki. Poruszono m.in. kwestie zatrudnienia i wynagrodzenia strażników miejskich oraz zakres działania SM w sferze współdziałania ze szkołami, Radami Osiedli, podejmowanych interwencji.

Radny Rafał Czepil zgłosił wniosek formalny dotyczący wystąpienia do Prezydenta Wrocławia o dofinansowanie Straży Miejskiej o kwotę 1 300 tys. zł. W wyniku głosowania (za – 1, przeciw – 2, wstrzymał się – 1 radny) nie został uwzględniony.

Ad. II.

W tym miejscu Komisja przeszła do zaopiniowania projektów uchwał w sprawie:

1. uchwalenia Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych pod nazwą „Bez barier” – **druk nr 102/11** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;
2. wieloletniego programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w latach 2011 – 2012 – **druk nr 115/11** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;
3. zmiany uchwały nr IV/18/10 RMW w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok – **druk nr 126/11** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;
4. zmiany uchwały nr IV/17/10 RMW w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 125/11** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;
5. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia (dla firmy FORTUNA, przy ul. Ofiar Oświęcimskich 36) – **druk nr 99/11** – Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 2, przeciw – 2, wstrzymało się – 0 radnych) pozostawić projekt bez opinii.

Ad. III.

Następnie Komisja przeszła do rozpatrzenia następujących skarg i wezwań:

- 1) skargi [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] Spółki jawnej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Gaj Centrum we Wrocławiu – **druk nr 127/11**. W przedmiotowej skardze skarżący zarzucał m.in. naruszenie przepisów procedury podczas uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego, a to w postaci nie rozpatrzenia wniesionych przez [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] uwag do projektu planu zagospodarowania przestrzennego a

nadto zaniechanie określenia szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości objętych planem. Dodatkowo skarżący podnieśli zarzut naruszenia prawa materialnego w postaci naruszenia zasady szczególnej ochrony własności prywatnej i ograniczenie swobody skarżącego w dysponowaniu swą nieruchomością. Zarzuty stawiane przez skarżącego były już analizowane przez Radę Miejską, przy okazji analizy wezwania przedszkargowego. Wówczas jednak nie znaleziono podstaw do usunięcia uchybienia. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

2) skargi Pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 118/11**. Pismem dnia 14 stycznia 2008r. Pan [REDAKTOWANO] wystąpił do Rady Miejskiej Wrocławia ze skargą zawierającą zarzuty zarówno wobec Prezydenta Wrocławia jak również kierowane pod adresem Wiceprezydenta Wrocławia a ponadto Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Urzędu Miejskiego Wrocławia. Rada Miejska uznając się za właściwą rozpatrzyła skargę na Prezydenta oddalając ją na sesji w dniu 13 marca 2008r. uchwałą Nr XIX/555/08. W pozostałym zakresie działając w oparciu o art. 231 kpa przekazała skargę celem rozpatrzenia Prezydentowi Wrocławia. Pismem z dnia 20 stycznia 2011r. kierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia Pan [REDAKTOWANO] złożył skargę na Prezydenta Wrocławia argumentując ją tym, iż ten wbrew ciążącemu na nim obowiązki nie udzielił mu odpowiedzi na skargę mimo upływu ponad dwóch lat od jej wniesienia. Ustosunkowując się do skargi, Dyrektor Departamentu Prezydenta oznajmił, iż kwestie opisane przez Pana [REDAKTOWANO] w spornej korespondencji były przedmiotem wcześniejszych analiz i wielokrotnie udzielanych odpowiedzi m.in. pismem z dnia 6 sierpnia 2007r. jako odpowiedź na pismo z dnia 26 lipca 2007r. Skarga Pana [REDAKTOWANO] w zakresie naruszenia trybu (terminu) załatwiania spraw w oparciu o dział VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) znajduje swoje uzasadnienie. Bezsprzeczne jest bowiem, iż Pan [REDAKTOWANO] złożył w dniu 14 stycznia 2008r. do Rady Miejskiej Wrocławia skargę zawierającą zarzuty zarówno wobec Prezydenta Wrocławia jak również kierowane pod adresem Wiceprezydenta Wrocławia a ponadto Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Urzędu Miejskiego Wrocławia. Uznając się za niewłaściwą Rada Miejska pismem Przewodniczącego Rady przekazała Prezydentowi w oparciu o art. 231 kpa skargę na pracowników Urzędu Miasta. Obowiązkiem zatem zobowiązanego do rozpatrzenia skargi w tym zakresie było jej załatwienie w terminie wskazanym w kodeksie a następnie poinformowanie zainteresowanego (skarżącego) o wynikach postępowania. Zobowiązany tego jednak do chwili obecnej nie uczynił. Wprawdzie, jak wynika z przedłożonego materiału w sprawie, skarżący Pan [REDAKTOWANO] występował wcześniej do Prezydenta Wrocławia z podobnym problemem a pismo z odpowiedzią otrzymał, jednak nie zwalnia to organu z poinformowania skarżącego o zajęтым stanowisku odnośnie ponownie złożonej skargi. Zgodnie bowiem z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko. O załatwieniu w sposób określony w § 1 skargi wniesionej ponownie organ załatwiający tę skargę zawiadamia organ wyższego stopnia; nie dotyczy to skarg załatwianych przez organy naczelne (§ 2). Na marginesie jedynie należy zauważyć, iż podtrzymać stanowisko w sprawie organ może jedynie wówczas, gdy wcześniej rozpatrywał skargę podobnej treści. W przypadku jednak, gdy pismo z dnia 26 lipca 2007r. nie zawierało znamion skargi i nie było załatwiane w trybie przepisów działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego, skargę złożoną przez Pana [REDAKTOWANO] z dnia 14 stycznia 2008r. należy rozstrzygnąć merytorycznie. Ostatecznie pismem z dnia 11 marca 2011 roku, nr DPR.033.1.1.2011 (data wpływu do Biura Rady Miejskiej 11 marca 2011 roku) Dyrektor Departamentu Prezydenta poinformował Komisję Praworządności, iż w dniu 11 marca 2011 roku wysłano Panu [REDAKTOWANO] stanowisko Prezydenta w którym w trybie art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego podtrzymano odpowiedź na skargę, w istocie złożoną i rozpatrzoną już w 2007r.

Oznacza to, że stan faktyczny uległ zmianie od dnia wpłynięcia skargi do Biura Rady Miejskiej i na dzień rozstrzygania tj. 14 marca br. należało rozpatrzyć dodatkowe dowody w sprawie. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 2, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Jednocześnie Komisja wnioskuje o uzupełnienie uzasadnienia do projektu uchwały o sformułowanie: „Pismem z dnia 11 marca 2011 roku, nr DPR.033.1.1.2011 (data wpływu do Biura Rady Miejskiej 11 marca 2011 roku) Dyrektor Departamentu Prezydenta poinformował Komisję Praworządności, iż w dniu 11 marca 2011 roku wysłano Panu [REDAKTOWANO] stanowisko Prezydenta, w którym w trybie art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego podtrzymano odpowiedź na skargę, w istocie złożoną i rozpatrzoną już w 2007r. Oznacza to, że stan faktyczny uległ zmianie od dnia wpłynięcia skargi do Biura Rady Miejskiej i na dzień rozstrzygania należało rozpatrzyć dodatkowe dowody w sprawie. Reasumując uznać należy iż w wyniku najprawdopodobniej błędu kwalifikacji prawnej pisma Przewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 stycznia 2008r. (znak pisma BRM-0560/2/08) uznano, iż jest to wniosek o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących nałożonego na skarżącego mandatu podczas gdy była to skarga w sprawie już uprzednio załatwionej. W tych okolicznościach winna być ona ponownie rozpatrzona w trybie działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego, a w tym konkretnym przypadku w braku nowych okoliczności uznana za dostatecznie rozpatrzoną, co winno nastąpić w oparciu o art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego. Uwzględniając okoliczności niniejszej sprawy oraz cały materiał dowodowy, w tym wyjaśnienia udzielone Komisji przez przedstawiciela Departamentu Prezydenta na posiedzeniu w dniu 14 marca 2011 roku, Komisja uznała, iż w istocie pismo Dyrektora Departamentu Prezydenta z dnia 11 marca 2011 roku, nr DPR.033.1.1.2011 wypełnia przesłanki udzielonej odpowiedzi w trybie art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego będące odpowiedzią na skargę podtrzymującą dotychczasowe stanowisko Prezydenta. Oznacza to w ocenie Komisji, że odpadły podstawy skargi przywołane w piśmie Pana [REDAKTOWANO], które w dacie wpływu do Biura Rady Miejskiej były uzasadnione”. Dodatkowo, należy stwierdzić, że dnia 15 marca br. wpłynął wniosek skarżącego o przesunięcie terminu rozpatrzenia przez Radę Miejską Wrocławia skargi z dnia 20 stycznia 2011r. wraz z nowymi zarzutami. Komisja nie widzi konieczności przesunięcia terminu rozpatrzenia przedmiotowej skargi, ponieważ brak jest przesłanek do jej przesunięcia, a ponadto przepisy obowiązującego prawa nie przewidują *expressis verbis* instytucji przesunięcia terminu rozpatrzenia skargi. Terminy rozpatrzenia skargi mają charakter ustawowy, co oznacza, że muszą być bezwzględnie przestrzegane, zwłaszcza w okolicznościach dostatecznego wyjaśnienia sprawy, co w ocenie Komisji miało miejsce w niniejszym postępowaniu. Natomiast nowe zarzuty ujęte we wniosku z dnia 15 marca br. zostaną rozpatrzone jako nowa skarga na kolejnej sesji RM;

3) skargi Pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 117/11**. Pismem z dnia 26 stycznia 2011r. Pan [REDAKTOWANO] złożył skargę do Biura Rady Miejskiej we Wrocławiu. W przedmiotowym piśmie poruszył trzy wątki, a to ignorowania sprawy zalania mieszkania przy ul. Świdnickiej [REDAKTOWANO] we Wrocławiu, dewastacji i złego stanu w/w nieruchomości oraz nie zwrócenia kaucji mieszkaniowej. Z wyjaśnień otrzymanych przez Radę Miejską w sprawie wynika, iż skarżący jest właścicielem lokalu nr [REDAKTOWANO] w budynku stanowiącym własność wspólnoty mieszkaniowej, położonym przy ul. Świdnickiej [REDAKTOWANO], którego zarządcą na mocy uchwały powierzenia zarządu nieruchomością wspólną jest spółka z o.o. ZGM „Centrum” z siedzibą przy ul. Łaciarskiej 30/33 we Wrocławiu. Oznacza to, że wszelkie sprawy dotyczące zarządzania nieruchomością wspólną winny zostać załatwiane przez zarządcę. Skarga Pana [REDAKTOWANO] dotycząca stanu technicznego przedmiotowej nieruchomości również nie leży w kompetencji Zarządu Zasobu Komunalnego jak również Gminy Wrocław. Gmina jest wyłącznie jednym ze współwłaścicieli nieruchomości wspólnej, a zatem korzysta z takich samych praw jak pozostali właściciele nieruchomości lokalowych. Z wyjaśnień jednak uzyskanych pośrednio od zarządcy ZGM Centrum wynika, iż podnoszony problem jest zarządcy znany. Podejmując wątek rzekomego nie zwrócenia przez Gminę Wrocław kaucji mieszkaniowej, Gmina w wykonaniu wyroku Sądu Rejonowego dla

Wrocławia Śródmieście Wydział VIII Grodzki z dnia 25.09.2008r. sygn. akt VIII Cupr 152/08 za pośrednictwem Zarządu Zasobu Komunalnego w dniu 17 listopada 2008r. przekazem pocztowym wypłaciła Panu [REDAKTED] [REDAKTED] zwaloryzowaną kaucję mieszkaniową w wysokości 769,00 zł. Reasumując należy przyjąć, iż zarzuty skarżącego w zakresie nie wypłacenia kaucji mieszkaniowej nie znajdują swojego uzasadnienia i są bezpodstawne. Co zaś się tyczy stanu technicznego mieszkania skarżącego, zastrzeżenia w tym zakresie skierowane pod adresem Gminy Wrocław są niezasadne, gdyż zobowiązanym do utrzymywania nieruchomości w należytych stanie technicznym budynku są sami współwłaściciele, w imieniu których działa licencjonowany zarządca nieruchomości. W związku z powyższym zarzuty skargi nie potwierdzają się. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

4) skargi Pana [REDAKTED] [REDAKTED] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 123/11. Pismem z dnia 05 stycznia 2011r. Pan [REDAKTED] reprezentując organizację pn. Ogólnopolski Ruch Obrony Bezrobotnych Obszar Dolnośląski R.O.B. złożył skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu (przekazaną do Biura Rady Miejskiej w dniu 14 lutego br.) na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu. W przedmiotowej skardze zarzucił w/w przewlekłość w postępowaniu, a to w sprawie wydania umowy najmu przyznanego i oddanego reprezentowanej przez skarżącego organizacji we władanie lokalu użytkowego przy ul. Słowiańskiej [REDAKTED] we Wrocławiu. Skarżący wyjaśnił, iż korespondencja w tej sprawie z Zarządem Zasobu Komunalnego sięga roku 2009, podczas gdy Organizacja dysponuje lokalem od 2003r. gdyż wówczas to otrzymali od ZZK przedmiotowy lokal w trybie bezprzetargowym, a przy tym z przyrzeczeniem podpisania w przyszłości umowy z symbolicznym czynszem najmu. Podkreślono przy tym, iż organizacja dysponuje statusem non profit, a jej działalność przynosi wymierne korzyści społeczne. Wyjaśnienia w sprawie złożone przez Dyrektora ZZK pozwoliły ustalić następujący stan faktyczny: Ogólnopolski Ruch Obrony Bezrobotnych Obszar Dolnośląski R.O.B. zajmuje lokal użytkowy przy ul. Słowiańskiej [REDAKTED] we Wrocławiu na zasadach bezumownych. Po otrzymaniu zgody na zawarcie umowy użyczenia na okres 6 miesięcy, lokal został wydany Organizacji w 2003r. Umowa jednak nigdy nie przyjęła formy pisemnej. Skoro lokal użytkowany był od roku 2003 w sposób bezumowny, pismem z dnia 2009r. Zarząd Zasobu Komunalnego zwrócił się do Stowarzyszenia o wydanie go Gminie. W odpowiedzi na wezwanie Ogólnopolski Ruch Obrony Bezrobotnych wystąpił z wnioskiem o zawarcie umowy użyczenia. W odpowiedzi Organizacja otrzymała informację o procedurach z tym związanych w tym koniecznością uzyskania opinii Biura ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi Departamentu Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego Wrocławia. Równocześnie ZZK dokonało wizji lokalu, która nie potwierdziła wykorzystywania lokalu na cele statutowe Stowarzyszenia. Dodatkowo uzyskano informację z Biura ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, iż Ogólnopolski Ruch Obrony Bezrobotnych nie współpracuje z Miastem w ramach realizacji zadań publicznych, a jej działalność nie jest znana w Departamencie Spraw Społecznych. Ponieważ wniosek złożony przez skarżącego o zawarcie stosownej umowy użyczenia zawierał uchybienia formalne, a to w postaci m.in. braku sprawozdania finansowego i merytorycznego nie został on rozpatrzony merytorycznie. Z przedłożonego do Urzędu Miejskiego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wynikało ponadto, iż Ogólnopolski Ruch Obrony Bezrobotnych – Stowarzyszenie Ogólnopolskie z siedzibą w Katowicach nie posiada oddziałów terenowych. Mając powyższe na uwadze, Zarząd Zasobu Komunalnego ponownie wezwał skarżącego do wydania zajmowanego bezumownie lokalu, a po upływie terminu skierował sprawę na drogę postępowania sądowego z wnioskiem o wydanie lokalu. Uwzględniając powyższy stan faktyczny, uznać należy, iż w przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia obowiązujących procedur, co oznacza, że zarzut przewlekłości w postępowaniu jest nieuzasadniony, a skarga w tym zakresie bezpodstawna. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

5) skargi Pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - **druk nr 124/11**. Pismem z dnia 22 stycznia 2011r. Pani [REDAKTOWANE] wystąpiła do Wojewody Dolnośląskiego z prośbą o podjęcie działań zmierzających do wyjaśnienia i zakończenia sprawy w jej ocenie charakteryzującej się szeregiem nieprawidłowości. W dalszej części opisała stan faktyczny związany ze sprawą, a dotyczący rzekomej nieterminowości załatwienia jej pisma z dnia 5 marca 2010r. oraz z dnia 19 kwietnia 2010r. przez Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu. Nadto w jej ocenie w sposób nieprawidłowy została załatwiona przez Radę Miejską Wrocławia skarga na w/w kierownika jednostki gminnej, a to uchwałą z dnia 9 września 2010r. Nr LIV/1681/10 oraz uchwałą z dnia 4 listopada 2010r. Nr LVI/1736/10 (pismo uzupełniające z dnia 06 lutego 2011r.). Uznając swą niewłaściwość, pismem z dnia 14 lutego 2011r. Wojewoda przekazał Radzie Miejskiej Wrocławia do rozpatrzenia według właściwości skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu w przedmiocie nieterminowego załatwienia pism Pani [REDAKTOWANE] z dnia 5 marca oraz 19 kwietnia 2010r. Analizując stan faktyczny i prawny w niniejszej sprawie, uznać należy, iż przedmiot niniejszej sprawy był już rozpatrywany przez Radę Miejską Wrocławia dwukrotnie. Pismami inicjującymi skargi były następujące pisma:

- pismo z dnia 21 czerwca 2010r. oraz
- pismo z dnia 30 września 2010r.

Rozpatrując sprawę na sesji w dniu 9 września 2010r. Rada Miejska Wrocławia uznała, iż skarga na przewlekłość postępowania podczas załatwiania sprawy Pani [REDAKTOWANE] opisaney w piśmie z dnia 5 marca 2010r. a ponadto w piśmie z dnia 19 kwietnia 2010r. nie zasługuje na uwzględnienie. W uzasadnieniu do uchwały wskazano, iż przedmiotem skargi złożonej na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego są zarzuty o beczynność w zakresie udzielenia odpowiedzi na pisma Skarżącej kierowane do Zarządu Zasobu Komunalnego. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż Skarżąca zajmuje lokal mieszkalny nr [REDAKTOWANE] w budynku przy ul. Glinianej [REDAKTOWANE] na podstawie umowy najmu, który stanowi własność Gminy Wrocław. Lokal mieszkalny należy do Wspólnoty Mieszkaniowej, która ustanowiła zarządcę nieruchomości. W związku z tym wnioski Skarżącej dotyczące możliwości zabudowy części wspólnej tj. korytarza przylegającego do mieszkania mogą być, w świetle przepisów ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali (Dz. U. z 2000r. Nr 80, poz. 903 ze zmianami) rozpatrzone jedynie przez wspomnianą wspólnotę mieszkaniową jako całość. Z kolei zarzuty Skarżącej dotyczące jakości robót remontowych klatki schodowej mogą być rozpatrzone przez zarządcę nieruchomości. W tych okolicznościach Zarząd Zasobu Komunalnego prawidłowo skierował pismo Skarżącej do zarządcy informując o tym pismem z dnia 15.03.2010r. Panią [REDAKTOWANE] Zarządca udzielając odpowiedzi Zarządowi Zasobu Komunalnego również powiadomił o zajęтым stanowisku Skarżącą pismem z dnia 21.04. 2010 r. Skarżąca nie może zatem skutecznie dowodzić, iż nikt nie udzielił jej odpowiedzi na jej pismo. Nadto cała korespondencja prowadzona była przy poszanowaniu terminów ustawowych. Skarżąca jednak nie uwzględniła argumentacji zawartej w uzasadnieniu do uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010r. Nr LIV/1681/10, czego konsekwencją była kolejna skarga z dnia 30 września 2010r. Rozpatrując nową skargę na sesji w dniu 4 listopada 2010r. Rada Miejska uznała, że co do zasady przedstawione zagadnienie zostało rozstrzygnięte uchwałą z dnia 9 września 2010r. Nr LIV/1681/10, a skarżąca nie przedstawiła dodatkowych okoliczności (dowodów) nie znanych organowi w chwili rozpatrywania skargi w dniu 9 września 2010r. co skutkowało podjęciem na podstawie art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego uchwały podtrzymującej w swej treści stanowisko wyrażone na sesji w dniu 9 września ub.r. (uchwała Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 listopada 2010r.). Analiza skargi Pani [REDAKTOWANE] na Dyrektora ZZK z dnia 22 stycznia 2011r. uzupełnionej (w wyniku wezwania Wojewody z dnia 1 lutego 2011r.; sygn. NK-KS.14010.5.2011) pismem z dnia 6 lutego 2011r. prowadzi do wniosku, iż skarga dotyczy następujących zarzutów (aspektów):

- 1) naruszenia ustawowego terminu 30 dni przewidzianego w art. 35 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego, oraz naruszenia art. 36 § 1 i § 2 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z brakiem terminowej odpowiedzi na pismo skarżącej z dnia 05 marca 2010r.

- 2) naruszenia ustawowego terminu 30 dni przewidzianego w art. 35 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego oraz naruszenia art. 36 § 1 i § 2 kodeksu postępowania administracyjnego w związku z brakiem terminowej odpowiedzi na pismo skarżącej z dnia 19 kwietnia 2010r. Zdaniem skarżącej dokumenty będące w jej posiadaniu wskazują, iż pierwsze udokumentowane czynności w tej sprawie zostały podjęte przez ZZK we Wrocławiu dopiero w dniu 8 czerwca 2010r., co potwierdza m.in. pismo z dnia 30 czerwca 2010r.
- 3) „antydatowaniu” pisma o sygn. ZZK/TT-15/5415/03/2010 poprzez zaopatrzenie go w datę 15 marca 2010r. w sytuacji gdy w rzeczywistości skarżąca otrzymała je pod koniec kwietnia 2010r. już po złożonym przez nią monicie z dnia 19 kwietnia 2010r.

W istocie analiza przedstawionych przez skarżącą zarzutów prowadzi do wniosku, iż te w pełni pokrywają się z zarzutami przedstawionymi w piśmie z dnia 21 czerwca 2010r., którą to skargę Rada Miejska Wrocławia rozpatrzyła na sesji w dniu 9 września 2010r. i ponownie 4 listopada 2010r. Skarga z dnia 22 stycznia 2011r. uzupełniona pismem z dnia 6 lutego 2011r. poza powtórzeniem zarzutów wcześniej formułowanych nie zawiera nowych, nie znanych Radzie w chwili jej rozpatrywania okoliczności. Stanowi zatem ponowienie poprzedniej skargi w warunkach braku dodatkowych okoliczności (dowodów) w sprawie. A zatem, posiłkując się dyspozycją art. 239 § 1 kpa Komisja jest zdania, że należy podtrzymać swoje poprzednie stanowisko. Zgodnie bowiem z art. 239 § 1 kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi i podtrzymanie swojego wcześniej wyrażonego stanowiska;

6) skargi mieszkańców osiedla [REDAKOWANE] na Komendanta Straży Miejskiej - druk nr 120/11. Pismem dnia 7 lutego 2011r. przekazanym Radzie Miejskiej Wrocławia na podstawie art. 231 kpa przez Prezydenta Wrocławia, mieszkańcy osiedla [REDAKOWANE] wystąpili ze skargą na niewłaściwe działanie (Komendanta) Straży Miejskiej Wrocławia. Skarżący krytycznie ocenili akcję Straży Miejskiej polegającą na wymierzaniu posiadaczom nieruchomości mandatów karnych za brak urządzeń służących do gromadzenia i odprowadzania odpadów komunalnych, w tym nieczystości ciekłych zarzucając m.in. brak informacji na temat obowiązku wybudowania zbiorników bezodpływowych nieczystości ciekłych. W ocenie skarżących obowiązki budowy sieci infrastruktury wodnej i kanalizacyjnej spoczywają na gminie, a to na podstawie art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Zdaniem mieszkańców Pawłowic mocą dyrektywy Wspólnot Europejskich 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991r. w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych, Państwa Członkowskie przyjęły zobowiązanie wyposażenia wszystkich aglomeracji w system zbierania ścieków komunalnych - najpóźniej do dnia 31 grudnia 2000r. (z uwzględnieniem daty przystąpienia RP do Unii). Dodatkowo skarżący zarzucili zastraszanie się władz Miasta brakami technicznymi lub ekonomicznymi jako przyczynami braku inwestycji infrastrukturalnych podczas gdy te nie mają w ich przypadku żadnego uzasadnienia, chociażby z tego tylko powodu, że osiedle oddalone jest od najbliższej oczyszczalni ścieków zaledwie ok. 0,5 km. Co zaś się tyczy zarzutu niewystarczającej liczby pojemników na śmieci, te zdaniem skarżących w pełni zaspokajają ich potrzeby, a przepisy lokalne regulujące sporne zagadnienie nie zostały rozpozwszechnione wśród mieszkańców osiedla. Sprawy porządku i czystości w gminie uregulowane zostały przepisami ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, a ponadto uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o tej samej nazwie. Przedmiotowe przepisy nakładają określone obowiązki na właścicieli nieruchomości dotyczące wywozu nieczystości stałych i płynnych. Jednym z nich jest posiadanie zbiorników bezodpływowych oraz pojemników na nieczystości stałe. Artykuł 5 ust 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy zobowiązał właścicieli nieruchomości do utrzymania czystości i porządku przez:

- 1) wyposażenie nieruchomości w urządzenia służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymywanie tych urządzeń w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym;
- 2) przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub, w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych;
- 3) zbieranie powstałych na terenie nieruchomości odpadów komunalnych zgodnie z wymaganiami określonymi w regulaminie;

3a) gromadzenie nieczystości ciekłych w zbiornikach bezodpływowych oraz innych wskazanych w nim obowiązków. Kontrola ich przestrzegania powierzona została wyspecjalizowanym służbom w tym Straży Miejskiej.

Kontrole funkcjonariuszy Straży Miejskiej Wrocławia w rejonie osiedla [REDAKTOWANE] w zakresie wskazanym wyżej prowadzone są regularnie od 2003r. Nie można zatem podzielić stanowiska skarżących, iż ci zostali pozbawieni wiedzy na ten temat. Nawet gdyby było inaczej, z zasady *ignorantia iuris nocet* wynika obowiązek znajomości przepisów prawa powszechnie obowiązującego, którymi niewątpliwie są również akty prawa miejscowego. Na marginesie należy zauważyć, iż kontrole prowadzone są równolegle na terenie innych osiedli, a mandaty karne nakładane są zgodnie z obowiązującymi przepisami. Uwzględniając opisany stan faktyczny i prawny, działania Straży Miejskiej Wrocławia prowadzone są w granicach prawa, w oparciu o przepisy powszechnie obowiązujące. Tym samym skarga mieszkańców osiedla [REDAKTOWANE] jest nieuzasadniona. O ile zatem właściciele nieruchomości kwestionują zasadność nakładanych mandatów karnych mogą wystąpić na drogę postępowania sądowego. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 2, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

7) skargi Pana [REDAKTOWANE] na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego - **druk nr 119/11**. Przekazanym do Rady Miejskiej Wrocławia pismem w dniu 1 lutego 2011r. Pan [REDAKTOWANE] wystąpił ze skargą na pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu w tym i jego Dyrektora. Zarzucił w niej m.in. opieszałość oraz stronnictwo w likwidacji samowoli budowlanej w budynku przy ul. Objazdowej [REDAKTOWANE]. Ponadto skarżący zakwestionował odmowę wydania przez pracowników w/w protokołu z oględzin robót budowlanych wskazanej inwestycji. Dodał przy tym, iż w Jego ocenie wbrew przepisom prawa dobudowano taras w budynku wskazanym na wstępie utrudniając przy tym komunikację pozostałym współwłaścicielom oraz zanegował usunięcie ściany nośnej, a ponadto innych drobnych robót wykonanych w spornym lokalu. Analiza przedłożonego materiału dowodowego wraz z wyjaśnieniami w sprawie wskazuje, iż w spornym temacie toczy się kilka postępowań administracyjnych. Mianowicie należą do nich postępowania:

- 1) w sprawie budowy kominka z podłączeniem do przewodów dymowych komina w lokalu mieszkalnym nr 1;
- 2) przebudowy strefy wejścia – wykonanie podestu przy lokalu mieszkalnym nr 1;
- 3) stanu technicznego przewodów kominowych;
- 4) przebudowy lokalu nr 1 z rozbiórką ściany nośnej;
- 5) wykonania zasilenia energetycznego lokalu mieszkalnego nr 1.

Nie potwierdził się zarzut przyznania przez PINB we Wrocławiu wspólnej części tarasu do użytkowania jednej ze stron z uwagi na brak kompetencji w tym zakresie. O możliwości regulowania spornej kwestii w drodze postępowania cywilnego skarżący był przez organ informowany wielokrotnie. Nieuzasadniony również wydaje się zarzut stronnictwa PINB wobec Państwa [REDAKTOWANE], a to z powodu umorzenia wobec w/w postępowań w sprawie. Z akt będących w posiadaniu Rady Miejskiej wynika, iż Państwo [REDAKTOWANE] sprzedali sporny lokal w trakcie postępowania administracyjnego i wobec braku tytułu prawnego do lokalu nie można było nałożyć na nich jakichkolwiek obowiązków z tym związanych. Okoliczność powyższa zobligowała do dokonania dodatkowych czynności procesowych w sprawie, co opóźniło

znacznie postępowanie w sprawie. Jednak zarzut opieszałości nie znalazł uzasadnienia w ocenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który w wyniku skargi na bezczynność PINB trzema postanowieniami z dnia 16 sierpnia 2010r. odmówił wyznaczenia dodatkowych terminów do załatwienia sprawy, podkreślając przy tym spełnienie przez organ I instancji obowiązków wynikających z art. 36 kodeksu postępowania administracyjnego. W sprawie kilkakrotnie decyzje PINB we Wrocławiu były uchylane w ramach nadzoru przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, co może jedynie świadczyć o bieżącym nadzorze instancyjnym spornych postępowań. Merytoryczne zatem zarzuty nie mogą zostać objęte przedmiotem skargi rozpatrywanej w trybie działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. Reasumując uznać należy, iż co do zasady brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną w zakresie określonym przepisami działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego wobec zarzutów sformułowanych w skardze przez Pana [REDAKTOWANE]. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

8) skargi Pana [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymywania Miasta - **druk nr 121/11**. Pismem przesłanym do Rady Miejskiej Wrocławia drogą elektroniczną z dnia 10 lutego 2011r. Pan [REDAKTOWANE] złożył skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymywania Miasta we Wrocławiu. W przedmiotowej skardze zarzucił utrzymanie dróg we Wrocławiu w nienależytym stanie technicznym. Wskazując na powyższe wymienił katalog „niebezpiecznych ulic” do których zaliczył m.in. ul. Obornicką-Pełczyńską, ul. Karkonoską, ul. Orlą, ul. Gajowicką, ul. Krzycką, i ...”szereg innych”. Skarżący podkreślił, że wielokrotnie wskazywał na powyższy fakt, jednak jak do tej pory bezskutecznie. Wyjaśnienia przedstawiceli ZDiUM jakoby okres zimowy uniemożliwiał remonty wskazanych nawierzchni w ocenie skarżącego jest nieporozumieniem, gdyż jak twierdzi ewidentną przyczyną złego stanu nawierzchni jest słaba jakość wykonywanych prac drogowych, a ponadto jakość używanych podczas remontów materiałów. Skarżący postuluje przy tym konieczność współpracy ZDiUM ze specjalistami Politechniki Wrocławskiej w zakresie np. określania i kontrolowania parametrów materiałów wykorzystywanych przez drogowców do modernizacji dróg. Dodatkowo zarzucił brak należytego oraz obiektywnego nadzoru inwestycyjnego. W odpowiedzi na w/w zarzuty Dyrektor ZDiUM wyjaśnił, iż na bieżąco są zlecane i wykonywane prace związane z utrzymaniem nawierzchni dróg. Zaliczane są do nich tzw. remonty cząstkowe, które pozwalają na likwidację zagrożeń bezpieczeństwa ruchu i zapewnienie przejezdności. Doraźne naprawy nie mogą jednak zastąpić kapitalnych remontów dróg i ich modernizacji. W przypadku stwierdzenia uszkodzeń zagrażających bezpieczeństwu są one usuwane niezwłocznie. Podkreślono przy tej okazji, iż znaczna część dróg we Wrocławiu projektowanych i wybudowanych wiele lat temu nie jest dostosowana do aktualnego natężenia ruchu (szczególnie ciężkiego), co generuje wiele ubytków w nawierzchni. Z tego powodu remonty cząstkowe nie mogą wyeliminować przyczyn uszkodzeń, najczęściej braku nośności drogi. Do czasu więc generalnego remontu i modernizacji dróg nie jest możliwe takimi środkami wyeliminowanie usterek drogowych. Dyrektor ZDiUM wskazuje przy tym, że w okresie występowania niesprzyjających warunków atmosferycznych, przez które należy rozumieć sytuację gdzie temperatura powietrza nie przekracza 5st.C względnie występowanie opadów, nie jest możliwe wykonywanie robót remontowych systemem naprawy nawierzchni „na gorąco”. A w takich sytuacjach dla zachowania bezpieczeństwa ruchu i przejezdności dróg tymczasowo zabezpiecza się ubytki tzw. „masami na zimno”, dla których wykonawcy udzielają gwarancji 12-24 miesięcznych. Przyznaje przy tym, że skala uszkodzeń nawierzchni dróg na początku tego roku jest szczególnie duża, jednak ich przyczyna ma charakter obiektywny i niezależny od czynnika ludzkiego. Stan nawierzchni jest monitorowany na bieżąco, a ubytki w miarę możliwości usuwane. Co się tyczy usterek technicznych dotyczących zadań inwestycyjnych prowadzonych przez ZDiUM, wady wykonawcze ujawniane podczas procesu inwestycyjnego w każdym przypadku usuwane są przez wykonawcę i na jego koszt. Nadzór sprawowany nad wykonywanymi robotami jest realizowany prawidłowo, a ujawniane w trakcie realizacji inwestycji nieprawidłowości niezwłocznie eliminowane. Powstają one z różnych przyczyn, jednak zawsze są bez-

względnie usuwane. W trakcie gwarancji również na koszt wykonawcy. Ujawnianie wad podczas realizacji nie może wpływać na jakość oceny pracy nadzorującego wykonywanie inwestycji, gdyż często pojawiają się one mimo prawidłowego zastosowania materiałów i technologii. Po wykonaniu inwestycji ZDiUM prowadzi regularne ich przeglądy podejmując natychmiastową interwencję, gdy wada ujawni się w wyniku eksploatacji. Uwzględniając przedstawiony stan faktyczny można przyjąć, iż w rzeczywistości kwestionowany stan nawierzchni wskazanych w skardze dróg jest niezadowolający, czemu również nie zaprzeczył przedstawiciel służb powołanych do należytego ich utrzymywania. Kluczowe jednak jest wyjaśnienie przyczyn takiej sytuacji. Trudno postawić zarzut Dyrektorowi ZDiUM w zakresie nienależytego wypełniania swych obowiązków, gdyż powodów takiej sytuacji należy poszukiwać na płaszczyznach pozostających poza możliwościami realnego oddziaływania Dyrektora. Chodzi tutaj przede wszystkim o przyjęte wiele lat temu rozwiązania technologiczne projektowanych, a eksploatowanych obecnie dróg, nieprzystosowane przecież do aktualnego natężenia ruchu. Nadto warunki atmosferyczne w wielu przypadkach zmuszają do stosowania niedoskonałych metod modernizacji ubytków nawierzchni. Co zaś się tyczy zarzutów w przedmiocie konkretnych inwestycji w kontekście wadliwości metod i sposobu ich wykonania, nie może to być przedmiotem skargi, gdyż dla tego rodzaju sporów przewidziane są odrębne procedury sądowe. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. IV.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

- 1) Pismem Pana [REDACTED] w sprawie inwestycji przy ul. Krzywickiego [REDACTED] we Wrocławiu.
 - 2) Odpowiedzią Spółki Wrocławskie Mieszkania w sprawie wykwaterowania budynku przy ul. Bora Komorowskiego [REDACTED].
 - 3) Pisma Pana [REDACTED] z dnia 22 lutego 2011r. i 6 marca 2011r. dot. budynku przy ul. Świdnickiej [REDACTED] we Wrocławiu.
 - 4) Pismo (do wiadomości) Pani [REDACTED] dot. rozliczenia za pobór wody i odprowadzanie ścieków.
 - 5) Odpowiedź Pani Aleksandry Gorzelewskiej, Dyrektora Wydziału Budżetu UM na pismo Komendanta Straży Miejskiej dot. regulacji wynagrodzeń w 2011 roku.
- Pisma w pkt 1 – 5 Komisja przyjęła do wiadomości i stanowią one załączniki nr 2 – 6 do protokołu.

Ad. V.

Komisja przeszła do zatwierdzenia protokołów:

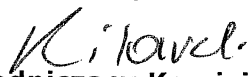
- 1) nr 5/11 z posiedzenia w dniu 17 stycznia 2011 roku.
- 2) nr 6/11 z posiedzenia w dniu 7 lutego 2011 roku.
- 3) nr 7/11 z posiedzenia w dniu 10 lutego 2011 roku.

W wyniku głosowania (za – 3 , przeciw – 0, wstrzymało się - 0 radnych) dokumenty te został **przyjęte**.

Ad. VI.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

W tym miejscu Przewodniczący Komisji zaproponował, aby następne posiedzenie odbyło się dnia 28 marca 2011r. (poniedziałek) o godz. 15.00, w sali nr 302.


Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski

Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka

