



**Protokół nr 6/2011
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z 7 lutego 2011 r.**

BRM-ZKO.0012.12.3.2011

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Krzysztof Kilarski.

Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny był radny Andrzej Nabzdyk.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

I. 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXII/1089/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Wrocławia - **druk nr 81/11.**

2. Przyjęcie rocznego sprawozdania z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2010.

II. Zaopiniowanie skarg i wezwań:

1) wezwanie Pana [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 61/11.**

2) wezwanie Pani [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 62/11.**

3) wezwanie Pana [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 63/11.**

4) wezwanie Pana [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 64/11.**

5) wezwanie Pana [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 65/11.**

6) wezwaniem Pana [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 66/11.**

7) wezwanie Pana [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 67/11.**

8) wezwanie Pana [REDACTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania prze-

strzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - druk nr 68/11.

9) wezwanie [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Jerzmanowo - Jarnołtów we Wrocławiu - druk nr 69/11.

10) skarga Pana [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - druk nr 89/11.

11) skarga Pana [REDAKTOWANE] na Prezydenta Wrocławia i Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - druk nr 90/11.

12) skarga Pana [REDAKTOWANE] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk nr 91/11.

13) skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego - druk nr 92/11.

III. Sprawy bieżące:

1) Pismo Pana [REDAKTOWANE] z dnia 24 stycznia 2011 r. dot. [REDAKTOWANE]

IV. Przyjęcie protokołu nr 4 /2011 z dnia 10 stycznia 2011r.

V. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja przeszła do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXII/1089/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Wrocławia - druk nr 81/11. Komisja postanowiła w głosowaniu (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

Następnie Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UM, Pan Stanisław Kosiarczyk przedstawił sprawozdanie z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2010. Dokument stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad. II.

Następnie Komisja przeszła do rozpatrzenia następujących skarg i wezwań:

1) wezwania Pana [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - druk nr 61/11. Podstawowym zarzutem wzywającego jest naruszenie interesu prawnego w/w w postaci niezakłóconego korzystania z prawa własności, a to poprzez wprowadzenie możliwości realizacji inwestycji na działkach sąsiednich w postaci wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co w ocenie wzywającego spowoduje nadmierne uciążliwości komunikacyjne oraz zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu pieszym. Zdaniem [REDAKTOWANE], dopuszczenie planowanej inwestycji może spowodować ponadto zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, jakie wyrze obiekt o wys. 25m dopuszczony planem lub na skutek naruszenia struktury wałów podczas budowy. Wzywający wskazuje ponadto na utratę wartości mieszkań znajdujących się w obszarze planowania oraz nadmierne wskutek planowanej zabudowy przegęszczenie mieszkańców. Sformułowane w ten sposób zarzuty dotyczą wyłącznie sfery merytorycznej. Nie poruszają wątków procedury planistycznej. Rozpatrując wezwanie należy przyjrzeć się zarzutom rzekomego zagrożenia powodziowego co sugeruje wzywający do usunięcia naruszenia. Zarzuty odnoszące się do funkcjonalności objętego planem obszaru nie mają, zdaniem Komisji, uzasadnienia, a opierają się wyłącznie na błędnym przyjęciu założenia nieograniczonego prymatu prawa własności. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

2) wezwania Pani [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 62/11**. Podstawowym zarzutem wzywającej jest naruszenie interesu prawnego w/w w postaci niezakłóconego korzystania z prawa własności, a to poprzez wprowadzenie możliwości realizacji inwestycji na działkach sąsiednich w postaci wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co w ocenie wzywającej spowoduje nadmierne uciążliwości komunikacyjne oraz zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu pieszym. Zdaniem [REDAKTOWANE], dopuszczenie planowanej inwestycji może spowodować ponadto zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, jakie wywrze obiekt o wys. 25m dopuszczony planem lub na skutek naruszenia struktury wałów podczas budowy. Wzywająca wskazuje ponadto na utratę wartości mieszkań znajdujących się w obszarze planowania oraz nadmierne wskutek planowanej zabudowy przegęszczenie mieszkańców. Sformułowane w ten sposób zarzuty dotyczą wyłącznie sfery merytorycznej. Nie poruszają wątków procedury planistycznej. Rozpatrując wezwanie należy przyrzeć się zarzutom rzekomego zagrożenia powodziowego co sugeruje wzywająca do usunięcia naruszenia. Zarzuty odnoszące się do funkcjonalności objętego planem obszaru nie mają, zdaniem Komisji, uzasadnienia, a opierają się wyłącznie na błędnym przyjęciu założenia nieograniczonego prymatu prawa własności. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

3) wezwania Pana [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 63/11**. Podstawowym zarzutem wzywającego jest naruszenie interesu prawnego w/w w postaci niezakłóconego korzystania z prawa własności, a to poprzez wprowadzenie możliwości realizacji inwestycji na działkach sąsiednich w postaci wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co w ocenie wzywającego spowoduje nadmierne uciążliwości komunikacyjne oraz zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu pieszym. Zdaniem [REDAKTOWANE], dopuszczenie planowanej inwestycji może spowodować ponadto zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, jakie wywrze obiekt o wys. 25m dopuszczony planem lub na skutek naruszenia struktury wałów podczas budowy. Wzywający wskazuje ponadto na utratę wartości mieszkań znajdujących się w obszarze planowania oraz nadmierne wskutek planowanej zabudowy przegęszczenie mieszkańców. Sformułowane w ten sposób zarzuty dotyczą wyłącznie sfery merytorycznej. Nie poruszają wątków procedury planistycznej. Rozpatrując wezwanie należy przyrzeć się zarzutom rzekomego zagrożenia powodziowego co sugeruje wzywający do usunięcia naruszenia. Zarzuty odnoszące się do funkcjonalności objętego planem obszaru nie mają, zdaniem Komisji, uzasadnienia, a opierają się wyłącznie na błędnym przyjęciu założenia nieograniczonego prymatu prawa własności. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

4) wezwania Pana [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 64/11**. Podstawowym zarzutem wzywającego jest naruszenie interesu prawnego w/w w postaci niezakłóconego korzystania z prawa własności, a to poprzez wprowadzenie możliwości realizacji inwestycji na działkach sąsiednich w postaci wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co w ocenie wzywającego spowoduje nadmierne uciążliwości komunikacyjne oraz zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu pieszym. Zdaniem [REDAKTOWANE], dopuszczenie planowanej inwestycji może spowodować ponadto zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, jakie wywrze obiekt o wys. 25m dopuszczony planem lub na skutek naruszenia struktury wałów podczas budowy. Wzywający wskazuje ponadto na utratę wartości mieszkań znajdujących się w obszarze planowania oraz nadmierne wskutek planowanej zabudowy przegęszczenie

mieszkańców. Sformułowane w ten sposób zarzuty dotyczą wyłącznie sfery merytorycznej. Nie poruszają wątków procedury planistycznej. Rozpatrując wezwanie należy przyrzeć się zarzutom rzekomego zagrożenia powodziowego co sugeruje wzywający do usunięcia naruszenia. Zarzuty odnoszące się do funkcjonalności objętego planem obszaru nie mają, zdaniem Komisji, uzasadnienia, a opierają się wyłącznie na błędnym przyjęciu założenia nieograniczonego prymatu prawa własności. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

5) wezwania Pana [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 65/11**. Podstawowym zarzutem wzywającego jest naruszenie interesu prawnego w/w w postaci niezakłóconego korzystania z prawa własności, a to poprzez wprowadzenie możliwości realizacji inwestycji na działkach sąsiednich w postaci wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co w ocenie wzywającego spowoduje nadmierne uciążliwości komunikacyjne oraz zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu pieszym. Zdaniem [REDAKTOWANE], dopuszczenie planowanej inwestycji może spowodować ponadto zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, jakie wywrze obiekt o wys. 25m dopuszczony planem lub na skutek naruszenia struktury wałów podczas budowy. Wzywający wskazuje ponadto na utratę wartości mieszkań znajdujących się w obszarze planowania oraz nadmierne wskutek planowanej zabudowy przegęszczenie mieszkańców. Sformułowane w ten sposób zarzuty dotyczą wyłącznie sfery merytorycznej. Nie poruszają wątków procedury planistycznej. Rozpatrując wezwanie należy przyrzeć się zarzutom rzekomego zagrożenia powodziowego co sugeruje wzywający do usunięcia naruszenia. Zarzuty odnoszące się do funkcjonalności objętego planem obszaru nie mają, zdaniem Komisji, uzasadnienia, a opierają się wyłącznie na błędnym przyjęciu założenia nieograniczonego prymatu prawa własności. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

6) wezwania Pana [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 66/11**. Podstawowym zarzutem wzywającego jest naruszenie interesu prawnego w/w w postaci niezakłóconego korzystania z prawa własności, a to poprzez wprowadzenie możliwości realizacji inwestycji na działkach sąsiednich w postaci wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co w ocenie wzywającego spowoduje nadmierne uciążliwości komunikacyjne oraz zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu pieszym. Zdaniem [REDAKTOWANE] dopuszczenie planowanej inwestycji może spowodować ponadto zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, jakie wywrze obiekt o wys. 25m dopuszczony planem lub na skutek naruszenia struktury wałów podczas budowy. Wzywający wskazuje ponadto na utratę wartości mieszkań znajdujących się w obszarze planowania oraz nadmierne wskutek planowanej zabudowy przegęszczenie mieszkańców. Sformułowane w ten sposób zarzuty dotyczą wyłącznie sfery merytorycznej. Nie poruszają wątków procedury planistycznej. Rozpatrując wezwanie należy przyrzeć się zarzutom rzekomego zagrożenia powodziowego co sugeruje wzywający do usunięcia naruszenia. Zarzuty odnoszące się do funkcjonalności objętego planem obszaru nie mają, zdaniem Komisji, uzasadnienia, a opierają się wyłącznie na błędnym przyjęciu założenia nieograniczonego prymatu prawa własności. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

7) wezwania Pana [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 67/11**. Podstawowym zarzutem wzywającego jest naruszenie interesu prawnego w/w w postaci niezakłóconego korzystania z prawa własności, a to poprzez wpro-

wadzenie możliwości realizacji inwestycji na działkach sąsiednich w postaci wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co w ocenie wzywającego spowoduje nadmierne uciążliwości komunikacyjne oraz zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu pieszym. Zdaniem [REDAKTOWANE], dopuszczenie planowanej inwestycji może spowodować ponadto zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, jakie wywrze obiekt o wys. 25m dopuszczony planem lub na skutek naruszenia struktury wałów podczas budowy. Wzywający wskazuje ponadto na utratę wartości mieszkań znajdujących się w obszarze planowania oraz nadmierne wskutek planowanej zabudowy przegęszczenie mieszkańców. Sformułowane w ten sposób zarzuty dotyczą wyłącznie sfery merytorycznej. Nie poruszają wątków procedury planistycznej. Rozpatrując wezwanie należy przyrzeć się zarzutom rzekomego zagrożenia powodziowego co sugeruje wzywający do usunięcia naruszenia. Zarzuty odnoszące się do funkcjonalności objętego planem obszaru nie mają, zdaniem Komisji, uzasadnienia, a opierają się wyłącznie na błędnym przyjęciu założenia nieograniczonego prymatu prawa własności. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

8) wezwania Pana [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 68/11.** Podstawowym zarzutem wzywającego jest naruszenie interesu prawnego w/w w postaci niezakłóconego korzystania z prawa własności, a to poprzez wprowadzenie możliwości realizacji inwestycji na działkach sąsiednich w postaci wysokiej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co w ocenie wzywającego spowoduje nadmierne uciążliwości komunikacyjne oraz zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu pieszym. Zdaniem [REDAKTOWANE], dopuszczenie planowanej inwestycji może spowodować ponadto zagrożenie powodziowe na skutek zaburzenia ciągłości nośności gruntu wywołanego dużym ciśnieniem, jakie wywrze obiekt o wys. 25m dopuszczony planem lub na skutek naruszenia struktury wałów podczas budowy. Wzywający wskazuje ponadto na utratę wartości mieszkań znajdujących się w obszarze planowania oraz nadmierne wskutek planowanej zabudowy przegęszczenie mieszkańców. Sformułowane w ten sposób zarzuty dotyczą wyłącznie sfery merytorycznej. Nie poruszają wątków procedury planistycznej. Rozpatrując wezwanie należy przyrzeć się zarzutom rzekomego zagrożenia powodziowego co sugeruje wzywający do usunięcia naruszenia. Zarzuty odnoszące się do funkcjonalności objętego planem obszaru nie mają, zdaniem Komisji, uzasadnienia, a opierają się wyłącznie na błędnym przyjęciu założenia nieograniczonego prymatu prawa własności. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

9) wezwania [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Jerzmanowo - Jarnołtów we Wrocławiu - **druk nr 69/11.** Podstawowym zarzutem wzywających jest naruszenie procedury uchwalania planu, w szczególności zaś brak powiadomienia w/w o planowanej inwestycji oraz wyznaczonym terminie dyskusji publicznej nad planowanymi rozwiązaniami co w ocenie wzywających stoi w sprzeczności z obowiązującymi w tej materii wymogami formalnymi. Nadto wzywający kwestionują rozwiązania infrastruktury komunikacyjnej w postaci przyjęcia dla drogi lokalnej szerokości 12 m. Zdaniem Komisji zarzuty nie znajdują podstaw prawnych, a wzywający opierają się na błędnej interpretacji przepisów ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Istotne w kontekście podniesionych zarzutów jest to, że Państwo [REDAKTOWANE] bezpodstawnie uznali, że winni być powiadomieni osobiście przez Urząd o rozwiązaniach projektu planu oraz o etapach jego sporządzania. Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z dnia 10 maja 2003 r.) nie przewiduje bowiem takiej procedury. Co zaś się tyczy zarzutu nadmiernej szerokości planowanej drogi, winna ona spełniać wskazane w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych,

jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. (Dz. U. z dnia 14 maja 1999 r.)wymogi, co wiąże również organy uczestniczące w uchwalaniu planów miejscowych zagospodarowania przestrzennego. Wszystkie wymogi proceduralne określone w/w ustawą w trakcie sporządzania projektu zostały spełnione, co zostało potwierdzone w procedurze sprawdzania zgodności ustaleń planu z przepisami prawa przeprowadzonej przez Wojewodę Dolnośląskiego. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

10) skargi Pana [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - **druk nr 89/11**. Wnioskiem z dnia 26 listopada 2009r. Pan [REDAKTOWANE] zwrócił się na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej o udostępnienie projektu na obecnym etapie sporządzenia-koncepcji programowo przestrzennej budowy Śródmiejskiej Trasy Południowej na odcinku od Pl. Strzegomskiego do Skrzyżowania z ul. Tadeusza Kościuszki. Przed otrzymaniem wnioskowanej informacji zainteresowany złożył oświadczenie (dn. 09.07.2010r.), w którym zobowiązał się do wykorzystania przedmiotowego projektu wyłącznie do celów prywatnych. Nadto w oświadczeniu zadeklarował, iż wszelkie udostępnianie, kopiowanie i publikowanie w/w materiałów przed datą ich oficjalnej publikacji przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta (ZDiUM) lub inną jednostkę miejską możliwe będzie jedynie po uzyskaniu pisemnej zgody ZDiUM. *W ocenie skarżącego działania polegające na uwarunkowaniu (pod rygorem odpowiedzialności karnej) udostępnienia informacji publicznej od złożenia oświadczenia o powyższej treści a przy tym pod odpowiedzialnością karną jest niedopuszczalne.* Uwzględniając przedstawiony stan faktyczny skarżący wystąpił ze skargą na Dyrektora ZDiUM żądając uznania za niezgodną z przepisami prawa interpretację w treści: *„Będąc właścicielem autorskich praw majątkowych do koncepcji programowo-przestrzennej Śródmiejskiej Trasy Południowej Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta ma wyłączne prawo do rozporządzania tym materiałem, tym samym posiada również prawo do nie wyrażenia zgody na jego publiczne rozpowszechnianie”.* W ocenie skarżącego deklaracja w powyższej treści jest niezgodna z przepisami Dyrektywy Unii Europejskiej o ponownym wykorzystaniu informacji publicznej. Ustosunkowując się do zarzutów podniesionych w skardze Dyrektor ZDiUM wskazał, iż rzeczona dyrektywa nr 2003/98 nie została jeszcze implementowana. Nadto podniósł, iż wnioskodawca nie odmówił złożenia oświadczenia o konieczności uzyskania pisemnej zgody ZDiUM na rozpowszechnianie i upublicznianie wizualizacji koncepcji programowo-przestrzennej ŚTP. Poinformował przy tym, iż wzmiankowana koncepcja jest materiałem roboczym, znajduje się w fazie opiniowania i wnoszenia uwag co do jej kształtu przez uprawnione to tego organy, zaś upublicznianie koncepcji bez uwag i opinii sankcjonujących zaproponowane rozwiązania drogowe i inżynierskie spowoduje chaos informacyjny, którego skutkiem może być niepokój społeczny czy wręcz reakcje foniczne mieszkańców obszarów zlokalizowanych na trasie przebiegu ŚTP. Zasady udostępniania informacji publicznej uregulowane zostały w ustawie z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z ogólną zasadą wyrażoną w cyt. wyżej ustawie udostępnienie informacji publicznej nie ma charakteru bezwzględnie. Podlega ono określonym ograniczeniom, przy czym w art. 3 wskazano, iż prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do:

- 1) *uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego,*
- 2) *wglądu do dokumentów urzędowych,*
- 3) *dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów.*

Konsekwencje przekroczenia prawa wskutek wykorzystania informacji w sposób niezgodny z prawem dotyczą ewentualnie osób naruszających prawo. Wyłączną domeną natomiast uprawnionego pozostaje kwestia dochodzenia roszczeń z tego tytułu. Wskazując na powyższe, *in abstracto* nie da się rozstrzygnąć czy w tym konkretnym przypadku kwestionowana formuła jest zgodna z rzeczywistością. Skoro jednak wnioskodawca dobrowolnie złożył oświadczenie o treści wskazanej w dokumentacji uznać należy, iż nie doszło do naruszenia przepisów prawa. Pamiętać bowiem należy, iż udostępnienie informacji publicznej nie ma charakteru bezwzględnie, a jej granice określone zostały nie tylko przepisami

ustawy o dostępie do informacji publicznej, ale nadto innych ustaw. O ile zatem udostępnienie informacji publicznej jest warunkowane podpisaniem stosownej deklaracji może to rodzić uzasadnione zastrzeżenia. Czym innym jest bowiem czynność materialno-techniczna udostępnienia a czym innym granice wykorzystania owej informacji. W związku z powyższym zarzuty skargi nie potwierdzają się. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

11) skargi Pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Wrocławia i Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - **druk nr 90/11**. Przedmiotem skargi, zdaniem skarżącego, jest „*niewłaściwe załatwienie skargi z dnia 23 września 2010r. wraz z załączonym do niej zaświadczeniem o popełnieniu przestępstwa w zorganizowanej grupie przestępczej pracowników Gminy Wrocław – Zarząd Zasobów Komunalnych, działającej bezkarnie od wielu lat oraz tuszowanie tych przestępstw przez Prezydenta Wrocławia*”. Uzupełniając skargę z dnia 16 listopada ub.r., pismem z dnia 22 listopada 2010r. Pan [REDAKTOWANO] wskazał na niewłaściwe załatwienie sprawy przez Zarząd Zasobu Komunalnego (ZZK) podległy Prezydentowi Wrocławia. W szczególności zaś skarżący kwestionuje odmowę ZZK umożliwienia demontażu urządzeń i wyposażenia lokali użytkowanych przez tut. Fundację we Wrocławiu przy ul. [REDAKTOWANO]. Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, iż skarżący tj. Dolnośląski Oddział Fundacji Ochrony Środowiska Zabytków i Kultury Greenpol reprezentowany przez jego dyrektora [REDAKTOWANO] najmował od Gminy Wrocław lokale przy ul. [REDAKTOWANO] na I piętrze (2 lokale) oraz ul. [REDAKTOWANO] (parter) we Wrocławiu na podstawie stosownych umów. W związku z wygaśnięciem umów najmu Zarząd Zasobu Komunalnego wystąpił o zwrot przedmiotowych lokali. Ponieważ Fundacja nie zastosowała się do wezwania wydania lokali ZZK wszczął stosowne postępowanie sądowe. Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia I Wydział Cywilny w dniu 28.09.2009r. nakazał Fundacji Ochrony Środowiska Zabytków i Kultury Greenpol opuszczenie, opróżnienie i wydanie Gminie Wrocław lokali przy ul. [REDAKTOWANO] oraz św. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu. W dniu 12 maja 2010r. do ZZK wpłynęło pismo Pana [REDAKTOWANO] wraz z kopią postanowienia Sądu Rejonowego w Opolu, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego informujące o ustanowieniu w/w przymusowym zarządcą jednoosobowo reprezentującego Fundację i zawieszeniu zarządu, w tym również Pana [REDAKTOWANO]. W odpowiedzi na przedmiotowe pismo ZZK poinformował Pana [REDAKTOWANO] o stanie prawnym lokali i wezwał do ich dobrowolnego wydania. Komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Śródmieścia wezwał Fundację do dobrowolnego wydania lokali. Z uwagi na fakt, że lokale wciąż nie zostały wydane, komornik wszczął stosowną egzekucję. Pismem z dnia 22.06.2010r. Pan [REDAKTOWANO] zwrócił się do Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia I Wydział Cywilny z pismem zatytułowanym „zawiadomienie o dokonaniu przestępstwa” z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, wstrzymanie egzekucji komorniczej, zawiadomienie i poproszenie o udział w sprawie prokuratora, obciążenie kosztami strony powodowej. Pan [REDAKTOWANO] w piśmie z dnia 23.09.2010r. kierowanym do Prezydenta Miasta Wrocławia złożył skargę na działalność ZZK. Dnia 22.10.2010r. została udzielona odpowiedź na powyższą skargę. Sąd Rejonowy dla Wrocławia Śródmieście we Wrocławiu I Wydział Cywilny postanowieniem z dnia 24.09.2010r. odrzucił sprzeciw od wyroku z dnia 28.09.2009r. jednocześnie zwrócił uwagę, że Dyrektor Dolnośląskiego Oddziału Fundacji we Wrocławiu, mimo wezwania nie wykazał, iż jest osobą upoważnioną do jednoosobowego reprezentowania Fundacji. Czynności egzekucyjne zostały rozpoczęte w lokalach użytkowanych przy ul. [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] w dniu 26.10.2010r. Zakończone zaś wraz z przekazaniem przez Komornika w/w lokali na stan ZZK w dniu 29.10.2010r. Pismem z dnia 12.11.2010r. Pan [REDAKTOWANO] zwrócił się o umożliwienie demontażu urządzeń z lokali przy ul. [REDAKTOWANO]. W związku z brakiem pełnomocnictwa do działania w imieniu Fundacji Dolnośląski Oddział Ochrony Środowiska Zabytków i Kultury Greenpol, jak również ze względu na krótki termin, wydelegowany przez Pana [REDAKTOWANO] wolontariusz został poinformowany, iż niezbędne jest złożenie takiego wniosku podpisanego przez Pana [REDAKTOWANO], przymusowego zarządcę fundacji.

Ponieważ wniosek nie został przedłożony, pismem z dnia 25.11.2010r. Zarząd Zasobu Komunalnego wystąpił do Pana [REDAKTOWANO] z zapytaniem o stanowisko Fundacji w tej sprawie. Pomimo potwierdzenia odbioru pisma przez Pana [REDAKTOWANO], nie została Zarządowi Zasobu Komunalnego udzielona odpowiedź, jak również nie zostało przesłane pełnomocnictwo dla Pana [REDAKTOWANO]. Fundacja Oddział Ochrony Środowiska Zabytków i Kultury Greenpol nie wносиła w pełnej wysokości należności za zajmowane lokale przy ul. [REDAKTOWANO] i ul. [REDAKTOWANO] co doprowadziło do powstania zaległości czynszowych. Uwzględniając przedstawiony wyżej stan faktyczny w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy uznać należy, iż skarga Pana [REDAKTOWANO] nie zasługuje na uwzględnienie i nie ma uzasadnionych podstaw prawnych. Skarga bowiem została rozpatrzona w sposób prawidłowy. Warto w tym miejscu wspomnieć, iż postępowanie prowadzone w celu odzyskania lokali (znacznie zadłużonych) prowadzone było w imieniu Gminy Wrocław jako podmiotu stosunku cywilno-prawnego łączącego wynajmującego z najemcą co oznacza, że w tym zakresie nie mają zastosowania przepisy kodeksu postępowania administracyjnego co zarzuca skarżący. Natomiast w zakresie zarzutów karnoprawnych, Pan [REDAKTOWANO] skierował stosowny wniosek na Policję. W związku z powyższym zarzuty skargi nie potwierdzają się. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

12) skargi Pana [REDAKTOWANO] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - **druk nr 91/11**. Pismem z dnia 20 grudnia 2010r. Pan [REDAKTOWANO] wystąpił ze skargą na bezczynność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu i jego Dyrektora. W skardze zarzucił m.in., iż Dyrektor mimo wnoszonych przez niego wezwań do wypłaty świadczeń należnych bezrobotnym, nie realizuje wniosku, przez co pozostaje bezczynny. Nadto w jego ocenie brak jest podstaw do żądania przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej współpracy w zakresie sporządzania rodzinnego wywiadu środowiskowego. Zarzuca ponadto Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej, iż ten od trzech lat nie wydaje mu żadnej decyzji o wypłacie należnych zasiłków, przez co Dyrektor Ośrodka pozostaje w bezczynności. Z powyższego wynika bezspornie, iż przedmiotem skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu jest zarzut bezczynności w zakresie wydania decyzji o przyznaniu świadczeń z zakresu pomocy społecznej na wniosek Skarżącego. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, iż odnośnie podniesionego zarzutu skarżący złożył w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej we Wrocławiu pismo pod nazwą „wezwanie do zapłaty” z dnia 3 października 2010r. o udzielenie pomocy na bieżące i zaległe świadczenia na życie, uregulowanie zaległości czynszowych za mieszkanie, uregulowanie zaległości energetyczno-gazowych. Skoro jednak w toku postępowania w sprawie udzielenia świadczenia odmówił współpracy w zakresie przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, co jest warunkiem bezwzględny ustalenia przesłanek do udzielenia świadczenia z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Dyrektor Placówki odmówił przyznania świadczenia. Skarżący od decyzji Dyrektora MOPS złożył odwołanie, które wraz z kompletem akt sprawy zostało przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu. Ponieważ jednocześnie skarżący podniósł, iż wniosek jego dotyczy udzielenia pomocy w formie wypłaty świadczenia dla osoby bezrobotnej, w tym zakresie podanie zostało przekazane przez Dyrektora MOPS do Powiatowego Urzędu Pracy według właściwości. Podobnie jak w/w, również wniosek Skarżącego z dnia 3 listopada 2010r. zatytułowany „wezwanie do zapłaty” o wypłatę zaległych i bieżących świadczeń na życie, uregulowanie zaległości czynszowych, zaległości energetyczno-gazowych został decyzją z dnia 21 grudnia 2010r. załatwiony negatywnie. Od decyzji przysługuje skarżącemu odwołanie. Mimo tego, uwzględniając ustne wyjaśnienia (uzupełnienia) skarżącego, który wskazywał, iż jest bezrobotnym i z tego tytułu przysługują mu określone świadczenia, Dyrektor MOPS przekazał w tym zakresie podanie do właściwego Powiatowego Urzędu Pracy celem rozpatrzenia. Generalnie jednak wnioski skarżącego były rozpatrywane zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej oraz rozporządzenia ministra polityki społecznej z dnia 19 kwietnia 2005r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego, a

także z zastosowaniem przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, a główną przyczyną odmowy były względy proceduralne – odmowa współpracy przez Skarżącego w zakresie przeprowadzenia wywiadu środowiskowego, co jest warunkiem bezwzględny ustalenia przesłanek do udzielenia świadczenia z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Na decyzje te Skarżącemu służyły środki prawne, z czego korzystał. W konsekwencji skarżący złożył niniejszą skargę. Uwzględniając powyższe, zarzuty skargi nie potwierdzają się, a skarga nie może być uznana za uzasadnioną. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Jednocześnie Komisja wnioskuje o dokonanie zmian w projekcie uchwały polegających na:

- skreśleniu w podstawie prawnej wyrazów „i art. 239 § 1” i wyrazów „i § 13 pkt 3”;

- skreśleniu w § 1 wyrazów „oraz podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w uchwale nr LIV/1679/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 września 2010r.”;

13) skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego nr NK-N.4131.9.2011.LF z dnia 27 stycznia 2011r. dotyczące uchwały nr IV/22/10 RMW z dnia 27 grudnia 2010 r. w sprawie współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2011. Proces uchwalania w/w programu uregulowany został w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2010r., Nr 234, poz. 1536). Generalną zasadą jest prowadzenie współpracy w oparciu o roczny plan. Zgodnie z art. 5 ust. wspomnianej ustawy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3. Nowelą z dnia 22 stycznia 2010r. o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r., Nr 28, poz. 146) z dniem 12 marca 2010r. dodano art. 5a w brzmieniu zgodnie z którym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Z punktu widzenia analizowanej sprawy kluczowe znaczenie ma ustalenie statusu prawnego wskazanego w przywołanym przepisie terminu 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Zdaniem Wojewody Dolnośląskiego wskazany w art. 5a ust. 1 termin ma charakter formalnoprawnego wymogu realizacji określonej normy kompetencyjnej i warunkuje prawidłowość podejmowanego aktu. Wskazując na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 13 stycznia 2010r. I SA/Kr/1526/09 podjęty na gruncie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 ze zm.) wojewoda doszedł do wniosku, iż o ile przepisy prawa przewidują taki obowiązek w stosunku do aktów określonej kategorii, nie wykonanie takiego obowiązku równoznaczne jest z istotnym naruszeniem prawa i skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości z przyczyn proceduralnych. Argumentacja powyższa może jednak nasuwać pewne wątpliwości. Ustawodawca wprowadzając nowelę, mocą której określił termin końcowy uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi nie określił sankcji jego uchybieniu. Wskazuje to jednoznacznie, iż nie można na gruncie przepisów ustawy *expressis verbis* wyprowadzić wniosku, iż skutkiem tym jest nieważność uchwały. Ocena zatem czy mamy do czynienia w takim przypadku z istotnym naruszeniem prawa, czy też odwrotnie należy wyłącznie do organu orzekającego (nadzoru) względnie sądu. Jak do tej pory nie został ugruntowany model orzecznictwa w tym zakresie. Warto jednak przypomnieć w tym miejscu, iż orzeczenie na które wskazuje wojewoda w rozstrzygnięciu nadzorczym zapadło na gruncie innej ustawy, a ponadto w innym stanie faktycznym i prawnym. Fundusz sołecki bowiem jest elementem szeroko pojętego budżetu jednostki samorządu terytorialnego, którego procedurę uchwalania przepisy ustawy regulują bardzo rygorystycznie. Nadto, co warto wspomnieć sama ustawa wskazuje w przypadku funduszu sołeckiego skutki jego nieuchwale-

nia, czego w analizowanym przypadku brak. Zdaniem Komisji bez wątpienia doszło do naruszenia przepisów proceduralnych podczas uchwalania programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, jednak z uwagi na specyfikę przedmiotowego aktu, jego wagę oraz brak praktyki orzeczniczej w tym zakresie należy złożyć stosowną skargę do sądu administracyjnego. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych), postanowiła wnioskować o wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego;

Ad. III.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią pisma Pana [REDAKTOWANO] z dnia 24 stycznia 2011 r. dot. [REDAKTOWANO], które przyjęła do wiadomości. Pismo stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Ad. IV.

Komisja przeszła do zatwierdzenia protokołu nr 4/2011 z posiedzenia w dniu 10 stycznia 2011r. W wyniku głosowania (za - 4 , przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) dokument ten został **przyjęty**.

Ad. V.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

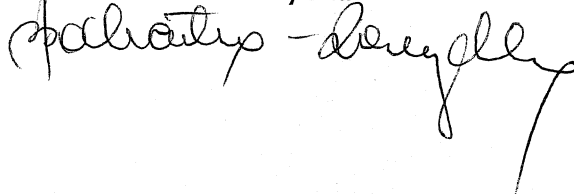
W tym miejscu Przewodniczący Komisji zaproponował, aby następne posiedzenie odbyło się dnia 10 lutego 2011r. (czwartek) o godz. 11.40, w sali nr 302.


Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarz

Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka





**Lista osób uczestniczących w posiedzeniu
Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 7.02.2011 r.**

<i>lp.</i>	<i>imię i nazwisko</i>	<i>kogo reprezentuje</i>
1	Zbigniew Słysz	Straż Miejska
2	Stanisław Kosiarczyk	Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego UM
3	Andrzej Piorun	Z-ca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia
4	Bartosz Małyś	Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta
5	Maciej Potocki	Dyrektor Departamentu Prezydenta UM
6	Piotr Paś	Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego
7	Jacek Sutryk	Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
8		
9		
10		
11		
12		
13		
14		
15		
16		
17		
18		