



**Protokół nr 3/10
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 20 grudnia 2010 r. (godz. 16:00, s. 302)**

BRM-XII/0063/3/10

W posiedzeniu uczestniczyło 4 radnych. Radny nieobecny: Andrzej Nabzdyk.

Zaproszeni goście:

- 1) Pan Marcin Urban, Skarbnik Gminy Wrocław.
- 2) Pan Bartosz Małysa, Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta.
- 3) Pan Dominik Golema, Z-ca Dyrektora Departamentu Spraw Społecznych.
- 4) Pan Wojciech Kaczkowski, Z-ca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Gospodarki.
- 5) Dyrektor Departamentu Prezydenta Pan Maciej Potocki.
- 6) Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Pan Jacek Barski.

Porządek posiedzenia:

1. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:

- 1) przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - **druk nr 14a/10 – II czytanie;**
- 2) przejęcia na własność Gminy Wrocław pojazdów uznanych za porzucone z zamiarem wyzbycia się – **druk nr 16/10;**
- 3) współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi – **druk nr 17/10;**
- 4) zmiany uchwały nr XLIII/1322/09 RMW w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2010 – 2014 – **druk nr 27/10;**

II. Rozpatrzenie skarg i wezwań:

- 1) skarga Pana [REDACTED] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej;
- 2) skarga Pana [REDACTED] na Prezydenta Wrocławia;
- 3) skarga Pani [REDACTED] na Prezydenta Wrocławia;
- 4) skarga mieszkańców [REDACTED] we Wrocławiu na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta;
- 5) wezwanie Pana [REDACTED] do usunięcia naruszenia prawa w związku z uchwałą nr LI/1499/10 Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia skargi [REDACTED] na Prezydenta Wrocławia;
- 6) skarga Pani [REDACTED] skierowanej do WSA na uchwałę RMW nr XXXVII/1196/09 z dnia 9 lipca 2009r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla węzła Osi Inkubacji i Alei Stabłowickiej oraz terenów przyległych we Wrocławiu;
- 7) skarga [REDACTED] skierowanej do WSA na uchwałę RMW nr XXXV/1165/09 Rady Miejskiej z dnia 18 czerwca 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym oraz publicznym szkołom i placówkom oświatowym, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne;

8) wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego.

III. Sprawy bieżące:

1) Pisma Pana [REDAKTOWANE] z dnia 26 listopada i 6 grudnia 2010r. dot. wszczęcia postępowania w sprawie m.in. [REDAKTOWANE].

2) Pismo Pana [REDAKTOWANE] z dnia 11 listopada 2010r. pęknięcia ścian budynku położonego przy ul. [REDAKTOWANE] we Wrocławiu na skutek prowadzonych robót.

3) Pismo Komisji Infrastruktury Komunalnej dot. skargi lokatorów budynku przy ul. [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego.

4) Pismo [REDAKTOWANE] dotyczące wykwaterowania budynku przy ul. [REDAKTOWANE] we Wrocławiu.

IV. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji.

V. Przyjęcie protokołu:

1) nr 2/10 z posiedzenia w dniu 10 grudnia 2010 roku.

VI. Wolne wnioski.

Wszystkich zebranych przywitał Przewodniczący Komisji Pan Krzysztof Kilarzki, który przedstawił porządek posiedzenia. Porządek posiedzenia został przyjęty w ww. formie.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja przeszła do zaopiniowania projektów uchwał w następujących sprawach:

1) przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - **druk nr 14a/10** - postanowiła w głosowaniu (za - 3, przeciw - 0, wstrzymał się - 1 radny) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;

2) przejęcia na własność Gminy Wrocław pojazdów uznanych za porzucone z zamiarem wyzbycia się - **druk nr 16/10** - postanowiła w głosowaniu (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;

3) współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi - **druk nr 17/10** - postanowiła w głosowaniu (za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały;

4) zmiany uchwały nr XLIII/1322/09 RMW w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2010 - 2014 - **druk nr 27/10** - postanowiła w głosowaniu (za - 2, przeciw - 0, wstrzymało się - 2 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

Ad. II.

Następnie Komisja przeszła do rozpatrzenia następujących skarg i wezwań:

1) skargi Pana [REDAKTOWANE] na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Przedmiotem skargi przekazanej przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w trybie art. 231 k.p.a z tytułu braku właściwości są zarzuty o przewlekłe załatwienie wniosków skarżącego o udzielenie świadczeń rzeczowych, jak również działanie na szkodę skarżącego. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje. Skarżący będący mieszkańcem gminy [REDAKTOWANE] (woj. zachodnio - pomorskie) przybył do gminy Wrocław z zamiarem stałego pobytu, tym samym, mimo braku dopełnienia czynności z zakresu ewidencji (obowiązku meldunkowego) jest mieszkańcem Wrocławia w rozumieniu art. 25 k.c. i członkiem wspólnoty samorządowej. Z tytułu bezdomności oraz braku zatrudnienia zwrócił się do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej 21 września 2009 roku o pomoc finansową, którą ponowił 22 października 2009 roku. Za każdym razem zwracano się do gminy [REDAKTOWANE] o przeprowadzenie wywiadu środowiskowego, który jest obligatoryjnym elementem postępowania w sprawach z zakresu pomocy społecznej. W trakcie wywiadu ustalono, iż jako bezdomny przebywa w noclegowniach na terenie Wrocławia, gdzie udzielana jest mu doraźna pomoc rzeczowa w niezbędnym zakresie. Sam skarżący nie przejawiał jednak zaintereso-

wania zmianą swojego trybu życia, w tym powrotem do miejsca zamieszkania zgodnego z miejscem stałego zameldowania. Dnia 22 grudnia 2009 roku skarżący składał wnioski o wynajęcie lokalu z gminnego zasobu mieszkaniowego oraz o dofinansowanie wyrobienia paszportu. W trakcie kolejnego wywiadu środowiskowego 29 grudnia 2009 roku ustalono, że wniosek o sfinansowanie opłaty paszportowej jest bezprzedmiotowy z uwagi na bezpłatne wydanie nowego paszportu z tytułu wady technicznej poprzedniego. Natomiast w sprawie miejsca zamieszkania wyjaśniono skarżącemu możliwości rozwiązania problemu bezdomności przy jednak braku możliwości przyznania mu lokalu mieszkalnego. Skarżący z proponowanej pomocy w ramach programu wychodzenia z bezdomności nie skorzystał. Dnia 7 października 2010 roku skarżący złożył kolejny wniosek o przyznanie środków pomocy społecznej w postaci zasiłku jednorazowego na zakup żywności oraz innych przedmiotów codziennego użytku. Z uwagi na brak informacji o miejscu pobytu oraz jego częstej zmianie nie było możliwe powiadomienie skarżącego o toku postępowania w sprawie jego wniosku, który według właściwości wynikającej z art. 101 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej został przekazany do gminy [REDAKTOWANO] jako ostatniego miejsca stałego pobytu. Doraźnie zapewniono skarżącemu pobyt w noclegowni na terenie miasta Wrocławia, dostęp do urządzeń niezbędnych do utrzymania higieny osobistej, pomocy medycznej oraz odzież i ciepły posiłek. Skarżący z części tych świadczeń skorzystać nie chce z własnej woli, co nie przeszkadza mu składać kolejnych wniosków. Wobec powyższego Komisja jest zdania, że skarga nie zasługuje na uznanie, bowiem na każdy wniosek skarżący otrzymywał w terminie nie tylko odpowiedź, ale też konkretne działanie zmierzające do zaspokojenia jego potrzeb. Dobrowolna odmowa korzystania z nich nie uzasadnia przedmiotu skargi, gdyż Miejskie Ośrodek Pomocy Społecznej udziela świadczeń przewidzianych przepisami ustawy, w granicach swojej właściwości i posiadanych środków budżetowych. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

2) skargi Pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Wrocławia. Przedmiotem skargi przekazanej w trybie art. 231 k.p.a przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego z uwagi na brak właściwości są zarzuty o brak odpowiedzi na wnioski skarżącego o udzielenie pomocy z tytułu bezdomności oraz braku zatrudnienia i środków do życia. W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że skarżącemu udzielono ustnie informacji o zakresie świadczeń, które mogą być mu udzielone. Z udzielonych mu informacji oraz zapewnienia udzielenia pomocy w postaci noclegu w noclegowni na terenie miasta, gorącego posiłku oraz jednorazowej wypłaty zasiłku celowego na zakup leków, skarżący był zadowolony i wyraził satysfakcję z odbytej rozmowy. W związku z powyższym nie udzielono mu pisemnej odpowiedzi, tym bardziej, że nie posiadał w tym czasie stałego adresu pobytu na terenie miasta, na który można by kierować korespondencję. Ponadto ustalono, że jako stały mieszkaniec gminy [REDAKTOWANO] otrzymuje z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w [REDAKTOWANO] zasiłek okresowy, zatem dalsze roszczenia wobec Prezydenta Wrocławia są nieuzasadnione. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie;

3) skargi Pani [REDAKTOWANO] na Prezydenta Wrocławia. Przedmiotem skargi są zarzuty o działanie na szkodę skarżącej związane z pobraniem od niej opłat dodatkowych za przejazd środkami transportu zbiorowego bez ważnego biletu. W toku postępowania wyjaśniającego stwierdzono, że uprawnieni pracownicy kontrolera, któremu miasto powierzyło zadanie w tym zakresie, stwierdzili przejazdy bez ważnego biletu w udokumentowanych przypadkach i na tej podstawie wystawili dokumenty nakładające kary. Po ich nie wniesieniu w terminie wskazanym, wezwano do zapłaty skarżącą, a następnie z uwagi na bezskuteczność wezwania skierowano pozwy do sądu, który wydał nakaz zapłaty. W związku z powyższym zarzuty skargi nie potwierdzają się. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

4) skargi mieszkańców ul. [REDAKTOWANE] we Wrocławiu na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta. Przedmiotem skargi są zarzuty o zaniedbania w zakresie bieżącego utrzymania dróg na ulicy [REDAKTOWANE] oraz bezczynności w zakresie udzielania odpowiedzi na pisma kierowane przez mieszkańców i zarządcę wspólnoty mieszkaniowej.

W toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że ulica [REDAKTOWANE] jest drogą publiczną należącą do kategorii dróg gminnych miasta Wrocławia i podlega zarządowi miasta. Jest drogą gruntową bez utwardzonej nawierzchni oraz pozbawioną kanalizacji deszczowej, co powoduje, że przy intensywnym jej użytkowaniu dochodzi do częstego niszczenia jej nawierzchni, co ogranicza jej przejezdność i stwarza zagrożenie dla użytkowników oraz uszkodzenia pojazdów. Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta przeprowadza raz do roku zabieg równania nawierzchni, ale z powodów wyżej opisanych stan ten nie utrzymuje się długo. Z otrzymanych od Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta wyjaśnień (pismo EXXK.MR.070-95/141666/143551/10 z dnia 6.12.2010r.) wynika, iż drogi gminne winny być kontrolowane, co do stanu pasa drogowego, a ponadto dokonywane są lustracje doraźne po interwencjach dotyczących pogorszenia stanu. Jak przyznaje Dyrektor w piśmie skierowanym do skarżących, a będącym odpowiedzią na jej interwencję *„Częstotliwość tych zabiegów można oceniać jako zbyt niską, co wynika z dużych potrzeb w zakresie utrzymania i remontów dróg na terenie Wrocławia, przy ograniczonych możliwościach finansowych Miasta – jednak nie można mówić o zaniechaniu utrzymania ul. [REDAKTOWANE] przez ZDIUM”*. Ponadto ul. [REDAKTOWANE] zostanie ujęta w przygotowywanym do uchwalenia przez Radę Miejską Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, co pozwoli na ostateczne rozwiązanie problemu przez wybudowanie nowej drogi odpowiadającej wszelkim standardom. Ponadto w toku postępowania stwierdzono udokumentowane tylko dwa pisma mieszkańców (jedno drogą elektroniczną), brak natomiast dowodów na inne interwencje podejmowane w tej sprawie, które pozostałyby bez odpowiedzi. Na oba pisma udzielono odpowiedzi ich autorom w terminie ustawowym. W związku z powyższym Komisja jest zdania, że nie można potwierdzić zarzutu o zaniedbania w utrzymaniu stanu drogi, skoro Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta w budżecie Miasta ma przeznaczone określone środki na prace bieżącego utrzymania dróg i bez zmiany budżetu wydać więcej środków nie może, bo oznacza to naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Samo zaś wnioskowanie o przyznanie tych środków nie oznacza jego skuteczności. Należy bez wątpliwości zmienić plan utrzymania dróg, co do częstotliwości takich prac, jak na ulicy [REDAKTOWANE] oraz zwiększenia puli środków budżetowych przeznaczonych na ten cel, ale nie można uznać, że Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta zaniedbuje swoje obowiązki w tym zakresie. Nie potwierdzają się również zarzuty o brak odpowiedzi na pisma, skoro na każdą udokumentowaną interwencję została udzielona odpowiedź. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi;

5) wezwania Pana [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia prawa w związku z uchwałą nr LI/1499/10 Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] na Prezydenta Wrocławia. Z uwagi na fakt, że na uchwały w sprawie załatwiania skarg w trybie przepisów działu VIII kodeksu postępowania administracyjnego nie służą skargi do sądów administracyjnych, Komisja wnioskuje o nieuwzględnienie wezwania. Ponadto mogłoby dojść co najwyżej do „naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia” wzywającego, jako że Rada podejmując uchwałę nie mogła naruszyć prawa, skoro podejmowała uchwałę na podstawie przepisu kompetencyjnego z zachowaniem wymogów proceduralno- i formalnoprawnych. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania;

6) skargi Pani [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej dla węzła Osi Inkubacji i Alei Stabłowickiej oraz terenów przyległych we Wrocławiu. Skarga jest konsekwencją nie uwzględnienia na październikowej sesji RM wezwania Pani [REDAKTOWANE]. Skarżąca wskazuje naruszenie jej interesu prawnego, ale analiza materialnoprawnych jej podstaw - ograniczenie prawa własności przez obciążenie jej drogą wewnętrzną nie ma miejsca - prowadzi

do wniosku, iż w rzeczywistości skarżąca wciąż opiera się na błędnej interpretacji dyspozycji planistycznych. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

7) skargi [REDAKTOWANE] skierowanej do WSA na uchwałę RMW nr XXXV/1165/09 Rady Miejskiej z dnia 18 czerwca 2009r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji niepublicznym oraz publicznym szkołom i placówkom oświatowym, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne. Skarga jest konsekwencją nie uwzględnienia na październikowej sesji RM wezwania [REDAKTOWANE]. Skarżący wskazuje jako swój interes prawny nabyte prawo do prowadzenia działalności oświatowej na terenie Miasta, która w myśl art. 90 ust. 4 ustawy o systemie oświaty winna być dotowana przez Miasto, zarzucając jego naruszenie §7 ust. 1 i 4 oraz §10 ust. 1 i 2 przedmiotowej uchwały, a to przez ustalenie jako obowiązującego w informacji miesięcznej stanu liczby uczniów na pierwszy dzień miesiąca, co powoduje, iż nie mogą być w niej ujęci uczniowie, którzy zgłosili się po tym dniu (§7 ust. 1), przez zaliczkowy system wypłat dotacji z wyrównaniem w transzy grudniowej (§7 ust. 1) oraz nałożenia obowiązku rozliczenia dotacji uzyskanych w pierwszym półroczu, gdy dotacja udzielana jest na okres roczny (§10 ust. 1 i 2). Zważywszy na treść dyspozycji art. 90 ust. 4 ustawy nakazującego organowi stanowiącemu określenie trybu udzielania dotacji oraz trybu rozliczania dotacji, wydaje się, iż w istocie rzeczy skarżący wciąż wskazuje na interes faktyczny, a nie prawny, bowiem orzecznictwo i doktryna interpretują termin „**tryb**” jako ustalenie szczegółów materialno-technicznych składania informacji oraz rozliczania ich wydatkowania, co mieści w sobie wyznaczenie terminów oraz elementów treści formularza. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi;

8) skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego nr NK.IILF.0911-24/10 z dnia 8 grudnia 2010r. dotyczące uchwały nr LVI/1715/10 RMW z dnia 4 listopada 2010 w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania. W dniu 8 grudnia 2010 r. Wojewoda Dolnośląski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze (wpłynęło do Biura Rady Miejskiej Wrocławia dnia 13 grudnia 2010r.), dotyczące postanowień uchwały LVI/1715/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 listopada 2010r. w sprawie określenia trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego ds. Przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania (opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 15.12. 2010r. Nr 237, poz. 375). Wydanym rozstrzygnięciem Wojewoda Dolnośląski stwierdził nieważność następujących postanowień uchwały - §3 pkt 3 i 4, których brzmienie jest następujące:

„Prezydent Wrocławia odwołuje członka Zespołu przed upływem kadencji:

(...)

3) na pisemny wniosek przewodniczącego Zespołu w uzasadnionych przypadkach;

4) w przypadku skazania członka Zespołu prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe.”.

W ocenie Wojewody przywołane postanowienia zostały podjęte z istotnym naruszeniem przepisu art. 9a ust. 15 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, który stanowił podstawę prawną do podjęcia uchwały przez Radę Miejską. Komisja postanowiła wnioskować o nie wnoszenie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze do Wojewody Dolnośląskiego. W ocenie Komisji, Wojewoda trafnie zauważył, że postanowienie §3 pkt 3 uchwały ma charakter niedookreślony i dopuszcza pewne elementy arbitralności w decydowaniu o odwołaniu danego członka ze składu Zespołu. Postanowienia uchwały nie definiują użytego pojęcia „*uzasadnionych przypadków*” jako okoliczności odwołania, pozostawiając decyzję w tym zakresie przewodniczącemu zespołu. Z kolei postanowienie §3 pkt 4 uchwały, przy braku upoważnienia ustawowego, zastrzega wobec członków zespołu wymóg braku karalności za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo

skarbowe. W konsekwencji ustawodawca nie upoważnił Rady Miejskiej Wrocławia do określania wymagań wobec członków zespołu. Rada Miejska Wrocławia podejmując przywołane postanowienia uchwały wykroczyła poza ustawowe upoważnienie. Wyłącznie upoważnionym do kształtowania składu zespołu jest Prezydent Wrocławia, co wynika z art. 9a ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, zgodnie z którym Zespół Interdyscyplinarny powołuje Prezydent Miasta. Mając powyższe na uwadze Komisja, w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych), postanowiła wnioskować o nie wnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Ad. III.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1) Pismem Pana [REDAKTOWANO] z dnia 26 listopada i 6 grudnia 2010r. dot. wszczęcia postępowania w sprawie m.in. [REDAKTOWANO].

[REDAKTOWANO]. Członkowie Komisji postanowili zwrócić się do Zarządu Zasobu Komunalnego celem ustosunkowania się do przedmiotowego pisma.

2) Pismem Pana [REDAKTOWANO] z dnia 11 listopada 2010r. pęknięcia ścian budynku położonego przy ul. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu na skutek prowadzonych robót. Członkowie Komisji postanowili zwrócić się do Zarządu Zasobu Komunalnego celem ustosunkowania się do przedmiotowego pisma.

3) Pismem Komisji Infrastruktury Komunalnej dot. skargi lokatorów budynku przy ul. [REDAKTOWANO] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego. Członkowie Komisji przekazali całość dokumentacji Przewodniczącemu RM celem nadania biegu w procedurze skargowej.

4) Pismem [REDAKTOWANO] dotyczące wykwaterowania budynku przy ul. [REDAKTOWANO] we Wrocławiu. Członkowie Komisji postanowili zwrócić się do Zarządu Zasobu Komunalnego celem ustosunkowania się do przedmiotowego pisma.

Ad. IV.

W tym miejscu członkowie Komisji przystąpili do wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji. Do pełnienia tej funkcji zgłoszono kandydaturę Pana Macieja Zielińskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie. W wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) Wiceprzewodniczącym Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa został Pan Maciej Zieliński.

Ad. V.

Komisja przeszła do zatwierdzenia protokołu :
- nr 2/10 z posiedzenia w dniu 10 grudnia 2010r.

W wyniku głosowania (za – 5 , przeciw – 0, wstrzymało się 0 radnych) dokument ten został **przyjęty**.

Ad. VI.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

W tym miejscu Przewodniczący Komisji zaproponował, aby następne posiedzenie odbyło się dnia 10 stycznia 2011r. (poniedziałek) o godz. 16.00, w sali nr 302.

Przewodniczący Komisji
Krzysztof Kilarski

Kilarski

Protokół sporządziła:

Elżbieta

Bocheńska - Zarzycka

Bocheńska - Zarzycka