

**Protokół nr 39/2013**

z posiedzenia Komisji Sportu i Rekreacji Rady Miejskiej Wrocławia – 10 lipca 2013 roku.

BRM-ZKO.0012.14.10.2013

Posiedzenie komisji prowadził Wiceprzewodniczący Damian Mrozek

Na ogólną liczbę 10 radnych nieobecna była radna Renata Mauer-Róžańska.

Lista osób spoza komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
2. Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/810/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2013 rok – **druk nr 1218/13.**
3. Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/811/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 1219 /13.**
4. Opinia komisji dot. wykazu nr **88/2013** dot. wniesienia na pokrycie kapitału zakładowego WROCLAW 2012 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wkładu niepieniężnego (aportu), w postaci prawa własności nieruchomości gruntowej, położonej przy ul. M. Drzymały (działka nr 55/14, AM-3, obręb Pilczyce o pow. 21 m²).
5. Omówienie przebiegu przygotowań do I Nocnego Wrocławskiego Półmaratonu 2013 oraz przyczyn jego odwołania.
6. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Wrocław- **druk nr 1222/13.**
7. Pismo z dn. 24.06.2013 przesłane drogą elektroniczną przez Wrocławski Klub Motocrossowy, zawierające list intencyjny dot. lokalizacji terenu pod budowę toru do motocrossu na Zakrzowie.
8. Wolne wnioski – sprawy bieżące.
9. Przyjęcie protokołu nr 38 z posiedzenia komisji.

ad 1.

Komisja jednogłośnie zatwierdziła porządek posiedzenia komisji.

ad 2.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/810/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2013 rok – **druk nr 1218/13** zreferował Pan M. Urban Skarbnik Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 3 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/810/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2013 rok – **druk nr 1218/13.**

ad 3.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/811/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 1219 /13** (wraz z autopoprawką) zreferował Pan M. Urban Skarbnik Miasta (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 3 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVI/811/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 1219 /13** (wraz z autopoprawką).

ad 4.

Komisja, po zapoznaniu się z przedłożonym przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości wykazem nr 88/2013 dot. wniesienia na pokrycie kapitału zakładowego WROCŁAW 2012 Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wkładu niepieniężnego (aportu), w postaci prawa własności nieruchomości gruntowej, położonej przy ul.M.Drzymały (działka nr 55/14, AM-3, obręb Pilczyce o pow. 21 m²) – postanowiła wyniku głosowania (za – 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 3 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy wykaz.

ad 5.

Uczestniczący w posiedzeniu Pan J.Sutryk Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych przedłożył komisji:

a) harmonogram działań od momentu przygotowania przetargu po dzień mającego się odbyć I Nocnego Wrocław Półmaratonu,

b) skład Komitetu Organizacyjnego z podaniem nazwisk osób, pełniących przez nich funkcji oraz z wyszczególnieniem zakresu obowiązków, za które osoby te były odpowiedzialne,

c) umowy zawartej pomiędzy organizatorem Maratonu a firmą, która wygrała przetarg (dot. zapisów odnośnie kar umownych w przypadku nie wywiązania się stron z w/w umowy) oraz porozumienie, które regulowało wzajemną współpracę pomiędzy WCSHiR a Spółką SPARTAN (w/w dokumenty stanowią załącznik do niniejszego protokołu).

Głos w dyskusji zabrali:

- radna R.Granowska – sięgnęłam do specyfikacji przedmiotu zamówienia ze strony internetowej, która jest napisana bardzo szczegółowo, gdzie dokładnie podano ile jakich znaków ma być, na którym metrze, kilometrze mają być rozstawione, ile ma być barierek, w jakim kształcie itp. Tak więc krakowska firma wiedziała wszystko co i gdzie ma postawić na trasie.

- Pan J.Sutryk Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych – powołana pod przewodnictwem Wiceprezydent A.Szarycz komisja ds. ustalenia okoliczności i przyczyn odwołania I Nocnego Wrocław Półmaratonu dzisiaj zakończy swoje prace i zostanie ogłoszona informacja na stronie internetowej Urzędu Miejskiego, która będzie pokazywała co się wydarzyło. Ta specyfikacja była dlatego tak szczegółowa, ponieważ w dużej mierze została skonstruowana w oparciu o plan zabezpieczenia, który stanowi dokument pierwotny w stosunku do wszystkich pozostałych działań. Żeby uniknąć jakichkolwiek błędów przetargu i żeby móc w efekcie dostać dokument, który by spełniał wszystkie standardy i był maksymalnie użyteczny, przetarg na przygotowanie tego dokumentu ogłosiliśmy sami. Następnie, dokument ten, po rozstrzygnięciu przetargu na zabezpieczenie trasy został przekazany firmie zabezpieczającej trasę.

- radna R.Granowska – czy krakowska firma nie miała za mało ludzi i czy zbyt późno nie zabrała się do pracy? Czy Pan Dyrektor wie, o której godzinie w dniu Półmaratonu firma ta zabrała się do pracy?

- Pan J.Sutryk Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych – firma ta wcześniej organizowała 30 maratonów. Po raz pierwszy w organizacji tego maratonu Policja nie poprosiła o pomoc Straż Miejską, pomimo tego, że Straż Miejska była cały czas w gotowości. Firma miała w umowie wykonanie zabezpieczeń trasy do godz. 19⁰⁰, Maraton miał się rozpocząć o godz. 20⁰⁰. Trasa nie mogła być zabezpieczona np. o godz. 12⁰⁰, ponieważ Maraton przebiegał ulicami miasta, na których odbywał się ruch ciągły. 22 czerwca ok. godz. 9³⁰ na Stadion Olimpijski wjechał transport wykonawcy (2 samochody ciężarowe z naczepą typu TIR, towarzyszyło tym tirom 5 samochodów dostawczych). Kierownik trasy – pracownik WCSHiR – Pan W.Domardzki w trakcie przygotowania punktów odżywiania na trasie maratonu po godz. 18⁰⁰ zauważył niepokojąco małą ilość znaków zabezpieczenia

i natychmiast meldował o tym przedstawicielowi firmy TM-VIA, a także Dyrektorowi maratonu Panu W.Biskupowi.

- radna R.Granowska – jeżeli o godz. 9³⁰ wykonawca zaczął rozstawiać znaki zabezpieczające, to dyrektor trasy, który dostał dodatek za zajmowanie się tą trasą – reaguje o godz. 18⁰⁰, to słabo, bo wydaje mi się, że powinien przynajmniej o godz. 12⁰⁰, 14⁰⁰, 16⁰⁰ monitorować, to był jego dzień pracy.

- Pan J.Sutryk Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych – zgadzam się, tu jest ten zarzut, który leży u podstaw takiej decyzji Prezydenta wobec Pana Dyrektora W.Biskupa, który jest cenionym metodykiem sportu, natomiast tutaj zawiodły bardzo konkretne mechanizmy weryfikacji przygotowań na trasie i o to jest cała pretensja. Zadaniem dyrektora Maratonu i jego zastępcy kierownika trasy było takie weryfikowanie przygotowań, tak jak Pani mówi. Firma nie dopełniła warunków i to był w naszej ocenie podstawowy błąd, ale towarzyszył temu brak należytej kontroli, nadzoru nad tym, jak przebiegało zabezpieczenie trasy. Firma, pomimo dwukrotnego wezwania przez nas do dzisiaj nie złożyła kompleksowych wyjaśnień w tej sprawie.

- Wiceprzewodniczący D.Mrozek – kiedy przyszedł pierwszy komunikat od Policji odnośnie oznakowania trasy?

- Pan J.Sutryk Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych – wydaje się, że firma miała wystarczającą ilość sprzętu niezbędnego do zabezpieczenia trasy.

- radna R.Granowska – czy ten sprzęt został na samochodach, skoro brakowało go na trasie? Pan Dyrektor powiedział, że firma przyjechała i wydawało się, że sprzętu jest dużo, a za chwilę Pan Domaradzki mówi o godz. 18⁰⁰, że sprzętu jest mało. To co się z tym stało?

- Pan J.Sutryk Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych – nie wiem, czy sprzętu było za mało. Jest kwestia również, i to było podnoszone, niewłaściwego oznakowania trasy. Byliśmy związani z firmą umową, która dawała rękojmię wykonania tego zadania. Oczywiście, powinna być ta weryfikacja, na którą zwróciliśmy uwagę, ale tak naprawdę odbiór tego dzieła powinien nastąpić protokołem, zgodnie z ustaleniami umowy o godz. 19⁰⁰, który to protokół nie został przygotowywany, przedstawiony i podpisany. My tej pracy nie odebraliśmy. Nie wiem do końca, czy tam brakowało znaków, nie chce mi się wierzyć, że nie mieli wystarczającej ilości znaków, natomiast jest kwestia prawidłowości ustawienia tych znaków, w myśl planu bezpieczeństwa wg którego Policja dokonywała oceny trasy. Inna, rzecz, i na to zwracał uwagę również Pan Domaradzki – nie reagowanie ze strony firmy na zgłaszane jej sygnały. Było dwukrotne przesunięcie startu, to było na tyle dużo czasu, że w kategorii organizacji imprez sportowych była to sprawa do pokonania.

- radna R.Granowska – ile osób przyjechało z tą firmą, żeby zabezpieczać trasę?

- Pan J.Sutryk Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych – nie mam dokładnej informacji, myślę, że mogę takie ustalenia zrobić.

- radna R.Granowska – czy jest udokumentowane w sposób wizualny, zdjęciowy to, że te znaki były źle ustawione?

- Pan J.Sutryk Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych – po tym, co się wydarzyło został zabezpieczony przez Straż Miejską nasz materiał z monitoringu miejskiego i wystąpiliśmy również do Komendy Miejskiej Policji z prośbą o udostępnienie i zabezpieczenie przygotowywanego przez nich materiału dokumentacji tego, jak wyglądała trasa. Jutro zostanie podana informacja o tym, że zaczynamy wypłacanie pieniędzy startowych, następnie kwota ta, którą wypłacimy biegaczom będzie również stanowiła przedmiot naszego roszczenia w stosunku do tej firmy.

- radny K.Kilarski – z wypowiedzi wynika, że Pan Domaradzki był odpowiedzialny za całą trasę, ale chyba inni pracownicy MCS, jemu podlegli znajdowali się w różnych punktach trasy. Czy również oni sygnalizowali, że trasa jest źle oznakowania, czy tylko Pan Domaradzki zajmował się tą trasą?

- radna R.Granowska – nie było pracowników na trasie.

- Pan J.Sutryk Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych – firma mając plan zabezpieczenia ustawia znaki i przygotowuje się, bo ulice są zamykane na chwilę przed wystartowaniem maratonu, natomiast zadaniem Pana Domaradzkiego, który miał również powierzone przygotowanie punktów odżywiana na trasie,

i to jest też moja wątpliwość czy słusznie, że ten Pan dwa zadania realizował i znowu wracamy do kwestii niuansów organizacyjnych, ale niezwykle istotnych. Być może pewna rutyna, brak wyobraźni doprowadziły do tego zdarzenia. Na trasie był Pan Domaradzki już 21 czerwca wraz z Panem K.Wolskim, objeżdżali tą trasę, była ona wielokrotnie odwiedzana. Na trasie znajdowała się również przedstawicielka tej firmy Pani Anna Kurek, do której na bieżąco były zgłaszane wszystkie uwagi.

- radny K.Kilarski – rozumiem, że kierownik tej trasy czyli Pan Domaradzki powinien z wykonawcą zabezpieczenia przejechać trasę od startu do mety i o godz. 19⁰⁰ podpisać protokół odbioru trasy i tego tutaj brakuje. Ale jak słyszę, że ten Pan miał pod opieką punkty żywnościowe i zabezpieczenie trasy, to rzeczywiście on mógł tym dwóm zadaniom nie podołać i stało się jak się stało.

- radna R.Granowska – uważam, że łączenie tych zadań było właściwe. Jadąc po trasie można ocenić, czy jest punkt żywnościowy i czy stoi znak.

- Pan J.Sutryk Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych – wobec tych, którzy zawiedli się tą organizacją maratonu zamierzamy wykonać pewne gesty, które będą w jakimś stopniu rekompensatą tego, co się zdarzyło.

- radna U.Mrozowska – zabrakło koordynatora, który sprawdzi np. co godzinę co się dzieje na trasie. Zawiodła firma i zabrakło koordynatora.

- radna R.Granowska – wg mnie w 70% zawiodła firma, a w 30% koordynator trasy. Czy wystąpimy o odszkodowanie związane z wizerunkiem Wrocławia, czy prowadzone były rozmowy na ten temat?

- Pan J.Sutryk Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych – aż tak szczegółowo jeszcze nie rozmawialiśmy, ciągle czekamy na wyjaśnienie, jesteśmy zdziwieni, że tych wyjaśnień jeszcze nie ma. Jutro zaczynamy przygotowywanie szkieletu pozwu i w jakim zakresie go skierujemy. Oczywiście będziemy się musieli trzymać § 6, który mówi o karach umownych, na pewno będziemy dochodzić tych wszystkich kwot. Od firmy będziemy dochodzić wszystkich odszkodowań z tytułu tego, że w niewłaściwy sposób wywiązała się z realizacji tej umowy.

- radna R.Granowska – prosimy o taką informację dla Komisji Sportu i Rekreacji wcześniej, niż trafi ona do mediów (w jakim zakresie są roszczenia).

ad 6.

Projekt uchwały w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Wrocław - **druk nr 1222/13** zreferował Pan J.Sutryk Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych (projekt uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja postanowiła jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały w sprawie określenia warunków oraz trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Wrocław- **druk nr 1222/13**.

ad 7.

W związku z pismem z dn.24.06.2013 przesłanym drogą elektroniczną przez Wrocławski Klub Motocrossowy, zawierającym list intencyjny dot. lokalizacji terenu pod budowę toru do motocrossu na Zakrzowie – komisja postanowiła zwrócić się do Departamentu Spraw Społecznych z prośbą o rozważenie możliwości pozyskania terenu pod budowę toru do motocrossu, który w perspektywie mógłby służyć nie tylko uczestnikom klubu, ale także zainteresowanym uprawianiem tej dyscypliny sportu z Wrocławia i okolic.

ad 8.

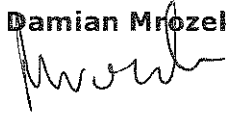
Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

ad 9.

Komisja przyjęła bez uwag protokół nr 38 z posiedzenia komisji.

Wiceprzewodniczący Komisji

Damian Mrozek



Protokół sporządziła:

Barbara Rogala

