



**Protokół nr 11/2019  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miejskiej Wrocławia  
z dnia 5 grudnia 2019 roku,  
o godzinie 14:00**

BRM-DPP.0012.12.11.2019

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Czesław Cyrul.  
Na ogólną liczbę 5 radnych, wszyscy obecni.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad

- I. Przyjęcie porządku obrad
- II. Rozpatrzenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w rejonie ulic Marcelego Bacciarellego i Bernarda Belotta Canaletta we Wrocławiu - druk nr 491A/19
- III. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia
- IV. Wolne wnioski

**Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.**

**Ad. II.** Następnie Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w rejonie ulic Marcelego Bacciarellego i Bernarda Belotta Canaletta we Wrocławiu - **druk nr 491A/19.**

W złożonej za pośrednictwem Rady Miejskiej Wrocławia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skardze na uchwałę nr XIV/382/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 października 2019 r. w sprawie odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w rejonie ulic Marcelego Bacciarellego i Bernarda Belotta Canaletta we Wrocławiu Spółdzielnia Mieszkaniowa „Biskupin” (dalej; Skarżąca) domaga się unieważnienia skarżonej uchwały. Skarżąca zarzuca przedmiotowej uchwale:

- 1) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, 4 i 7 ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2018 r. poz. 1496, z 2019 r. poz. 630, poz. 1309 i poz. 1696), poprzez bezpodstawną i wadliwą odmowę uwzględnienia wniosku o ustalenie lokalizacji inwestycji zlokalizowanej na części działki nr 33/15, AR-1, obręb Bartoszowice;
- 2) naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, ust. 4 i ust.12 pkt.1 ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2018 r. poz. 1496, z 2019 r. poz. 630, poz. 1309 i poz. 1696), poprzez uwzględnienie przez Radę Miejską opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, która jest nieistniejąca i wadliwa.

Pod względem formalno-prawnym skarga nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane przepisami prawa.

Ad. 1.

Odnosząc się do zarzutów wskazać należy, iż zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz

inwestycji towarzyszących (Dz. U. z 2018 r. poz. 1496 ze zm., dalej; „ustawa”), w przypadku zamiaru realizacji inwestycji mieszkaniowej, inwestor występuje, za pośrednictwem prezydenta, z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji do właściwej miejscowo rady gminy. Rada gminy, zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy, podejmuje uchwałę o ustaleniu lokalizacji inwestycji, lub odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji w terminie 60 dni od dnia złożenia przez inwestora wniosku, biorąc pod uwagę stan zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych na terenie gminy oraz potrzeby i możliwości rozwoju gminy wynikające z ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (dalej; studium).

Istotne jest, że planowana inwestycja nie może być sprzeczna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz uchwałą o utworzeniu parku kulturowego, co wynika bezpośrednio z art. 5 ust. 3 ustawy.

Spór zatem sprowadza się do interpretacji zapisów studium.

W uzasadnieniu do zaskarżonej uchwały Rada Miejska Wrocławia opierając się na interpretacji Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej uznała, iż wnioskowana inwestycja, polegająca na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym wraz z zagospodarowaniem terenu, miejscami postojowymi w terenie i niezbędną infrastrukturą techniczną na części działki nr 33/15, AM-1, obręb Bartoszowice, jest sprzeczna z zapisami Studium. Zgodnie ze Studium, obszarowe formy zieleni wypoczynkowej zostały zdefiniowane jako tereny specjalnego zagospodarowania, na których dopuszcza się klasę przeznaczenia terenu zieleń oraz wyłącznie drobne obiekty gastronomiczne, infrastrukturę oraz obecne zagospodarowanie. Przyjmując powyższą interpretację Rada Miejska Wrocławia uznała, iż planowana inwestycja stoi w sprzeczności z ustaleniami Studium, z czym Skarżąca się nie zgadza. Bez znaczenia jest zarzut Skarżącej, iż ustawa posługuje się pojęciem „niesprzeczności ze studium” podczas gdy komisja a następnie Rada Miejska Wrocławia posłużyła się zwrotem „braku zgodności”, tym bardziej, że sama ustawa nie zawiera legalnej definicji pojęcia „niesprzeczności ze studium”.

Ad. 2.

Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) prezydent powołuje Miejską Komisję Urbanistyczno - Architektoniczną jako organ doradczy, jednocześnie ustalając jej organizację i tryb działania. Sposób powoływania komisji jak i organizacja i tryb pracy nie zostały szczegółowo określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.).

Zarządzeniem z dnia 25 stycznia 2019 r., Prezydent Wrocławia powołał Miejską Komisję Urbanistyczno - Architektoniczną, a załącznik do tego Zarządzenia stanowi regulamin Miejskiej Komisji Urbanistyczno - Architektonicznej.

Skarżąca nie wskazała jaki przepis Regulaminu został naruszony. Komisja nie podziela zastrzeżeń dotyczących wadliwości działania miejskiej komisji oraz zarzutów nieważności podjętych przez nią rozstrzygnięć jedynie na tej podstawie, że skarżąca wyraża wątpliwość co do tego czy Komisja taka w istocie wydała opinię, kontestując przy tym jej skład. Ponadto zarzut Skarżącej, iż pod opinią komisji podpisała się jedna osoba, a nie wszyscy jej członkowie jest bezzasadny, bowiem nie ma wymogu podpisu wszystkich członków komisji.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania** (za - 4, przeciw- 0, wstrzymał się - 1 radny) **postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

**Ad III. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 10 z poprzedniego posiedzenia.**

**Ad. IV. Wolnych wniosków nie zgłoszono.**

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyrul  
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:  
Barbara Groseł