

Protokół nr XVII
Sesji Rady Miejskiej Wrocławia
18 grudnia 2019 roku, godz. 11.00
Sala Sesyjna im. Ignacego Jana Paderewskiego, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 11.00 do 16.00.

Na ogólną liczbę 37 Radnych nieobecna była jedna osoba — Radny Janusz Chudzik.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Otwieram XVII sesję Rady Miejskiej. Witam Pana Prezydenta, Państwa Wiceprezydentów, Dyrektorów Departamentów, Panie i Panów Radnych, a także wszystkich przybyłych Gości.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo, z ogromnym żalem i smutkiem przyjęliśmy wiadomość o nagłej śmierci dra Andrzeja Jarosza, Dyrektora Muzeum Współczesnego Wrocław, historyka sztuki, krytyka, kuratora, adiunkta w Instytucie Historii Sztuki Uniwersytetu Wrocławskiego. Dzisiaj rano dotarła do nas wiadomość o śmierci Pani Joanny Irzyk, Dyrektora Zespołu Szkół nr 12. Proszę Państwa o powstanie i uczczenie chwilą ciszy zmarłych.

Szanowni Państwo, będą mogli Państwo osobiście pogratulować Pani Oldze Tokarczuk Nagrody Nobla, wpisując się do księgi gratulacyjnej, która została dzisiaj na czas posiedzenia Rady Miejskiej wyłożona w Klubie Radnego i która później zostanie przekazana noblistce.

Po zakończeniu dzisiejszej sesji serdecznie zapraszam Pana Prezydenta, Wiceprezydentów, Sekretarza Miasta, Skarbnika, Dyrektorów Departamentów Wydziałów i Biur, Państwa Radnych do Klubu Radnego na spotkanie wigilijne. Jednocześnie dziękuję Wrocławskiemu Zakładowi Aktywności Zawodowej za przygotowanie poczęstunku. Spotkanie planowane jest w okolicach godziny 16.00—16.30.

W ramach cyklu spotkań *Wrocławska Akademia Samorządowa* zapraszam Państwa na wykład *Najważniejsze zjawiska współczesnej polszczyzny*, który wygłosi prof. Jan Miodek 9 stycznia 2020 roku w Sali Sesyjnej o godzinie 16.30.

Informuję, że oświadczenia majątkowe za 2019 rok zgodnie z przepisami prawa składać będziemy do 30 kwietnia 2020 roku, ale ze stanem na dzień 31 grudnia 2019 roku. Kolejna zaplanowana sesja odbędzie się 23 stycznia 2020 roku. Harmonogram sesji na pierwsze półrocze 2020 roku opublikowany jest w Biuletynie Informacji Publicznej. Dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie obrad Pan Prezydent chciałby zabrać głos? Dziękuję bardzo.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Przedstawiam następujące wnioski dotyczące zmiany w porządku obrad. Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie projektów uchwał w sprawach:

- 1. zmieniającej uchwałę Nr III/27/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2019 rok – druk nr 508/19.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Proponuję, aby w razie przegłosowania był to punkt IIIA. Wnioski zostały przesłane na Komisje i były omawiane.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu IIIA

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania punkt IIIA został wprowadzony do porządku obrad.

2. zmieniającej uchwałę Nr III/28/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 509/19.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Proponuję, aby w razie przegłosowania był to punkt IIIB.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu IIIB

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania punkt IIIB został wprowadzony do porządku obrad.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał:

IIIA. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/27/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2019 rok – druk nr 508/19

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik Miasta posiłkował się prezentacją multimedialną] Zanim o samym budżecie, to musimy jeszcze zakończyć stary rok i dokonać pewnych zmian w tym bieżącym planie finansowym miasta. Na bieżąco Państwa informowałem na Komisjach o autopoprawkach zgłaszanych jak zawsze w tym czasie. One są zgłaszane do samego końca tuż przed sesją. Na Komisji Budżetu i Finansów omówiliśmy jeszcze te ostatnie autopoprawki tuż przed sesją. To nie są duże zmiany. Jak pamiętam, zazwyczaj te zmiany były znacznie większe. One się sumują. Te ostatnie autopoprawki zmian do budżetu sumują się na kwotę około 550 000 PLN. Wśród tych zmian największa pozycja to są dodatkowe środki związane z premierą, która za chwilę będzie realizowana w Teatrze Muzycznym Capitol, 250 000 PLN dodatkowo chcielibyśmy przeznaczyć na dofinansowanie tego przedsięwzięcia. Drobną kwotą, 9600 PLN — to kwota związana z wnioskiem Teatru Lalek na drobne zakupy inwestycyjne, tak więc to są faktycznie niewielkie, drobne korekty, czy na projektach europejskich związanych z oświatą jest korekta 120 000 PLN, czy jeszcze zadanie związane z ZIT-em wrocławskim — 447 000 PLN. Tutaj będzie zmniejszenie, ale te korekty, te zmniejszenia oczywiście Państwo zobaczycie, czy w tej uchwale o środkach tzw. wygasających, czy w budżecie roku 2020. Budżet Wrocławia, zmiany do budżetu, łącznie mamy 4 835 000 000 PLN po stronie dochodów, po stronie wydatków ponad 5 095 000 000 PLN. Jeśli chodzi o dochody, po analizie możemy zwiększyć wpływy z podatku VAT o 8 000 000 PLN. 1 200 000 PLN — to jest korekta, którą Państwo zobaczycie w uchwale budżetowej właśnie w tych autopoprawkach. To są wpływy, które planujemy otrzymać od przedsiębiorstwa Hala Ludowa już w roku 2020, tzw. zwrot dopłaty i 4 000 000 PLN dodatkowe środki, które po analizie planu dochodów bieżących z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami możemy jeszcze uwzględnić w tegorocznym budżecie. Tak jak mówiłem, są korekty po stronie zadań inwestycyjnych związane również z korektą środków europejskich. Te zadania będą realizowane już w roku przyszłym. To, o czym mówiłem na Komisjach, to przede wszystkim proponowane zwiększenie dla wrocławskiego MPK. Jeszcze w tym roku chcemy zwiększyć środki na transport publiczny o 20 000 000 PLN. Gospodarka odpadami — tu musimy zwiększyć

budżet o prawie 11 000 000 PLN. To są wydatki związane z rozliczeniem z firmami, które wykonują usługi na rzecz miasta. Podwyższenie kapitału zakładowego spółki Wrocławskie Mieszkania. To jest z kolei związane z inwestycjami prowadzonymi w obiekcie Grafit przez naszą spółkę. Mniejsza kwota — 109 000 PLN, chodzi o Centrum Kultury Zachód i projekt *Twórczość osób niepełnosprawnych TON*. Korekta w ramach autopoprawki, to o czym przed chwilą powiedziałem, czyli wrocławski ZIT. Musimy to uporządkować. Te zadania będą realizowane w roku przyszłym. Już powiedziałem o tym, 250 000 PLN dla Teatru Muzycznego Capitol; 58 000 PLN z kolei chcielibyśmy pomóc tym razem Centrum Medycznemu Dobrzyńska, 58 000 PLN chcemy dofinansować zakup spirometru i zestawu aparatów do drenażu limfatycznego. Te dodatkowe zadanie jeszcze w ramach właśnie tych ostatnich zmian. Bardzo dziękuję i proszę o ich przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** - opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** - opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 508/19

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/461/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/461/19>

IIIB. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/28/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 509/19

Skarbnik Miasta Marcin Urban: To jest konsekwencja zmian przedstawionych przed

chwilą, tak więc proszę również o przyjęcie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej wraz z autopoprawką. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** - opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** - opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 509/19

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/462/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/462/19>

1. Projekt uchwały w sprawie wydatków budżetu Miasta, które w 2019 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego – druk nr 510/19

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Szanowni Państwo, załącznikiem do tej uchwały jest lista zadań, które będą realizowane właśnie w trybie tych wydatków niewygasających. To jest taki pomost pomiędzy jednym a drugim budżetem. Te zadania mogą być realizowane do końca czerwca roku przyszłego, a będą zaliczone w sensie wykonania do roku jeszcze bieżącego i na tej liście są zadania na ponad 24 400 000 PLN. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 510/19

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/463/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/463/19>

2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVI/1314/18 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania – druk nr 511/19

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, w załączniku do tej uchwały wprowadzamy Przedszkole nr 26, nowe przedszkole na stadionie, które za chwilę będzie przyjmować dzieci. Bardzo proszę o ujęcie tej placówki w tym wykazie placówek, które będą realizowały dochody własne. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 511/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/464/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/464/19>

3. Projekt uchwały w sprawie Budżetu Miasta na 2020 rok – druk nr 480/19

II czytanie

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Kończy się rok 2019. To ostatnia nasza sesja przed Świętami, Nowym Rokiem. Już wielu z nas jest pewnie przy wigilijnych stołach, ale pozwólcie Państwo, że jeszcze dzisiaj wspólnie, mam nadzieję, dopełnimy obowiązku i pochylimy się powtórnie nad przyszłorocznym planem finansowym naszego miasta. Szczegółowy oczywiście kształt planowanych wydatków i dochodów przedstawi jak zwykle Skarbnik Miasta, Pan Marcin Urban, ja natomiast chciałbym już teraz skupić się na istotnych, ale generaliach. Przygotowaliśmy w mojej ocenie bardzo dobry projekt budżetu, za co chciałbym z jednej strony bardzo serdecznie podziękować Panu Skarbnikowi, jego współpracownikom, ale wszystkim moim Koleżankom i Kolegom, ze wszystkich Departamentów, a także Państwu, niezależnie od tego, czy na końcu zgadzać będziecie się i głosować za tym budżetem, czy nie. Dziękuję za tę pracę i za rozmowy podczas posiedzeń Komisji. Jak dobry to jest budżet, niech świadczą choćby te liczby. Projekt budżetu po poprawkach na rok 2020 zakłada, o czym już mówiliśmy wielokrotnie, rekordowe dochody na poziomie 5 331 000 000 PLN. Rekordowe, i warto podkreślać, zwłaszcza w obliczu — i to nie jest naprawdę ocena, ale stwierdzenie faktu — zwłaszcza w obliczu pewnych realiów, w których znajdują się obecnie polskie samorządy. W związku z rządowymi reformami, to znowu nie ocena tylko stwierdzenie pewnego faktu i w konsekwencji tych faktów te reformy sprawią, że obniżony PIT z 18 % do 17%, a także choćby ustanowienie tego zerowego podatku dochodowego dla osób fizycznych do 26 roku życia, to wszystko sprawia, że miasto nie odnotuje z całą pewnością tak dużego wzrostu z podatku PIT, jaki zakładaliśmy jeszcze rok temu. Ja przypomnę, że nasze apetyty były na poziomie 170 000 000 PLN. Dzisiaj to nie jest nasza prognoza tylko prognoza przedstawiona przez resort finansów mówi o tym, że te dochody mogą być o 120 000 000 PLN mniejsze. Tak zresztą sytuacja wygląda w ponad 2400 samorządach polskich, ale, co ważne, budżet jest nadal niezwykle mocno inwestycyjny i taki prorozwojowy. To teraz przejdźmy do wydatków. Nasz projekt budżetu zakłada je, jak już mówiliśmy, na poziomie 5 652 000 000 PLN. Blisko 800 000 000 PLN zostanie przeznaczonych na inwestycje, i to jest jeden z największych właściwie po Warszawie, największy budżet inwestycyjny w kraju. W przyszłym roku oprócz największych prac związanych choćby z rozpoczętą trasą autobusowo-tramwajową na Nowy Dwór, czy też trasą na Popowice skupimy się na przebudowach placówek oświatowych, skupimy się na miejskim programie wymiany źródeł ciepła, przypomnę. Jeszcze raz Państwu podziękuję za te ponad 300 000 000 PLN, które wspólnie wydamy, wymieniając te piece najgorszej jakości znajdujące się w mieszkaniach wrocławian. Jeszcze w tym roku między Świętami ogłosimy szalenie ważną inwestycję drogową — dokończenie obwodnicy Leśnicy, tzw. Oś Zachodnią. Połączenie pomiędzy ulicami Kosmonautów a ulicą Graniczną, przebudujemy do standardu drogi dwupasmowej, dwukierunkowej, ten odcinek pomiędzy Pilczycami a szpitalem przy ulicy Fieldorfa, ale także ważne są w przyszłorocznym planie inwestycyjnym te mniejsze, ale tak samo istotne projekty i przedsięwzięcia inwestycyjne. Te będziemy kontynuować w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego czy Programu Inicjatyw Rad Osiedli. Właściwie to już mamy skatalogowane te wszystkie zadania. Do wczoraj chyba Rady Osiedli miały za zadanie nam przesłać propozycje inwestycji, które po raz pierwszy w historii Wrocławia wydarzą się w ramach tego nowo utworzonego funduszu. Proszę Państwa, radykalnie zwiększyliśmy także finansowanie remontów torowisk. Zgodnie z moją deklaracją będzie to docelowo około 80 000 000 PLN w każdym roku, a prace będą przeprowadzane przez większą część roku, a nie, jak to było do tej pory, wyłącznie latem. Oczywiście to się będzie wiązało z pewnymi utrudnieniami i kłopotami, ale wierzę, że wrocławianie są w stanie tę sytuację zrozumieć, bo musimy przez nią przejść po to, żeby za chwilę było lepiej. Jeżeli wymieniamy rozjazdy, jeżeli wymieniamy torowiska, to to musi oznaczać pewne utrudnienia dla ruchu kołowego. To jest dość oczywista sprawa, nie będę

tego rozwijał. Wczoraj zresztą na posiedzeniu transportowym [red. — Kolegium Prezydenta] omawialiśmy kolejną paczkę blisko 30-milionową tych inwestycji w torowiska, gdzie już mamy zgromadzoną dokumentację projektową i które za chwilę rozpoczniemy. Niektóre odcinki to dość długie odcinki, jak choćby ulica Olszewskiego do pętli na Biskupinie, włącznie z wymianą trakcji, poza wymianą torów i podkładów. Inne ważne liczby przyszłego roku. Na samą edukację przeznaczymy tradycyjnie najwięcej, w przyszłym roku będzie to rekordowa kwota 1 400 000 000 PLN. Dodatkowym wyzwaniem będą rosnące koszty realizacji inwestycji. W sumie na transport i inwestycje drogowe przeznaczymy prawie 1 100 000 000 PLN. Na samą komunikację zbiorową i jej funkcjonowanie przeznaczymy blisko pół miliarda złotych. No i to, co dla mnie jest szczególnie ważne, dla nas, myślę, wszystkich: polityka społeczna. W przyszłym roku wydamy na ten cel rekordową kwotę 1 200 000 000 PLN. Szanowni Państwo, teraz chciałbym bardzo krótko odnieść się do Państwa propozycji zmian w projekcie budżetu, które złożyliście. Propozycje złożyły wszystkie Kluby, za co chciałbym raz jeszcze bardzo serdecznie z tego miejsca podziękować. To w mojej ocenie skądinąd dowód, że jesteśmy w stanie ponad podziałami wspólnie myśleć o tym, co jest we Wrocławiu, co jest dla Wrocławia najważniejsze, o jego rozwoju i takim stałym poprawianiu jakości życia naszych mieszkańców. W projekcie budżetu, który za chwilę zostanie poddany dyskusji w głosowaniu, 35 000 000 PLN po stronie wydatków — to są właśnie te zmiany, które wynikają także z uwzględnienia, może przede wszystkim z uwzględnienia Państwa propozycji i pozwólcie, że wymienię tylko kilka z nich, wspominając także autorów. Wyremontujemy wnętrza międzyblokowe między ulicami Jedności Narodowej, Żeromskiego i Daszyńskiego. To m.in. autorstwo Klubu Radnych .Nowoczesna, dziękuję. Dodatkowe 600 000 PLN na program *Wrocław dba o seniora*. Tu z kolei ukłony dla Sojuszu [red. — Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia]. Przygotowane zostaną trzy kolejne pomieszczenia pod gabinety stomatologiczne we wrocławskich szkołach. Szacujemy, że będzie się to wyrażało kwotą około 150 000 PLN. To znowu wnioski Sojuszu: wyremontujemy chodnik przy ulicy Poprzecznej. Wnioski m.in. Klubu .Nowoczesna: dokończymy chodnik przy ulicy Sołtysowickiej. Wnioski Klubu Koalicji [red. — Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej]: azyle dla pieszych przy ulicy Kowalskiej. Ponownie to wniosek Klubu .Nowoczesna, czy nowa toaleta publiczna w Parku Strachocińskim. To z kolei wniosek Klubu Koalicji. No i wreszcie przeznaczymy ćwierć miliona złotych na poprawę bezpieczeństwa pieszych wzdłuż ulicy Wyszyńskiego. To także w wyniku rozmów z Klubem .Nowoczesna. Chciałbym bardzo podziękować za te wszystkie propozycje. To ważne projekty. One z całą pewnością przyczynią się do poprawy jakości życia naszych mieszkańców. Jednocześnie chciałbym powiedzieć, ale tłumacząc, dlaczego nie uwzględniliśmy dużych projektów inwestycyjnych, które znalazły się w niektórych Państwa propozycjach, głównie w propozycjach zgłoszonych przez Klub Prawo i Sprawiedliwość, ale nie oznacza to jednak, że te zadania nie będą sukcesywnie realizowane. My na tym etapie prac nad budżetem oczekiwaliśmy głównie wniosków, jeżeli chodzi o wydatki bieżące, a nie wydatki inwestycyjne. Przypominam, że jesteśmy bowiem w trakcie przygotowywania wieloletniego programu inwestycyjnego na lata 2021—2030 i skądinąd jestem, jak to się teraz popularnie mówi, głęboko przekonany o tym, że znaczna część z Państwa projektów będzie realizowana w kolejnych latach i znajdzie się właśnie w tym dokumencie inwestycyjnym. Zresztą jak przeglądałem sobie Państwa wnioski — zwracam się do Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości — wiele z tych wniosków pokrywa się po prostu z naszą oceną i z rozpoznanymi przez nas potrzebami, tak więc już teraz zapraszam nas wszystkich do tego, abyśmy wspólnie nad tym dokumentem strategicznym, który będzie traktował o wrocławskich inwestycjach w takiej perspektywie dziesięcioletniej, abyśmy wspólnie mogli pracować. Jeszcze jedna rzecz. Jest tylko i wyłącznie jedno ograniczenie, które może sprawić, że coś nie jest albo nie będzie realizowane bądź to poprzez budżet wydatków bieżących, bądź budżet inwestycyjny. Tym ograniczeniem są po prostu pieniądze. Ja o tym mówiłem wielokrotnie, używając tej analogii do budżetu domowego, który podobnie jak budżet miasta jest po prostu budżetem skończonym, budżetem policzalnym. Proszę Państwa, a skoro tak jest, no to trzeba złapać ten balans między planami a zobowiązaniami, trzeba

złapać balans między wydatkami a dochodami. Przy tej okazji nie byłbym sobą, gdybym po raz kolejny nie zaprosił wszystkich Państwa do dyskusji nad dochodami dla samorządu Wrocławia. Z jakimś smutkiem jednak odnotowuję, że w tym zakresie jakiejś ożywionej dyskusji, podczas Komisji, podczas rozmów o budżecie nie było. Naszą wspólną, podkreślam, wspólną odpowiedzialnością jest nie tylko myślenie o wydatkach, ale myślenie o dochodach i to właśnie w taki sposób, aby one były też do przyjęcia dla mieszkańców naszego miasta. Powiedziałem o tym, że niezwykle ważne jest, aby zachować tę równowagę. Ja bym dodał: szczególnie, i wrócił do tego wątku, jednak w dość mało przewidywalnych dla samorządów czasach, przy czym duże samorzady sobie jeszcze poradzą. Bardziej martwi mnie sytuacja w wielu mniejszych polskich samorządach, gdzie już pewne skutki zmian prawnych przekładają się w sposób istotniejszy niż w naszym przypadku na sytuację dochodową. Projekt przyszłorocznego budżetu zauważa te wszystkie zmienne, stara się w mojej ocenie jednocześnie wyjść naprzeciw oczekiwaniom naszych mieszkańców. Jednym z dowodów na to, że idziemy w dobrym kierunku niech będzie kolejna liczba. W przyszłym roku szacujemy, że dochód per capita, czyli na mieszkańca wzrośnie znowu o 15 % w porównaniu z poprzednim rokiem. To z całą pewnością jest taki jednoznaczny wskaźnik poprawy jakości życia i rozwoju mieszkańców i samorządu Wrocławia. Moi Drodzy, Szanowni Państwo, za nami pierwszy rok tej kadencji samorządu. Przed nami kolejne cztery. Jestem przekonany, że także dzięki współpracy w Radzie Miasta będziemy mogli zrealizować te i wiele innych ważnych i oczekiwanych przez mieszkańców projektów, a dziś bardzo uprzejmie Państwa proszę o głosy poparcia dla prezentowanego projektu budżetu na rok 2020, bo jest on, po pierwsze, optymalny, po drugie, bo jest on prorozwojowy, po trzecie, bo jest on odpowiedzialny i po czwarte jest on po prostu bezpieczny dla mieszkańców naszego miasta. Bardzo dziękuję.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Wysoka Rado, Panie Prezydencie! Zacznę od podziękowań. Bardzo dziękuję Państwu za rozmowy na Klubach, Komisjach. Udało nam się, myślę, wiele ważnych dla nas wszystkich zadań jeszcze uwzględnić w ramach tych ostatnich zmian do budżetu. Tutaj, jak wskazał Prezydent, zwiększamy jeszcze ten pierwotny plan przekazany 15 listopada Państwu o 35 000 000 PLN. Ważną kwestią jest to, że po pierwsze wiele z tych Państwa wniosków, to wnioski właśnie te inwestycyjne, o których chcielibyśmy rozmawiać, tak jak już wcześniej też ustalaliśmy przy pracach nad *Wieloletnim Planem Finansowym*, w tym planem inwestycyjnym. Wtedy będzie ten czas, kiedy będziemy mogli jeszcze raz przeanalizować te wszystkie cenne ważne projekty, bo jeszcze raz trzeba to powiedzieć jednoznacznie, że te wszystkie Państwa pomysły są bardzo sensowne i bardzo byśmy chcieli je przyjąć już dzisiaj, ale tak naprawdę, no to co Pan Prezydent powiedział ograniczają nas też finanse. Mamy pewien rygor, którego ja muszę pilnować i to, co było możliwe, to uwzględniliśmy. Ważna informacja dla Państwa, będziecie Państwo dzisiaj głosować ze względów formalnych nad odrzuceniem wniosków formalnych Prawa i Sprawiedliwości, ale to nie chodzi o tę kwestię merytoryczną, bo jak powiedziałem, wiele z tych wniosków jest absolutnie ważnych i zasadnych, tutaj chodzi o kwestie związane chociażby ze wskazanymi źródłami dochodów. To były takie trzy grupy, przypomnę. Pierwsza związana z zadaniami w ramach promocji miasta 8 500 000 PLN. Jest wiele ważnych zadań, które chcemy realizować. Nie chcemy z nich rezygnować. To jest m.in. organizacja maratonu wrocławskiego. Tutaj mamy partycypacje zewnętrzne uczestników, ponad 1 800 000 PLN, część tych wydatków naszych własnych. Nie chcemy z tego po prostu rezygnować. Chcemy, żeby ten maraton wrocławski odbył się jak zawsze. Mamy wiele ważnych wydarzeń, takich jak: *Europa na widelcu*, tych promocyjnych dla miasta, które są niezwykle ważne. Musimy na to przeznaczać środki. Ważne zadania w tej grupie związanej ze sportem — myślę tutaj o finansowaniu zarówno drużyny piłkarskiej wrocławskiego Śląska. Nie chcemy również z tego rezygnować. Chcemy wspierać naszą drużynę, tym bardziej że w tych zadaniach, proszę Państwa, niezwykle cenne są te zajęcia dla dzieci i młodzieży związane ze szkółką piłkarską, tak więc to są oprócz

tej profesjonalnej drużyny, pamiętajmy, że to są właśnie zadania związane ze wsparciem tego sportu młodzieżowego. No i pamiętajmy o tym, że Rada Miejska wyraziła zgodę na dofinansowanie i wsparcie spłaty kredytu realizowanej przez Stadion Miejski. To jest kwota 32 650 000 PLN, więc nie ma możliwości tak naprawdę technicznie w tej chwili z tych wydatków zrezygnować. Jest podjęta decyzja Rady Miejskiej. Realizujemy tę decyzję, tych wydatków nie możemy zdjąć. Mówię o tym dlatego, że w tych wnioskach Prawa i Sprawiedliwości to były te źródła finansowe, które miały pokryć te propozycje, więc w tym głosowaniu myślę że, ten aspekt jest niezwykle ważny. Teraz przechodząc jeszcze w kilku zdaniach do parametrów budżetowych. W tych grupach dochodów dochody własne te najważniejsze, najbardziej stabilne wpływy z podatków przekroczyliśmy kwotę 500 000 000 PLN podatku od nieruchomości. Myślę, że to bardzo ważna pozycja w naszym budżecie. Wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych to ponad 94 000 000 PLN, jak pamiętam. Szczęśliwie te pozycje rzeczywiście w tej chwili wyglądają bardzo dobrze. Te wpływy są realizowane na bardzo wysokim poziomie i jesteśmy przekonani, że w przyszłym roku będzie podobnie. Wpływy z opłat to przede wszystkim opłata za gospodarowanie odpadami. To jest jedna z najwyższych pozycji, ponad 190 000 000 PLN, jak pamiętam. Dochody oczywiście z majątku, czyli zarówno sprzedaż, jak i kwestie związane z zarządzaniem majątkiem miasta, dochody z usług, pozostałe dochody. Tu mamy większe wpływy, bo liczymy na wpływy z podatku VAT wyższe związane z inwestycjami i oczywiście udział w podatku PIT i CIT, ponad 1 643 000 000 PLN, zaraz jeszcze do tego wrócimy. Subwencja ogólna w tych 759 000 000 PLN 710 to jest subwencja oświatowa. Ta subwencja rośnie. Ona rośnie w porównaniu z planem roku 2019 o 80 000 000 PLN. Jak Państwo za chwilę zobaczycie, wydatki w oświacie wzrosną w stosunku do planu tegorocznego, planu z początku roku o 200 000 000 PLN. Mówię o tym dlatego, że poza tym brakiem jakby tych wpływów, o których jeszcze niedawno myśleliśmy, że będziemy mogli je zapisać, myślę tutaj o tych dochodach z PIT-u, to mamy również drugie takie wyzwanie, powiedziałbym, z którym wszystkie samorządy próbują sobie poradzić, czyli cały czas ta powiększająca się dziura pomiędzy przekazywanymi środkami na oświatę, myślę tu o subwencji a wydatkami, które nam rosną w tym obszarze. To właśnie ta pozycja. Dotacje i środki na finansowanie zadań współfinansowanych środkami europejskimi — kwota niższa, naturalnie czekamy na kolejny ten okres programowania, konkursy, które powinny się już w przyszłym roku pojawić. Liczymy na to, że w kolejnych budżetach te kwoty będą znacznie wyższe. Pozostałe dotacje i środki, ta kwota jest znacznie wyższa ze względu na program *Rodzina 500 plus* i mówiliśmy już o tym, że około 500 000 000 PLN w naszym budżecie tym na 2020 rok po stronie wydatkowej i dochodowej ten wzrost jest właśnie związany dokładnie z tą pozycją. Mówiłem już o podatkach i mówiłem o opłatach. Ten podatek od nieruchomości tutaj stanowi największą część tych wpływów podatkowych, ponad 500 000 000 PLN. I to jest, proszę Państwa, porównanie planowanego wpływu podatku PIT. Planujemy, jak Państwo pamiętacie, 1 500 000 000 PLN. Rzeczywiście byłyby te wpływy wyższe, gdyby nie zmiany ustawowe. Tak wygląda realizacja w latach poprzednich zgodnie z planem. Myślę, że te wpływy będą jednak wyższe. Rok 2018/2019 to porównanie, wzrost o 125 000 000 PLN, jak pamiętam, 170 000 000 PLN, 2018 do 2017. Ten wzrost planujemy zgodnie z wytycznymi Ministra Finansów, ale ten wzrost jest planowany, można powiedzieć, tylko na poziomie 53 000 000 PLN. Tego też do końca nie wiemy. Proszę Państwa, będziemy po realizacji już w trakcie roku, to zobaczymy. Mam nadzieję, że ten plan faktycznie będzie wykonywany. Faktycznie, program inwestycyjny w naszym mieście jak zawsze na bardzo wysokim poziomie, ponad 800 000 000 PLN na ten cel. Niższe niż w latach ubiegłych, to trzeba odnotować, środki, które przeznaczamy na finansowanie wrocławskich spółek. Pamiętam, jeszcze kilka lat temu to była kwota ponad 120 000 000 PLN. W tej chwili niecałe 85 000 000 PLN. Pozostała kwota to wydatki bieżące: 4 763 000 000 PLN. I tu już przechodzimy do tych poszczególnych zadań zgłaszanych pomiędzy projektem a dzisiejszą sesją. Dodatkowe środki na zajęcia szkolne, sportowo-rekreacyjne, ponad 6 000 000 PLN. Rzecz, którą ja sygnalizowałem. Przyjście Państwo na poprzedniej sesji *Strategię Rozwoju Przedsiębiorczości*. Ja mam

zaszczyt, przyjemność kierowania Radą ds. Przedsiębiorczości. Chcemy już zaplanować konkretne działania i je finansować. Wprowadzamy zatem do budżetu ponad 1 000 000 PLN. Już dzisiaj w trakcie roku poproszę Państwa jeszcze o 500 000 PLN. Wiele cennych zadań realizowanych chociażby przez Wrocławski Park Technologiczny. Chcemy stworzyć takie laboratoria dla studentów, żeby już na etapie studiów mogli realizować swoje pomysły, swoje projekty, zakładać firmy. To jest związane ze wsparciem start-upów. Te projekty będą realizowane m.in. właśnie przez Wrocławski Park Technologiczny, ale to też są zajęcia edukacyjne z przedsiębiorczości na wszystkich etapach od przedszkola po wyższe uczelnie. Takie zajęcia planujemy realizować również w roku 2020. *Wrocław dba o seniorów — opaski życia*, projekt zgłoszony przez Sojusz dla Wrocławia, 600 000 PLN. Wrocławskie Filmowe Centrum Seniorów, jak dobrze pamiętam, to jest wniosek formalny Komisji ds. Polityki Senioralnej. Wydarzenie, które chcielibyśmy wpisać już na stałe do budżetu: *Wrock from Freedom*, 260 000 PLN, czy zgłaszane przez Klub Koalicji Obywatelskiej, 200 000 PLN dodatkowo środki na te zadania związane z deratyzacją. Kolejne rzeczy: 200 000 PLN, *Widzę — zmieniam. Osiedlowe wspieranie innowacji społecznych*, oprogramowanie komputerowe do badań logopedycznych. Sojusz dla Wrocławia, 150 000 PLN — dostosowanie pomieszczeń na trzy kolejne gabinety dentystyczne, czy doposażenie przedszkoli w sprzęt sportowo-rekreacyjny, 150 000 PLN. I tutaj jeszcze w ramach zadań inwestycyjnych zgłoszonych przez Radnych te mniejsze, drobne zadania, to nie są właśnie te duże, tylko te drobne mniejsze zgłaszane przez Radnych i .Nowoczesnej i Klub Koalicji Obywatelskiej, zadania realizowane w ramach *Programu Ruchu Pieszego*, dodatkowe 2 875 000 PLN; podwórka międzyblokowe, prawie 2 000 000 PLN — to oczywiście Klub .Nowoczesna; oświetlenia przejść dla pieszych, ponad 1 000 000 PLN; budowa toalet w parkach dodatkowe środki — jak pamiętam Klub Koalicjny zgłaszał ten punkt, 600 000 PLN. Sygnalizowałem na Komisjach, razem z Marszałkiem mamy nadzieję na pozyskanie środków od Ministerstwa Sportu. Chcielibyśmy wspierać projekt hali lekkoatletycznej, bo ta realizacja ma być prowadzona przez Marszałka. Chcielibyśmy ten projekt wspierać. Dodatkowe dokapitalizowanie dla Hali Stulecia jest związane z remontem Hali, drugim etapem. W tej chwili są te pomieszczenia pod podłogą przygotowywane po to, żeby można było również je wykorzystać. Zmiany w planie wydatków inwestycyjnych wynikających z harmonogramów, czyli te przesunięcia, o których mówiliśmy przy okazji zmian do budżetu — one też skutkują koniecznością wprowadzenia dodatkowych kwot, 3 800 000 PLN w roku 2020. Jak zawsze wspieramy Policję. Chcemy wspierać Policję. Kwota, którą planujemy, to ponad 1 000 000 PLN. Tam jest część w wydatkach bieżących, a na zakupy inwestycyjne, zakupy pojazdów chcielibyśmy przeznaczyć 950 000 PLN. Ja już o tych poszczególnych zadaniach realizowanych w ramach wydatków nie będę szczegółowo mówił. O tym mówił Prezydent. Bardzo Państwu dziękuję. Tu jeszcze może jedna rzecz na koniec, ważna, związana właśnie z tym zmniejszaniem możliwości inwestycyjnych nie tylko Wrocławia, ale innych miast, bo te skutki związane z PIT-em, skutki związane z rosnącymi kosztami przede wszystkim, nie tylko, ale przede wszystkim w oświacie czy wzrost właśnie energii, który generuje tak naprawdę wzrost kosztów we wszystkich obszarach, czy wreszcie podniesienie płacy minimalnej, które też zaskutkuje, proszę Państwa, bo my kupujemy usługi ochroniarskie, te drobne usługi, to się przełoży również na wzrost wydatków. Te wszystkie zmiany powodują, że ta różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi nam się niestety kurczy. I ona się kurczy znacząco. Zobaczcie Państwo, w tym roku ta nadwyżka operacyjna to jest 424 000 000 PLN, a w roku przyszłym niestety ta nadwyżka to prawie połowa tej kwoty, 219 000 000 PLN. Ta kwota, proszę Państwa, decyduje o naszych możliwościach inwestycyjnych na kolejne lata i to niestety będzie miało negatywne przełożenie na te limity inwestycyjne, którymi my musimy się posługiwać. Tak więc musimy o tym pamiętać, musimy uczciwie o tym mówić, bo to nie jest rzecz jakby od nas zależna. Oczywiście wskaźniki długu są przez nas pilnowane i patrzymy, sprawdzamy, jak one się kształtują. Mamy bezpieczny bufor w tych latach kolejnych. To też jest dobry moment, żeby powiedzieć, że chociaż rozmawiamy o budżecie roku 2020, to my ten budżet musimy widzieć wieloletnio i my tak naprawdę te plany finansowe nasze musimy

układać wieloletnio, widzieć już te kolejne budżety i musimy analizować wskaźniki, bo to, co robimy obecnie, to jakie będziemy wykonywać zadania i realizować dochody w roku przyszłym, to wszystko ma swoje konsekwencje i skutki w tych latach kolejnych i musimy tych wskaźników pilnować we wszystkich latach przyszłych, nie tylko w roku 2020. Jeszcze raz Państwu bardzo dziękuję za dyskusję, za wiele cennych uwag i bardzo proszę o pozytywne głosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Informuję, że Regionalna Izba Obrachunkowa uchwałą nr V/101/2019 z dnia 12 grudnia 2019 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Prezydenta Wrocławia projekcie uchwały budżetowej Miasta na 2020 rok wydała opinię pozytywną. Pełną treść tej uchwały otrzymali Państwo Radni na skrzynki poczty elektronicznej, jak również została umieszczona w programie eSesja. Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów w sprawie projektu uchwały w sprawie budżetu miasta na 2020 rok.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Tadeusz Grabarek: Z prawdziwą satysfakcją przedstawiam opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia do projektu budżetu miasta za 2020 rok oraz projekty *Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020–2044*. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej Wrocławia obradowała nad projektem budżetu miasta na 2020 rok na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2019 roku i dzisiaj na krótkim posiedzeniu tuż przed sesją. W trakcie posiedzenia Pan Marcin Urban, Skarbnik Miasta szczegółowo omówił prognozę. Prognozowane dochody i wydatki, priorytety zadań zapisanych w *Założeniach społeczno-gospodarczych na 2020 rok* znajdują pokrycie w planowanych dochodach. W posiedzeniu Komisji uczestniczyła także Pani Renata Granowska, Wiceprezydent Wrocławia, Dyrektorzy Departamentów i Wydziałów Urzędu Miejskiego, Przewodniczący Klubów Radnych i Przewodniczący Komisji. Osoby referujące odpowiadały na zadawane pytania i sugestie Radnych. Wszystkie opinie Komisji do projektu budżetu miasta na 2020 rok oraz *Wieloletniej Prognozy Finansowej* są pozytywne. Komisja ds. Polityki Senioralnej złożyła jeden wniosek spełniający wymogi formalne określone w uchwale Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 października 2015 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta. Pan Prezydent w przedłożonym stanowisku, pismo datowane dnia 6 grudnia 2019 roku, poinformował, że w ramach zmian do projektu budżetu miasta na 2020 rok zostanie zwiększony plan wydatków z przeznaczeniem na realizację projektu pod nazwą Wrocławskie Filmowe Centrum Seniorów. Jest to kwota 500 000 PLN. Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia wydał opinię pozytywną do projektu budżetu miasta, nie zgłaszając swoich wniosków. Klub Radnych Koalicyjnego Klubu Obywatelskiego wydał opinię pozytywną. Klub zwrócił się o przyjęcie 24 nowych wydatków budżetowych w trybie autopoprawki lub realizacji tych zadań w trakcie roku budżetowego 2020 w przypadku pojawienia się dodatkowych środków finansowych. Złożony wniosek nie spełniał wymogów formalnych określonych w uchwale z dnia 15 października 2015 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta. Klub Radnych .Nowoczesna wydał opinię pozytywną. Klub podniósł o uwzględnienie 33 zadań w drodze autopoprawki do projektu uchwały budżetowej miasta. Złożony wniosek nie spełniał wymogów formalnych określonych w przywołanej wcześniej uchwale. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie wydał opinii. Klub zgłosił 26 propozycji zmian po stronie dochodów i wydatków w projekcie budżetu miasta na 2020 rok. Złożony wniosek spełnia wymogi formalne określone w uchwale i złożonych 26 propozycji zmian w projekcie do budżetu miasta na 2020 rok we wniosku Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie zostało uwzględnionych przez Pana Prezydenta w drodze autopoprawki oraz nie zostały one wycofane przez wnioskodawcę. Wnioski, które spełniają wymogi formalne wynikające z § 7 ust. 2 i 4 wymienianej wcześniej uchwały, stają się wnioskami mniejszości i podlegają głosowaniu na sesji Rady Miejskiej w trakcie drugiego czytania. Komisja Budżetu i Finansów po zapoznaniu się z wnioskiem Klubu Prawa i Sprawiedliwości zawierającym 26 propozycji zmian do projektu budżetu miasta na 2020 rok postanowiła w wyniku głosowania: za przyjęciem wniosku głosowało 2 Radnych, przeciw przyjęciu wniosku głosowało 4 Radnych, głosów wstrzymujących się

nie było, wydać opinię negatywną, przychylając się w tej kwestii do stanowiska Pana Prezydenta. W związku z powyższym Komisja Budżetu i Finansów, nie zgłaszając swoich uwag i wniosków, postanowiła w wyniku głosowania: po pierwsze zaopiniować pozytywnie: głosów za — 5, głosów przeciw — 0, 1 głos wstrzymujący się projekt budżetu miasta na 2020 rok z autopoprawkami oraz zaopiniować pozytywnie projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020—2044 z autopoprawką: głosów za — 5, głosów przeciw — 0, 1 głos wstrzymujący się. I to tyle formalności. Ja pozwolę sobie jeszcze od siebie dwa zdania do Pana Prezydenta skierować. Przedłożony przez Pana Prezydenta projekt budżetu był oczywiście procedowany na posiedzeniach Klubów, Komisji. Radni dzisiaj go przyjmą, natomiast będzie to jednoznacznie projekt Jacka Sutryka. To mnie cieszy, bo to jest dobry budżet, budżet nowoczesnego europejskiego miasta. Myślę, Panie Prezydencie, parafrazując słowa jakiegoś polityka, którego nazwiska zapomniałem: „Idźmy zawsze tą drogą, bo Wrocław to wspólna sprawa”. Dziękuję pięknie.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Michał Kurczewski -

Analiza projektu budżetu skupiająca się tylko na ocenie dochodów i wydatków daje fragmentaryczne spojrzenie zarówno na stan miasta, jak i stopień realizacji zadań własnych gminy oraz oczekiwanych przez mieszkańców inwestycji. Pełniejszy obraz można uzyskać, analizując budżet w zestawieniu z zadaniami gminy wynikającymi z ustawy o samorządzie gminnym oraz stopniem realizacji tych zadań przez inne ośrodki miejskie. Kolejnym miernikiem budżetu i realizacji potrzeb mieszkańców są także poprawki zgłaszane do budżetu. Ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym określa 20 zadań własnych gminy. W kontekście budżetu na 2020 rok omówione zostaną te zadania, co do których mamy poważne zastrzeżenia i wątpliwości. Pierwsza kwestia ład przestrzenny, gospodarka nieruchomościami, ochrona środowiska i przyrody oraz gospodarka wodna. Tutaj właściwie chcielibyśmy dwie kwestie podnieść. Według nas wyprzedaż miejskich gruntów cały czas jest zbyt intensywna i nie nadąża za niezbędnymi inwestycjami osiedlowymi. Środki pozyskane przez miasto ze sprzedaży gruntów pod inwestycje deweloperskie po prostu nie zostają na tych osiedlach, a powinny, bo potrzeby są bardzo duże. Odbiegając od kwestii stricte finansowych, w kwestii ładu przestrzennego za pożądane uznajemy intensyfikację prac nad zwiększeniem powierzchni nasycenia miejscowymi planami gospodarowania przestrzennego Wrocławia, tak, aby wydawanie decyzji o warunkach zabudowy odeszło do lamusa. Drugi punkt, drugie zadanie: gminne drogi, ulice, mosty, place oraz organizacja ruchu drogowego. Tutaj przykładowe wydatki zaplanowane w budżecie miasta wskazują, iż stan dróg mostów w dalszym ciągu będzie ulegać degradacji. Na roboty mostowe w 2020 roku mamy zarezerwowane 5 000 000 PLN, natomiast na remonty gminnych dróg publicznych 8 500 000 PLN. Przypomnę, że tych dróg mamy 892 km przeszło. Ten poziom wydatków, który jest przyjęty w budżecie, ma później konsekwencje w tym sposobie utrzymania dróg, jakie mamy we Wrocławiu. W ostatnich latach we Wrocławiu prawie nie realizuje się remontów polegających na wymianie nawierzchni drogi, albo łątamy właściwie bez końca, albo jak są już w stanie agonialnym, to je przebudowujemy, co poniekąd, bo oczywiście mamy tu kwestię środków ograniczonych. Pragnę zwrócić uwagę, że na przykład Warszawa od wielu lat realizuje tzw. remonty weekendowe, czyli mamy wymianę nawierzchni w czasie weekendu, odtworzenie znaków poziomych i to wszystko mamy zamknięte w trakcie jednego weekendu. Rzecz kolejna to podejście do ruchu samochodowego oraz koncepcja remontów inwestycji. Przykład, jaki chciałem wskazać, to Most Osobowicki. Obecnie trwa przetarg na jego projekt. W tej chwili mamy de facto po dwa pasy ruchu w każdą stronę. Po przebudowie, która będzie kosztować kilkadziesiąt milionów złotych, jadący z centrum będą mieć do dyspozycji jeden pas wspólny dla aut, autobusów i tramwajów. Właściwie strach pomyśleć, co będzie, kiedy dojdzie do jakiejś awarii, kolizji. Jedno jest pewne — korki w tym miejscu wydają się gwarantowane, to znaczy będą większe, bo teraz już też występują. W zamian za zabrany pas ruchu na moście będzie można

wytyczyć ścieżkę rowerową. Prowadzenie inwestycji w ten sposób oprócz kwestii funkcjonalności mostu po remoncie budzi także wątpliwości pod kątem gospodarności po prostu. Będziemy wydawać kilkadziesiąt milionów złotych na remont, a już dziś wiemy, że w efekcie tego będziemy mieli dodatkowe korki. Pojawia się duża wątpliwość, czy dla wybudowania ścieżki rowerowej warto wydać kilkadziesiąt milionów złotych. Wydaje się, że jest możliwość wybudowania kładki pieszo-rowerowej niezależnie od mostu po wschodniej stronie, a most po prostu wyremontować. Niepokój budzi też wprowadzenie rozwiązań uderzających w mieszkańców Wrocławia przemieszczających się samochodami. Z jednej strony ograniczamy ruch samochodów poprzez buspasy, utrudniamy często wyjazd z osiedli poprzez zamykanie kolejnych dróg dla ruchu, wprowadzamy ruch jednokierunkowy lub po prostu nie realizujemy inwestycji ułatwiających dojazd i wyjazd z osiedli. Z drugiej strony wpuszczamy w sposób właściwie nieskrępowany dziesiątki tysięcy aut spoza Wrocławia, np. z kierunku północno-wschodniego przez aleję Jana III Sobieskiego wjeżdżają tysiące aut. Z drugiej strony mamy mieszkańców Psiego Pola, którzy próbują się wydostać z osiedla właściwe poprzez jednokierunkową Farną, Sycowską czy też wiecznie zakorkowane rondo Lotników Polskich. Chciałbym też przypomnieć, że w 2019 roku ulica Sycowska z dwukierunkowej została zamieniona na jednokierunkową. Właściwie, myślę, że w jeszcze trudniejszej sytuacji są mieszkańcy Sołtysowic. I tutaj mamy kwestię przebudowy skrzyżowania, to jest jakieś minimum, tudzież planów na budowę przejazdu nad torami przy Poprzecznej. Poprzez wspomniane działania lub zaniechania inwestycyjne de facto karamy mieszkańców Wrocławia, a promujemy osoby mieszkające w sąsiednich miejscowościach i płacące tam podatki. Tutaj warto to wziąć pod uwagę. Wśród zgłoszonych przez Klub PIS inwestycji były propozycje usprawnień drogowych. Żadna z istotnych propozycji nie będzie realizowana w 2020 roku. Mieszkańcy Wrocławia na siłę nie przesiądą się na rowery, czy też do tramwajów lub autobusów. Odkładanie niezbędnych inwestycji drogowych lub uzależnianie ich realizacji od inwestycji deweloperskich będzie rodzić coraz większą frustrację. Należy brać pod uwagę, że kontynuacja takiej polityki będzie zachęcać do wyprowadzek z Wrocławia. Lokalny transport zbiorowy. Tutaj właściwie chciałbym takie wątpliwości powiedzieć — Prezydent zapowiedział, że będziemy wydawać 80 000 000 PLN na remonty torowisk. Gdy spojrzymy na budżet, nie jesteśmy w stanie tej kwoty odnaleźć. W puli przeznaczonej na lokalny transport zbiorowy w ramach projektu budżetu na 2020 rok Departament Infrastruktury i Transportu wskazuje w odpowiedzi na zapytanie kwotę na remont torowisk w wysokości 21 000 000 PLN, tak więc nie do końca wiemy, jaka jest tak naprawdę kwota. Z odpowiedzi wynika, że 21 000 000 PLN. Ochrona zdrowia jako zadanie własne gminy. W porównaniu z dużymi ośrodkami miejskimi wrocławska miejska służba zdrowia dysponuje skromną ofertą dla mieszkańców. Gmina Wrocław nie prowadzi żadnego szpitala i nie widać na tym polu ambicji władz miasta. Realizacja zadania odbywa się poprzez następujące podmioty: Wrocławskie Centrum Zdrowia oraz Centrum Neuropsychiatrii NEUROMED. Dla porównania Kraków czy Poznań mają po dwa miejskie szpitale, które prowadzą. To są ich własne szpitale, a Warszawa ma dziesięć szpitali, a w budowie kolejne dwa, tak że tutaj chciałbym zwrócić tylko uwagę na porównanie z innymi miastami, gdzie Wrocław zdaje się wypadać dość blado.

Zadanie kolejne: pomoc społeczna, w tym ośrodki i zakłady opiekuńcze. Tutaj chciałbym przypomnieć kwestię opiekunów osób starszych pracujących na rzecz miasta poprzez organizację pozarządową. Niskie stawki oraz warunki zatrudnienia opiekunów były tematem interpelacji oraz artykułów w mediach. Uważamy, że Gminę Wrocław powinny interesować warunki, na jakich są zatrudnieni ludzie pracujący de facto dla miasta. W wyniku tak a nie inaczej skonstruowanych umów odpowiedzialność za wspomniane warunki ponosi Gmina Wrocław. Edukacja publiczna. W tym zadaniu przede wszystkim chcemy wspomnieć o kwestii szkolnictwa specjalnego we Wrocławiu. W kontekście edukacji należy przypomnieć starania władz miasta zmierzające do przeniesienia uczniów z niepełnosprawnością intelektualną ze Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 za mury Fundacji Ewangelickie Centrum Diakonii i Edukacji imienia księdza Lutra.

Strategia polegająca na przekazywaniu kolejnych kompetencji i zadań własnych gminy organizacjom pozarządowym raczej świadczy o kryzysie i słabości tego miasta. O tym, że ta strategia jest chybiona najlepiej świadczy ostra reakcja rodziców i nauczycieli, która skutkuje wielomiesięcznym protestem. W kwestii planów budżetowych należy zauważyć, iż ambicją dużego i zasobnego jednak miasta powinno być posiadanie nowoczesnej placówki dla dzieci z niepełnosprawnościami, która będzie chlubą miasta. Dla przykładu samorząd województwa dolnośląskiego z wielokrotnie mniejszym budżetem dysponuje dwoma nowoczesnymi doinwestowanymi ośrodkami na terenie Wrocławia. Mowa tu o Dolnośląskim Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 12 przy ulicy Dworskiej 8 oraz Ośrodku nr 13 przy ulicy Kamiennogórskiej 16 we Wrocławiu. Ośrodki prowadzone przez Wrocław w zderzeniu z tymi placówkami wypadają raczej kiepsko, wymagają remontów. Tutaj też zwracamy na to uwagę. Kultura fizyczna, turystyka, w tym tereny rekreacyjne, urządzenia sportowe. W tym roku mamy zaplanowane 42 600 000 PLN na wydatki majątkowe związane z wniesieniem wkładu do spółek Śląsk Wrocław i Stadion Wrocław. Niekończące się gigantyczne wydatki na regulowanie zobowiązań na rzecz budowy stadionu rujną budżet. Nie jest to nic odkrywczego, ale trzeba o tym wspomnieć. Do tej pory nie doczekaliśmy się otwartego postępowania, w wyniku którego spróbowano by obiekt sprzedać. Gminy Wrocław nie stać na ciągłe dokładanie do przedsięwzięcia, którego urzędnicy miejscy nie są w stanie doprowadzić do rentowności. Nie dość, że zarządzanie stadionem spółce stadionowej po prostu nie wychodzi, to dodatkowo, jak donoszą media, spółka ta wydaje 2 000 000 PLN rocznie na nieprzydatne analizy dotyczące planu imprez. Ostatni incydent z racami na stadionie podczas meczu Legii Warszawa ze Śląskiem Wrocław skutkujący zamknięciem obiektu przez Wojewodę Dolnośląskiego to kolejna przesłanka, która wskazuje na problem z zarządzaniem obiektem. I tutaj już właściwie możemy zacząć liczyć straty z tego wynikające. Ostatni punkt, który chcielibyśmy podnieść to targowiska i hale targowe. Z naszej perspektywy gmina rozpoznaje się nie mieć żadnej polityki względem rozwoju targowisk. Jedyne targowisko, jakie w ostatnich latach powstało, znajduje się na ulicy Grochowej. Jest to jednak w dużej mierze dzieło przypadku, skutek protestu przeciwko sprzedaży terenu deweloperowi. Europejskie miasta szczytą się miejscami, do których zjeżdżają okoliczni rolnicy i hodowcy za świeżymi lokalnymi produktami, gdzie raz lub kilka razy w tygodniu mieszkańcy mogą zrobić zakupy. Wrocław zachowuje się w tej kwestii tak, jakby uważał lokalną żywność za coś wstydliwego lub nieatrakcyjnego, natomiast w rzeczywistości jest zupełnie odwrotnie. Targowiska, jeśli zorganizowane są w sposób estetyczny, mają duży potencjał turystyczny i promocyjny. Należy wykorzystać szanse, jakie dają rolnicze tereny wokół Wrocławia dla wspólnej korzyści rolników i mieszkańców Wrocławia. Nie wszystkie produkty muszą być po prostu kupowane w marketach. Miasto tutaj w tych procesach powstawania tego typu miejsc ma wiodącą rolę, więc zwracamy uwagę na tę kwestię i zachęcamy do podjęcia działań, bo mamy próżnię w tej kwestii dużą, według nas. Ostatnia rzecz. Głosowanie za budżetem ma także inny wymiar. Poparcie udzielone budżetowi na rok 2020 automatycznie oznacza legitymizację takich działań, jak: próba ukrycia przed opinią publiczną nagród dla urzędników magistratu, czy też warunków umowy między spółką stadionową i konsorcjum SMG. Dodatkowo koszty obsługi prawnej postępowań, których jedynym celem jest ukrycie wspomnianych informacji, zapewne dodatkowo obciąża kieszenie wrocławskich podatników, co jest dla nas całkowicie nieakceptowane. Opinia Klubu PiS względem budżetu na rok 2020 oraz w konsekwencji realizacja niektórych polityk, których nie akceptujemy, będzie negatywna. Dziękuję bardzo.

- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – Przewodnicząca Ewa Wolak – Szanowni Państwo, Szanowni Radni, Panie Prezydencie! Udowodnił nam Pan, że jest odpowiedzialnym gospodarzem zaangażowanym w dialog z mieszkańcami, z którymi wspólnie buduje Pan nasze piękne miasto. To niezmiernie ważne, aby na bieżąco wsłuchiwać się w głosy wrocławian. Rozumiemy i z pełną odpowiedzialnością potwierdzamy, o czym niejednokrotnie Pan mówi, że Wrocław nie jest miastem skończonym. Określone warunki prawne, organizacyjne, a przede wszystkim warunki

finansowe nie pozwalają zrealizować wszystkich potrzeb od razu. Na to potrzeba niejednej kadencji. Projekt budżetu na 2020 rok został skonstruowany tak, aby umożliwić wdrożenie nowych programów i rozpoczęcie nowych inwestycji zgodnie z założeniami *Polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia*, a wiele nowych przedsięwzięć wskażemy w przyszłorocznych pracach nad *Wieloletnim Planem Inwestycyjnym*. Pomimo zmian uderzających w polskie samorządy, zmniejszenie poziomu subwencji z budżetu centralnego oraz obniżki podatku PIT, który jest głównym źródłem dochodów miasta, Wrocław będzie kontynuował ambitną politykę inwestycyjną oraz będzie wprowadzał nowe programy społeczne i jak ważne programy klimatyczne. Przy rosnącej inflacji i zwiększających się kosztach utrzymania miasta oraz nowych wyzwań, choćby w edukacji i ochronie środowiska, niestety nie zostały przewidziane rekompensaty za niekorzystne dla samorządów zmiany podatkowe, które przy nadchodzącym spowolnieniu gospodarczym mogą stanowić ryzyko dla wpływów do budżetu miasta. W tym miejscu, Panie Prezydencie, chciałam Panu pogratulować tego, że będzie Pan reprezentował polskie samorządy w rozmowach z przedstawicielami Rządu i życzę sukcesów. Życzę udanej walki o samorządy w Polsce. Szanowni Państwo, budżet Wrocławia jest podstawą funkcjonowania miasta. Pozwala realizować działania inwestycyjne oraz zapewnić podstawowe potrzeby swoim mieszkańcom. W roku 2020 po raz kolejny finanse Wrocławia będą na rekordowym poziomie i po raz kolejny otwierają się przed nami nowe możliwości rozwoju. Wrocław to miasto kultury, nauki i przedsiębiorczości, a także jeden z największych ośrodków akademickich w Polsce. Jest miastem znanym na świecie, a w Europie uznawanym jako prężny ośrodek społeczno-gospodarczy. Wrocław znalazł się w rankingu na trzecim miejscu najdynamiczniej rozwijających się miast w Europie. Wyżej od stolicy Dolnego Śląska sklasyfikowano jedynie Dublin i Pragę. Gratulacje! W ciągu ostatnich kilku lat stolica Dolnego Śląska awansowała w międzynarodowych rankingach do grona miast o istotnym znaczeniu dla światowej gospodarki. W jednym z wielu zestawień nasze miasto zajęło setne miejsce na świecie, drugie miejsce w Polsce po Warszawie w kategorii jakości życia. Te dane pokazują, jak wielkim potencjałem dysponuje Wrocław i jak odpowiedzialnym zadaniem jest dbanie o jego dalszy rozwój oraz jak ważna jest skoncentrowana i intensywna promocja miasta w środowisku międzynarodowym. Rok temu miałam zaszczyt przedstawić opinię Koalicyjnego Klubu Obywatelskiego w projekcie budżetu na 2019 rok, który został przygotowany przez poprzedniego Prezydenta, natomiast budżet na 2020 rok jest autorskim projektem Pana Jacka Sutryka, który uwzględnia nowe priorytety jego prezydentury. Pozwolicie Państwo, że jednak powtórzę kilka przedsięwzięć. Szczególnie będę mówiła o inwestycjach, które planowane są w przyszłym roku i na następne lata. Warto o tym mówić, ponieważ Wrocław ma się czym pochwalić i są to zadania bardzo istotne. Największe wydatki Wrocławia niezmiennie wiążą się z edukacją. W przyszłym roku zwiększymy wydatki na cele edukacyjne o 200 000 000 PLN, tak jak powiedział Pan Skarbnik, ale subwencji oświatowej dostaniemy jedynie o 90 000 000 PLN więcej. Dla Wrocławia ważne są właśnie inwestycje oświatowe, przede wszystkim budowa nowych szkół na Jagodnie, na Ołtaszynie, na pograniczu Lipy Piotrowskiej i Widawy, i te zadania zaczynamy realizować. W przyszłym roku planujemy utworzyć co najmniej 1450 nowych miejsc w przedszkolach publicznych. Powstaną nowe żłobki na: Jagodnie, Sołtysowicach, Muchoborze i Stabłowicach. Jednym z największych wyzwań dla Wrocławia jest transport publiczny. O tym już też Pan Prezydent mówił. Rozpoczęte zostały inwestycje, nowe trasy tramwajowe na Nowy Dwór i Popowice. Na etapie przetargu jest budowa nowych Mostów Chrobrego wraz z linią tramwajową na Swojczyce. Od przyszłego roku będziemy wydawać 80 000 000 PLN rocznie na remonty i bieżące utrzymanie infrastruktury torowisk. Realizowany jest program zakupu nowych tramwajów i autobusów, kluczowy dla poprawy komfortu pasażerów wrocławskiej komunikacji miejskiej. Poprawiamy bezpieczeństwo na drogach, doświetlamy ulice i modernizujemy drogi w celu poprawy bezpieczeństwa. Nowa infrastruktura drogowa na ulicy Obornickiej, ulicy Fabrycznej, Sportowej, odbudowywana jest kładka na alei Sobieskiego. W planach są remonty Mostów Pomorskich, dokończenie alei Stabłowickiej, rozbudowa ulicy Kosmonautów,

czy też poszerzanie ulicy Krzywoustego o pas dla autobusów. Ale też oczekujemy na dokończenie przez Województwo Dolnośląskie Wschodniej Obwodnicy Wrocławia, w której kosztach partycypuje przecież nasze miasto. Jest przygotowane na to. Jest to priorytetowa inwestycja dla rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej oraz dla odkorkowania i wschodniej, i południowej części Wrocławia. W przyszłorocznym budżecie znajdują się środki nie tylko na przeprowadzenie nowej edycji Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, ale także na Program Inicjatyw Rad Osiedli. Bardzo dobra inicjatywa. Dzięki niemu aż 40 000 000 PLN zostanie rozdzielone pomiędzy wrocławskie osiedla, które będą mogły za te pieniądze zrealizować swoje najważniejsze potrzeby inwestycyjne i podnosić komfort życia mieszkańców. Program ten będzie w znaczący sposób integrował lokalne społeczności i budował społeczeństwo obywatelskie. Ważnym projektem są tzw. osiedla kompletne, czyli takie, na których dobrze się mieszka i które zaspokajają podstawowe potrzeby mieszkańców. Mają swój charakter i zapewniają dostęp do zieleni. Ten program jest opracowywany wspólnie z Radami Osiedli i mieszkańcami, ale ważne też są inicjatywy, zwiększenie środków finansowych na ofertę społeczno-kulturalną dla seniorów, o której Pan Prezydent mówił i które też zgłaszała Komisja Polityki Senioralnej. W 2020 roku rozpoczynamy dwie niezwykle ważne inicjatywy. Pierwszą z nich jest *Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy*. Program w sposób kompleksowy przedstawia zmiany, jakie czekają zasób komunalny Wrocławia i w tym kwestie poprawy jego dostępności, stanu technicznego, zmiany źródeł ogrzewania, rewitalizacji budynków, a także aspekty związane z zarządzaniem, organizacją, przeprowadzaniem inwestycji mieszkań komunalnych. To bardzo istotne. Jest to nowy program, który, mamy nadzieję, będzie przynosił oczekiwane efekty, ale ważny też jest program klimatyczny. Dzięki niemu w ciągu przyszłych lat pozbędziemy się pieców węglowych, około 20 000, które zanieczyszczają nasze miasto, ale ważne są też programy związane z dotacją do wymiany starych pieców węglowych, czy też program wymiany starych okien i też programy zachęcające dla najemców mieszkań komunalnych do wymiany źródeł ciepła. Szanowni Państwo, ważne jest śledzenie sytuacji gospodarczej i finansowej państwa w kontekście zmian makroekonomicznych na świecie i możliwości spadku koniunktury i wyhamowanie dynamiki wzrostu krajowego PKB. W związku z tym należy prowadzić aktywną politykę zarządzania budżetem przez stałą aktualizację i weryfikację harmonogramu dochodów i wydatków. Panie Prezydencie, Wrocław to wspólna sprawa, a budżet na 2020 rok może nie spełni wszystkich oczekiwań, marzeń wrocławian, ale pozwoli na zmierzenie się z nowymi wyzwaniami cywilizacyjnymi. Koalicyjny Klub Obywatelski opiniuje pozytywnie budżet Wrocławia na 2020 rok oraz pozytywnie ocenia *Wieloletnią Prognozę Finansową Wrocławia*. Dziękuję.

- Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle – Czwarty raz dzisiaj mam przyjemność wygłaszać stanowisko do budżetu miasta i trzeba przyznać, że jest to wyjątkowa okazja. Wielokrotnie w różnych sytuacjach była powtarzana informacja, że jest to budżet rekordowy i nie da się ukryć, że jest to prawda. Taki to właśnie budżet jest, tzn. mamy największe w historii dochody i wydatki; mamy też najwyższą jakby wartość tych zadań zleconych ze strony Rządu; mamy też rekord w postaci tego, że ta nadwyżka środków bieżących też nam tutaj rekordowo w ostatnich latach maleje. W ostatnich latach też niższy był deficyt. Wszystko to bierze się nie bez powodu, nie bez przyczyn, nie bez źródła. Ja osobiście bardzo cieszę się, że np. młodzi wrocławianie mają w kieszeni trochę więcej pieniędzy ze względu na to, że dostali poważną preferencję podatkową. Ja bardzo cieszę się, że wydajemy naprawdę olbrzymią część naszego budżetu na kwestię edukacji. To jest realizacja strategii, która została przyjęta wiele lat temu i konsekwentnie powinna być realizowana tak, żebyśmy mieli przewagę na poziomie *know-how*, wiedzy, innowacji. Natomiast elegancko byłoby, gdyby tego typu obietnice, czy tego typu rozwiązania, przede wszystkim w zakresie podatkowym — jeżeli chcemy sprawić, że młodzi Polacy, młodzi wrocławianie nie płacą podatku dochodowego i np. jesteśmy na stanowiskach rządowych — to elegancko byłoby zrobić to z własnych środków, a nie z pieniędzy wrocławianek i wrocławian, które są w budżecie miasta.

I to oczywiście nie dzieje się tylko i wyłącznie kosztem wrocławianek i wrocławian i ich pieniędzy, to dzieje się kosztem pieniędzy wszystkich podatników we wszystkich samorządach w Polsce. I tak jak Pan Prezydent powiedział, co jest bardzo ważne, duże samorzady radzą sobie z tym lepiej i dlatego dzisiaj nie rozmawiamy o drastycznych cięciach, nie rozmawiamy o drastycznych problemach, ale skala tego problemu jest policzalna. W porównaniu do pieniędzy, które przewidywaliśmy wcześniej, które też były prognozowane przez Ministerstwo Finansów, tych pieniędzy już w tym roku brakuje grubo ponad 100 000 000 PLN, jeżeli chodzi o dochody z podatków. Różnica jeżeli chodzi o cały szereg zadań zleconych, jeżeli chodzi o nasze nakłady na edukację w stosunku do subwencji to jest dodatkowy problem i myślę, że tej sprawy też nie można zostawić ze względu na to, że to jest i niektórzy tak mówią, że to może być naruszenie konstytucyjnej zasady tego, aby dodatkowe zadania, które trafiają do gminy, były powiązane z dodatkowym finansowaniem. Jeszcze raz, to, jak trudny jest to budżet, jak skomplikowany, jak duże wyzwanie przed nami stoi, niech świadczy o tym to, jak wygląda nasza nadwyżka, jeżeli chodzi o środki bieżące, jak wygląda rosnący deficyt. Dzisiaj sobie z tym dajemy radę, ponieważ Wrocław ma sprawne służby księgowe, sprawne służby finansowe i mamy pod tym kątem doświadczenie, mamy wiarygodność, jeżeli chodzi o kredytodawców, jeżeli chodzi o pożyczkodawców ze względu na to, że cały szereg lat tę wiarygodność Wrocław budował. Nie każdy w Polsce ma oczywiście taki komfort, ale trzeba pamiętać, że ta tendencja, jeżeli będzie szła w takim samym kierunku, jeżeli chodzi o finansowanie samorządów, będzie nam trudno. Naprawdę o te pieniądze nasze warto zabiegać, ale nie da się ukryć, że dziś tych pieniędzy brakuje i dlatego tym bardziej dziękuję za przebieg rozmów, które toczyły się wokół budżetu. One nie były łatwe w związku z tym właśnie, o czym mówiłem wcześniej. Bardzo doceniamy współpracę ze służbami Prezydenta. W czasie tych rozmów często nie brakowało emocji i to jest jakby zrozumiałe, natomiast nie możemy być w pełni zadowoleni z kształtu tego budżetu i to nie jest też żaden zarzut, po prostu to jest fizycznie niemożliwe, żebyśmy byli zadowoleni i na tym bardzo nam zależy, żeby w ogóle takie podejście, w którym nigdy nie jesteśmy zadowoleni ze stanu zastanego, było taką dewizą, bo myślę, że to wyznacza właśnie te ambicje, o których wspominał Pan Prezydent i to jest jakaś wartość dla nas wszystkich. Mimo tego, że ten budżet jest trudny, bardzo cieszą wielkie miejskie projekty przede wszystkim program antysmogowy, przede wszystkim program, który w relatywnie krótkim czasie pozwoli sprawić, że zasób komunalny przestanie być tym jednak dosyć dużym dostarczycielem tych szkodliwych związków, które mamy w naszym powietrzu, ale nie tylko, bo pomoże też właścicielom prywatnym i nie tylko w wymianie pieców, ale też w wymianie stolarki okiennej, o czym była mowa zresztą wcześniej. Cieszy to, że na poważnie, i tutaj naprawdę trzeba to poważnie docenić, jest poważny ciężar położony na poprawę stanu torowisk na poprawę transportu publicznego. Oczywiście są różne dyskusje, niektórym się to podoba, niektórym nie, niektórym się styl podoba, niektórym się styl nie podoba, ale fakt trzeba przyjąć i przyznać, że naprawdę od wielu lat takiego priorytetu na poprawę transportu publicznego nie mieliśmy i uważam, że to jest wartość. Naprawdę uważam, że to jest wartość i możemy też zobaczyć na skalę inwestycji, która się działa i takiej ilości inwestycji, szczególnie jeżeli chodzi o transport we Wrocławiu myślę, że nie było od przygotowań do Euro 2012, to znaczy mamy w tym momencie w trakcie inwestycji dwie linie tramwajowe. Cały czas trwają prace nad przygotowaniem się do tego, żeby powstała linia, teraz mamy dodatkowe informacje na Jagodno, żeby powstała linia tramwajowa na Swojczyce i cały szereg jeszcze innych miejsc i pod tym kątem naprawdę dzieje się dużo i trudno jest zarzucać, że z dnia na dzień też nie ma fantastycznego efektu. To będzie przynosiło efekt latami. My to rozumiemy. W pełni też ja osobiście solidaryzuję się ze wszystkimi, którzy cierpią przez utrudnienia, które z tego wynikają, natomiast jeszcze chwilę to musi potrwać, w sensie tam naprawdę trzeba wpompować w to dosyć dużo pieniędzy. Cieszy to, że mamy stopniowe zwiększenie środków na zieleni w różnych miejscach, w różnych okolicznościach, różnych wydaniach, czy to jeżeli chodzi o inwestycje w edukację, czy jeżeli chodzi częściowo o zasób komunalny, czy jeżeli chodzi o zielone przystanki, czy jeżeli chodzi o *Plan*

adaptacji do zmian klimatu w ogóle, który został przyjęty przez Wysoką Radę we wrześniu. Liczymy na to, że w wieloletnim układzie znajdą się na to pieniądze. Cieszy to, że w jakiejś mierze poszerzyliśmy ten zakres pieniędzy na remont wnętr międzyblokowych, chociaż trzeba zwrócić uwagę na to, że ten problem jest radykalnie większy niż rozwiązania, które dzisiaj mamy przygotowane. Trudno wyrażać niezadowolenie, że realizowane są np. te zadania z wnętr międzyblokowych, które były zaplanowane w latach poprzednich, w 2018, 2017, niektóre nawet jeszcze wcześniej. W budżecie jest zapisana realizacja tych zadań na 2020 rok, jednak naprawdę jest to kropla w morzu potrzeb kilkuset wnętr międzyblokowych, z których nie wszystkie mają większość nieruchomości wokół, które są własnością miasta. Coraz więcej z tych wnętr, gdzie wokół własności prywatnej wnętr miejskiego jest więcej, kiedy jest własności prywatnej więcej, to może warto pomyśleć o tym, żeby do tego zbudować odpowiedni program, ale to zostawmy sobie na boku. Naprawdę przydałoby się tych pieniędzy więcej. Są pieniądze na *Grow Green*, są pieniądze w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, w ramach wcześniejszych inicjatyw Rad Osiedli. Trzeba nad tym popracować. Cieszą pieniądze na kontynuację in vitro. Cieszą nasze uwzględnione wnioski, jeżeli chodzi o remonty chodników, właśnie podwórek, o których mówiliśmy wcześniej, całe mnóstwo inwestycji w edukację. Chcemy poprawy bezpieczeństwa pieszych, budowę być może nowych zielonych ulic albo elementów wyposażenia tych terenów śródmiejskich i wspólnych, np. osłon śmietnikowych, placów zabaw itd. itd. Wszystko oczywiście można znaleźć w stanowisku Pana Skarbnika, za co jeszcze raz serdecznie dziękuję. I w związku z tym, że musieliśmy też w trakcie tej dyskusji pójść na cały szereg daleko idących ustępstw w stosunku do ambicji, to bardzo nam zależy na tym, żebyśmy ponad miarę nie zwlekali z przygotowaniem *Wieloletniego Planu Inwestycyjnego*, żebyśmy nie przedłużali tej sytuacji, kiedy miasto funkcjonuje bez uchwalonego dokumentu, który ustala strategię inwestycyjną miasta na poziomie Rady Miejskiej. To jest bardzo ważne, żebyśmy nie przeciągali tego procesu. Zwykle było tak, że ten dokument był uchwalany jednak w roku poprzedzającym tę perspektywę. Ja rozumiem wszystkie czynniki, które wpływają na to, że potrzeba na to trochę więcej czasu, natomiast tutaj będziemy spoglądali z życzliwością i oczywiście oferujemy się do współpracy, ponieważ tych wniosków, jak zapewne Państwo pamiętacie, napisaliśmy całkiem sporo. Tylko króciutko odnosząc się do kwestii źródeł dochodów: ja cały czas podnoszę i podniosę tutaj raz jeszcze — opłata krajobrazowa jest czymś, co czeka nas też w przyszłości i oczywiście to będzie wiązało się z pewnymi kontrowersjami, natomiast wprowadzenie tej opłaty za powiedzmy reklamę i uporządkowanie tej sytuacji reklamowej w mieście to też oczywiście może być jakiś poprawienie sytuacji finansowej miasta. To jest cały szereg jeszcze innych działań, ponieważ wydaje się, że te działania sądowe w wydaniu korporacji samorządowych to jest coś, na co warto bardzo liczyć i mocno postawić, ponieważ wydaje mi się, że te pieniądze nam się po prostu należą, parafrazując klasyka, ale należą się przede wszystkim mieszkańcom Wrocławia, wrocławianom i wrocławiankom. Naprawdę przydałoby się tych pieniędzy więcej. Są pieniądze na *Grow Green*, są pieniądze w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, w ramach wcześniejszych inicjatyw Rad Osiedli. Trzeba nad tym popracować. Cieszą pieniądze na kontynuację in vitro. Cieszą nasze uwzględnione wnioski, jeżeli chodzi o remonty chodników, właśnie podwórek, o których mówiliśmy wcześniej, całe mnóstwo inwestycji w edukację. Chcemy poprawy bezpieczeństwa pieszych, budowę być może nowych zielonych ulic albo elementów wyposażenia tych terenów śródmiejskich i wspólnych, np. osłon śmietnikowych, placów zabaw itd. Wszystko oczywiście można znaleźć w stanowisku Pana Skarbnika, za co jeszcze raz serdecznie dziękuję. I w związku z tym, że musieliśmy też w trakcie tej dyskusji pójść na cały szereg daleko idących ustępstw w stosunku do ambicji, to bardzo nam zależy na tym, żebyśmy ponad miarę nie zwlekali z przygotowaniem *Wieloletniego Planu Inwestycyjnego*, żebyśmy nie przedłużali tej sytuacji, kiedy miasto funkcjonuje bez uchwalonego dokumentu, który ustala strategię inwestycyjną miasta na poziomie Rady Miejskiej. To jest bardzo ważne, żebyśmy nie przeciągali tego procesu. Zwykle było tak, że ten dokument był uchwalany

jednak w roku poprzedzającym tę perspektywę. Ja rozumiem wszystkie czynniki, które wpływają na to, że potrzeba na to trochę więcej czasu, natomiast tutaj będziemy spoglądać z życzliwością i oczywiście oferujemy się do współpracy, ponieważ tych wniosków, jak zapewne Państwo pamiętacie, napisaliśmy całkiem sporo. Tylko króciutko odnosząc się do kwestii źródeł dochodów — ja cały czas podnoszę i podniosę tutaj raz jeszcze: opłata krajobrazowa jest czymś, co czeka nas też w przyszłości i oczywiście to będzie wiązało się z pewnymi kontrowersjami, natomiast wprowadzenie tej opłaty za, powiedzmy, reklamę i uporządkowanie tej sytuacji reklamowej w mieście, to też oczywiście może być jakieś poprawienie sytuacji finansowej miasta. To jest cały szereg jeszcze innych działań, ponieważ wydaje się, że te działania sądowe w wydaniu korporacji samorządowych to jest coś, na co warto bardzo liczyć i mocno postawić, ponieważ wydaje mi się, że te pieniądze nam się po prostu należą, parafrazując klasyka, ale należą się przede wszystkim mieszkańcom Wrocławia, wrocławianom i wrocławiankom. I teraz tak. To, że dzisiaj dajemy radę, to, że dzisiaj ten budżet wygląda imponująco dobrze i porządnie, i tak jak powiedział Pan Przewodniczący Grabarek, to jest budżet dobry — czego nie powiedział, a zamierzał powiedzieć, to ja dopowiem za Niego — bliski doskonałości w takich warunkach, jakie mamy dzisiaj. To oczywiście jest to pewna odległość od tej doskonałości i myślę, że pod tym kątem ważne jest, żebyśmy stale monitorowali jego realizację. Trzeba też pamiętać, że te najważniejsze zadania: poprawa transportu, walka ze smogiem, adaptacja do zmian klimatu, cały szereg jeszcze innych nie powinny być realizowane na dłuższą metę kosztem np. stanu zasobu komunalnego, naszego bezpieczeństwa, czy innych kluczowych zadań społecznych tutaj w naszej gminie. Wiadomo, że ten rok jest jakby trudny i specjalny, ale nie możemy sobie pozwolić na to, żeby w dłuższej perspektywie inne obszary życia w naszym mieście cierpiały. Jeżeli sytuacja się nie zmieni, może nas w przyszłym roku czekać poważna dyskusja o kosztach funkcjonowania niektórych zadań, niektórych obszarów miasta i dyskusja na temat tego, co można z tym na dłuższą metę zrobić. To na pewno nie będzie łatwa dyskusja i dlatego raz jeszcze będziemy systematycznie i regularnie spoglądać na to, jak idzie wykonywane naszego budżetu w ciągu roku, bo sytuacja jest poważna. Naprawdę nie należy tego lekceważyć i podchodząc tak „po gospodarsku” po prostu do tego, co jest w mieście, ponieważ hasło „Wspólna sprawa Wrocław” rozumiemy jako też wspólną odpowiedzialność za każdy z elementów miasta. Wspólna odpowiedzialność oznacza wykluczenie takiej sytuacji jak bierność, kiedy widzimy jakieś kwestie którymi trzeba się zająć. Natomiast, delikatnie podsumowując, opinia dla projektu budżetu na rok 2020 ze strony Klubu Radnych .Nowoczesna jest pozytywna, ale tak jak mówiłem wcześniej, tak jak mówili moi poprzednicy, też nigdy nie możemy być zadowoleni, nigdy nie możemy osiąść na laurach. Decyzja o tej pozytywnej odpowiedzi wynika w znacznej części z naszej odpowiedzialności, ponieważ w tych trudnych sytuacjach, kiedy jednak Wrocław jest, nie zawaham się użyć tego słowa: w takich „opresjach finansowych”, pod presją taką finansową wydaje się, że nieodpowiedzialne byłoby przygotowywanie wniosków w trybie wniosku mniejszości tak, żeby w sposób, ja postrzegam jednak nieco siłowy, taki sposób, który osobiście też odbieram jako klęskę rozmów tak naprawdę, ponieważ dopóki rozmawiamy to wszystko jest możliwe i kiedy kierujemy to wszystko pod głosowanie, to te możliwości tak naprawdę się zamykają do sytuacji zero-jedynkowej. Na tym polega właśnie ta odpowiedzialność. Jednocześnie jeszcze raz dziękuję za dobre, choć właśnie czasem pełne emocji rozmowy. Liczę, że możliwie szybko zadania zgłaszane przez Radnych .Nowoczesnej i teraz, i w poprzednim roku, czy w tym roku tak naprawdę do *Wieloletniego Planu Inwestycyjnego* będziemy mogli zobaczyć na papierze w formie uchwały Rady Miejskiej, zresztą nie tylko Radnych .Nowoczesnej. Myślę, że wszyscy Radni tutaj mają swoje zadania i zobowiązania w stosunku do mieszkańców, które chcieliby zrealizować i ten WPI właśnie powinien być takim dokumentem, który takie porozumienie wokół tych zadań wyraża. Oczywiście jesteśmy gotowi do szczegółowych rozmów, by z jednej strony chronić budżet, „po gospodarsku” oceniać to, na jakie rzeczy możemy sobie pozwolić, a z drugiej strony właśnie, żeby zadbać o te zobowiązania w stosunku do mieszkańców, które wszyscy mamy, jak wiemy, przez lata współpracy,

i im kto więcej pracuje z mieszkańcami, tym więcej relacji, próśb, zgłoszeń oczywiście będzie miał. Jeszcze raz, opinia Klubu jest pozytywna. Bardzo serdecznie dziękuję i zachęcam do głosowania „za”.

- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – Przewodniczący Jarosław Krauze – Dziękując za przyjęcie naszych wniosków do budżetu na przyszły rok, szczególnie tych, o których Pan Prezydent mówił tu dzisiaj z tej mównicy, i Pan Skarbnik, i w ślad za pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wszystkich Komisji Rady Miejskiej Wrocławia, tych merytorycznych Komisji, Klub Sojusz dla Wrocławia również pozytywnie opiniuje budżet i całą prognozę finansową na rok 2020. Szanowni Państwo, z pełną świadomością, że w przyszłym roku jeszcze wielokrotnie pochylimy się nad tym dokumentem i będziemy wprowadzali merytoryczne zmiany, jeszcze raz, dziękując za wspólną pracę, Panie Skarbniku, z całym Departamentem i wszystkimi Departamentami, bardzo serdecznie dziękuję za współpracę. Życzę owocnej pracy nad budżetem w przyszłym roku. Jeszcze raz — pozytywna opinia.

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag**
- Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna**
- Komisja Edukacji i Młodzieży – opinia pozytywna**
- Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą – opinia pozytywna**
- Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – opinia pozytywna**
- Komisja Gospodarki Komunalnej – opinia pozytywna**
- Komisja Sportu i Rekreacji – opinia pozytywna**
- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska – opinia pozytywna**
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – opinia pozytywna**
- Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa – opinia pozytywna**
- Komisja Inicjatyw Gospodarczych – opinia pozytywna**
- Komisja ds. Polityki Senioralnej – opinia pozytywna**

Dyskusja:

Radny Piotr Maryński: Krótco chciałbym się odnieść do swoich trzech poprawek, które zgłosiłem, których byłem autorem. W dwóch z nich można powiedzieć, że pewne tropy pozytywne odnalazłem, ale jeden trochę mnie zaniepokoił. Mianowicie treść była taka: opracowanie projektu kompleksowej termomodernizacji budynku Ratusza Wrocławia z uwzględnieniem systemu wentylacji, klimatyzacji i rekuperacji oraz zintegrowanego systemu zarządzania budynkiem. I tutaj nie ukrywam, że jestem trochę rozczarowany odpowiedzią i argumentacją, dlaczego ta poprawka została odrzucona, a mianowicie zakres wskazanych robót jest sprzeczny z doktryną konserwatorską, na obiektach o tak dużej randze zabytkowej nie prowadzi się tego typu prac. Pytanie, gdzie ja tutaj wskazałem jakikolwiek zakres robót? Właśnie jakby ten mój postulat, który mówi o tym, żeby rozpisać konkurs i zlecić specjalistom, którzy znają nowe technologie, które występują, ponieważ, proszę Państwa, obiekty sakralne i zabytkowe także podlegają różnego typu działaniom, które mają za zadanie zmniejszenie zużycia energii. Proszę Państwa, jesteśmy w tej sali tutaj, niektórzy już trochę dłużej niż jeden rok i doskonale Państwo wiecie, że system wentylacji w tym pomieszczeniu nie działa poprawnie. Można to pomierzyć, wszyscy o tym doskonale wiedzą. Nie zastanawiałem się nad tym, żeby starą salę Ratusza w jakiś sposób modernizować, chociaż przypomnijcie sobie Państwo 24 czerwca na sali, w której mamy uroczystą sesję. Jest to miejsce, w którym komfort

przebywania jest zbyt słaby. Ale wróćmy tutaj do tego pomieszczenia, w którym jesteśmy obok Klubu Radnego. Raz mieliśmy tam Komisję Środowiska[red. — Komisja Rozwoju i Ochrony Środowiska], nie dało się tam wysiedzieć. Proszę Państwa, ile mamy takich miejsc w naszym tutaj lokalu, tak to nazwę, gdzie są jeszcze kaloryfery żeliwne? A w ilu miejscach są pozbawione jakiejkolwiek możliwości regulacji? Jest + 10 stopni, a one grzeją maksymalną skalą. Wydaje się, że powinniśmy się pokusić tutaj właśnie o zwrócenie się do specjalistów, żeby ktoś się tematem zajął. Powinniśmy dawać przykład mieszkańcom Wrocławia, w jaki sposób modelowy oszczędzać energię. Ale okazuje się, że w naszym obiekcie, z którego korzystamy, z którego korzystają pracownicy także Pana Prezydenta, Rady Miejskiej, wydaje się, że jest ileś rzeczy, które można poprawić. Dlatego ja zachęcam do pochylenia się nad tą kwestią. W razie czego służę też skromną swoją osobą, gdzie mogę jakieś tam tropy wskazać, tak więc zachęcam serdecznie, żeby w trakcie roku jednak spróbować się nad tym pochylić, bo na pewno coś możemy zrobić, jeżeli chodzi o wentylację, jeżeli chodzi o wentylację z rekuperacją. Nie trzeba naruszać zabytkowego budynku, żeby pewne prace wykonać. To nie jest tak, że musimy instalować na dachu panele fotowoltaiczne, chociaż bywają takie panele, które są zintegrowane także z budynkiem, wykonane z odpowiednich materiałów i na niektórych obiektach zabytkowych w Europie Zachodniej funkcjonują. To nie jest tak, proszę Państwa, że nic się nie da zrobić. Są elementy przypominające kolektor słoneczny, które są w strukturze dachu i to pokrycie dachu jest wykonane w sposób, który jakby przy wymianie dachu obiektów zabytkowych także jest akceptowany przez Konserwatora Zabytków. Tak więc są naprawdę sprawdzone technologie, więc warto się nad tym pochylić. I krótko też powiem o kwestii związanej z tramwajem wodnym. Dostałem taką odpowiedź, że prace związane z tramwajem wodnym są na etapie opracowania kosztów dla pierwszej trasy, która zostanie uruchomiona jako trasa testowo-pilotażowa. To bardzo dobra informacja. Ja się bardzo z tego powodu cieszę. Mam nadzieję, że niebawem na naszej Komisji Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska będziemy mogli także stan tych prac poznać i być może jakoś może także pomóc w tej kwestii. Pewnie Państwo wiecie, że to jest ten temat, którym się bardzo interesuję, tak więc to bardzo dobra informacja. I jeszcze krótko, kwestia związana z tablicami informacyjnymi w parkach. Proszę Państwa, to też jest wynik, można powiedzieć, tego, że mieszkańcy na to zwracają uwagę i niedawno się nawet taka dyskusja w mediach społecznościowych rozpętała. Mamy bardzo ładne prawo dotyczące kwestii parków, bo jest regulamin parków i regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie miasta. Niestety mieszkańcy to zauważają, ja też udałem się z inspekcją do parku, żeby zobaczyć jak to wygląda. Proszę Państwa, prawo mamy bardzo fajne, tylko nikt tego prawa nie przestrzega.

Radny Robert Grzechnik: Wyborcy dali Państwu mandat, ufając, że zadbacie o ich interesy. A jak dbacie o te interesy? Tak, że rokrocznie pomimo ogromnych wpływów uchwalacie budżet z deficytem. Jest tylko jedno usprawiedliwienie dla zadłużenia: rentowne i przydatne wrocławianom inwestycje, ale takich jest niewiele i patrząc na ostatnie lata, ten budżet jest najmniejszy pod tym względem. I nie mówię tutaj o wyburzeniach estakad, czy zwężeniach ulic. Chwalicie się Państwo najwyższym budżetem, zapominając, że powodem do dumy byłoby utrzymanie zadań gminy i wielkości inwestycji przy mniejszym budżecie. By to osiągnąć, należałoby zrestrukturyzować spółki miejskie, usprawnić urzędy i wprowadzić oszczędności. To byłby sukces. Oznaczałoby to, że jest Pan świetnym zarządcą. Więcej środków zostałoby w rękach wrocławian, którzy lepiej niż Pan i lepiej niż my wszyscy wiedzą, na co wydać swoje ciężko zarobione pieniądze, na jakie imprezy chodzić, jaką sztukę dofinansować, czy jaki sport oglądać. Ktoś może powiedzieć, że tak się nie da, bo w Polsce wszystkie duże miasta uchwalają budżety z deficytem. Dlaczego nie możemy być przykładem dla innych? Moglibyśmy być pierwszym dużym miastem, które się nie zadłużyło. Pierwszym miastem z nadwyżką budżetową, którą moglibyśmy przeznaczyć na tak potrzebne wrocławianom inwestycje lub po prostu obniżyć im podatki. Wrocławianie zasługują na to, żeby zarządzać ich majątkiem najlepiej w Polsce.

Bagatelizujecie Państwo często zadłużenie, mówiąc, że w porównaniu z życiem człowieka wynosi ono tyle ile suma 10- miesięcznych pensji. To jest jednak manipulacja, ponieważ człowiek żyje ponad 75 lat, natomiast kadencja samorządu trwa 5 lat. Zadłużenie Wrocławia wynosi w rzeczywistości tyle ile suma dziesięcioletnich pensji, a to zmienia perspektywę. Wiem, że otrzymaliśmy po Panu Dutkiewiczu ogromne długi i koszty ich obsługi, to jest ponad 320 000 000 PLN w tym roku, ale nie jest to dla nas usprawiedliwieniem, żeby zaciągać kolejne kredyty. Nie liczę na to, żebyśmy przy obecnym zarządzaniu spłacili długi. Przypominam tylko, że wyborcy dali nam mandat na pięć lat i po tych pięciu latach powinniśmy zostawić budżet Wrocławia w stanie nie gorszym, niż go zastaliśmy. Podsumowując, budżet bez deficytu, niestety nie w tym roku, ale jako radny i wrocławianin, mam nadzieję, że może za cztery lata. Dziękuję.

Radny Bartłomiej Ciążyński: Siląc się na pewną skrótowość tej wypowiedzi, określiłbym ten budżet w trzech słowach. Oczywiście to nie wszystko, co o nim można powiedzieć, ale tak skrótowo. Po pierwsze, co już tutaj padło, jest to budżet rekordowy. Liczby mówią same za siebie: 5 300 000 000 PLN dochodów, 5 600 000 000 PLN wydatków. Jeden z największych budżetów w Polsce pomimo działań Rządu, który reformuje, tak mi się czasami wydaje, że reformuje państwo, ale koszty tych reform wkłada na samorząd, na gminy. Tak po prostu być nie powinno. Mimo to bardzo dobry budżet, jeżeli chodzi o stronę dochodową. Po drugie — jest to budżet prospołeczny. Kwota 1 200 000 000 PLN na politykę społeczną, na projekty społeczne to jest kwota niebagatelna i również rekordowa. Po trzecie — jest to budżet prorozwojowy, o czym też świadczą oczywiście liczby 800 000 000 PLN na inwestycje, w tym na nowe linie tramwajowe; konieczne remonty torowisk; budowę nowych placówek, takich jak: żłobki, przedszkola; walkę ze smogiem poprzez wymianę pieców bezklasowych i termomodernizację. To pozwala nazwać ten budżet jako po prostu prorozwojowy. I z tych trzech głównie powodów, czy określić pragnę pogratulować Panu Prezydentowi, Panu Skarbnikowi za taki plan budżetowy na 2020 rok. Z tego miejsca też chciałbym w imieniu wrocławskiej lewicy podziękować za uwzględnienie naszych wniosków do budżetu, w tym wymienię trzy. Za projekt *Wrocław dba o seniorów*, czyli uposażenie pilotażowo seniorów w opaski życia. Chcę podziękować również za projekt *Widzę — zmieniam*. To jest taka innowacja społeczna na wrocławskich osiedlach oraz za dodatkowe pieniądze na znany już Państwu i kontynuowany, za co dziękuję, projekt gabinetów dentystycznych we wrocławskich szkołach. Myślę, że są to zadania, projekty, które wpisują się też w naszą wspólną wizję Wrocławia. Wrocławia jako miasta czułego, wrażliwego, otwartego, a ponad wszystko bliskiego swoim mieszkańcom niezależnie od tego, czy się tu urodzili, czy może gdzieś indziej. Za to dziękuję.

Radny Andrzej Kilijanek: Szanowni Państwo, dzień dobry! Najpierw odpowiem Radnemu Ciążyńskiemu. Był Pan Radny bardzo czuły i wrażliwy, kiedy bił Pan brawo Panu Frasyniukowi, jak przeklinał w swoim wystąpieniu publicznym, ostatnim. Tyle złośliwości. Dzisiaj będę mówił pozytywnie o dziwo, ale jak to jest z tym budżetem, bo Pan Prezydent dzisiaj mówił bardzo dyplomatycznie i zresztą w dużej mierze słusznie, że wskazał po prostu szanse, wskazał zagrożenia, z którymi musimy się mierzyć, które musimy wykorzystywać. Jak to się przekłada na budżet na 2020 rok? Wpływy z podatków rosną, ponad 42 000 000 PLN. Wpływy z opłat, dochody z majątku, dochody z usług, pozostałe dochody, wszystko rośnie. Muszę odnieść się też do kwestii subwencji oświatowej. Tutaj Pani Radna Ewa Wolak miała dużo do powiedzenia. Było 632 000 000 PLN, będzie 713 000 000 PLN. Pomoc państwa w zakresie oświaty dla samorządu jest utrzymana w granicach 50 %, więc tutaj też nie ma tego negatywnego efektu, a pozytywnym efektem jest zwiększenie wydatków również przez samorząd. Myślę, że się Pani tutaj ze mną zgodzi. Dotacje z budżetu państwa, było 449 000 000 PLN, jest 941 000 000 PLN. Wszyscy Państwo, jak jeden mąż tutaj mówicie, że mamy ponad pięciomiliardowy budżet. To też jest zasługa m.in. Skarbu Państwa. Tak, Rząd obniżył podatki. Tak, PIT wynosi 17 % bodajże od października, jeżeli mnie pamięć nie myli. Nie ma co się obrażać na podniesienie, czy planowane podniesienie płacy minimalnej z prostego

powodu. Cena chociażby wynajmu mieszkań, czy ceny na rynku nieruchomości są dziś tak wysokie, że ci ludzie, którzy świadczą usługi za te najniższe pieniądze, też powinni jednak móc się we Wrocławiu utrzymać i z czegoś żyć, więc tutaj, jeżeli chodzi o podniesienie płacy minimalnej — a są ludzie we Wrocławiu, którzy tyle zarabiają, bo sami to Państwo przyznaliście — musimy iść w tym kierunku, żeby im pomóc, żeby przyspieszyć wzrost ich wynagrodzeń. Agencje ratingowe nie podzielają Waszych niepokojów, czy też tej niestabilności, o której mówiliście. Prognozy dla Polski są dobre, co się przekłada również na dobre wyniki samorządów, budżet, który przecież Państwo chwalicie. Jeżeli chodzi o żłobki, przedszkola, ja się tutaj z Panią Radną Wolak oczywiście zgodzę. Będziemy budować, to się chwali, tylko Pani Radna zapomniała, że część z tych inwestycji jest realizowana dzięki nieodpłatnemu przekazaniu ze Skarbu Państwa nieruchomości. To jest bardzo ważne. Bez tego tych inwestycji by nie było. O tym zapominamy, a to jest jednak istotne. Tak że nie ma co się obrażać tutaj na wyższy szczebel. Działamy na samorządzie. Mamy wsparcie. Słyszymy, że będzie hala lekkoatletyczna z udziałem Skarbu Państwa i samorządu Województwa Dolnośląskiego, tak więc zobaczymy, co będzie dalej. Naprawdę, wiele przykrych słów tutaj padło zupełnie niesprawiedliwych i niepotrzebnie. Dziękuję bardzo.

Radny Michał Młyńczak: Ja swoją wypowiedź skupię troszkę na kwestiach makro. Tutaj o inwestycjach, o poszczególnych dochodach, o poszczególnych wydatkach była szeroko mowa. Natomiast budżet to jest dokument, na którym opiera się gospodarka finansowa gminy. Jest planem finansowo-rzeczowym zawierającym wykaz planów, celów, zadań do wykonania, realizacji projektów społecznych, inwestycyjnych, a także zadań zaspokajających zbiorowe potrzeby mieszkańców. Sam budżet jest dokumentem bardzo sformalizowanym, a jego essentialia negocjii precyzyjnie określa ustawa o finansach publicznych. Jest to także jeden z najbardziej plastycznych dokumentów uchwalanych przez Radę Miasta Wrocławia, albowiem zmiany wynikające z realizacji przyjętych planów finansowych będziemy obserwować niemal na każdej sesji Rady Miasta w przyszłym roku. Uwagę zwraca wielkość budżetu Wrocławia, zarówno po stronie dochodowej — jest to ponad 5 300 000 000 PLN, jak i wydatkowej — to jest 5 600 000 000 PLN. Nie mniej uwagę zwraca szczególnie deficyt na poziomie około 300 000 000 PLN. Pozwoliłem sobie dla porównania przywołać wielkości budżetów miast w Polsce na rok 2020: Poznań to 4 300 000 000 PLN dochodów, 4 900 000 000 PLN wydatków przy deficycie 600 000 000 PLN. Kraków to 6 200 000 000 PLN dochodów, 6 065 000 000 PLN wydatków, a deficyt do prawie 450 000 000 PLN. Gdańsk to 3 800 000 000 PLN dochodu, 4 300 000 000 PLN wydatków przy deficycie 500 000 000 PLN. Z kolei Łódź to 4 900 000 000 PLN dochodów, 5 200 000 000 PLN wydatków przy deficycie zbliżonym do Wrocławia na poziomie 300 000 000 PLN. Oczywiście odbiegającym i nieporównywalnym jest budżet miasta stołecznego Warszawy. Jest to 19 300 000 000 PLN dochodów, 21 400 000 000 PLN wydatków przy deficycie sięgającym ponad 2 000 000 000 PLN. Wartości te pokazują, że Wrocław dysponuje trzecim co do wielkości budżetem w Polsce, a nie wliczając Warszawy, jest to drugi budżet jednak przy najniższym z wymienionych miast deficycie. Ten deficyt przypomnijmy wynosi około 300 000 000 PLN. Istotna pozostaje także struktura dochodów miasta, gdzie ponad 64 % stanowią dochody własne, wśród których planowane wpływy z podatku PIT, a w zasadzie udziałów podatków stanowiących wpływy do budżetu państwa, to jest 1 500 000 000 PLN, podatku CIT jest to 120 000 000 PLN, 30 % dochodów stanowią sumy dochodów z subwencji ogólnych i dotacji celowych z budżetu państwa, a około 3 % ze środków europejskich. Dochody majątkowe miasta, na które składają się sumy uzyskane ze sprzedaży mienia, czy opłat przekształceniowych, stanowią zaś tylko 6,6 % budżetu. Strona wydatkowa to zaś głównie wydatki bieżące stanowiące około 84 % budżetu, wśród których 25 % stanowią wydatki na edukację, 19 % na transport i łączność, a 17 % na potrzeby rodziny przy zaledwie 1,9 % wydatków na cele związane z obsługą długu. Na szczególną uwagę zasługuje wysokość planowanych inwestycji na poziomie prawie 800 000 000 PLN, zaspokajających zwiększające się rokrocznie zbiorowe potrzeby mieszkańców miasta, wśród których największy udział przypada na rozwój transportu, blisko 60 %,

na gospodarkę mieszkaniową 15 %, edukację 7 %, kulturę fizyczną 7 %. Wydatki inwestycyjne są najwyższe od 2016 roku, a względem najsłabszego z ostatnich pięciu lat z 2017 roku blisko dwukrotnie wyższe. Kluczowe dla budżetu pozostają także czynniki niezależne od gminy, jednakże bezpośrednio wpływające na budżet. Są to zmiany wynikające ze stawek podatku PIT z 18% na 17 %, zniesienie podatku PIT dla osób poniżej 26 roku życia, niewystarczająca subwencja oświatowa, czy w końcu chociażby wzrost cen energii, gdzie rezerwa w budżecie to około 10 000 000 PLN, lecz wydaje się, iż ostateczne wartości pozostają trudne do oszacowania. Rozważania o budżecie warto podsumować następującym stwierdzeniem amerykańskiego wieloletniego coacha Johna Maxwella: „Zrobić budżet to wskazać pieniądзом, dokąd mają iść, zamiast zastanawiać się, gdzie się rozeszły.” Zagłosuję za uchwałą budżetową oraz uchwałą dotyczącą WPI.

Radny Tomasz Hanczarek: Obiecuję, że będzie krótko i na pewno o budżecie. Ale będzie o budżecie tak troszeczkę bez liczb, bo o tych liczbach wszyscy tutaj Radni mówią. I powiem tak — na żadnej wypowiedzi z Państwa Radnych ja, Tomasz Hanczarek, się nie zawiodłem. Najbardziej mi się podobała oczywiście, jak zawsze, wypowiedź Bartka Ciążyńskiego. A teraz tak — zacznę od takiego linku emocjonalnego. Był taki film, który się nazywał „Żywot Briana” według Monty Pythona i tam było takie pytanie zadane — bo warto zadawać sobie pytanie dla ćwiczeń intelektualnych — tam było zadane takie pytanie: co nam dali Rzymianie? I w pierwszej wersji było, że nic nam nie dali, a potem okazało się, że szpital, że kanalizację, że wojsko, administrację i tak dalej. I teraz ja sobie tak zadałem pytanie, jak w tym naszym wolnym Wrocławiu się działo przez ostatnich 20 lat? Co nam dał Bogdan Zdrojewski? Uważam, że Bogdan Zdrojewski stworzył coś takiego, tak jednym zdaniem: społeczeństwo Wrocławia. On nas tak zjednoczył, spowodował, że wrocławianie poculi dumę, poculi taką siłę jedności. Co nam dał Rafał Dutkiewicz? Rafał Dutkiewicz nam dał rozwój, ekonomię, taki development, wykorzystanie środków unijnych, taki rush do przodu. To są wielkie rzeczy i teraz jest rok po rozpoczęciu prezydentury przez Pana Prezydenta Jacka Sutryka i trzeba sobie — bo to jest wszystko w budżecie, bo budżet to są liczby, ale to są myśli ubrane w liczby, zadania, działania ubrane w liczby, tak na to należy patrzeć — jak się do tego podejdzie intelektualnie? I ja powiem tak. Zadałem sobie pytanie, co nam daje Prezydent Sutryk, czy też co chciałbym, żeby nam dawał Prezydent Sutryk po Zdrojewskim społeczeństwie, po Dutkiewiczu, czyli rozwoju co nam daje Sutryk? I bardzo chciałbym, i tak to widzę, póki co, że odpowiedzią jest kilka słów, to jest sprawiedliwy dostęp do tego, co nam dali wcześniejsi prezydenci; sprawiedliwy dostęp do tego, co my tutaj przez 20 lat wyprodukowaliśmy jako wrocławianie, czyli pewnego rodzaju humanizm, czyli jednym słowem: człowiek, dbałość o człowieka. Czyli Zdrojewski — społeczeństwo, Dutkiewicz — rozwój, Sutryk przy utrzymaniu „a” i „b” — człowiek. I teraz jest pytanie: czy w tym budżecie to widać? Ja powiem tak, jestem święcie przekonany, że Radny Kilijanek widzi, że to widać. Widzi to. Właśnie tak, dlatego ja strasznie się cieszę z Twojej wypowiedzi, naprawdę. Ja uważam, że ten człowiek, czyli to, co byśmy oczekiwali, co ja oczekiwałem od Prezydenta Sutryka i żeby za 8 lat, jak się będzie podsumowywało prezydenturę Sutryka i będzie odpowiedź: człowiek, to to będzie nasze wielkie zwycięstwo i oczywiście Prezydenta Sutryka. Czy widać to w budżecie? Tak. Mam nadzieję, że to będzie utrzymywane dalej. Wobec powyższego odpowiedź jest, czy głosujemy za budżetem? Tak. Dziękuję bardzo.

Radna Agata Gwadera-Urlep: Chciałam serdecznie podziękować Panu Prezydentowi jako Przewodniczącą Komisji ds. Polityki Senioralnej za zrozumienie potrzeb seniorów, za uwzględnienie tego w budżecie i za serce, które okazuje Pan Prezydent przy konstruowaniu tego budżetu w stosunku do wszystkich wrocławian. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo. W związku z tym, że nie widzę innych zgłoszeń, zamykam dyskusję. Proszę o stanowisko Prezydenta Wrocławia w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz wniosków mniejszości, przedstawienie ewentualnej autopoprawki do projektu

uchwały budżetowej oraz odniesienie się do dyskusji.

Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! To już tak tradycyjnie w dwugłosie, bo to, jakby nie było, czuję się też po części wywołany do odpowiedzi Państwa głosami. Sprawa krótsza — głosów pozytywnych. Za te chciałbym po prostu bardzo serdecznie podziękować, bo to rzeczywiście wynik rozmów, negocjacji, często — tak jak Piotr Uhle był uprzejmy powiedzieć — w bardzo takiej wysokiej temperaturze prowadzonych, ale to wszystko jest nam potrzebne, aby właśnie wypracować, znaleźć rozwiązanie najlepsze. Tego oczekują mieszkańcy naszego miasta, dlatego dla Wrocławia warto dyskutować, nawet w nieco wyższej temperaturze. Warto się dobrze sprzeczać. Za te wszystkie głosy chciałbym Wam bardzo serdecznie podziękować, także chciałbym Panu Mecenasowi, Radnemu podziękować za ten benchmarking miast, bo rzeczywiście zbyt rzadko sobie uświadamiamy pewne kwestie. Bardzo często lubimy odnosić się i porównywać do tego, co udaje się innym i ja z takim myśleniem staram się zrywać i mówić dobrze o moim mieście, w którym się urodziłem, na które od wielu lat pracuje. Nie sam. Wielu z nas, wielu z nas pracuje. Uważam, że nie powinniśmy mieć żadnych kompleksów. Powinniśmy się cieszyć. Powinniśmy sami pokazywać to na zewnątrz. Szczęśliwie jest tak — o tym też była mowa, że inni to widzą i zauważają te wszystkie rankingi, o których czasami Państwu mówimy. Mówimy nie, aby się chwalić i zaspokajać jakąś swoją wewnętrzną próżność, ale żeby pokazywać, że ta ciężka praca przynosi po prostu pozytywne efekty. Troszeczkę jestem — tu nakładem cudzysłów — zły na Pana Kilijanka, bo mi popsuł całą odpowiedź, bo jego wystąpienie zadziało na mnie jak rumianek. Tak się uspokoiłem i postanowiłem skreślić pół strony tego, co chciałem powiedzieć. Może dobrze i bo czas jest szczególnie, przedsięwzięczny i rzeczywiście zostawmy większą politykę i większe rzeczy dla innych. Spróbujemy porozmawiać o mieście. Ale jak już jestem przy Panu Radnym, to chciałbym o jednej rzeczy powiedzieć. Nie podobają mi się ostatnie słowa Władka Frasyniuka. Uważam, że były niepotrzebne i chcę powiedzieć bardzo wyraźnie — tak kocham, jak kocham, lubię i szanuję dorobek, to co robił Władek Frasyniuk — uważam, że one w przestrzeni publicznej nie powinny nigdy paść. Państwo wiecie, jestem w tym dość konsekwentny. Nie podobają mi się ani złe słowa, ani mowa nienawiści, która jest sformułowana z jednej strony, jak i nie podoba mi się retoryka z drugiej strony. Chcę Panu jednocześnie odpowiedzieć, że zaraz po tym wydarzeniu, tak się akurat złożyło, że miałem okazję spotkać się z Panem Przewodniczącym Bartłomiejem Ciężyńskim w zupełnie innej sprawie i niezależnie — można powiedzieć — tego typu opinie, co do tych wydarzeń wygłosiliśmy, także to nie jest tak, że Bartkowi czy mi, ta wypowiedź — przepraszam Bartku, że mówię w naszym wspólnym imieniu — ale taka jest po prostu prawda. Zależy nam na Wrocławiu, w którym, raz jeszcze, dyskutujemy najlepiej na argumenty merytoryczne. Różnijmy się — przymiotnikowo najlepiej — czyli pięknie i myślimy o mieście. Niech to będzie wspólnym mianownikiem naszego działania, ale też bardzo proszę, myślimy o takim mieście, w którym nie ma miejsca na zły język, język, który boli, na język, który obraża po wszystkich stronach, dlatego bardzo bym chciał i bardzo proszę, żeby zauważać wszystkie tego typu sytuacje, które w przestrzeni publicznej ewentualnie mają miejsce, nie tylko słowa Władka Frasyniuka, ale także słowa, które padały podczas obrzydliwego wydarzenia podczas 11 listopada, które miało miejsce wieczorem. Oczekiwałem od nas wszystkich tego, abyśmy w takich momentach właśnie mówili jednym głosem, abyśmy się... Abyśmy, powiedzmy, tak samo się nie zgadzali z tymi, którzy je głoszą, obojętnie od tego, jakie mają zasługi, co dla nas znaczą, jak wiele dla nas znaczą, czy mają naszą afiliację polityczną, czy też jej nie mają. Chciałbym, żebyśmy, chociaż w tym skrawku, w tym wycinku życia publicznego, w naszym mieście spróbowali złapać jakiś konsensus. Dobrze to jest to, jeżeli chodzi to, o Pana Radnego. Za pozostałe słowa dziękuję. Jeżeli chodzi o uwagi, o komentarze Pana Radnego Grzechnika i to ja chciałbym bardzo króciutko odpowiedzieć wczorajszym materiałem z „Frobes’a”. Tytuł jest taki „Ministerstwo Finansów...”. Artykuł jest z wczoraj albo przedwczoraj... Nie pamiętam. Ministerstwo Finansów: „Deficyt budżetu na koniec roku między 10—14 miliardów złotych. Deficytu budżetu Państwa na koniec roku

wyniesie najprawdopodobniej, więc 10, 14 miliardów złotych, w zależności od tego czy uda się zrealizować wydatek 3 miliardów złotych na NFZ i Fundusz Wsparcia Policji — powiedział w poniedziałek w Senacie Wiceminister Finansów Tomasz Robaczyński. Tak wygląda sytuacja na tym najwyższym lewelu. To wcale nie oznacza, że deficyt jest czymś dobrym i chciałbym zostać dobrze zrozumiany. Deficyt z całą pewnością — o tym, mówi ekonomia — nie jest niczym, jakby pożądanym, ale tak się akurat składa, że na poziomie centralnym nie odnotowaliśmy po roku 1989 sytuacji, kiedy nie byłoby tego deficytu. To jest w ogóle rzadka sytuacja. Państwo sobie weźmiecie zestawienie wszystkich krajów członkowskich Unii Europejskiej, to zobaczycie, że te kraje dzielą się na takie dwie grupy i w tej pierwszej znajdują się rzeczywiście kraje najbogatsze, takie jak: Niemcy, Luksemburg, Liechtenstein, które nie mają deficytu, mają istotne nadwyżki, ale znajduje się — i to jest większa grupa — grupa krajów, które deficyt mają, z tym deficytem walczą. Podobnie ma się sytuacja w polskim w samorządzie, bo to nie jest sytuacja wyjątkowa, ta, którą my tutaj rejestrujemy. Natomiast tutaj robię znowu link wypowiedzią Pana Mecenasa, no jest tak, że szczęśliwie przy dużo niższym deficycie udaje się robić przynajmniej w zakresie wydatków inwestycyjnych, dużo więcej niż w innych miastach, i to cieszy. Poza tym proszę pamiętać, że reguły wydatkowe określa jednak ustawa o finansach publicznych, ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. My poruszamy się w jasno zdefiniowanych regułach prawno-finansowych. W samorządzie Wrocławia nie dzieje się nic, co mogłoby niepokoić, gdyby tak było to z całą pewnością opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej byłaby inna, a jest pozytywna, kolejny rok. Dlaczego? Ponieważ sytuacja finansów publicznych — to jak i ten plan finansowy na przyszły rok — tak jak powiedziałem, jest bezpieczna. Ponadto raz jeszcze pragnę zwrócić Państwa uwagę — mówiłem o tym, wielokrotnie, ale to mogło gdzieś po prostu nam uciec — że jeżeli się odnosimy do kwestii kredytowych w przypadku miasta, czy jego spółek zależnych, to są za każdym razem wydatki inwestycyjne. To te kredyty służą realizacji różnych przedsięwzięć inwestycyjnych. Zameczałem Państwa informacją o dużych inwestycjach LG Chem, które są współprowadzone przez Rząd Polski, a dokładnie rzecz ujmując, Polską Agencję Rozwoju Przemysłu. Żeby Koreańczycy mogli zrealizować tę inwestycję, to już mówiłem o tej magistrali wodnej, którą musi wybudować nasze MPWiK. No ono przecież nie robi tego z dochodów bieżących, bo takich rzeczy nie robi się z dochodów bieżących, nawet gdyby na koncie leżały pieniądze, takie są po prostu reguły inwestycyjne, tylko przy udziale nisko i korzystnie oprocentowanych kredytów bankowych, w związku z tym MPWiK musi zaciągnąć kredyt, żeby móc te inwestycje zrealizować, żeby LG Chem mogło zainwestować 6 miliardów złotych, zatrudnić 6000 ludzi. Gmina Kobierzyce też będzie miała z tego jakiś dochód. Będzie i PIT, i będzie CIT dla województwa, a jednocześnie będzie jeszcze jedna alternatywna, zabezpieczająca potrzeby w tym zakresie, dla tego właśnie samorządu magistrala wodna, na której my na samym końcu będziemy profitować, sprzedając, podając im wodę i kasując ich za to. Jakby koniec, kropka. Tak to taka jest cała ta sekwencja i o tym trzeba naprawdę pamiętać. Skądinąd banki to nie są podmioty pozbawione jakiegokolwiek kalkulacji finansowo-prawnej, oni też, podejmując decyzje te kredytowe, kierują się parametrami podmiotu instytucji, o ten kredyt się ubiegającej i nasza sytuacja raz jeszcze w tym kontekście jest bezpieczna i stabilna. Proszę Państwa, największy kłopot, to przyznam szczerze mam z tym, co powiedział Pan Przewodniczący Kurczewski. Jeżeli to jest wszystkich Panów stanowisko, to jest mi przykro i tak patrząc głęboko w oczy, nie jestem w stanie do końca tego zrozumieć. Ja rozumiem... Już zostawiam kwestie tego czy ktoś lubi czy nie lubi samorząd, ale nie bez znaczenia jest kwestia, czy ktoś rozumie, czy też nie rozumie tego, co dzieje się w samorządzie, na czym ten samorząd polega, jakie reguły tej wspólnocie samorządowej towarzyszą, w oparciu o jakie reguły ona na co dzień funkcjonuje. Teraz tak... Proszę Państwa, raz jeszcze, bo widzę, że warto podkreślać to stale, jeżeli robimy jakieś wydatki inwestycyjne — spróbuję mówić bez emocji — to one się zawsze wydarzają na wrocławskich osiedlach. Te 800 000 000 PLN w tym, przyszłym, czy 3 lata temu. Zawsze jak coś robimy, to zawsze się wydarza na wrocławskich osiedlach i, błagam, proszę nie budować takiej logiki, że jeżeli gdzieś w jakimś osiedlu zostanie

sprzedana jakaś działka, to te pieniądze ze sprzedaży tej działki powinny zostać na tym osiedlu, po prostu jest błąd w samym założeniu takiego myślenia. Nie wolno tak myśleć. Budżet miasta funkcjonuje w oparciu o zupełnie inne metody. Tak nie wolno po prostu do sprawy podchodzić, w związku z tym po pierwsze, wszystkie wydatki inwestycyjne zawsze wydają się na jakimś osiedlu, a my się staramy dbać w ramach tej policentryczności, o której Państwu mówiłem na poprzedniej albo dwie sesje temu, staramy się prowadzić taką politykę rozwojową tego miasta, aby każde osiedle zostało i odczuło ten efekt inwestycyjny. Tak, dlatego MPWiK będzie kończyło — mówiłem o tym — skanalizowanie osiedla Jarnołów – Jerzmanowice – Strachowice – Osiniec. Dlatego dokończenie kanalizacji na Świniarach. Dlatego na Kłokoczycaach robimy kanalizację. To jednocześnie na ogół robimy drogę, bo przecież nie odtwarzamy jej w stanie, w którym ona była pierwotnie, przed inwestycją. To na ogół, jak jest miejsce, pojawia się kawałek chodnika. Jak jest jeszcze miejsce, to pojawia się kawałek latarni. Tak jest, jeżeli są takie możliwości. W związku z tym pamiętamy o wszystkich wrocławskich osiedlach. Mówiłem Państwu i pokazywałem te sale, które dzisiaj powstają, nie w centrum miasta, tylko powstają na Księżu Małym, na Rybnickiej; na Bałtyckiej, na północy; na Kowalach, za chwilę na Suwalskiej, na Maślicach i wielu innych miejscach, bo myślimy właśnie w taki sposób, tak policentrycznie. To po pierwsze. Po drugie pojawiła się kwestia warunków zabudowy i miejscowych planów. To ja chcę przypomnieć, że znowu we Wrocławiu możemy się pochwalić tym, że akurat Wrocław w dużej mierze jest objęty, w największej z polskich miast, jest objęty miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Natomiast mam taką propozycję, jeżeli się Państwu wuzetki [red. — dokument WZ] nie podobają, mnie się też się nie podobają, to macie wszystkie instrumenty prawne, dokładnie Państwa Rząd ma wszystkie instrumenty prawne, żeby to natychmiast wysadzić w kosmos. To trzeba złożyć taką inicjatywę i trzeba to zmienić. Chcę Państwu — i to jest taka, edukacyjnie proszę to potraktować — w wielu przypadkach myślę, że Pan Dyrektor Jacek Barski chętnie z Państwem się takimi informacjami podzieli, nawet jest gotowy zorganizować spotkanie. Zapraszamy na spotkanie, gdzie pokażemy Państwu, jak w wielu przypadkach my odmawiamy wydania warunków zabudowy, ale następnie w postępowaniu instancyjnym, odwoławczym Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyla nasze decyzje, a w najbardziej drastycznych przypadkach, nawet zastępczą wydaje, te warunki zabudowy. To jest wszystko do sprawdzenia i dzisiaj też takie operacje na wrocławskich osiedlach są przeprowadzane, gdzie my się nie zgadzamy, natomiast osoby zainteresowane, właśnie w tym trybie, próbują wywracać te decyzje, tak że bardzo proszę: inicjatywa do posłów. Poselskie projekty, myślę, że w tej kadencji podobnie jak w poprzedniej będą miały się dobrze, to znaczy będą miały szybką ścieżkę. Przecież to można wszystko przeprowadzić. Naprawdę jestem „za”. Absolutnie jestem po Państwa stronie, jeżeli tylko taki projekt się pojawi. Teraz tak: mosty. To znowu wracam do wypowiedzi Pana Przewodniczącego. Mosty — w tym roku na remonty tych obiektów inżynierskich, wodnych wydaliśmy, czy wydamy, bo się rok nie skończył, ponad 15 000 000 PLN. W przyszłym to będzie prawie 30 000 000 PLN i teraz tak, no można mnie lubić, nie lubić, różnie oceniać, ale trzeba być w zgodzie z pewnymi faktami. Fakty są następujące. Przed chwilą rozstrzygnęliśmy przetarg na trzy Mosty Pomorskie. Mówiłem o tym bardzo precyzyjnie z tego miejsca. Miesiąc temu mówiłem o moście północnym, moście środkowym, moście południowym. Wiem, jak dużo to kosztuje. Most Osobowicki — tak samo. Most Osobowicki, który jest mostem zabytkowym. Tutaj się nie da — jak Pan Przewodniczący był uprzejmy w swojej interpelacji napisać — dokleić jakieś kładeczki, coś tam dobudować, rozbudować, nadbudować. To tak nie działa po prostu. No ale osobno z czego. To tak się nie da, że będziemy sobie most budować, obok jakaś jeszcze kładkę. Ludzie, to po prostu wszystko kosztuje, poza tym, że jest pewna ochrona konserwatorska, ochrona przestrzeni. Obowiązują nas pewne zasady, w związku z tym ja jestem za szukaniem pewnych rozwiązań i moje Koleżanki, pewne propozycje — może nie tak daleko idące, jak Pan by chciał — są gotowe zaproponować, no ale na Boga, to nie mogą być tego typu rozwiązania, o których Pan pisze. Wreszcie mówiłem Państwu, znowu z tego miejsca,

o Mostach Chrobrego, które otwierają nam możliwość realizacji inwestycji torowej, tramwajowej na Swojczyce. To mówiłem przecież Państwu. Za chwilę, mam nadzieję, a właściwie jestem przekonany, bo mamy to wpisane na rok 2020 i 2021 — most Zwierzyniecki, między m.in. który pójdzie do remontu. Tylko też była, błagam, jak coś robimy, gdzieś inwestujemy, to nie czyńcie nam z kolei zarzutu z tego, że są różnego rodzaju utrudnienia. Bo ja widzę, że buduje się taka narracja, że źle jak nie, a jak już jest, to wtedy dobra... Czego tu przyczepić, już jak robią? To może się tylko czepić tego, że np. robią wszystko naraz. Nie, nie robią wszystkiego naraz, bo jeżeli się robi [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny] ponad siedmiokilometrowy, to na różnych odcinkach tego etatu wydarzają się różne rzeczy. To jest jakaś sekwencja przetargowa, czasami pewne terminy się na siebie nałożą, z powodów od nas kompletnie niezależnych, właśnie czasami przetargowych, czasami pogodowych, czasami jeszcze jakichś innych. W związku z tym, że jeżeli już zaczynamy coś robić, to nie miejcie do nas pretensji z kolei, Drodzy Koledzy, o to, że z tego tytułu wynikają pewne utrudnienia, bo i układ drogowy miasta jest dość jasno, historycznie zdefiniowany i nie da rady tutaj dorabiać w nieskończoność nowych dróg. Te kwestie są zawsze bliskie w wypowiedziach Panu Radnemu Grzechnikowi. Gdzie chciałby Pan te wszystkie dodatkowe ulice rozszerzać i budować? Dlatego odrzucam to populistyczne myślenie — ja je nazywam wprost. My jesteśmy nowoczesnym miastem, europejskim miastem, miastem które widzi pewne wyzwania i nie każe się nikomu we Wrocławiu przesiadać na rowery. Nie każe się nikomu. Tylko naszym zadaniem, moim zadaniem jest stworzenie pewnego spektrum możliwości, przy tych wyzwaniach wszystkich, które dzisiaj nam towarzyszą. Raz jeszcze. Nie przemawia do was wskaźnik 700 aut na 1000 mieszkańców? Nie przemawia ten wskaźnik? Bo do mnie przemawia. Nie przemawia wskaźnik 250 000 aut wjeżdżających z terenu aglomeracji do Wrocławia? Do mnie przemawia. I dlatego że do mnie przemawia, to ja szukam pewnych rozwiązań, ale budowanie narracji, że ktoś komuś się każe przesiadać na rower, jest nieuprawnione, jest skrótem, ale przede wszystkim jest gigantycznym niezrozumieniem wyzwań, które przed nami stoją. Bardzo często lubimy się porównywać, odwoływać do krajów lepiej zorganizowanych i bardziej rozwiniętych, to proszę zobaczyć, jak tam te sytuacje wyglądają. Jak się rozkładają podróże po mieście i przy użyciu jakich środków one się odbywają, przy udziale mieszkańców. Jeżeli chodzi o drogi, bo o tym mówił Pan Przewodniczący, że się nie buduje w ogóle nowych dróg. W ogóle Panom jest bliska — mówię o Kolegach z Prawa i Sprawiedliwości — taka narracja, ona jakby rymuje z w tym, co pisze moja „ulubiona” gazeta, której nazwy nie mam zamiaru nigdy wypowiadać już publicznie. Jeżeli skądinąd nie macie pełnej informacji, przyjdźcie, to ja Wam ją przekażę, bardzo chętnie. Od tego jestem, żeby przyjąć, porozmawiać, wyjaśnić, wytłumaczyć, powiedzieć, jak się sprawy mają. Jeżeli będziecie czerpać informacje z gazety, szczególnie z gazety, która w nieprecyzyjny i niedokładny sposób pewne zdarzenia miejskie opisuje, to Wasza wiedza będzie po prostu dalece niekompletna o mieście i będzie się Wasze myślenie wpisywało, w tym takie myślenie, jakieś wyimaginowanej, wykreowanej wojny z kierowcami. Ja już o tej narracji mówiłem wielokrotnie. Chcę powiedzieć bardzo odpowiedzialnie, nikt na tym kapitale politycznego nie zbuduje. Uwierzcie mi, nie zbudujecie się na tym kapitale politycznego. Zrezygnujcie z tego. Bardzo proszę, myślcie tak jak my o tych wyzwaniach i wspierajcie nas w realizacji tych przedsięwzięć, które mają na te wyzwania odpowiedzieć. Nikt kapitału politycznego na tym nie zbuduje. Obiecuję Wam to z tego miejsca naprawdę, ponieważ wrocławianki i wrocławianie doskonale te wyzwania rozumieją i oni też wiedzą, że musi być inaczej. Remonty dróg. W tym roku blisko 10 000 000 PLN, a w przyszłym roku poza przebudowami 30 000 000 PLN, wypisałem sobie te, o których gdzieś najczęściej rozmawiam, one siedzą mi w głowie. Osobowicka z nowym torowiskiem, jednocześnie chodnik, nasadzenia, ścieżka dla rowerów, bo za każdym razem jak tylko jest miejsce, to właśnie w takim drogę chcemy wykonywać. Ulica Pełczyńska, ulica Obornicka, obok — teraz się przypomniało — niewielki, ale stumetrowy odcinek na osiedlu Lipa Piotrowska, który ma pomóc przemieszczać się mieszkańcom właśnie od ulicy Obornickiej, równoległe do Autostradowej Obwodnicy w stronę osiedla Widawa. Co jeszcze? Oś Zachodnia.

Zapowiedziałem, za chwilę, między Świątami a Nowym Rokiem, ogłosimy przetarg. Gigantyczna inwestycja. Połączenie, raz jeszcze, ulicy Kosmonautów z ulicą Graniczną. Znowu w takim pełnym standardzie, jednocześnie towarzysząca tej inwestycji rozbudowa ulicy Kosmonautów na odcinku od Pilczyc do ulicy Nila Fieldorfa, w standardzie drogi dwupasmowej, dwukierunkowej. Jednocześnie wymiana torowiska. Myślę, że to w sposób istotny poprawi przepustowość właśnie tamtej części miasta. Z mniejszych rzeczy — ulica Pawia, zaplanowana na kolejnych rok. Mnóstwo ulic, które realizujemy wspólnie z mieszkańcami w ramach programu inicjatywy lokalnych. Ulica Złotnicka choćby — teraz przypomniałem sobie jeszcze jedną nazwę. To, jeżeli chodzi o drogi. Nie jest tak, że jest wszystko zrobione. Za każdym razem, szczególnie kiedy w grę wchodzi ulice kostkowe, ten zakres pracy jest większy, niż się wielu osobom wydaje. Za każdym razem trzeba porządkować sieci. Pamiętacie Państwo, jak mówiłem Wam o przebudowie czy budowie tramwaju na Popowice, o tym odcinku przy wiadukcie, przy tej głównej stacji zasilania, gdzie musimy w ziemi przerzucić i uporządkować 60 km kabli wysokiego napięcia. Mówiłem wtedy, że jest to największa w powojennym Wrocławiu inwestycja energetyczna. To są wszystko gigantyczne zakresy prac. Za chwilę, mam nadzieję, że osoby, będziemy układać... Tutaj się uśmiecham do Dyrektora, bo może już się domyśla. Będziemy też myśleć o ulicy Pomorskiej w kontekście tego wieloletniego planu i o wielu innych miejscach, ale też zachęcamy i bardzo Panie i Panów proszę o to, bo w końcu w koalicji w samorządzie województwa Państwa środowisko polityczne, partyjne jest, to może wystarczy tego oczekiwania na dokończenie Wschodniej Obwodnicy Wrocławia. Myślę, że wystarczy na pewno. Ile już, 8—10 lat czekamy? Czas najwyższy tę inwestycję dokończyć i zobaczymy wtedy, jak się ułoży ruch, bo nie może być tak, że z jednej strony Panowie będziecie się pytać o obwodnicę północną, ale z drugiej strony ja będę ciągle czekał i wiele dziesiątek tysięcy mieszkańców Wrocławia na dokończenie obwodnicy wschodniej, bo raz mówimy o takim jej przebiegu, raz o takim jej przebiegu, za chwilę będzie kończyła się perspektywa tych środków europejskich, z których można, by ją zrealizować. Padały tu słowa o niegospodarności, których skądinąd kompletnie nie rozumiem, przy realizacji ścieżek rowerowych. A jak nazwać to działanie, kiedy zaplanowane środki, do których my się też chcieliśmy dołożyć, tak ponad 30 000 000 PLN [red. — zapis dźwiękowy nieczytelny] Pan Kiljanek mówił o tym nieodpłatnym przekazywaniu, zresztą wrocławskich gruntów, ale będących w dyspozycji agend państwowych, na cele publiczne, no to chwała za to, a my nieodpłatnie wnieśliśmy, działki pod obwodnicę wschodnią. No i tak właśnie to powinno wyglądać. No to przepraszam bardzo, nikt nikomu łaski nie robi, bo to są grunty, wszystko wrocławskie, a nie przywiezione gdzieś tam w woreczkach przez kosmitów, no przecież tak to jest. Słuchajcie Kochani, teraz torowiska. Cieszę się i dziękuję za te głosy, które zdają się świadczyć o tym, że widzimy pewną poprawę. Poza tymi rozpoczętymi, naprawdę gigantycznymi inwestycjami, szalenie trudnymi, czyli tramwaj na Nowy Dwór i tramwaj przez Osobowice, to bieżące remonty zapowiedziałem, w tym wstępie do wystąpienia Pana Skarbnika, że docelowo chcemy 80 000 000 PLN rocznie na te cele wydawać. No nie wierzę, że Panowie tego nie widzą. Myślę, że wszyscy Państwo to widzą. Za chwilę kończymy ten rozjazd, nowy rozjazd. Kupiliśmy kilkanaście rozjazdów, kończymy kolejne rozjazdy, ulica Podwale i Sądowa, to przy placu Orląt Lwowskich, którym się dzisiaj wpinamy właśnie w TAT, czyli w ulicę Nabycińską. Moi Drodzy, na 2020 rok zaplanowano przeprowadzenie około 80 postępowań przetargowych. Pan Przewodniczący Kurczewski pytał, gdzie są te pieniądze, bo ich nie widzi, ale one są w MPK, ponieważ, i to też mówiliśmy, to zresztą było komunikowane też przez różne media, że odpowiedzialność za realizację tych przedsięwzięć ze ZDIUM przechodzi na MPK, które jest spółką i to w budżecie inwestycyjnym MPK te środki się znajdują. Siedemdziesiąt postępowań przetargowych, zaplanowanych zadań o takim charakterze strategicznym — ja mówię tylko o przyszłym roku. O takim strategicznym znaczeniu można, należy wymienić następujące: częściowa wymiana rozjazdów w ciągach ulic Piłsudskiego, Świdnickiej, Podwale, Piotra Skargi oraz na placu Dominikańskim; kompleksowe remonty odcinków torowisk w ciągach ulic Żmigrodzkiej, Hallera, Powstańców Śląskich, Olszewskiego oraz na placu

Strzegomskim; kompleksowe remonty pętli tramwajowych na Biskupinie i Karłowicach. Dalej wymiana nawierzchni w torach i rozjazdach na rondzie Reagana, wykonanie zabezpieczeń przeciwporażeniowych nowych wiaduktów kolejowych. Jakiś czas temu mieliśmy choćby taką sytuację na Osobowicach, a akurat w kontekście zresztą 1 listopada, wymiany najbardziej zniszczonych słupów trakcyjnych oraz odcinków sieci trakcyjnej w ciągu ulicy Kosmonautów, Ślężnej, Opolskiej i Trzebnickiej. Najtrudniejszą, ale tu ze względów logistycznych, inwestycją roku 2020 będzie, oczekiwana zresztą przez mieszkańców, wymiana części rozjazdów oraz skrzyżowań torowych w ścisłym centrum Wrocławia. Mam na myśli głównie ulicę Świdnicką i plac Dominikański. To jest duże wyzwanie dla inżynierii ruchu, jak puścić objazdy, aby móc ominąć to miejsce, jakby móc szybko te inwestycje przeprowadzić. Największą z kolei inwestycją w roku 2020 będzie kompleksowy remont torowiska, o którym już wspominałem w swojej pierwszej części wystąpienia i sieci trakcyjnej w ciągu ulicy Olszewskiego, czyli na wrocławski Biskupin. Wraz z tą wspomnianą pętlą, to jest 3500 m toru pojedynczego, 1500 m sieci trakcyjnej i 1500 m kabli trakcyjnych. Na rok 2020 Wydział Torów i Sieci ma zaplanowane ogłoszenie 30 przetargów na przygotowanie dokumentacji mającej na celu realizację zaplanowanych zadań na lata następne, bo wszystkiego, choćbyśmy chcieli, nie da rady zrobić w jednym roku. Co jeszcze? Wraz z pracami torowymi sieciowymi wydział ten, który w MPK odpowiada za te kwestie, wraz z tymi pracami torowymi, sieciowymi, wydział planuje modernizację stacji prostownikowych zasilających sieć trakcji w całym mieście. Jest ich ponad 20 w pierwszej kolejności. Chcielibyśmy modernizować stację na ulicy Ślężnej. To są zawsze, z reguły to jest budynek plus urządzenia na ulicy — na ulicy Bydgoskiej, na Biskupinie na ulicy i na ulicy Raclawickiej. Łączne, planowane nakłady na modernizację tych budynków oraz tych urządzeń energetycznych w najbliższych latach to z kolei ponad 25 000 000 PLN netto. To myślę, że to precyzyjnie, może nawet zbyt długo, zbyt dużo czasu temu poświęciłem, ale zależało mi, żeby odpowiedzieć na to, co się dzieje w ramach poprawy transportu publicznego w tym wymiarze, powiedzmy, tramwajowym. To zostawiam temat MPK. Oczywiście temu towarzyszyć będą nowe zakupy, znowuż przetarg na kolejnych 60 autobusów, z podwykonawcą nowych autobusów, to wszystko wkrótce. Nowa rzecz, jakby siatka połączeń, gdzieś tam dogłaszczamy, zwiększamy częstotliwości. To wszystko zawsze się dzieje w porozumieniu, bardzo często w odpowiedzi na różne wnioski, postulaty zgłaszane przez mieszkańców. O jednej rzeczy jeszcze muszę powiedzieć, odpowiadając znowu Panu Przewodniczącemu i wracając do kwestii tego, że trzeba, jakby troszeczkę wiedzieć o samorządzie, działać zatem, znać jego historię. Proszę nie czynić zarzutu samorządowi Wrocławia, że nie ma szpitali, bo i też nigdy nie miał i to jest zupełnie nie... Ale Pan to powiedział: Poznań, Warszawa, Kraków. Kraków ma i ma z tego tytułu same kłopoty. Dlaczego? Ja Panu Bogu dziękuję, że dzisiaj nie musimy się jeszcze z tym jest zadaniem zmagać. Dlaczego? Bo to zadanie nie jest w pełni przez Rząd Polski — obojętnie taki czy inny — finansowane, bo likwidacja NFZ-u — przypomnę, że to był jeden z głównych argumentów, kiedyś w kampanii Prawa i Sprawiedliwości — nie został zrealizowany i większe środki na służbę zdrowia nie popłynęły i dlatego dzisiaj większość samorządów głównie powiatowych — bo to jest zadanie powiatu — ma gigantyczne kłopoty z tego tytułu. Kochani, to trzeba po prostu uznać i chyba na tej sali nie znajdzie się nikt — nikt odważny — kto wstanie i powie, że kondycja szpitali w Polsce służby zdrowia jest okej. Nie, nie wstanie i tego nie powie, a samorządy, które dzisiaj mają szpitale, mają z tego tytułu same kłopoty. We Wrocławiu zresztą świetnie za to zadanie odpowiada samorząd województwa, bo poza szpitalami, dla których organem założycielskim, prowadzącym jest samorząd województwa, to mamy jeszcze szpitale kliniczne, niech tak pozostanie, te najbardziej referencyjne, no i wreszcie mamy szpitale resortowe. Wrocław w tym zakresie zadania nie realizuje, nie ma potrzeby, jeżeli to robią inni, jeżeli to jest zgodne z takim subsydiarnym myśleniem o samorządzie. W związku z tym akurat tego typu dokonywanie porównań jest kompletnie chybione i zupełnie niepotrzebne, bo nic nie wyjaśnia, a jedynie zamazuje pewien obraz całości. No i te szkoły specjalne — to mam czasami wrażenie, że tak to pijany płotu się chwycił i po prostu nie chce puścić. Zostawmy już tę kwestię,

bardzo silnie przez Was eksploatowaną w kampanii wyborczej. Tak? Przez Panią Calińską i całą resztę. Zostawmy to już po prostu w spokoju. Tak, bardzo proszę nie obrażać tych, którzy te szkoły prowadzą, jak na Kamiennej, na Parkowej prowadzą od wielu lat — dyrektorów, całe grona pedagogiczne i robią to doskonale. Nie wiem, czy Pan Radny Kurczewski tam był. Był Pan na Kamiennej kiedyś? W taki sposób, że mówi Pan o nieprzygotowaniu tych placówek do realizacji zadań. To się znajduje w protokole z tego posiedzenia, z Pana wystąpienia, tak Pan o tym, mówił. tak pan o tym mówił. Nawet w wymiarze infrastrukturalnym. Był Pan tam kiedyś? Był Pan? Szkoda. Zapraszam. Chętnie z Panem pojadę. Nie. Bo, żeby o czymś mówić, to trzeba wiedzieć, o czym się mówi. Ja Pana chętnie zabiorę. Możemy pojechać, zobaczyć, jak wygląda szkoła na ulicy... Bardzo Pana zapraszam raz jeszcze, żeby Pan pojechał na ulicę Kamienną do szkoły, do której w części zostały przeprowadzone ośrodki z ulicy Wejherowskiej i Pan stanie przed dyrektorem szkoły i powie mu, że ta szkoła źle wygląda, źle uczy, źle wychowuje, ale to przecież można zrobić. Trzeba pojechać, stanąć twarzą w twarz z dyrektorem i mu to powiedzieć. Można to zrobić, tylko trzeba mieć po prostu w sobie trochę to odwagi, ale wszystko jest możliwe. Ja wysoko oceniam pracę tych szkół. To jest po prostu opinia krzywdząca. Proszę mi wybaczyć, że wstawiam się za tymi dyrektorami, tymi gronami pedagogicznymi, ale one naprawdę podejmują na co dzień trud bardzo ciężkiej pracy pedagogiczno-wychowawczej. Zresztą powiedziałem też, że jestem gotowy zmierzyć się np. z zadaniem rozbudowy ulicy Parkowej. Bardzo proszę i w tym zakresie mam już przygotowane pewne plany przez ZIM, przez Dyrektora Badurę, ja to zrobię, bo jak coś mówię, to robię. Znowu się uśmiecham do Dyrektora Urbanek. Zrobimy to razem i Państwa tam zaprosimy, ale proszę nie mówić, że znowu gdzieś coś wygląda lepiej, pokazując jednocześnie, że szkoły, dla których organem założycielskim i prowadzącym jest samorząd województwa, robią to dużo lepiej. Robią to bardzo dobrze. Nie ma problemu, żeby tak o tym powiedzieć, ale nie mogę się zgodzić na to, żeby w ten sposób dokonywać oceny naszych szkół i ciężko pracujących w nich osób. Stadion — to kolejny taki... Jak już nie wiadomo, co powiedzieć... Bo ja rozumiem, że kłopot polega na tym, że trzeba zagłosować przeciw i od samego początku wiemy, że jest to jedynie pewien rytuał polityczny, że jest to pewien taniec polityczny, który tutaj trzeba odtańczyć. On nie ma miejsca na Komisjach, bo tam nikt tego nie ogląda. Tutaj jest scena, tu jest arena, tu jest widownia, to tańczymy, bierzemy udział w tym rytuale politycznym, wiedząc od samego początku, że decyzja będzie na nie. Obojętnie jakich byśmy Państwa wniosków nie spełnili, nie wpisali z Panem Skarbnikiem do budżetu. Są takie tematy, można powiedzieć, takie pod ręką, po które zawsze prawda sięgnąć można, nawet by wypadało. One są w dobrym stylu opozycji. No i stadion jest takim kolejnym „czarnym ludem”, po który warto, prawda, tam sięgnąć i coś o nim powiedzieć. No to znowu, na stadionie [red. — Stadion Miejski], przecież mówiłem o tym ostatnio, jeżeli dobrze pamiętam, tam jest 10 000 m² takiej powierzchni użytkowej. 95 % tej przestrzeni jest dzisiaj skomercjalizowana. To przecież można mnie sprawdzić, tam pojechać i to zobaczyć. Ostatnią inwestycją, o której dużo też rozmawialiśmy, jest ta inwestycja przedszkolna dla prawie 400 dzieciaków. Chyba było nawet tam posiedzenie Komisji Edukacji czy Edukacji i Budżetu, to nie wiem, czy ktoś z Państwa był może — ale to nieważne, bo może ktoś czasu nie ma — ale to można tam pojechać, to dyrektorka przedszkola przecież pokaże to miejsce. Jest Prezes Stadionu. Można pojechać tam, zobaczyć to miejsce. Co chcę powiedzieć? To miejsce żyje na co dzień. Złożyłem tutaj Państwu taką deklarację, że w ciągu... Rok temu, czas leci, że w ciągu dwóch lat zrobimy tak, żeby stadion w tym rachunku bieżącym nie przynosił żadnej straty i nie będzie przynosił żadnych strat, tylko jedna rzecz, proszę rozdzielić sytuację bieżącą stadionu od jego kredytu, który spłacamy — jeszcze kilka lat spłacać będziemy — zaciągniętego wiele lat temu na jego budowę. Bo jak te rzeczy znowu wymieszamy, no to rzeczywiście to wszystko nie będzie miało większego sensu. Tak trzeba te rzeczy rozdzielić. Trzeba powiedzieć uczciwie, czy stadion w rachunku bieżącym przynosi zyski czy straty. Dzisiaj jeszcze lekką stratę, ale będzie przynosił zyski, ja o tym przecież bardzo dużo mówiłem i jeżeli Państwo sobie życzyacie, to może, nie wiem, podczas następnej sesji, w *Informacjach Prezydenta* Prezes Przychodny przyjdzie i pokaże

te przestrzenie, pokaże, jak one wyglądają i pokaże, jaka jest sytuacja finansowa. Także widowiska sportowe, przecież to trzeba zauważyć. Tak udało nam się w ciągu ostatniego roku zbudować bardzo fajną widownię na widowiskach sportowych. Na meczu — jak Państwo wiecie — z Legią, było 31 000 osób. Czym innym jest to, co się stało i tu też oczekuję, że wspólnie będziemy o tym mówić tak samo, że źle się stało. Źle, że część kibiców, zdecydowana mniejszość kibiców, w sposób niewłaściwy się zachowała i zabrała widowisko wszystkim tym, którzy chcą dobrze i mądrze, często rodzinie, brać udział w tych wydarzeniach i kibicować, i jest potencjał we Wrocławiu, jeśli na taki mecz potrafi przyjść 30 000. I mogę się założyć, że nawet po tym przegranym 3:0 z Legią, na kolejnym meczu z Lechem mielibyśmy też dobrze ponad 20 000, bo średnia meczów — o tym mówiłem miesiąc temu — w tym roku jest niesamowita, jedna z wyższych w Polsce. To nas cieszy. Jestem wściekły, że tak się stało oczywiście, ale też oczekuję i wyciągnę pewne konsekwencje, jeżeli się okaże, że błędy zostały popełnione po stronie podmiotów miejskich, głównie Klubu Śląsk na stadionie, ale też oczekuję, że wspólnie będziemy mówić o tym, że źle, że się tak stało, że będziemy w ten sam sposób oceniać znowu to środowisko, któremu nie zależy albo nie zawsze zależy na właściwym i mądrym kibicowaniu. Zapowiedzieliśmy... Nie będę czasu tracił na to, aby opowiadać o kolejnych przedsięwzięciach i imprezach, które mają się wydarzyć w przyszłym roku na stadionie, skądinąd wiem, że już takie informacje medialne chyba wczoraj się pokazały. Koncerty i różne wydarzenia muzyczne — to z całą pewnością będzie udziałem tego miejsca w przyszłym roku. No i ostatnia rzecz, której już kompletnie nie rozumiem — przyznam — to jest kwestia związana z tymi targowiskami. Ich jest 7, 7 powiedzmy nie na naszych gruntach, ja nie czułem żadnej, że tak powiem, presji, przygotowując dla i z mieszkańcami targowisko przy ulicy Grochowej. Ktoś mi nawet wczoraj mówił, że są przeszczęśliwi, że dziękują, wszystko się fajnie kręci. Nie czułem też żadnej presji, pomagając kupcom przy Astrze, kiedy im poprawialiśmy targowisko, nie czuję jakiejś presji, a raczej sympatię i współpracę z kupcami z Areny, czy z Zielińskiego, kiedy rozmawiamy o ich planach. Tu naprawdę nikt nie wytwarza żadnej presji, niczego pod presją nie robi. Przecież powiedziałem o tym, bardzo wyraźnie w kampanii jeszcze wyborczej, że te rzeczy i te miejsca są dla mnie szalenie ważne, to ja je robię. No to powoli i po kolei, jeżeli się znajdą kolejni operatorzy, to bardzo proszę, będziemy rozmawiać o kolejnych miejscach, tak że nie umiem sobie jakoś z tym komentarzem w sprawie targowisk, przyznam szczerze, poradzić zupełnie. Jednocześnie, już kończąc, jest tak, że miasto Wrocław, bo tutaj w kilku wypowiedziach Państwo przywoływaliście i opisywaliście ten katalog zadań własnych, obowiązkowych, fakultatywnych samorządu powiatu, samorządu gminnego, to na co muszą być środki przeznaczone. Chcę powiedzieć, że miasto Wrocław także alimentuje, bo takiego słowa można użyć — przy czym jest taka alimentacji bezzwrotna, nie jak fundusz alimentacyjny — alimentuje także zadania, z których państwo polskie się nie do końca wywiązuje, bo proszę zobaczyć, jaka jest sytuacja w Policji czy Straży Miejskiej. Proszę zobaczyć, kto się ostatnio dołożył środkami finansowymi do zakupu samochodu Straży Pożarnej czy Policji. Proszę popytać Komendantów odpowiednio Państwowej Straży Pożarnej i Komendanta Wojewódzkiego albo Miejskiego o potrzeby w tym zakresie. To ja bym chętnie tych pieniędzy akurat na to zadanie nie przekazywał, realizując inne nasze własne zadania, ale widzę, że jest potrzeba, ponieważ te służby odpowiedzialne za nasze bezpieczeństwo nie mają z budżetu państwa wystarczających środków, i to nie jest żaden mój wymysł. Proszę pójść, spytać, zobaczyć, jak wygląda sytuacja. Już zostawiam alkomaty AlcoBlow, latarki i całą resztę, tak, a Policja nie jest w tym kraju municypalna, już to kiedyś ustaliliśmy i ma innego płatnika swoich zadań. No to, gdyby te rzeczy też były tak super uregulowane, to pewnie my moglibyśmy je wytransferować na zupełnie inne pozycje i zaangażować w realizację zupełnie innych zadań. No i tam się pojawiła — tak zastanawiam się, czy się odnosić do tego, czy się nie odnosić — kwestia tych nagród. Rok był, przypomnę, dość szczególny. Rok, w którym Prezydent Dutkiewicz po 16 latach, bo to w dużej mierze jego decyzjami te nagrody zostały przyznane, kiedy odchodził po 16 latach budowania tego miasta, kiedy żegnał się z niektórymi swymi pracownikami, z którymi pracował wiele lat i chciał im też za to w sposób szczególny podziękować.

Bardzo proszę znowu nie budować takiej atmosfery albo takiej narracji, że ludzie pracujący w samorządzie, albo ludzie pracujący w administracji publicznej mają to robić tylko dlatego — jak to niektórzy politycy w Warszawie mówią — jest jakaś misja. To jest misja — zgoda, ale to jest też życie. Życie to jest ciężka praca. Za ciężką pracę — chyba się wszyscy zgodzimy — należy się godne wynagrodzenie. Ja mówiłem, z tej chyba nawet mównicy, że jak Paweł Hreniak próbował znaleźć pieniądze na podwyżki w Urzędzie Wojewódzkim, mówiłem, że to jest, że wspieram go w tym, bo uważam, że w urzędach wojewódzkich, w administracji publicznej w Polsce zarabia się za mało. We wszystkich innych sektorach jesteśmy świadkami podwyżek pensji, a w tym zakresie nie jesteśmy. Tylko że Państwo te tematy poruszacie i opowiadacie o nich dokładnie w taki sposób, jak robi to mój ulubiony publikator. To jest droga donikąd, to jest absolutnie droga donikąd. No to Moi Drodzy, to chyba tyle. Raz jeszcze chciałbym bardzo serdecznie podziękować za pracę nad budżetem. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za zaufanie, za wszystkie te piękne słowa. Chciałbym teraz Państwa zaprosić do wspólnej realizacji tego budżetu. Czas jest, tak jak powiedzieliśmy, dla samorządów, nie dla wrocławskiego tylko, naprawdę, ale dla samorządów w Polsce niezbyt łatwy. Proszę pojechać na Unię Metropolii Miast Polskich. Proszę się spotkać z Kolegami, Koleżankami ze Związku Miast Polskich, do którego należy kilkaset samorządów, dużych, większych, mniejszych. Oni Państwu powiedzą, jakie wyzwania, jakie kłopoty dzisiaj spotykają polski samorząd i w takich właśnie uwarunkowaniach przyjdzie nam i przychodzi nam składać ten budżet i przyjdzie nam go realizować. Za pracę nad tym jego projektem bardzo dziękuję i raz jeszcze, oddając głos Panu Skarbnikowi, który pewnie będzie się chciał do niektórych Państwa wypowiedzi odnieść, bardzo Państwa proszę o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Szanowni Państwo, informuję, że 28 listopada 2019 roku wpłynęło 26 projektów poprawek Klubu Prawa i Sprawiedliwości. W dniu 17 grudnia otrzymałem informację, że Klub Prawa i Sprawiedliwości wycofuje poprawkę nr 13 oraz poprawkę nr 16. W związku z tym stoi przed nami głosowanie 24 wniosków mniejszości. Ja będę za chwilę odczytywał po kolei numery tych wniosków. Będziemy dokonywać głosowania „za” lub niewprowadzeniem tych wniosków mniejszości do projektu budżetu. Państwo w dyskusji rozmawiali o nich. Jest opinia Pana Prezydenta, Komisji na ten temat, tak więc przechodzimy do głosowania.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 1

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 2

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 3

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 4

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 24, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 5

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 24, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 6

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 24, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 7

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 8

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 9

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 24, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 10

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 11

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 12

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Wniosek nr 13 - wycofany

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 14

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 15

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Wniosek nr 16 – wycofany

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 17

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 18

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 19

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 20

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 21

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 22

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 23

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 24

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 25

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie za przyjęciem wniosku nr 26

Wyniki głosowania: za – 10, przeciw – 25, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania wniosek nie został przyjęty.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 480/19

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 11, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie reasumpcji głosowania

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 480/19

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 10, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/465/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/465/19>

4. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 481/19

II czytanie

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie również *Wieloletniej Prognozy Finansowej*. Oczywiście ona jest konsekwencją przyjętego przed chwilą budżetu. Bardzo proszę o pozytywne głosowanie. Dziękuję.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- **Komisja ds. Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Grzechnik: Szanowni Państwo, Pan Radny Młyńczak wcześniej porównywał budżety, więc też chciałem tylko kilka liczb podać. Budżet Poznania w tym roku wynosi 5 000 000 000 PLN, a kwoty na inwestycje 1 200 000 000 PLN. O 400 000 000 złotych więcej na inwestycje niż we Wrocławiu. Budżet Łodzi wynosi 5 167 000 000 PLN, czyli także jest mniejszy niż Wrocławia, kwota przeznaczona na inwestycje 1 000 000 000 PLN, czyli 200 000 000 PLN więcej. To tak gwoli sprostowania. Jeszcze jedna rzecz. Tutaj niestety nie ma już Pana Prezydenta, ale to, że uważa dbanie o dobro mieszkańców Wrocławia korzystających z samochodu za polityczną zagrywkę jest dla mnie przykre i może tylko świadczyć, na jakiej podstawie się wydaje decyzje. Tak się składa, że akurat ja szedłem do Rady Miasta z hasłem *Wrocław przyjazny kierowcom*, więc zwyczajnie po prostu dotrzymuję słowa. To rzeczywiście może być zaskoczeniem. Jeszcze jedna sprawa bardzo ważna odnośnie do nagród. Problemem w sprawie nie jest suma tych nagród, tylko to, że potrzebny był wyrok sądu, żeby Pan Prezydent udostępnił informacje na temat tych nagród. Dziękuję bardzo.

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 481/19

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 9, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/466/19** z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/466/19>

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz ogłosił przerwę]

5. Projekt uchwały w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2019 i 2020 rok – druk nr 496/19

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej Świerczewski: Uchwała jest uchwałą porządkową. Żebyśmy mogli dokończyć ten rok we Wrocławskim Centrum Zdrowia zgodnie z przepisami, musimy prosić Państwa o zgodę na wybór podmiotu do zbadania sprawozdania finansowego i o to serdecznie proszę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 496/19

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/467/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/467/19>

6. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia dyrektorów jednostek oświatowych Miasta Wrocławia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej – druk nr 499/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: W związku ze zmianą przepisów oświatowych i zmianą charakteru opłat w przedszkolach za wyżywienie z cywilnoprawnej na publicznoprawne proszę Państwa o przyjęcie uchwały, która upoważni dyrektorów do rozliczania tych starych opłat, ale w nowym charakterze. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad sesji przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Łukasz Olbert]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 499/19

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/468/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/468/19>

7. Projekt uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Wrocław, w roku szkolnym 2019/2020 – druk nr 500/19

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: 16 października zmieniły się przepisy regulujące zwrot kosztów dowozu dla rodziców, którzy sami dowożą swoje niepełnosprawne dziecko. I w tych przepisach pojawił się zapis, który nakłada na Prezydenta, w formie uchwały, przyjęcie średniej ceny paliwa i ta średnia cena została przepisana do tego projektu uchwały ze strony portalu poświęconego najważniejszym gałęziom przemysłu i biznesu. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej uchwały, która pozwoli na podstawie tejże zwracać koszty rodzicom, którzy sami dowożą swoje niepełnosprawne dzieci. Dziękuję.

[red. – W tym miejscu prowadzenie obrad sesji przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 500/19

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/469/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/469/19>

8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLVII/1139/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Ośrodkowi Działań Twórczych „Światowid” we Wrocławiu – druk nr 501/19

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Bartłomiej Świerczewski: Dwie bardzo podobne uchwały. Jeżeli mógłbym, Panie Przewodniczący, to bym je blokowo omówił. One są bardzo podobne do siebie. Kwestie „Światowidu” – zmieniamy statut, a w statucie zmieniamy to, że zmniejsza się liczba zastępców dyrektora tejże instytucji. Jeżeli chodzi o kolejną uchwałę, dotyczącą Narodowego Forum Muzyki, również jest zmiana statutu i również ona polega na zmniejszeniu liczby zastępców dyrektora

Narodowego Forum Muzyki, z czterech do dwóch. I druga zmiana, która dotyczy NFM, dotyczy kwestii ułatwienia prowadzenia działalności w NFM samej instytucji, która będzie mogła sprawniej zarządzać i sprawniej realizować zadania, które dotyczą i są realizowane w budynku NFM. Proszę bardzo o przyjęcie obydwu projektów uchwał.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 501/19

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/470/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/470/19>

9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LVII/1478/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie połączenia instytucji kultury: Filharmonii im. Witolda Lutosławskiego z Międzynarodowym Festiwalem Wroclavia Cantans oraz utworzenia instytucji kultury Narodowego Forum Muzyki i nadania jej statutu – druk nr 502/19

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 502/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/471/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/471/19>

10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek

organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu – druk nr 505/19

Dyrektor Centrum Usług Informatycznych Tymoteusz Przybylski: Jak prawie co miesiąc zgłaszam się z wnioskiem o zmianę statutu. W tym przypadku mamy do czynienia ze zmianą polegającą na dodaniu pięciu jednostek w zakresie obsługi informatycznej oraz dopisanie nowego zadania z zakresu cyberbezpieczeństwa w Gminie Wrocław. To wszystko. Dziękuję. Proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 505/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/472/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/472/19>

11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr IX/218/19 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia oraz mieszkaniach chronionych – druk nr 503/19

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Anna Józefiak-Materna:

Przedkładam i omówię pokrótce projekt uchwały Rady Miejskiej, który zmienił uchwałę Rady z maja tego roku w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia oraz mieszkaniach chronionych. Przedstawiłam z tego miejsca Państwu i przyjęli Państwo taką uchwałę, która regulowała kwestie odpłatności w ośrodkach wsparcia, w tym — od razu dodam — schronisk dla osób bezdomnych, bo tego kawałeczka ośrodków wsparcia ta zmiana uchwały dotyczy i w tej uchwale to wszystko sobie uregulowaliśmy, ale uregulowaliśmy według ówczesnie obowiązujących przepisów, czyli że mogliśmy nakładać opłaty za pobyt w ośrodkach wsparcia dla wszystkich tych osób, które miały dochód powyżej kryterium dochodowego. Ale w październiku tego roku nastąpiła zmiana ustawy o pomocy społecznej, która wprowadziła nam dosyć istotną zmianę, tzn. że uczyniono wyjątek dla osób korzystających z ośrodków wsparcia — czytaj — schronisk dla osób bezdomnych, że właśnie wtedy, jeśli takie osoby tam przebywają, a mają dochód poniżej kryterium dochodowego, to możemy od nich pobierać odpłatność. W związku z tym musieliśmy wprowadzić dwie zmiany podobnie brzmiące do § 7 i 8 starego tekstu uchwały, że do opłat wnoszonych przez osoby, o których mowa w art. 97 ust. 1a ustawy o pomocy społecznej, tzn. właśnie osób kierowanych do schronisk dla bezdomnych, stosuje się przepisy wcześniejsze naszej uchwały, stosuje się odpowiednio. Tak że w dwóch przypadkach schronisk dla osób bezdomnych i schronisk dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, bo o tym mówią zapisy § 8, dodajemy dodatkowy ust. 3 w przytoczonym przed chwilą brzmieniu. Tak więc techniczna zmiana wynikająca

ze zmiany ustawy o pomocy społecznej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 503/19

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/473/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/473/19>

12. Projekt uchwały w sprawie przekazania Gminie Długołęka realizacji zadania własnego Gminy Wrocław w zakresie opracowania dokumentacji projektowej przebudowy ul. Gostyńskiej – druk nr 504/19

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Wspólnie z gminą Długołęka chcemy przebudować dwie ulice na granicy naszych gmin: ulicę Spacerową i ulicę Gostyńską, której dotyczy właśnie ta uchwała. Wspólnie w rozmowach uznaliśmy, że najlepsze rozwiązanie będzie takie, że dokumentacja będzie wykonana jedna na obie ulice. [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny] wynikiem kłopotów, które mogą być w sytuacji, kiedy dwa biura projektowe działają na styku, a dodatkowo koszty opracowania dokumentacji są niższe w gminie Długołęka niż we Wrocławiu, w związku z tym gmina Długołęka przejmie od nas to zadanie. Ponieważ ulica Gostyńska leży w całości na terenie gminy Wrocław, czyli jej przebudowa jest zadaniem własnym gminy Wrocław, chcąc przekazać ją do innej gminy, trzeba podjąć stosowną uchwałę w sprawie przekazania zadania własnego. Taką uchwałę w sprawie przyjęcia zadania własnego gmina Długołęka już podjęła. Teraz jest nasza kolej, w związku z tym proszę bardzo o zgodę na przekazanie zadania w postaci opracowania dokumentacji projektowej dla tego zadania do gminy Długołęka.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 504/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/474/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/474/19>

13. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej Gminie Długołęka na realizację zadania w zakresie opracowania dokumentacji projektowej przebudowy ul. Gostyńskiej – druk nr 506/19

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: Przed chwilą zgodziliście się Państwo na przekazanie zadania własnego. Teraz idąc za ciosem, proszę o zgodę na udzielenie dotacji na sfinansowanie tego zadania własnego gminie Długołęka w kwocie 34 809 PLN, czyli kosztu dokumentacji tej części drogi, która leży na terenie naszej gminy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 506/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/475/19 z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/475/19>

14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIV/869/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych w granicach Miasta Wrocławia – druk nr 507/19

Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Sławomir Gonciarz: 25 października tego roku Sejm Rzeczypospolitej Polskiej przyjął ustawę zmieniającą ustawę o wspieraniu i rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz innych ustaw. W ramach tych innych ustaw była również ustawa o drogach publicznych i w tej ustawie dokonano zmiany, wprowadzając limit stawek, jakie może zarządca drogi pobierać za zajęcie pasa drogowego, w związku właśnie z działalnością związaną z sieciami telekomunikacyjnymi. Ponieważ nasze stawki są wyższe od tego limitu, który został wprowadzony ustawą sejmową, w związku z tym jest konieczność dopasowania tych kwot. Mamy na to czas do 25 stycznia, w związku z tym to jest ostatni moment. Bardzo proszę o zgodę na przyjęcie zaproponowanych przez Zarząd Dróg i Pana Prezydenta nowych stawek opłat dla tej konkretnej branży, czyli branży telekomunikacyjnej. Oczywiście, ponieważ mówimy tu o obniżeniu stawek, no to jasnym jest, że to też odbije się negatywnie na budżecie miasta. Szacujemy, że wpływy z tytułu zajęcia pasa drogowego po obniżeniu stawek będą wynosiły około 1 000 000 PLN. Mówię około, dlatego że tutaj nie jesteśmy w stanie szczegółowo określić, ile będzie tych zajęć, bo to zależy od tego, jak wielu operatorów sieci telekomunikacyjnych będzie chciało korzystać z pasa drogowego, ile będzie przebudów, ile będzie budów nowej sieci, ile będzie awarii, które też wymagają zajęcia pasa drogowego, ale tak szacujemy, że to jest około 1 000 000 PLN mniej w związku z obniżeniem tej stawki.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 507/19

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/476/19** z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/476/19>

15. Projekt uchwały w sprawie powołania doraźnej komisji ds. zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników – druk nr 493/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Minister Sprawiedliwości określił w drodze rozporządzenia sposób postępowania z dokumentami złożonymi Radom Gmin w zakresie wyborów kandydatów na ławnika. Kandydat na ławnika lub kandydat, który nie został wybrany na ławnika, odbiera dokumenty w terminie 60 dni od dnia przeprowadzenia wyborów. W przypadku nieodebrania dokumentów podlegają one zniszczeniu przez komisję powołaną przez Radę Gminy w terminie 30 dni po upływie terminu. W związku z powyższym zachodzi konieczność powołania komisji do wypełnienia dyspozycji odpowiedniego rozporządzenia. Do składu

komisji zostały zgłoszone następujące kandydatury: Pan Dominik Kłosowski, Pani Jolanta Niezgodzka, Pani Agnieszka Rybczak i Pan Jerzy Skoczylas.

Czy Pan Dominik Kłosowski wyraża zgodę na kandydowanie? Tak

Czy Pani Jolanta Niezgodzka wyraża zgodę na kandydowanie? Tak

Czy Pani Agnieszka Rybczak wyraża zgodę na kandydowanie? Tak

Czy Pan Jerzy Skoczylas wyraża zgodę na kandydowanie? Tak

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk 493/19

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/477/19** z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/477/19>

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: W związku z tym, że potrzebny jest wybór przewodniczącego, a przewodniczącego wskazuje Radzie komisja, ogłaszam przerwę do godziny 15.25, czyli 4 minuty. Proszę pod przewodnictwem Pana Wiceprzewodniczącego Bartłomieja Ciążyńskiego o konstituowanie się komisji i wybór przewodniczącego.

16. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Rady Miejskiej Wrocławia ds. zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników – druk nr 494/19

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Przedmiotowy projekt uchwały związany jest bezpośrednio z projektem na druku 493/19 w sprawie powołania doraźnej Komisji ds. zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników. Zgodnie z § 7 ust. 3 regulaminu pracy stałej komisji Rady Miejskiej Wrocławia wybór Przewodniczącego Komisji wymaga zatwierdzenia przez Radę. Przepis ma zastosowanie do komisji doraźnej. W wyniku głosowania Komisja proponuje Radzie Miejskiej, aby Przewodniczącą Komisji została Pani Radna Agnieszka Rybczak. W związku z tym poddaję w takiej treści § 1 uchwały. Zatwierdza się wybór Pani Agnieszki Rybczak na Przewodniczącą doraźnej komisji Rady Miejskiej Wrocławia do spraw zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

-Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

-Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna

-Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

-Komisja Statutowa – bez uwag

-Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 494/10

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/478/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/478/19>

17. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 – druk nr 495/19

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Sergiusz Kmiecik: Komisja Rewizyjna na posiedzeniu 21 listopada, podjęła jednogłośnie uchwałę rekomendującą plan kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2020. Są dwa punkty kontroli na rok 2020 przewidziane w tym planie. Wpierw to jest: *Kontrola procesu utworzenia i funkcjonowania Zakładu Torów i Sieci oraz procesu usuwania zagrożeń dla bezpieczeństwa ruchu*. To jest temat kontroli. Kontrolowanym podmiotem jest natomiast Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. Kontrola będzie trwała od 1 lutego 2020 roku do 30 listopada 2020 roku, a w skład zespołu kontrolnego wchodzi: Przewodniczący — Michał Kurczewski, Pani Radna Edyta Skuła, Pan Radny Jarosław Krauze, Pan Radny Dominik Kłosowski. Jeśli natomiast chodzi o drugi z dwóch zaproponowanych trybów kontrolnych, to jest to: *Kontrola przeprowadzonych procedur legalizacji samowoli budowlanych*. Kontrolowanym podmiotem będzie Powiatowy Inspektorat Nadzoru budowlanego dla miasta Wrocławia. Kontrola w analogicznym terminie 1 luty 2020—30 listopada 2020. Do Zespołu powołano na Przewodniczącą Panią Radną Andrzej Kilińską. Do Zespołu weszli również: Pan Radny Tomasz Hanczarek i ja. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2020 rok. Dziękuję.

Opinie klubów:

-Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna

-Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna

-Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna

-Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

-Komisja Statutowa – bez uwag

-Komisja Budżetu i Finansów – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

-Komisja Edukacji i Młodzieży – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

-Komisja Kultury i Współpracy z Zagranicą – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

-Komisja Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji – opinia pozytywna

- Komisja Gospodarki Komunalnej** – opinia pozytywna
- Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- Komisja Zrównoważonego Rozwoju i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- Komisja Zdrowia i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- Komisja Inicjatyw Gospodarczych** – opinia pozytywna
- Komisja do spraw Polityki Senioralnej** – opinia pozytywna
- Prezydent Wrocławia** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 495/19

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/479/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwały.um.wroc.pl/uchwała.aspx?numer=XVII/479/19>

18. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gądów–Popowice Płd. – druk nr 488/19

Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Osiedli i Partycypacji Magdalena Razik–Trziszka: Panie Przewodniczący, czy mogę cztery uchwały o tożsamej treści zreferować na raz? Szanowni Państwo, wszystkie cztery uchwały dotyczą wygaśnięcia mandatów Radnych osiedlowych. W każdym przypadku przyczyna jest dokładnie taka sama, czyli nieobecność dłuższa niż sześć miesięcy. W eSesji posiadają Państwo załączone dokumenty, które poświadczają tę nieobecność. I teraz tak, zaczynając od uchwały nr 488, jest pierwsza w kolejności, dotyczy to osiedla Gądów–Popowice Południowe i Pana Łukasza Patryka Walaszczyka. Kolejna uchwała również dotyczy osiedla Gądów–Popowice Południowe i mówimy o Radnym Andrzeju Marku Makowskim. Kolejna uchwała, nr 90 dotyczy Rady Osiedla Leśnica i pozbawiamy mandatu Radnego Mateusza Łukasza Śnieżka. Ostatnia uchwała w swoim przedmiocie pozbawia mandatu Radną osiedla Stare Miasto, Panią Agnieszkę Annę Bitner–Ciołek. Stwierdzona nieobecność uzasadnia podjęcie wszystkich czterech uchwał.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski** – opinia pozytywna
- Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna
- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa** – bez uwag
- Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 488/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/480/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/480/19>

19. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Gądów-Popowice Płd. – druk nr 489/19

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna
- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna
- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna
- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 489/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/481/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

20. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Leśnica – druk nr 490/19

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna
- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna
- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna
- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 490/19

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/482/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/482/19>

21. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Stare Miasto – druk nr 492/19

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – opinia pozytywna
- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna
- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna
- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Prezydent Wrocławia – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 492/19

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/483/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

22. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie Trasy Targowej i ulicy Granicznej we Wrocławiu – druk nr 498/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Szanowni Radni, skarżąca osoba skarży się na plan zagospodarowania przestrzennego i *Studium* przy ulicy Granicznej. Tamte tereny zgodnie ze *Studium* i planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są na obszary aktywności gospodarczej. W tym terenie jest kilka domków, które zastane – jeszcze były przed laty i one są tam w ramach tego planu – jeszcze sobie funkcjonują. Natomiast osoba skarżąca się nabyła tam działkę właśnie taką z domem mieszkalnym w październiku tego roku. Być może nie widziała, jakie są tam obowiązujące plany i teraz domaga się, abyśmy ten plan zmienili i aby tam w miejsca aktywności gospodarczej powstały budynki mieszkalne, a aktywność gospodarcza zostałaby zaniechana. W związku z powyższym Komisja po zbadaniu całości sprawy postanawia jednogłośnie, aby jej nie uwzględniać, nie uwzględniać przedmiotowego wezwania i taką propozycję rekomenduje również Radzie Miejskiej.

Opinie klubów:

- Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii
- Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – opinia pozytywna
- Klub Radnych .Nowoczesna – opinia pozytywna
- Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- Komisja Statutowa – bez uwag
- Prezydent Wrocławia – za wnioskiem Komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 498/19

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 3, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/484/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/484/19>

23. Projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych na strefie płatnego parkowania, wprowadzania opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych i określania wysokości opłaty dodatkowej – druk 497/19

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Prokurator Prokuratury Rejonowej dla Wrocławia-Śródmieścia skarży uchwałę Rady Miejskiej z roku 2010 dotyczącą płatnych miejsc parkingowych i stwierdza, że uchwała, o której mowa, że tylko osoby zameldowane na stałe lub tymczasowo na danym terenie mają prawo do nabywania abonamentu, aby tam parkować, że jest ona niesłuszną, że godzi w normy społeczne, że powinna być ona nieco rozszerzona. Natomiast myśmy, proszę Państwa, tę uchwałę, aby skrócić z prawem, jak gdyby uchwalali od nowa, a przynajmniej ustali nowe stawki w tym roku, w lipcu tego roku. Ta uchwała ponownie podnosi temat, że prawo do abonamentu mają osoby na stałe lub tymczasowo zameldowane. Wynika to przede wszystkim głównie z tego, że brak tych miejsc. Aby sprawę skrócić, to powiem tyle, że ta ostatnia uchwała oczywiście została zamieszczona w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego, ale była badana przez Najwyższą Izbę Kontroli i Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła, że ta uchwała zgodna jest z obowiązującym prawem, z normami życia społecznego. W związku z powyższym ja uważam, że to jest... Komisja uznała jednogłośnie, że to jest wystarczające uzasadnienie, aby jej tą skargę — przy czym wynika z tego, że Prokurator o tej nowszej uchwale z lipca tego roku w ogóle nie wiedział — w związku z tym wnioskujemy, aby oddalić ten wniosek.

Opinie klubów:

-Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – za wnioskiem komisji

-Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – za wnioskiem komisji

-Klub Radnych .Nowoczesna – za wnioskiem komisji

-Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Opinie komisji:

-Komisja Statutowa – bez uwag

-Prezydent Wrocławia – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 497/19

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 2, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/485/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/485/19>

24. Projekt uchwały w sprawie wnoszenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulica Niedźwiedziej i Starogranicznej we Wrocławiu – druk nr 512/19.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul: Skarży się Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorska-Własnościowa „Popowice” na uchwalony w minionym roku miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. To są, proszę Państwa, dwie, prawie tożsame sprawy, ta i następna, więc ja ją omówię grupowo. Ta dotyczy sprawa dwóch różnych działek, niedaleko siebie położonych. Otóż w *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* dla tego terenu jest zapis, że one są przeznaczone na budownictwo mieszkaniowe i usługi, natomiast w planie zagospodarowania przestrzennego – tam to dotyczy jednej działki, tzw. U1 i działki potem U2 – w *Studium* jest zapis, że są to tereny na działalność usługową, z czym się Spółdzielnia nie chce zgodzić. Taka decyzja zapisana w planie zagospodarowania wynika z tego, że są to działki bezpośrednio przylegające do torów trasy kolejowej Wrocław – Poznań, w związku z tym bliskość budynków mieszkalnych przy takiej trasie naruszałaby spokój mieszkańców, którzy by tamte mieszkania ewentualnie kupili. Natomiast nie oznacza to, że nie można tam budować budynków na tych działkach. Na jednej z nich może być nawet pomieszczony budynek o wysokości do 35 m, ale budynek przeznaczony na działalność np. biurową i ta działka jest tak usytuowana, że połowa okien musiałaby wychodzić bezpośrednio na tory kolejowe, w związku z tym decyzja taka, taki jest zapis w planie. Oczywiście tutaj jest podnoszona sprawa, że *Studium* jest inne, ale plan jest inny. *Studium* jest zrobione dla większego obszaru, a plan dotyczy poszczególnych działek. Spółdzielnia skarży ten sposób planowania. Komisja natomiast, po zapoznaniu się z planami i z opiniami stwierdziła jednogłośnie, zagłosowała jednogłośnie za oddaleniem skargi i taką propozycję rekomenduje również Radzie Miejskiej. Dotyczy to i tej pierwszej uchwały, tam dotyczy ona § 18, to jest działka U1 i sprawy drugiej, która jest tak samo argumentowana, dotyczy to działki U2.

Opinie klubów:

-Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

-Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – za wnioskiem komisji

-Klub Radnych .Nowoczesna – za wnioskiem komisji

-Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Opinie komisji:

-Komisja Statutowa – bez uwag

-Prezydent Wrocławia – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 512/19

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 4, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania uchwała nr XVII/486/19 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/486/19>

25. Projekt uchwały w sprawie wnoszenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Niedźwiedziej i Starogranicznej we Wrocławiu – druk nr 513/19.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Czesław Cyrul:
Tak jak powiedziałem, sprawa jest jak gdyby bliźniacza. Ta sama spółdzielnia na ten sam plan zagospodarowania przestrzennego, tylko że tamta sprawa dotyczyła działki U1, ta dotyczy działki U2. Komisja jednogłośnie opowiedziała się za oddaleniem skarg.

Opinie klubów:

-Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – bez opinii

-Klub Radnych Koalicyjny Klub Obywatelski – za wnioskiem komisji

-Klub Radnych .Nowoczesna – za wnioskiem komisji

-Klub Radnych Sojusz dla Wrocławia – [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]

Opinie komisji:

-Komisja Statutowa – bez uwag

-Prezydent Wrocławia – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały – druk nr 513/19

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 4, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania **uchwała nr XVII/487/19** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 grudnia 2019 r. została przyjęta.

<http://uchwaly.um.wroc.pl/uchwala.aspx?numer=XVII/487/19>

[red. — Prowadzenie sesji przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz]

IV. Przyjęcie protokołów sesji nr XV/19 i XVI/19.

Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Czy ktoś z Państwa ma zastrzeżenia do sporządzonych protokołów? Nie widzę. W związku z tym protokoły z XV i XVI sesji uważa się za przyjęte.

V. Interpelacje i zapytania.

Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałcampowicz: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- planów Gminy Wrocław względem Przedszkola nr 2 zlokalizowanego przy ul. Walerego Sławka 5 we Wrocławiu oraz nieruchomości, którą ono zajmuje;
- wydatków zaplanowanych w projekcie budżetu na rok 2020 w rozdziale 60004 – lokalny transport zbiorowy;
- przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki – Sępolno, AR 2, 73;

Radnego Łukasza Olberta w sprawie:

- obsługi komunikacji miejskiej w obrębie osiedla Nowy Dwór w związku z budową Tramwaju na osiedle Nowy Dwór;

Radnego Dariusza Piwońskiego w sprawach:

- wybudowania całorocznego lodowiska we Wrocławiu;
- poprawy organizacji ruchu samochodów wokół trzech placówek szkolnych na Kozanowie i Pilczycach: SP nr 33, ul. Kolistą; ZS nr 21, ul. Ignuta i ZSP nr 7, ul. Koszykarską;
- montażu dodatkowych lamp na terenie pomiędzy ulicą Kozanowską a komisariatem Policji na osiedlu Kozanów;
- utworzenia dodatkowych miejsc postojowych na ul. Rękodzielniczej, Papierniczej i Pilczyckiej;
- zbudowania oświetlenia przy przejściu dla pieszych oraz progów spowalniających na Tkackiej, Murarskiej i Koszykarskiej;
- utworzenia ciągu komunikacyjnego przy ulicy Koszykarskiej oraz pomiędzy Koszykarską a Murarską;
- prac pielęgnacyjnych przy stawie na osiedlu Kozanów, przy ul. Kozanowskiej;
- nasadzenia żywopłotu wzdłuż linii tramwajowej nr 31, wzdłuż ul. Pilczyckiej;
- sprawie budowy podjazdu dla osób niepełnosprawnych i wózków z dziećmi;
- budowy oświetlenia wokół stawu na Kozanowie;
- remontu chodnika przy przystanku „Wiślańska”;
- wykonania dojazdu do garaży od ul. Papierniczej;
- wymiany elewacji w Szkole Podstawowej nr 5 we Wrocławiu;
- budowy placu zabaw na dawnym boisku przy ul. Pilczyckiej;
- oczyszczenia stawu na osiedlu Kozanów z szuwarów;

Radnego Andrzeja Kilijanka w sprawie:

- planu wydatków na 2020 rok w rozdziale 92601 — Obiekty sportowe;

Radnego Roberta Grzechnika w sprawie:

- projektu budżetu miasta na 2020 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących Radnych:

Radnego Michała Kurczewskiego w sprawach:

- zmiany wytycznych w postępowaniu na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego przebudowy mostu Osobowickiego we Wrocławiu;
- korekty przebiegu autobusu MPK linii 150;
- szczegółów dotyczących planów względem połączenia Góralskiej i Tęczowej;
- szczegółów dotyczących opracowywanego przez ZIM projektu rozbudowy SOSW nr 11 wraz z komunikacją pionową przy Kamiennej;
- remontu ścieżki pieszej we wnętrzu międzyblokowym pomiędzy ulicami: Żmigrodzką, Obornicką i Broniewskiego
- przywrócenia mediów(woda, prąd, gaz) w gminnej kamienicy przy ulicy Kleczkowskiej;
- kosztów obsługi prawnej związanej z postępowaniami sądowymi Gminy Wrocław/spółek Gminy Wrocław (kwestia ujawnienia umowy spółki Stadion Wrocław konsorcjum SMG — skarga TUMW oraz ujawnienie imiennej listy urzędników, którzy dostali nagrody — skarga Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska)
- planu dotyczącego instalacji tablic przystankowych z informacją pasażerską DIP w ramach systemu ITS na osiedla Psie Pole–Zawidawie;
- remontu przejścia dla pieszych prowadzącego do Zespołu Szkolno–Przedszkolnego nr 3 przy ul. Inflanckiej 13 we Wrocławiu;
- nielegalnego parkowania autobusów vis à vis kościoła św. Kazimierza Królewicza przy ul. Litewskiej we Wrocławiu;
- organizacji czasu pracy i cmentarza komunalnego we Wrocławiu na Pawłowicach;

- umów obowiązujących w roku 2019 związanych z promocją i reklamą Wrocławia;
- zmiany wytycznych w postępowaniu na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego przebudowy mostu Osobowickiego we Wrocławiu;

Radnego Sergiusz Kmiecika w sprawach:

- koordynacji realizowanych remontów dróg i linii tramwajowych na terenie Wrocławia;
- kampanii edukacyjno-informacyjnej dotyczącej zasad użytkowania hulajnóg elektrycznych;
- podejmowania działań na rzecz ograniczenia źródeł zanieczyszczenia powietrza;
- dalszego korzystania przez mieszkańców z połączeń kolejowych w granicach administracyjnych Wrocławia na podstawie biletów komunikacji miejskiej;
- prowadzenia gospodarki łowieckiej na terenie Gminy Wrocław;
- porzuconych odpadów przy skrzyżowaniu ulic Brodzkiej i Janowskiej we Wrocławiu;
- realizacji wniosków pokontrolnych skierowanych do spółki Wrocławskie Przedsiębiorstwo Hala Ludowa sp. z o.o., ujętych w wystąpieniu pokontrolnym dotyczącym kontroli Najwyższej Izby Kontroli pt. „Funkcjonowanie płatnego parkowania w miastach”;

Radnego Sergiusza Kmiecika i Roberta Grzechnika w sprawie:

- zbycia lokali mieszkalnych położonych przy ul. Gen Iwana Połbina we Wrocławiu;

Radnego Piotra Uhlego w sprawie:

- przyszłości i przeznaczenia budynku Przedszkola nr 2;

Radnego Andrzeja Kilijanka w sprawie:

- rewitalizacji podwórka przy ul. Ruskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi? Nie widzę zgłoszeń.

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Chałampowicz:

W tym punkcie chciałbym nawiązać do sytuacji związanej z głosowaniami. Do tego wyjaśnienia, które przedstawiłem, chciałbym dodać tylko jedną rzecz, że prosiłbym Radnych o zwracanie uwagi na głosowanie, ale też zwrócenie uwagi na jedną rzecz. Przy każdej uchwale, która jest w BIP-ie, podany jest wynik głosowania i ten wynik głosowania jest taki, jak Radny zagłosował. Jeżeli nie ma wniosku o reasumpcję, a jest tylko oświadczenie w którejkolwiek części sesji, to ja namawiam na ten moment, jak jest teraz — to jest w protokole. Najczęściej zdarza się tak, że ktoś jak jest zainteresowany, jak Radny głosował w konkretnej sprawie, na BIP-ie sprawdza to przy uchwale. W związku z tym może być taka sytuacja najczęściej, że ktoś będzie uważał, że Pan Radny zagłosował tak, a nie doczytał się jego oświadczenia. W związku z tym, jak już, to nie uważam, że powinno być to oświadczenie bardziej rozbudowane, dlatego akurat ktoś uważa, że nie chciał reasumpcji, czy już nie mógł jej zrobić. Uważa, że ma inne zdanie w danej sprawie. To taka uwaga, tu naprawdę za rok, dwa, trzy ktoś może zajrzeć tylko na wyniki głosowania. Nie musi akurat zajrzeć do całego protokołu. To taka kwestia oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Szanowni Zgromadzeni, ja bym chciał zabrać głos tutaj w sprawie sobotniego wydarzenia, które miało tutaj miejsce nieopodal. Z doniesień medialnych wynika, że jeżeli to wszystko jest zgodne z prawdą, to miało miejsce w mojej ocenie... Jestem zaniepokojony tego typu podejściem i tego typu kwestiami, czy podejściem do wolności wypowiedzi w sposób specyficzny. Ja pozwolę sobie

zacytować, żeby też emocje nie brały góry. W każdym razie, co miało miejsce. Prezydent Wrocławia zdecydował w sobotę o rozwiązaniu dwóch legalnych zgromadzeń antyaborcyjnych fundacji Pro-Prawo do Życia. Koordynator fundacji na Dolnym Śląsku, [red. – wypowiedź zanonimizowana] opowiada nam o kulisach tego skandalicznego wydarzenia. Dlaczego i w jaki sposób doszło do rozwiązania zgromadzeń? W sobotę 14 grudnia odbyły się dwa zgromadzenia przeciwko aborcji na wrocławskim rynku. Miały one miejsce w tym samym czasie, ale w innych punktach. Na miejscu pikiet zostaliśmy przywitani przez dużą ilość policjantów, strażników miejskich oraz lewicowych mediów. Zgromadzenia zostały rozwiązane, gdyż nie chcieliśmy zdjąć banerów informujących o aborcjach we wrocławskich szpitalach. Zostaliśmy dwukrotnie ostrzeżeni, po czym przedstawiciel urzędu miejskiego — podane imię i nazwisko — rozwiązał moje zgromadzenie. Opuściliśmy miejsce pikiety, gdyż nie chcieliśmy narazić na zarzut w sprzecznie do władzy. Wszystko działało się bardzo szybko, około 10 minut. W jaki sposób urzędnicy argumentowali Prezydenta decyzję? Przedstawicielka miasta powoływała się na anonimowego e-maila, którego otrzymała. Nadawca sprzeciwił się naszym banerom, ponadto mówiła, że nasze plakaty są drastyczne, nieprzyzwoite. Urzędnicy zapowiadają, że będą rozwiązywać każdą antyaborcyjną manifestację. Resztę — jeżeli Państwo jesteście zainteresowani — sprawa była też w lokalnych mediach, a ten mój ślad pochodzi z strony internetowej: stronazycia.pl. Oczywiście jest, że dalszy ciąg wydarzeń. Ta sprawa nie przechodzi oczywiście bez echa. Nie jest tylko o niej głośno we Wrocławiu, ale także już w Polsce. Pytanie jest moje takie, że to jest prawda, że wszystkie wydarzenia, które miały miejsce? No to chciałbym zadać pytanie — czy to nie są jakieś podwójne standardy? Oczywiście mamy cały szereg różnych manifestacji, demonstracji, różnych wydarzeń, które się w mieście dzieją i ja odnoszę takie wrażenie, że jeżeli to są — nazwijmy to — postępowe, lewicowe wyrażanie poglądów, wszystko jest w porządku, ale jeśli chodzi o podejście, tutaj widać, konserwatywne, czyli obrońcy życia, wydaje się, że w przestrzeni publicznych też mają prawo do wyrażania swoich poglądów, tym bardziej że wydaje się, że robili to spokojnie, chyba bez żadnych ekscesów, ani żadnych innych incydentów i bez krzyku. W związku z tym uważam, że powinno się bez względu na to, kto jakie ma poglądy, powinno się szanować możliwość wyrażania swoich poglądów. Oczywiście, jeżeli prawo w takim przypadku nie jest łamane. Organizatorzy będą się odwoływać od tego, co zapowiadają, od tej decyzji, zobaczymy, jakie będą [red. – zapis dźwiękowy nieczytelny]. W każdym bądź razie, jak Państwo wiecie, nie lubię apelować, w takim razie gorący apel, żeby być bardziej powściągliwym i sprawiedliwym dla różnych opcji politycznych, które mają prawo wypowiadać się w przestrzeni miejskiej. Dziękuję bardzo.

Wiceprezydent Wrocławia Sebastian Lorenc: Drogie Koleżanki i Koledzy, liczyłem na to, że za chwilę połamiemy się opłatkami, że ta sesja już dobiegła końca, tymczasem Pan Radny wytacza działo o tak jednak dużym kalibrze, dlatego że miasto rozwiązało to zgromadzenie, to, pożałuj Boże, zgromadzenie, bo zrobiło bardzo słusznie. Ja naprawdę głęboko wierzę w to, że przedstawicielka Pana Prezydenta będzie za każdym razem rozwiązywać tego typu zgromadzenia. Proszę, Panie Radny, nie mylić prawa do posiadania własnych poglądów, jakkolwiek absurdalne by one były, bo każda osoba, która mieszka w tym mieście, w tym kraju, może wierzyć, we wszystko co jej się podoba. Może wierzyć w Kościół Latającego Potwora Spaghetti; może wierzyć w to, że ziemia jest płaska; może wierzyć w to, że szczepionki zawierają komórki narodzonych dzieci. Katalog idiotyzmów, które pojawiają się w przestrzeni publicznej, jest naprawdę bardzo duży. Natomiast wolność do wypowiedzi kończy się tam, gdzie zaczyna się, Panie Radny, wolność do spokojnego przejścia po ulicy Świdnickiej mojego dziecka i Pańskiego dziecka, i dziecka każdego z Państwa. Rozumie Pan? I z tego to powodu każde tego typu zgromadzenie, które będzie epatowało rozerwanymi płodami, czy tego typu podobnymi scenami, w moim przekonaniu, jako Sebastiana Lorenca, mieszkańca tego miasta, powinno być po prostu rozwiązane. Ja Pana Prezydenta w tej sprawie w 100 %, nawet w 1000 % wspieram. Ja sobie nie życzę, Panie Radny, jako mieszkańiec tego miasta. Mam do tego prawo, płacę tu podatki, jestem tu zameldowany, nomen omen

na Oporowie, tam, gdzie mieszkam. Ja sobie nie życzę, żebym musiał mojemu dziecku tłumaczyć, dlaczego jakiś Pan stoi z plakatem, na którym widać krew, widać szczątki ludzkie, widać, Panie Radny, tragedię, jaka się kryje, niejednokrotnie — to bym powiedział nawet w większości przypadków — tragedię, jaka się kryje za koniecznością podjęcia takiej decyzji przez kobietę. Proszę mi wierzyć, że to nie są przyjemne chwile. To nie są łatwe decyzje. To nie jest robione dla czyjegoś widzimisię, bądź dla zrobienia na złość komukolwiek. Naprawdę, jest cały szeroki katalog przypadków, w których po prostu taki zabieg przeprowadzić trzeba. Ja bym chciał, Panie Radny, w przeddzień tego radosnego święta, żebyśmy skupili się na tym, jak poprawiać jakość życia w naszym mieście, a nie jak chronić grupy osób, które uzurpują sobie w sposób całkowicie nieuprawniony prawo do tzw. nieskrępowanej wypowiedzi. A gdyby chcieli np. rytualnie zabijać zwierzęta na Świdnickiej, to Pan też by się na to zgodził, też by apelował o to, żeby w imię wolności religijnej dopuszczać się do takich praktyk? Pytanie o wolność tego słowa. Ja bym chciał, jeżeli mogę Państwa o to uprzejmie, grzecznie prosić, żebyśmy tego typu dyskusje światopoglądowe na tej mojej wypowiedzi i wypowiedzi Pana Radnego, która zainicjowała to zagadnienie, zakończyli. Mam wrażenie, że akurat w tym przypadku nie znajdziemy mianownika wspólnego. Natomiast ja się na to patrzę z czysto pragmatycznego punktu widzenia, dlatego mówię, że ja takim zgromadzeniom nie kibicuję, powiedziałbym nawet, wprost przeciwnie. Będę kibicował bardzo konsekwentnemu ich rozwiązywaniu. Dziękuję.

Radny Andrzej Kiljanek: Pan Prezydent powiedział, gdzie się wolność kończy, gdzie się wolność zaczyna. Pełna do tego zgoda. Warto, Rada Miejska podjęła decyzję o tym, aby wystosować pismo do Pana Frasyniuka, chociażby wspólne. To jest temat na następną sesję Rady Miasta. W takim razie o to, żeby przeprosił członków, sympatyków Prawa i Sprawiedliwość za słowa, które wypowiedział, skoro nie ma zgody na miejsca, gdzie się wolność nasza zaczyna, bo my zostaliśmy obrażeni w sposób niesprawiedliwy. Bardzo chcę przypomnieć, że Pańscy Koledzy tam byli i wrzucają zdjęcia z tego wydarzenia, na którym to po prostu uczyniono nam słowem krzywdę. Jeżeli nie ma zgody, podejmiemy formalną decyzję. Wyjdźmy razem i powiedzmy, że nie ma na to zgody we Wrocławiu. Oczyszcmy atmosferę już po Świętach. Nie zrobimy tego teraz. Taka jest moja propozycja. Zadziałajmy wspólnie. Dziękuję bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Bartłomiej Ciążyński: W ramach tego oświadczenia, ja de facto chciałbym tylko odesłać do przepisów prawa. Ustawa prawo o zgromadzeniach, w swoim artykule 22 pozwala organowi gminy, który w tym przypadku działa przez delegata — a w tym konkretnym przypadku przez delegatkę — do rozwiązywania zgromadzenia publicznego, jeżeli są naruszane przepisy prawa karnego albo ustawy prawo o zgromadzeniach, m.in. to jest jedno z kryteriów. Nie będę opowiadał o innych, bo tutaj takie kryterium zaszło. Na zgromadzeniu, o którym Pan Radny mówił, w sobotę, a w zeszłym tygodniu, w ocenie gminy, w ocenie Prezydenta, doszło do naruszenia konkretnego przepisu prawa karnego, a mianowicie art. 141 Kodeksu wykroczeń. To jest przepis, który mówił o tym, że nie można prezentować w przestrzeni publicznej nieprzyzwoitych treści. Jeżeli Pan Radny nie zgadza się z tym, że tam wówczas w tych dwóch miejscach były prezentowane — podkreślam — nieprzyzwoite treści, to polecam, to apeluję o refleksję. To po pierwsze. A po drugie — polecam śledzić proces, który w tej sprawie będzie, dlatego że organizator zapowiada, że się od tej decyzji odwoła. Będzie ją rozpatrywał Sąd Okręgowy i zasadności rozwiązania będzie oceniać i rozpatrzyć Sąd Okręgowy we Wrocławiu, czyli de facto będzie oceniał, czy były podstawy, czyli mówiąc troszkę kolokwialnie, czy było nieprzyzwoicie tam, w tym miejscu. Chciałbym, żebyśmy w tych sytuacjach nie kierowali się światopoglądem, nie kierowali się emocjami, tylko kierowali się literą prawa. Gmina w tym przypadku działa na podstawie, w granicach prawa. Zawsze to jest weryfikowane przez sąd wrocławski. Jeżeli ta decyzja Prezydenta Wrocławia się Panu nie podoba, no to tutaj trzeba po prostu poczekać na postanowienie sądowe. Dziękuję.

Radny Robert Pieńkowski: Tak ad vocem wystąpienia Bartłomieja Ciążyńskiego. Otóż oczywiście pokazywanie nieprzyzwoitych treści w przestrzeni publicznej powinno być zakazane. Jest zakazane, a w sytuacji, gdyby takie zdarzenie miało miejsce, to faktycznie jestem gotów poprzeć taki wniosek czy też takie decyzje, po których następuje rozwiązanie takiego zgromadzenia, pikietę. Ale mam nadzieję, że będą Państwo i Ty, Bartłomeju, konsekwentni. Z mojego punktu widzenia, człowieka, który wyznaje wartości konserwatywne, narodowe, prawicowe, katolickie zdecydowana większość zgromadzeń określanych mianem parad równości niesie czy ukazuje z sobą nieprzyzwoite treści i również nie życzyłbym sobie, aby moje dzieci — akurat już są pełnoletnie, więc może to akurat nie w tym przypadku — ale no może moje wnuki oglądały nieprzyzwoite treści podczas tzw. parady równości, bądź też wielu manifestacji, zgromadzeni środowisk popierających wspierających tzw. totalną opozycję. Proszę nie brać bardzo do siebie, żeby każdy nie brał do siebie, bo myślę, że większość tutaj obecnych zachowuje się przyzwoicie, ale, Panie Prezydencie, Sebastianie, zgodzicie się wszyscy, że takich chamskich, prymitywnych odzywek i banerów, transparentów naprawdę jest moc i tutaj wystąpienie upadłej legendy „Solidarności”, Władysława Frasyniuka jest tylko drobnym przykładem, że to nie jest jego pierwsze wystąpienie, to jest recydywista, to jest człowiek, który prawdę powiedziawszy, zdaje się, że ma tam swoje zdjęcie, w tej sali obok. Dla mnie to już jest człowiek, który dawno to zdjęcie powinien tam stracić, w sali radnego[red. — Klubie Radnego], tak że próbujemy może rzeczywiście być konsekwentni, tak żebyśmy po obu stronach byli przyzwoici. Nie, nie popieram jakiegś skrajności prawicowej, ale absolutnie nie widzę żadnego powodu, ani też mam prawo się nie zgadzać ze skrajnościami, zwłaszcza środowisk lewackich, już nie mówię o lewicowych, bo myślę, że ta stara dobra lewica mimo wszystko jeszcze trzyma jakoś, fason, natomiast te środowiska jakoś tam, bardziej na lewo, one próbują się licytować, epatować tymi rozmaitymi wulgaryzmami i na to nie powinno być zgody. Zrobmy coś takiego, jak zaproponował przed chwilą Andrzej Kilijanek i unikajmy w przestrzeni publicznej po prostu chamstwa, wulgaryzmów, prymitywnych odzywek, banerów, zdjęć i tym podobnych zachowań. Dziękuję.

Wiceprezydent Wrocławia Sebastian Lorenc: Pan Prezydent Jacek Sutryk dzisiaj chyba w sposób absolutnie pełny i jasny odniósł się do tego wystąpienia. Ja mogę powiedzieć tylko tyle, że mamy okazję prowadzić różnego rodzaju debaty, tu na tej sali, w Komisjach od wielu lat. Ja jestem radnym od 2001 roku. Wiecie o tym dobrze, że jesteśmy w szczególnym miejscu, w szczególnym mieście, tu oczywiście nie ma takich zjawisk, jakie często dotyczą nasze życie publiczne, w tej skali — powiedziałbym — krajowej. Pozostanę przy tym. Róbnym dobrą robotę dla miasta. Czytajmy uchwały, zastanawiamy się nad tym, jak głosować, a resztę rzeczy zostawmy odpowiednim służbom, pełnomocnikom, Policji, jeżeli trzeba, to prokuraturze. Obrońmy się to przed tym, co gdzieś tam czasami z zewnątrz, w sposób zbyt nachalny, zbyt napastliwy atakuje. Tak że ja życzę Kolegom wesołych świąt, zaraz sobie złożymy życzenia w Klubie Radnego, połamiemy się opłatkiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jarosław Charłampowicz: Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, Rozumiem, że punkt VII jest wyczerpany. Zamykam posiedzenie XVII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący	Wiceprzewodniczący	Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia	Rady Miejskiej Wrocławia	Rady Miejskiej Wrocławia
Jarosław Charłampowicz	Bartłomiej Ciążyński	Łukasz Olbert