



**Protokół nr 61/2018  
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa  
Rady Miejskiej Wrocławia  
z dnia 8 listopada 2018 roku,  
o godzinie 14:15**

**BRM-DPP.0012.11.14.2018**

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Andrzej Nabzdyk.  
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecni: radny Tomasz Hanczarek oraz radny Sebastian Lorenc.

Porządek obrad:

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1648/18,
2. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1649/18,
3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1652/18,
4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1653/18,

III. Rozpoznanie skarg:

1. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne - druk nr 1650/18,
2. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1651/18.

IV Wolne wnioski

V. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń

**Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.**

**Ad. II. Następnie Komisja zaopiniowała poniższe projekty uchwał:**

1. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1648/18,  
Komisja postanowiła w wyniku głosowania **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,**
2. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1649/18  
Komisja postanowiła w wyniku głosowania **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,**
3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1652/18  
Komisja postanowiła w wyniku głosowania **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,**
4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 1653/18  
Komisja postanowiła w wyniku głosowania **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

**Ad. III Komisja rozpatrzyła poniższe skargi**

1. skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom

oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne - **druk nr 1650/18,**

Zreferował: Dyrektor Wydziału Finansów Oświatowych

Skarżąca jest organem prowadzącym (...) Skarżąca wniosła w swojej skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części obejmującej zapis § 3 ust. 10 i § 4 ust. 7 i 8 przedmiotowej uchwały.

W zakresie § 3 ust. 10 ww. uchwały nr LXII/1446/18 Rady Miejskiej Wrocławia zgodnie, z którym „osoba prowadząca szkołę, o której mowa w art. 26 ust. 2 ustawy składa harmonogram realizacji obowiązkowych zajęć edukacyjnych w semestrze – w miesiącu poprzedzającym miesiąc rozpoczęcia zajęć w semestrze oraz listy obecności, o których mowa w art. 26 ust. 3 ustawy – w pierwszy dzień roboczy następujący po dniu, w którym realizowano obowiązkowe zajęcia edukacyjne, przewidziane w harmonogramie, o którym mowa w pkt 1” - skarżący zarzucił, że:

**1/** „nałożenie przez Radę Miejską Wrocławia obowiązku składania w urzędzie list obecności, o których mowa w art. 26 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, jest sprzeczne z art. 36 ust. 2 tej ustawy, albowiem pozbawia kontrolowaną jednostkę możliwości udostępnienia tych list obecności osobom kontrolującym do wglądu w toku kontroli, ponieważ listy te zgodnie z uchwałą muszą być przekazane do urzędu i tym samym będą pozostawać w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego, a nie szkoły.”

**2/** „§ 3 ust. 10 uchwały Rady Miejskiej Wrocławia, nakładający na organ prowadzący szkołę, obowiązek przekazania list obecności do jednostki samorządu terytorialnego, które w konsekwencji realizacji tego obowiązku będzie te listy gromadzić i przechowywać, stanowi wykroczenie poza ustawowe upoważnienie przetwarzania danych osobowych znajdujących się na listach obecności, tym samym naruszając art. 5 ust. 1 lit. a oraz art. 6 ust. 21 lit. e Rozporządzenia RODO.”

**3/** z uwagi na § 3 ust. 10 uchwały nr LXII/1446/18 organ prowadzący szkoły niepubliczne zmuszony został do ponoszenia dodatkowych, niczym nieuzasadnionych kosztów.

W zakresie § 4 ust. 7 i 8 ww. uchwały nr LXII/1446/18 Rady Miejskiej Wrocławia zgodnie, z którymi „w celu umożliwienia kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji, o której mowa w ust. 1, na dokumentach źródłowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczych sfinansowanych ze środków dotacji z budżetu Miasta należy zamieścić opis: „Wydatek sfinansowany ze środków dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Wrocławia, w..... roku, w kwocie.....zł, dotyczący..... (nazwa i adres dotowanego przedszkola, szkoły, placówki, innej formy wychowania przedszkolnego lub zespołu szkół) ... oraz pieczęć i podpis osoby prowadzącej” oraz „w celu umożliwienia kontroli prawidłowości wykorzystywania dotacji, o której mowa w art. 25 ust. 5 ustawy i art. 26 ust. 5 ustawy, na dokumentach źródłowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczych sfinansowanych ze środków dotacji z budżetu Miasta należy zamieścić opis: „Wydatek sfinansowany ze środków dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Wrocławia na uczniów, którzy uzyskali odpowiednio świadectwo dojrzałości lub dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w ..... roku, w kwocie.....zł, dotyczący.....(nazwa i adres dotowanej szkoły) ...” oraz pieczęć i podpis osoby prowadzącej” - skarżący zarzucił, że:

**4/** „Ustalając tryb rozliczania dotacji, w zakresie którego organ nałożył obowiązki określone w § 4 ust. 7 i 8 uchwały (...) organ nie był – w ramach kompetencji z art. 38 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – upoważniony do nakładania na podmiot dotowany obowiązku „wzbogacania” dokumentów źródłowych dotyczących wydatków pokrytych z dotacji opisem wskazanych w treści uchwały.”

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017r., poz. 2203), organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 15-21, art. 25, art. 26, art. 28-30 i art. 32, oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania, w tym zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, termin przekazania informacji o liczbie dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju, uczniów, wychowanków lub uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, o których mowa w art. 34 ust. 2, oraz termin i sposób rozliczenia wykorzystania dotacji.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania **jednogłośnie postanowiła oddalić przedmiotową skargę .**

## **2. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 1651/18,**

Zreferowała: Dyrektor Wydziału Należności Środowiskowych

Pismem z dnia 05 października 2018r. (...) (dalej; Skarżący) złożył skargę, której przedmiotem są zaniebdania urzędu lub pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia skutkujące wprowadzeniem Skarżącego w błąd w pismach informujących skarżącego o wielkości opłat z tytułu wytwarzania odpadów komunalnych dla nieruchomości we Wrocławiu przy ul(...).

Pisma z dnia 22.10.2013r. i 07.01.2014r. skierowane przez do skarżącego przez Prezesa sp. z o.o. ekosystem zawierają informację w zakresie wysokości opłaty w/w i w takiej wysokości skarżący uiszczał należność. Tymczasem w 2018r. skarżący poinformowany został przez urzędników Miejskich pismami, iż posiada niedopłatę w wysokości 185 zł za okres rozliczeniowy 5 leni.

W ocenie Skarżącego jest to nieprawidłowość, gdyż urzędnik popełnił błąd w zakresie oceny właściwej stawki w kontekście złożonej przez skarżącego deklaracji, czego efektem było popełnienie błędu przez skarżącego polegającej na braku weryfikacji otrzymanej od spółki ekosystem informacji o wielkości opłat z tytułu wytwarzania odpadów komunalnych dla nieruchomości we Wrocławiu

Odpowiedzi na skargę w imieniu Prezydenta Wrocławia udzielił pismem z dnia 19 października 2018r. Dyrektor Wydziału Należności Środowiskowych Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej Dyrektor). Wyjaśnił w nim, iż w związku ze zmianami organizacyjnymi z dniem 6 lipca 2017r. utworzony został Wydział Należności Środowiskowych Urzędu Miejskiego Wrocławia, który przejął zadania od spółki Ekosystem Sp. z o.o. w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, dokonując m.in. systematycznej weryfikacji prawidłowości wnoszonych opłat.

Podstawą naliczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest złożenie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w art. 6m ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. 1454 z późn. zm.). Złożenie ww. deklaracji powoduje, iż powstaje zobowiązanie podatkowe, o którym mowa w art. 21 § 1 pkt. 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, a opłata wskazana w rzeczonej deklaracji jest opłatą do zapłaty.

Zgodnie ze złożonymi deklaracjami o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla przedmiotowej nieruchomości Skarżący zobowiązał się do ponoszenia opłat od lipca 2013r. w wysokości po 19,00 zł miesięcznie (deklaracja z dnia 03.07.2013 r.), natomiast od października 2013r. w wysokości po 40,00 zł miesięcznie (deklaracje: z dnia 17.10.2013r. oraz z dnia 20.10.2014r.).

Mając na uwadze powyższe, wysokość należnego zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla przedmiotowej nieruchomości ustalona została zgodnie z danymi zawartymi w złożonych przez Skarżącego deklaracjach o wysokości opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi. W związku z tym, iż na rachunek ww. nieruchomości wpłynęły opłaty w wysokości niższej niż wymagana, powstała zaległość podatkowa.

Jak wyjaśniła Dyrektor, w pismach skierowanych do Skarżącego w dniach: 14.08.2018r. oraz 18.09.2018r. zostały ujęte powyższe wyjaśnienia. Ponadto wskazano Skarżącemu, iż obydwa pisma przesłane przez spółkę Ekosystem Sp. z o.o. (pismo z dnia 22.10.2013r. oraz z dnia 7.01.2014r.), które zawierały niewłaściwą wysokość miesięcznej opłaty, były opatrzone klauzulą, iż w przypadku złożenia nowej deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi bądź korekty dotychczasowej deklaracji, obowiązuje nowa wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynikająca z nowej deklaracji/korekty deklaracji. Dodatkowo w piśmie z dnia 22.10.2013 r. informującym o nadaniu, dla nieruchomości położonej we Wrocławiu przy ul.(...), indywidualnego numeru rachunku bankowego widniała adnotacja, iż na załączonych drukach przelewów pole dotyczące wysokości kwoty miesięcznej opłaty należy wypełnić zgodnie z ostatnio złożoną deklaracją/korektą deklaracji.

Wydział Należności Środowiskowych nie posiada informacji o przyczynach wskazania w pismach, przesłanych do Skarżącego przez Ekosystem Sp. z o.o., kwoty miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi niezgodnej z wysokością opłaty wynikającej ze złożonej w dniu 17.10.2013r. przez Skarżącego korekty deklaracji.

Jednakże Skarżący, pomimo otrzymanych pism, od miesiąca listopada 2013r. dokonywał wpłat, zgodnie ze złożoną ww. korektą deklaracji, w wysokości po 40,00 zł miesięcznie. Dopiero w okresie od miesiąca czerwca 2014r. do października 2014r. wpływała na rachunek przedmiotowej nieruchomości zaniżona opłata w wys. 19,00 zł.

Dyrektor przy okazji wyjaśniła, iż zgodnie z art. 6q ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018r. poz. 1454 z późn. zm.) w sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018r., poz. 800 z późn. zm.). Zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, o czym stanowi art. 70 § 1 ustawy Ordynacja Podatkowa.

Zdaniem Dyrektora Skarżący przyjmuje błędną interpretację przez podatnika art. 6m pkt. 2a ustawy z 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018r. poz. 1454 z późn. zm.), który mówi o tym, iż w przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty wójt, burmistrz lub prezydent miasta zawiadamia właściciela nieruchomości o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyliczonej jako iloczyn stawki opłaty i danych podanych w deklaracji. W takim przypadku właściciel nieruchomości nie jest obowiąz-

zany do złożenia nowej deklaracji i uiszcza opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości podanej w zawiadomieniu. Jednakże w tym przypadku nie mamy do czynienia z taką sytuacją, gdyż stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie uległy zmianie od 2013 r.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku **głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

**Ad. III. Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.**

Na tym posiedzenie zakończono.

Przewodniczący Komisji  
Andrzej Nabzdyk

Protokół sporządziła:  
Barbara Groseł