



**Protokół nr 27/2012
z posiedzenia Komisji Statutowej
Rady Miejskiej Wrocławia
z 5 marca 2012 r.**

BRM-ZKO.0012.2.4.2012

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Łukasz Wyszkowski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny był radny Bohdan Aniszczuk.
W posiedzeniu uczestniczyli również eksperci Komisji: Ryszard Balicki, Rafał Kowalczyk, Łukasz Kasztelowicz.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:

1. Zmiany uchwały Nr VIII/147/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczeniu inkasentów i określeniu wysokości wynagrodzenia za inkaso – **druk nr 551/12** – ***referuje Pan Rafał Kowalczyk;***
2. zmiany uchwały Nr LV/1693/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielania i wysokości stypendiów dla studentów w ramach Studenckiego Programu Stypendialnego – **druk nr 554/12** – ***referuje Pan Rafał Kowalczyk;***
3. określenia czasu bezpłatnych zajęć oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę w czasie przekraczającym czas bezpłatnych zajęć – **druk nr 555/12** – ***referuje Pan Rafał Kowalczyk;***
4. Przyjęcia Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych pod nazwą „Bez barier” na lata 2012 – 2014 – **druk nr 558/12** – ***referuje Pan Łukasz Kasztelowicz;***
5. Powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej Wrocławia ds. zbadania działań związanych z budową i zarządzaniem Stadionem Miejskim – **druk nr 543/12** – ***referuje Pan Ryszard Balicki;***
6. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 552/12** (ZPR S.A. – Hotel Art ul. Kiełbaśnicza 20-21/22) – ***referuje Pan Łukasz Kasztelowicz;***
7. Powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników w wyborach uzupełniających – **druk nr 544/12** – ***referuje Pan Ryszard Balicki;***
8. Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – **druk nr 546/12** – ***referuje Pan Łukasz Kasztelowicz;***
9. Rozpatrzenia wezwania Pani [REDAKTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – **druk nr 545/12** – ***referuje Pan Rafał Kowalczyk;***
10. Rozpatrzenia wezwania Pana [REDAKTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospoda-

rowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – **druk nr 553/12** – *referuje Pan Ryszard Balicki*.

II. Sprawy bieżące:

1. Pisma Wiceprzewodniczącej RM Pani Marii Zawartko i Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli Pana Rafała Czepila dot. skarg na funkcjonowanie organów Osiedla Powstańców Śląskich – *referuje Pan Rafał Kowalczyk*.
2. Pismo Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli opinii dot. podstawy prawnej uchwały RO Pawłowice w sprawie udostępnienia terenu wokół Jeziora Pawłowickiego dla mieszkańców – *referuje Pan Ryszard Balicki*.
3. Pismo Pani [REDAKOWANE], Radnej RO Przedmieście Świdnickie dot. wniosku o unieważnienie uchwał podjętych na zebraniu RO w dniu 25 stycznia 2012r. – *referuje Pan Ryszard Balicki*.
4. Pisma Wiceprzewodniczącej RM Pani Marii Zawartko oraz Radnych RO Huby dot. zbadania procedury odwołania Przewodniczącej RO Pani Wiesławy Kwaśnik – *referuje Pan Łukasz Kasztelowicz*.
5. Pismo Rady Osiedla Maślice dot. wyrażenia opinii w sprawie postępowania przy uchwalaniu planów zagospodarowania przestrzennego z udziałem Rad Osiedli – *referuje Pan Ryszard Balicki*.

III. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu Komisja przeszła do zaopiniowania projektów uchwał w sprawie:

1. zmiany uchwały Nr VIII/147/07 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczeniu inkasentów i określeniu wysokości wynagrodzenia za inkaso – **druk nr 551/12** – w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) Komisja **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
2. zmiany uchwały Nr LV/1693/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad udzielania i wysokości stypendiów dla studentów w ramach Studenckiego Programu Stypendialnego – **druk nr 554/12** – w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) Komisja **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
3. określenia czasu bezpłatnych zajęć oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Gminę w czasie przekraczającym czas bezpłatnych zajęć – **druk nr 555/12** – w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) Komisja **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
4. przyjęcia Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych pod nazwą „Bez barier” na lata 2012 – 2014 – **druk nr 558/12** – w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) Komisja **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
5. powołania doraźnej komisji Rady Miejskiej Wrocławia ds. zbadania działań związanych z budową i zarządzaniem Stadionem Miejskim – **druk nr 543/12** – w wyniku głosowania (za – 2, przeciw – 1, wstrzymał się – 1 radny) Komisja zaproponowała, aby w § 3 wyraz „Prezydentowi” zastąpić wyrazami „Przewodniczącemu Rady Miejskiej”;
6. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 552/12** (ZPR S.A. – Hotel Art ul. Kiełbaśnicza 20-21/22) – w wyniku głosowania (za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych) Komisja **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
7. powołania Zespołu ds. zaopiniowania kandydatów zgłoszonych na ławników w wyborach uzupełniających – **druk nr 544/12** – w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) Komisja zaproponowała, aby w podstawie prawnej po wyrazie „art. 163” ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych dodać wyraz „§ 2”;
8. wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – **druk nr 546/12** – w wyni-

ku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) Komisja **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;

9. rozpatrzenia wezwania Pani [REDAKTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – **druk nr 545/12** – w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) Komisja **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;

10. rozpatrzenia wezwania Pana [REDAKTED] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – **druk nr 553/12** – w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) Komisja **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały.

Ad. II.

W tym miejscu członkowie Komisji przeszli do zaopiniowania korespondencji:

1. Pisma Wiceprzewodniczącej RM Pani Marii Zawartko i Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli Pana Rafała Czepiła dot. skarg na funkcjonowanie organów Osiedla Powstańców Śląskich. Pan Rafał Kowalczyk poinformował Komisję, że dostarczone dokumenty wciąż nie pozwalają na zajęcie jednoznacznego stanowiska w przedmiotowej sprawie. Mając powyższe na uwadze Komisja postanowiła zwrócić się do RO o udostępnienie dokumentów pozwalających ustalić czy zebranie Rady Osiedla Powstańców Śląskich odbyło się zgodnie z prawem;

2. Pismo Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli opinii dot. podstawy prawnej uchwały RO Pawłowice w sprawie udostępnienia terenu wokół Jeziora Pawłowickiego dla mieszkańców. Komisja uznała, że RO Pawłowice przekroczyła zakres swoich kompetencji i uchwałą nr XIX/43/11 z dnia 9 czerwca 2011r. w sprawie udostępnienia terenu wokół jeziora i jeziora pawłowickiego dla mieszkańców, podjęła bez podstawy prawnej. Wobec powyższego Komisja Statutowa postanowiła złożyć wniosek do Przewodniczącego RM, na podstawie § 61 ust. 5a uchwały nr XXVI/276/96 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 1996r. w sprawie przyjęcia Statutu Wrocławia w brzmieniu uzgodnionym z Prezesem Rady Ministrów, o uchylenie przedmiotowej uchwały Rady Osiedla Pawłowice.

3. Pismo Pani [REDAKTED] Radnej RO Przedmieście Świdnickie dot. wniosku o unieważnienie uchwał podjętych na zebraniu RO w dniu 25 stycznia 2012r. – Komisja nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie z uwagi na brak dokumentów niezbędnych do wyrażenia opinii w tej sprawie (m.in. brak informacji jak zostało zwołane zebranie RO, kto w nim uczestniczył, jakie zostały podjęte przez RO w tym dniu uchwały, protokół z sesji RO). Komisja postanowiła zwrócić się do Przewodniczącego RO Przedmieście Świdnickie z wnioskiem o udostępnienie dokumentów pozwalających ustalić czy zebranie w dniu 25 stycznia 2012 r. Rady Osiedla Przedmieście Świdnickie odbyło się zgodnie z prawem;

4. Pisma Wiceprzewodniczącej RM Pani Marii Zawartko oraz Radnych RO Huby dot. zbadania procedury odwołania Przewodniczącej RO Pani Wiesławy Kwaśnik. Oceniając przedstawiony do opinii stan faktyczny należy w pierwszym względzie dokonać analizy, czy uchwała w sprawie odwołania dotychczasowej przewodniczącej Rady Osiedla Huby (uchwała nr XXIX/173/12) została w ogóle podjęta, tj. czy uzyskała wymaganą w Statucie Rady Osiedla Huby większość głosów. W razie odpowiedzi negatywnej – uchwałę tę należałoby uznać za niewywierającą jakichkolwiek skutków prawnych, co w konsekwencji oznaczałoby, iż przewodnicząca Rady Osiedla Huby nadal winna sprawować swoją funkcję.

Zgodnie z § 14 ust. 3 Statutu Rady Osiedla Huby Odwołanie z funkcji przewodniczącego Rady Osiedla, odbywa się na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu Rady w trybie określonym dla powołania przewodniczącego Rady Osiedla (§ 14 ust. 1 Statutu) tj. bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym. W braku wyraźnego postanowienia Statutu, iż bezwzględną większość należy obliczać od ustawowego składu Rady, przyjąć należy, iż podstawą do obliczenia bezwzględnej większości jest liczba osób biorących udział w głosowaniu. Zgodnie z przedstawionym stanem faktycznym uchwała nr XXIX/173/12 uzyskała wymaganą większość głosów radnych.

Jeśli zaś uchwała uzyskała wymaganą większość to stanowi ona wyraz stanowiska Rady i jako taka wywołała określone w niej skutki prawne. Nie oznacza to jednak, iż została ona uchwalona zgodnie z obowiązującymi przepisami, albowiem bezsprzecznie nie zachowano przy jej podejmowaniu wymogów proceduralnych związanych przede wszystkim z wymaganym przez § 14 ust. 3 zd. 2 14 dniowym odstępstwem czasowym między zgłoszeniem wniosku o odwołanie, a samym głosowaniem. To zaś powoduje, iż podjęta uchwała jako sprzeczna z obowiązującym prawem winna zostać – po przeprowadzeniu stosownej procedury – uchylona przez Radę Miejską Wrocławia w trybie przewidzianym w Statucie Miasta Wrocławia. Do tego czasu jednak uchwała w sprawie odwołania, pomimo sprzeczności uchwały z obowiązującym prawem – obowiązuje, albowiem stanowi wyraz woli tej Rady podjęty zgodnie z wymaganą większością głosów. Wydaje się bowiem, iż prawodawca posługując się w Statucie pojęciem uchylenia uchwały (a nie stwierdzenia jej nieważności) miał na myśli wywołanie skutków podjętego rozstrzygnięcia nadzorczego na przyszłość.

W przypadku ewentualnego uchylenia uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Rady, automatycznie winno się uchylić również uchwałę w sprawie powołania przewodniczącego Rady podjętą na tym samym posiedzeniu (tj. uchwała nr XXIX/174/12), albowiem pozostaje ona w nierozdzielalnym związku z obowiązującym uchwałą w sprawie odwołania przewodniczącego.

Na marginesie rozważań – nie widać przeciwwskazań, by w komisji skrutacyjnej dotyczącej jedynie odwołania dotychczasowej przewodniczącej znajdowała się osoba, która potencjalnie zgłaszała chęć kandydowania na to stanowisko. Zgłoszenie kandydatur na wakującą funkcję przewodniczącego może mieć miejsce dopiero po odwołaniu dotychczasowego przewodniczącego, stąd brak jest podstaw do wyłączenia możliwości powołania na stanowisko przewodniczącego Rady osoby będącej członkiem Komisji Skrutacyjnej powołanej w celu obliczenia wyników głosowania jedynie w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Osiedla;

5. Pismo Rady Osiedla Maślice dot. wyrażenia opinii w sprawie postępowania przy uchwalaniu planów zagospodarowania przestrzennego z udziałem Rad Osiedli. W przedmiotowej sprawie należy wyróżnić jej dwa poziomy: 1) formalna strona postępowania w przedmiotowej sprawie (stanowisko kompetentnych organów miasta wobec uwag zgłoszonych do projektu planu zagospodarowania przestrzennego) oraz 2) problem szerszy - umiejscowienie Rad Osiedli z procedurze sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Z uwagi na brak dostępu do szczegółowych dokumentów obrazujących tryb postępowania w przedmiotowej sprawie nie jest możliwe w tym momencie jednoznaczne ustosunkowanie się do punktu 1).

W odniesieniu do punktu 2) należy podkreślić nie tylko celowość, ale i wręcz konieczność zasięgnięcia opinii Rady Osiedla. Możliwość taka wynika nie tylko z obowiązujących regulacji ustawowych zawartych zarówno w kodeksie postępowania administracyjnego, jak i ustawach szczegółowych (ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) – co celnie wskazane zostało w piśmie Rady Osiedla z dnia 3 stycznia 2012 r.

Jednak celowość zasięgnięcia opinii Rady Osiedla wynika również jednoznacznie z podstawowego dokumentu dla funkcjonowania Osiedla jako jednostki pomocniczej gminy – jej statutu. W odniesieniu do Rady Osiedla Maślice jest to norma zawarta w § 6 pkt 4 lit. f – „Do zadań Osiedla należy wnioskowanie do organów Miasta w sprawach istotnych dla mieszkańców Osiedla, w szczególności we zakresie przeznaczenia terenów w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego Miasta, w tym zwłaszcza lokalizacji celów publicznych”.

W przedmiotowej sprawie konieczne jest również uwzględnienie ważnego aspektu społecznego – współczesna demokracja na szczeblu lokalnym może się urzeczywistniać jedynie podczas toczącej się nieustannie i mającej realne znaczenie i oblicze debaty publicznej. Wysłuchanie w jej toku zdania wyrażanego przez najbardziej zaangażowane środowiska lokalnych działaczy społecznych, artykułujących

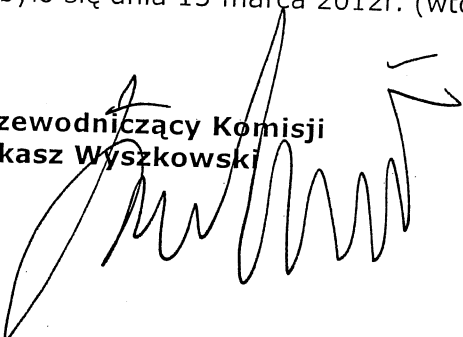
przy tym stanowisko mieszkańców osiedla powinno być traktowane wręcz jako moralny obowiązek władz miasta.

Ad. IV.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Następnie Przewodniczący Komisji zaproponował, aby następne posiedzenie odbyło się dnia 13 marca 2012r. (wtorek) o godz. 15.30, w Klubie Radnego.

Przewodniczący Komisji
Łukasz Wyszkowski



Protokół sporządziła:
Elżbieta
Bocheńska - Zarzycka

