



**Protokół nr 9/2011
z posiedzenia Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia
12 kwietnia 2011 r.**

BRM-ZKO.0012.2.7.2011

Posiedzenie Komisji prowadził Przewodniczący Łukasz Wyszkowski.
Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny był radny: Bohdan Aniszczuk.
W posiedzeniu uczestniczyli również eksperci Komisji: Ryszard Balicki, Rafał Kowalczyk, Łukasz Kasztelowicz.

Porządek posiedzenia:

I. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:

1. zmiany uchwały Nr IV/18/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok – **druk nr 162/11** – ***referuje Pan Rafał Kowalczyk;***
2. zmiany uchwały Nr IV/17/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 163/11** – ***referuje Pan Rafał Kowalczyk;***
3. zmiany uchwały Nr IV/16/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródła, z których dochody są gromadzone, ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania – **druk nr 164/11** – ***referuje Pan Rafał Kowalczyk;***
4. wystąpienia Gminy Wrocław ze spółki Wrocławskie Centrum SPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 159/11** – ***referuje Pan Ryszard Balicki;***
5. określenia czasu bezpłatnych zajęć oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę w czasie przekraczającym czas bezpłatnych zajęć – **druk nr 160/11** – ***referuje Pan Łukasz Kasztelowicz;***
6. utworzenia jednostki budżetowej, pod nazwą Wrocławskie Centrum Sportu i Rekreacji, poprzez połączenie Młodzieżowego Centrum Sportu we Wrocławiu oraz Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych we Wrocławiu – **druk nr 165/11** – ***referuje Pan Łukasz Kasztelowicz;***
7. zmiany uchwały Nr VI/70/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk nr 158/11** – ***referuje Pan Ryszard Balicki;***
8. wyznaczenia przez Radę Miejską kierunków działań Prezydenta Wrocławia polegających na realizacji zadań publicznych i zapewnieniu dla nich finansowania w budżecie Miasta:

- rozpoczęcia budowy V L.O. we Wrocławiu w roku 2011,
- rozpoczęcia przebudowy SP 84 przy ul. Górnickiego we Wrocławiu w roku 2011,
- remontu stadionu piłkarskiego przy ul. Sztabowej 101 w I półroczu 2011 r.,
- przejęcia przez Miasto w I półroczu 2011 roku Hali Sportowej przy ul. Mieszkańskiej, jej remontu i udostępnienia dla koszykarskiego WKS Śląsk Wrocław i innych wrocławskich klubów - **druk nr 131/11 - referują: Pan Ryszard Balicki, Pan Łukasz Kasztelowicz oraz Pan Rafał Kowalczyk;**
- 9. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Maślice ██████████ - **druk nr 166/11 - referuje Pan Łukasz Kasztelowicz;**
- 10. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Karłowice-Różanka ██████████ - **druk nr 167/11 - referuje Pan Łukasz Kasztelowicz;**
- 11. wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego - **druk nr 133/11 - referuje Pan Rafał Kowalczyk;**
- 12. rozpatrzenia wezwania Państwa ██████████ i ██████████ do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Wrocławia - **druk nr 132/11 - referuje Pan Rafał Kowalczyk;**
- 13. rozpatrzenia skargi Państwa ██████████ i ██████████ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Jerzmanowo-Jarnołów we Wrocławiu - **druk nr 139/11 - referuje Pan Łukasz Kasztelowicz;**
- 14. rozpatrzenia skargi ██████████ przy ul. ██████████ na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - **druk nr 122a/11 - referuje Pan Łukasz Kasztelowicz;**
- 15. rozpatrzenia skargi Pani ██████████ i Pana ██████████ na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - **druk nr 161/11 - referuje Pan Ryszard Balicki;**
- 16. rozpatrzenia skargi Pana ██████████ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 157/11 - referuje Pan Ryszard Balicki;**
- 17. rozpatrzenia skargi Pana ██████████ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 140/11 - referuje Pan Ryszard Balicki;**
- 18. rozpatrzenia skargi Pana ██████████ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 141/11 - referuje Pan Ryszard Balicki;**
- 19. rozpatrzenia skargi Pana ██████████ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 142/11 - referuje Pan Ryszard Balicki;**
- 20. rozpatrzenia skargi Pana ██████████ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 143/11 - referuje Pan Ryszard Balicki;**
- 21. rozpatrzenia skargi Pana ██████████ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 144/11 - referuje Pan Ryszard Balicki.**

II. Sprawy bieżące:

1. Pismo Pana Rafała Czepiła Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli zawierające prośbę o opinię w sprawie przekazywania uchwał rady osiedla do ZOJM z opóźnieniem 5-6 miesięcy - **referuje Pan Ryszard Balicki.**

2. Pismo Pana Rafała Czepila Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli zawierające prośbę o opinię w sprawie odwołania [REDAKTED] z funkcji Sekretarza Osiedla Ołbin – **referuje Pan Rafał Kowalczyk**.
3. Pismo Pana Jacka Ossowskiego Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie interpretacji przepisu § 28 ust. 2 Statutu Osiedla – **referuje Pan Rafał Kowalczyk**.
4. Pismo Pana Rafała Czepila Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli zawierające prośbę o opinię w sprawie:
 - 1) wniosku [REDAKTED] o uchylenie uchwał Rady Osiedla Kleczków (pismo Komisji ds. Osiedli znak BRM-XIII-0066/267/10 z dnia 25.10.2010 r.)
 - 2) wniosku [REDAKTED] o uchylenie uchwał Rady Osiedla Nowy Dwór (pismo [REDAKTED] z dnia 7.02.2011 r.)
 - 3) pełnienia mandatu radnego Rady Osiedla Nowy Dwór przez osobę z prawomocnym wyrokiem sądu (pismo Osiedla Nowy Dwór znak 23/11/ND z dnia 3.02.2011 r.)
 - 4) interpretacji przepisu §28 ust. 2 Statutu Osiedla Jerzmanowo-Jarnołów-Strachowice-Osiniec (kompetencje tymczasowego zarządu osiedla - pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia znak BRM.0004.229.2011 z dnia 3.03.2011 r.).

III. Wolne wnioski.

Ad. I.

W tym miejscu członkowie komisji przystąpili do omówienia i zaopiniowania projektów uchwał w sprawach:

1. zmiany uchwały Nr IV/18/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2011 rok – **druk nr 162/11**. Komisja w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
2. zmiany uchwały Nr IV/17/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 163/11**. Komisja w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
3. zmiany uchwały Nr IV/16/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródła, z których dochody są gromadzone, ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania – **druk nr 164/11**. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
4. wystąpienia Gminy Wrocław ze spółki Wrocławskie Centrum SPA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – **druk nr 159/11**. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
5. określenia czasu bezpłatnych zajęć oraz ustalenia wysokości opłat za świadczenia udzielane w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę w czasie przekraczającym czas bezpłatnych zajęć – **druk nr 160/11**. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
6. utworzenia jednostki budżetowej, pod nazwą Wrocławskie Centrum Sportu i Rekreacji, poprzez połączenie Młodzieżowego Centrum Sportu we Wrocławiu oraz Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych we Wrocławiu – **druk nr 165/11**. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
7. zmiany uchwały Nr VI/70/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk nr 158/11**. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) zapro-

ponowała, aby **zamienić podwójny nawias występujący w podstawie prawnej na nawias pojedynczy**;

8. wyznaczenia przez Radę Miejską kierunków działań Prezydenta Wrocławia polegających na realizacji zadań publicznych i zapewnieniu dla nich finansowania w budżecie Miasta:
- rozpoczęcia budowy V L.O. we Wrocławiu w roku 2011,
 - rozpoczęcia przebudowy SP 84 przy ul. Górnickiego we Wrocławiu w roku 2011,
 - remontu stadionu piłkarskiego przy ul. Sztabowej 101 w I półroczu 2011 r.,
 - przejęcia przez Miasto w I półroczu 2011 roku Hali Sportowej przy ul. Mieszczkańskiej, jej remontu i udostępnienia dla koszykarskiego WKS Śląsk Wrocław i innych wrocławskich klubów – **druk nr 131/11**.

Przewodniczący Łukasz Wyszowski: Rozmawialiśmy, jak Państwo pamiętają, tydzień temu o tym. Była propozycja zmian, które ja w imieniu komisji zobowiązałem się przedyskutować z Przewodniczącą Klubu Platformy Obywatelskiej. Państwo dostali tą propozycję zmian. Tutaj Państwu ekspertom też dałem. Proszę o krótkie też ustosunkowanie się do tej wersji, która jest zaproponowana. Zgodnie z sugestią został zmieniony tytuł oraz zmienione zapisy w § 1 na takie, które nie będą budzić zastrzeżeń, czy jest to zmuszenie do konkretnego jakiegoś działania. Proszę bardzo – Pan Ryszard Balicki.

Pan Ryszard Balicki: Jeżeli chodzi o podstawę prawną, to o tym mówiliśmy już poprzednio, więc nie ma co powtarzać tych uwag. Ja uważam, że w tej chwili ta uchwała nie różni się niczym od przyjętej miesiąc temu uchwały w sprawie tych nieszczęsnych Igrzysk Sportów Nieolimpijskich i w tym momencie moim zdaniem spełnia ona to postanowienie, które jest w art. 18 ust. 2 pkt 2 czyli opisanie kierunków. Drobne rzeczy techniczne: tam jak jest w podstawie prawnej odwołanie do dziennika ustaw z późniejszymi zmianami, tak jak piszemy czyli przypis i wszystkie zmiany, które były wymienione; w § 1 – spacja po 84 a przed słowem „przy”; i to już jest bardziej formalne - w ostatnim tiret, gdzie jest mowa o przejęciu hali sportowej, tutaj też bym wyeliminował: „w I półroczu 2011 roku”, czyli zostawiłbym: „przejęcia przez Miasto Hali Sportowej” natomiast konsekwentnie wszystkie ścisłe terminy bym wykreślił.

Przewodniczący Łukasz Wyszowski: Dziękuję bardzo. Pan Łukasz Kasztelowicz.

Pan Łukasz Kasztelowicz: Ja konsekwentnie twierdzę, że jednak nie można podejmować uchwały w ten sposób. Poza tym słowa „wyraża się wolę” to jest już tak... za bardzo nie wiem czy to jest dobra podstawa art. 18 ust. 2 pkt 2, który mówi o wiążących, że tak powiem...

Przewodniczący Łukasz Wyszowski: Ale to jest powtórzenie tego zapisu sprzed miesiąca.

Pan Łukasz Kasztelowicz: „Wyraża się wolę podjęcia”, tak? Wyznacza się kierunek działania z tego, co ja...

Pan Ryszard Balicki: Znaczy się – jeżeli mogę wejść w słowo – wracając do tych Igrzysk Nieolimpijskich – rozumiem, że idea projektodawcy była taka: Miasto wyraża wolę, czyli Miasto mówi prezydentowi: Prezydencie – zrób coś w tym kierunku, żeby to można było zorganizować. Chyba taka była idea.

Pan Łukasz Kasztelowicz: O ile zgadzam się, że wyrażenie woli, żeby coś zrobić, żeby... to jest pojęcie niedookreślone, bo można różnie... przedsięwziąć różne działania w kwestii tego, żeby te igrzyska się tu odbyły, tak? Czyli nie wskazujemy konkretnie jakie to mają być działania. I o ile ja bym się oczywiście zgodził z pierwszym akapitem, czyli: „Wyraża się wolę podjęcia przez Miasto Wrocław działań mających na celu poprawę bazy lokalowej wrocławskiej oświaty oraz wrocławskiej infrastruktury sportowej” i tu jest według mnie ok, ponieważ nic nie zostało skonkretyzowane. Natomiast później: „w szczególności poprzez realizację następujących działań:” i tu już mamy konkretne wskazanie, co chcemy, żeby prezydent dokonał, czyli jak to wykonać, tak? A według mnie no cała idea tego przepisu art. 18 ust. 2 pkt 2 leży w tym, że właśnie powinien być wskazany kierunek działania, natomiast nie to jak konkretnie ma prezydent wykonać te rzeczy. Ponieważ działania mające na celu poprawę bazy lokalowej wrocławskiej oświaty mogą być w różny sposób zrealizowane, a nie konkretnie przez: „rozpoczęcie budowy V L.O.”. Mo-

że to być np. budowa jakiegoś innego liceum ogólnokształcącego, ale tu już wyrażamy, żeby prezydent no, że tak powiem dokonał pewnych konkretnych czynności, co według mnie jest przekroczeniem kompetencji Rady Miejskiej. Aczkolwiek ja rozumiem dobre intencje Rady...

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: A kiedy miesiąc temu też wskazywaliśmy dokładnie na podstawie tego samego...

Pan Łukasz Kasztelowicz: Tylko ja nie brałem udziału w tym...

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Ja rozumiem, tylko wie Pan – pytanie do Pana – kiedy na podstawie tego samego paragrafu też konkretnie jednak wskazaliśmy, że chcemy te igrzyska, tę imprezę, a nie inną. Nie, że wyrażamy wolę, aby prezydent przyciągnął do nas jakąś imprezę o międzynarodowej randze, tylko tę konkretną, która nazywa się tak i tak, która będzie miała miejsce w takim a takim terminie.

Radna Maria Zawartko: Organizacja takiej olimpiady – ok, ale nie było w tej uchwale mowy na temat, że pan prezydent będzie musiał wyremontować drogi, żeby ta olimpiada się odbyła, że pan prezydent będzie musiał zrobić coś, przebudować coś.

Pan Łukasz Kasztelowicz: Można podjąć taką wolę praktycznie nie wydatkując żadnych kwot - powiedzmy porozmawiać z kimś, itd. Natomiast tu nie wskazujemy dokładnie, jak to ma się odbyć, tak? Czyli np. wyraża się wolę, prezydent podejmuje działania, ale ostatecznie, jeżeli tak by się miało okazać, że prezydent ma wydatkować jakieś duże kwoty finansowe, to przecież nie musi wtedy podejmować tej inicjatywy. Tu jest tylko kwestia tego, że – ja tak czy inaczej jestem sceptycznie nastawiony do tego czy ta uchwała jest w sposób, że tak powiem zgodny z prawem podjęta, czy można zobowiązać do konkretnej inicjatywy prezydenta, natomiast no zgodziłbym się właśnie z tą opinią, że tu nie ma konkretnego wskazania, czyli poprzez to, to, to. Tak?

Pani Grażyna Grzeleńska: Poprzednia uchwała, o ile sobie przypominam, nie było konkretnych działań. Była to ogólna, kierunkowa...

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Nie, nie – dobrze. Wiecie Państwo, tylko sformułowanie dotyczące imprezy sportowej jest ogólne, ale dotyczące już podjęcia działań w kierunku tej a nie innej imprezy jest już wskazaniem konkretnego...

Radna Maria Zawartko: Te działania, o których Państwo piszą w uchwale, są już niektóre ujęte w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. To, co Pan Ryszard akurat mówił o wyeliminowaniu tego fragmentu, że w pierwszym półroczu to jest konkretyzowanie. Te działania są określone w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Także dla mnie – przepraszam, że to powiem – ale ta uchwała jest bazzasadna w tym momencie, jeżeli te działania wszystkie są wpisane w planie a my teraz chcemy to jak gdyby przyspieszyć, jeżeli budżet jest taki, jaki jest. Państwo, którzy zainicjowali ten projekt uchwały, nie zgadzają się na zmianę budżetu – tu są zawsze jakieś problemy i przepychanki - a tutaj raptem taka inicjatywa i takie wydatkowanie środków.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Dobrze a teraz dyskusja taka bardziej nad meritum, prawda? Natomiast ja chciałbym...

Radna Maria Zawartko: No nie, nie – nie tyle nad meritum, bo meritum jest właśnie zawarte w tym projekcie uchwały. Chodzi o te uszczegółowione rzeczy.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Dobrze – Pan Rafał.

Pan Rafał Kowalczyk: Ja podtrzymuję to, co przedłożyłem Państwu tydzień temu. Uważam że ten projekt uchwały jest sprzeczny z prawem ustrojowym. Również ten poprawiony wydaje mi się, że tak jak Pan Łukasz powiedział – ta uchwała powinna się kończyć po: „sportowej” kropką. I wtedy ta uchwała byłaby według mnie zgodna z prawem. Natomiast to, co następuje po „sportowej”, czyli: „w szczególności” wskazanie konkretnych zadań, które mają być zrealizowane, które mają być sfinansowane, wydaje mi się być nadużyciem.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Pan Łukasz Kasztelowicz: Można byłoby się zastanowić czy... bo według mnie można by uszczegółowić np. o co chodzi, jeżeli chodzi o kwestie wrocławskiej infrastruktury sportowej, czyli np. że w jaki sposób – nie wymieniając nazwy klubu, aczkolwiek no np. podjąć działania w celu no powiedzmy wzmocnienia zawodowej

koszykówki. No coś próbować w ten sposób zrobić. Natomiast na pewno nie przez przejęcie przez Miasto w I półroczu 2011 Hali Sportowej.

Radny Jerzy Michalak: Przygotowując się do dzisiejszego posiedzenia przekopałem się w pewien sposób przez literaturę, przez indykatwę. No to stanowisko zdroworozsądkowe, które dwóch, a w zasadzie trzech z Panów biegłych... przepraszam - ekspertów zaprezentowało, to znajduje potwierdzenie zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie sądowym. Ja pozwolę sobie przedstawić wyjątek z opinii prawnej pana dr Sikory, który również w tej sprawie się wypowiedział i przywołał komentarz do ustawy o samorządzie gminnym, gdzie wskazane jest, że określenie kierunków działania niewątpliwie obejmuje wskazywanie hierarchii priorytetów w zakresie realizacji celów i zadań wójta, może także wskazywać konieczność zajęcia się przez wójta pewnymi sprawami, które mieszczą się ogólnie w zakresie działalności gminy. Nie wydaje się natomiast zasadnym, aby określenie kierunków działania wójta obejmowało możliwości nakazywania, stosowania konkretnych form działania w celu załatwienia przez wójta określonych spraw. I podobnie wypowiedział się sąd administracyjny, który w jednym z wyroków z 26 listopada 2009 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu wskazał, iż ta norma zawarta w przepisie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym w nim nie mieści się nakazywanie stosowania konkretnych rozwiązań prawnych ani też załatwianie konkretnych spraw. I znowu powołuje się sąd na to, że rada gminy może co najwyżej ustalać hierarchię celów, konkretnych spraw nie wskazując.

Radna Maria Zawartko: W związku z tymi opiniami ekspertów, również tej dodatkowej opinii prawnej – chciałabym złożyć wniosek Panie Przewodniczący o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: To jest wniosek do komisji, żeby komisja w ramach opinii...

Radna Maria Zawartko: Tak - zdjęła z porządku obrad...

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: ... wnioskuję o zdjęcie z porządku obrad.

Pan Ryszard Balicki: Jeżeli mogę – ten fragment z komentarza to był fragment z jednego komentarza. Ja mógłbym odwołać się do komentarza prof. Szewca, który napisał, że: „*stanowienie o kierunkach działania wójta oznacza generalnie władcze, wiążące dla wójta określanie celów i zadań działalności wójta a także zasad, sposobów i środków ich realizacji. Może ono przybierać formę aktów tzw. kierownictwa wewnętrznego, wytycznych albo udzielania wójtowi zaleceń, wskazówek w konkretnych sprawach*”. Bardzo daleko poszedł. Także doktryna nie jest tutaj jednoznaczna. Ja nie chcę przesądzać.

Pani Grażyna Grzebińska: Ale nie, nie, nie Panie Rysiu – to akurat znam dokładnie. To akurat się wiąże z tym, co powiedział przed chwilą Pan. Wewnętrzne kierownictwo to jest to, co mamy tutaj – czyli, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia...

Pan Ryszard Balicki: Wydaje mi się, że to wszystko nie jest przesłanką do ściągnięcia tego z porządku obrad. Wydaje mi się, że brakuje nam takiego jednoznacznego argumentu, który by przekonywał, że ta uchwała jest niedopuszczalna. W związku z tym decyzja jest w rękach radnych – to Państwo podejmiecie decyzję.

Pan Łukasz Kasztelowicz: Każda decyzja jest w rękach radnych, przy czym orzecznictwo jest... to jest jedno z orzeczeń.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Ale nie jest jednorodne jednak.

Pan Łukasz Kasztelowicz: Jest jednorodne. Na ten temat jest jednorodne i ciągle wszyscy powołują się na ten sam komentarz. Już sędziowie idą chyba po najniższej linii oporu...

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: W takim razie co z tą naszą uchwałą dotyczącą igrzysk nieolimpijskich?

Pan Rafał Kowalczyk: Ale ona jest zupełnie inna.

Pan Łukasz Kasztelowicz: Troszeczkę inna jest. Proszę zwrócić uwagę, że nie jest konkretne zadanie. Ciężko uchwycić co to są igrzyska.

Pan Rafał Kowalczyk: Proszę zwrócić uwagę, jak ona brzmi: „*Wyraża się wolę podjęcia przez Miasto Wrocław starań o przyznanie praw do organizacji Światowych Igrzysk Sportów Nieolimpijskich World Games 2017.*”. To jest zupełnie inne zadanie. To są starania. To jest właśnie takie kierunkowe działanie.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Ale tutaj w tytule też jest wyraża się wolę. Później w treści już są ...

Pan Rafał Kowalczyk: Ale właśnie w treści jest konkretny sposób załatwiania konkretnej sprawy.

Pan Łukasz Kasztelowicz: Gdyby to było tak, że właśnie... gdyby w tej uchwale było: przez wyremontowanie drogi, przez sfinansowanie albo powołanie nowego biura, które ma obsługiwać te starania, to wtedy byłby to ten... A tu... No też mam wątpliwości, ale to nie jest to samo, co ta uchwała, którą tu...

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś...

Pan Ryszard Balicki: Zwrócę uwagę, że pojawiło się stwierdzenie, że tak naprawdę początek tej uchwały jest bezdyskusyjny, znaczy – ja tu już nie widziałem różnicy pomiędzy sformułowaniem „podjęcie starań” a „podjęcie działań”. Czyli do momentu „sportowej” jest ok. Cała reszta, czyli ta próba uszczegółowienia jest już próbą interpretacji czy to określanie kierunków działania może być tak szczegółowe czy nie. Można byłoby troszeczkę żartobliwie stwierdzić: warto rozważyć wprowadzenie tego tylko do uzasadnienia - to „w szczególności” i wtedy problem w ogóle by się rozwiązał. Wtedy uchwała byłaby jak najbardziej kierunkowa. Prezydent wykonuje wtedy uchwałę. To już jest decyzja wnioskodawców. Natomiast ten początek mieści się w tych kierunkach działania.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Czy są jeszcze jakieś opinie, uwagi? Wobec tego poddaję pod głosowanie wniosek złożony przez Panią Radną Zawartko w treści takiej, w jakiej został zaproponowany, czyli wniosek komisji o zdjęcie uchwały z porządku obrad. Kto z Państwa jest za podjęciem takiej uchwały komisji?

za – 2, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

Radny Jerzy Michalak: W kontekście podjętej przez komisję uchwały o wniosku o zdjęcie z porządku obrad – przygotowałem takie pismo. Na podst. paragrafu 23 ust. 2 Statutu Wrocławia, a jeśli tak, to musimy to złożyć do godz. 12 do dnia poprzedzającego dzień sesji wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Rozumiem, że to potraktować jako wniosek a nie jako opinię.

Radny Jerzy Michalak: Tak, tak. Skoro jest taki wniosek, to ten wniosek musi być uzasadniony.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: To musi być przygotowane.

Radny Jerzy Michalak: To ja mam to przygotowane. Jeżeli Pan Przewodniczący wysłucha: „*Pan Jacek Ossowski Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia. Wielce Szanowny Panie Przewodniczący! Komisja Statutowa Rady Miejskiej Wrocławia na zasadzie przepisów paragrafu 23 ust. 2 Statutu Wrocławia wnosi o*” ...

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Moment – to musielibyśmy przegłosować, bo ja poddałem i tak też rozumiałem opinię taką...

Radny Jerzy Michalak: Opinię? Nie – głosowaliśmy wniosek Pani Marii Zawartko w przedmiocie złożenia wniosku do Przewodniczącego Rady Miejskiej o wycofanie z porządku obrad Rady Miejskiej tejże uchwały na druku 131/11.

Pan Ryszard Balicki: Może Pan odczytać ten paragraf 23 ust. 2?

Radny Jerzy Michalak: Wnioski o uzupełnienie porządku obrad o sprawy nieobjęte projektem należy zgłaszać wraz z uzasadnieniem na piśmie do godz. 12.00 dnia poprzedzającego dzień rozpoczęcia sesji.

Pan Ryszard Balicki: Nie wiem czy to jest właściwy tryb. Wdaje mi się, że przegłosowane stanowisko komisji jest rekomendacją dla Rady Miejskiej, natomiast...

Radny Jerzy Michalak: Zgodnie z procedowaniem porządek obrad ustala się na samym początku sesji.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Czy komisja ma prawo zgłaszać wnioski? Rozumiem, że radni, wnioskodawcy, kluby mają taką możliwość. Żebyśmy się tutaj na śmieszność nie...

Radny Jerzy Michalak: Nie jest wskazane kto jest dysponentem tego wniosku.

Pan Ryszard Balicki: Wydaje mi się, że ten paragraf 23 ust. 2 mógłby wykorzystać radny, kluby, natomiast Komisja Statutowa powinna się odnieść co do ewentualnych uchybień formalno-prawnych, czyli w tym momencie wydaje mi się, że jeżeli chodzi o projekt uchwały na druku 131/11, to Pan Przewodniczący powinien zreferować wątpliwości prawne, które się pojawiają co do podstawy prawnej, natomiast

sama komisja nie wiem czy akurat... Natomiast to jak najbardziej może zgłosić radny czy klub.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: W prywatnej rozmowie z przewodniczącym Krauze dowiedziałem się, że Klub Radnych Rafała Dutkiewicza czy ktoś pojedynczy zgłosił taki wniosek i tak też rozumiałem ten nasz wniosek, że w ramach dyskusji ja zabiorę głos i powiem, że komisja przegłosowała taką opinię do tej uchwały. Czy my jako komisja mamy prawo do zgłoszenia takiego wniosku? Bo jeżeli mamy, to oczywiście przegłosowaliśmy, a jeżeli nie, to...

Radna Maria Zawartko: Jakie są przeciwwskazania, żeby złożyć taki wniosek, skoro został przegłosowany ten wniosek?

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Czy możemy zgłosić zmianę do porządku obrad nie będąc wnioskodawcą?

Pan Ryszard Balicki: Na pewno może to radny ...

Radna Maria Zawartko: Tym bardziej komisja. Zgłosić możemy taki wniosek a czy zostanie on przyjęty i w jaki sposób pan przewodniczący go zinterpretuje, to już jest druga sprawa.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Jeżeli zgłosimy taki wniosek i mamy do niego prawo, to przewodniczący nie ma wyjścia i musi poddać go pod głosowanie w punkcie zmiany do porządku obrad.

Pani Grażyna Grzeźlińska: Tzn. nie, Państwo jesteście organem Rady Miejskiej jako komisja. W związku z tym do przewodniczącego, który jest właścicielem porządku obrad możecie wnioskować wszystko. Komisja Statutowa szczególnie, bo jeżeli jest coś prawnie niezgodne...

Radna Maria Zawartko: Tylko trzeba to zgłosić wcześniej.

Pan Ryszard Balicki: Ja z punktu widzenia Komisji Statutowej, tak... istotne jest to uzasadnienie, że przesłanką do zgłoszenia takiego wniosku są ewentualne zastrzeżenia co do szczegółowości treści uchwały.

Radny Jerzy Michalak: Ja pozwoliłem sobie sformułować to w ten sposób, że: *„Tytułem uzasadnienia powyższego wniosku komisja podnosi, iż przedmiotowy wniosek w oczywisty sposób pozbawiony jest podstaw prawnych, pozostaje [zapis nieczytelny] o samorządzie gminnym.”*

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: To już dalekoidąca interpretacja.

Pan Ryszard Balicki: Tutaj było przesądzenie i to jeszcze w formule takiej najbardziej kategoryczne.

Radny Jerzy Michalak: Ja proponuję, żeby w ten sposób to sformułować.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Możemy głosować nad uzasadnieniem do wniosku.

Pan Ryszard Balicki: Tutaj Przewodniczący musi to przygotować, jako stanowisko komisji.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: To uzasadnienie, które Jerzy podał jest jednym z elementów, który się przewijał, natomiast najbardziej kategorycznym i chcąc być uczciwym wobec dyskusji, nie możemy dać tylko i wyłącznie takiego uzasadnienia. Może ono zawierać również sformułowanie, że pojawiły się m. in. tego typu wątpliwości. Natomiast ja uważam, że to nie byłoby uczciwe.

Radny Jerzy Michalak: Uzasadnienie musi zawierać podanie przyczyn, dla których składa się taki a nie inny wniosek. Jeśli uzasadnimy wątpliwościami, to w mojej opinii będzie to niewystarczające. Jeżeli składamy wniosek o wycofanie z porządku obrad Rady Miejskiej określonego projektu, to same wątpliwości w mojej opinii nie wystarczą. Chyba, że Pan Przewodniczący chce to sformułować tak, że w związku z tym, że są wątpliwości, to na wszelki wypadek komisja wnosi o wycofanie. A nie taki był rozumiem zamysł wnioskodawczyni.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Ja tak to zrozumiałem.

Radna Maria Zawartko: Opinie większości ekspertów, bo dwóch ekspertów plus dodatkowe jeszcze zewnętrzne opinie...

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Ale one są wielowątkowe. To nie jest tak, jak przedstawił Jerzy, że jest to tylko i wyłącznie kategoryczny brak jakichkolwiek podstaw...

Radna Maria Zawartko: Ale z tego, co eksperci mówili, to ich tylko wątpliwości.

Pan Rafał Kowalczyk: Bo to się do tego sprowadza. Bo skoro nie możemy zbyt dużo uszczegóławiać zadań pana prezydenta, to w związku z tym nie możemy stosować

tego przepisu art. 18 ust. 2 pkt 2. A zatem taka uchwała pozbawiona jest podstaw prawnych, bo do tego to się sprowadza.

Pan Ryszard Balicki: W tym trybie postępując właściwie każdą uchwałę, co do której pojawią się wątpliwości będziemy musieli w sposób jednoznaczny zdyskwalifikować. Zwracam uwagę, że Państwo możecie wprowadzać poprawki w projektach uchwał, które są Państwu przedkładane. W związku z tym sytuacja, że pojawiają się wątpliwości to jest jedna rzecz - część wątpliwości może być rozpatrzona, część może być zmieniona - natomiast Pana stanowisko jest już jednoznaczne - Pan rozstrzygnął za doktrynę, za sąd.

Przewodniczący Łukasz Wyszkowski: Często rozstrzygamy pewne wątpliwości na sesji, a jeśli dalej są te wątpliwości, to podejmujemy w jakimś środowisku pewnego ryzyka decyzje i zdajemy się na osąd. I tak bardzo często jest. Mówimy: wiemy, że są wątpliwości, trudno, podejmiemy uchwałę, bo tak trzeba. Ewentualnie później będziemy się zastanawiać, co zrobić z orzeczeniem Wojewody.

Radna Maria Zawartko: Skoro wniosek został już przegłosowany, to ja myślę, że byśmy nie przedłużali dyskusji. Zostawiamy to w gestii Pana Przewodniczącego, to uzasadnienie.

Zresztą protokół jest, więc nie będzie problemu.

9. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Maślice [REDAKTOWANE] - **druk nr 166/11**. Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
10. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Karłowice-Różanka [REDAKTOWANE] - **druk nr 167/11**. Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
11. wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego - **druk nr 133/11**. Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
12. rozpatrzenia wezwania Państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie ustalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Wrocławia - **druk nr 132/11**. Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
13. rozpatrzenia skargi Państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla północnej części zespołu urbanistycznego Jerzmanowo-Jarnołów we Wrocławiu - **druk nr 139/11**. Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
14. rozpatrzenia skargi [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - **druk nr 122a/11**. Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
15. rozpatrzenia skargi Pani [REDAKTOWANE] i Pana [REDAKTOWANE] na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - **druk nr 161/11**. Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
16. rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANE] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 157/11**. Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
17. rozpatrzenia skargi Pana [REDAKTOWANE] do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu - **druk nr 140/11**. Komisja w wyniku głosowania

- (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
18. rozpatrzenia skargi Pana ██████████ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – **druk nr 141/11**. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
 19. rozpatrzenia skargi Pana ██████████ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – **druk nr 142/11**. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
 20. rozpatrzenia skargi Pana ██████████ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – **druk nr 143/11**. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały;
 21. rozpatrzenia skargi Pana ██████████ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Osobowickiej i ulicy Zawalnej we Wrocławiu – **druk nr 144/11**. Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) **nie zgłosiła uwag** do projektu uchwały.

Ad. II.

W tym miejscu członkowie komisji przystąpili do omówienia spraw bieżących i korespondencji, która wpłynęła do komisji, a dotyczy:

1. pisma pana Rafała Czepiła Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli zawierającego prośbę o opinię w sprawie przekazywania uchwał rady osiedla do ZOJM z opóźnieniem 5-6 miesięcy. Komisja Statutowa zapoznała się z przedmiotową sprawą i stwierdziła, co następuje:

Zgodnie z treścią § 61 ust. 1 nadzór nad działalnością osiedla (jego organów) sprawuje Rada Miejska oraz Prezydent.

Dla zapewnienia skutecznej możliwości realizacji tego uprawnienia, a szerzej – dla zapewnienia zgodności z prawem uchwał podejmowanych przez organy osiedla – Przewodniczący Zarządu Osiedla zobowiązany jest do ich przekazania w terminie 14 dni od ich podjęcia właściwej jednostce organizacyjnej urzędu miasta obsługującej osiedle.

Jednostka organizacyjna miasta obsługująca osiedle, dokonuje wówczas wstępnej analizy uchwał pod kątem ich zgodności z prawem oraz planem finansowym w ciągu 14 dni od dnia przekazania jej uchwały. W razie stwierdzenia niezgodności uchwały organu osiedla z prawem, jednostka przekazuje ją niezwłocznie Radzie Miejskiej wraz ze stosownym wnioskiem, celem zastosowania środków przewidzianych Statutem Wrocławia.

Wśród kompetencji nadzorczych - w § 61 ust. 5a – ujęta została możliwość uchylenia uchwał organów osiedla sprzecznych z obowiązującym prawem przez Radę Miejską. Rada może to uczynić na wniosek komisji właściwej do spraw statutowych lub Prezydenta.

Przekazywanie podjętych uchwał z wielomiesięcznym opóźnieniem niewątpliwie utrudnia prawidłowe wypełnianie funkcji nadzorczych przez prawnie do tego zobowiązane organy i nie może pozostawać bez właściwej reakcji. Brak jest jednak podstaw prawnych do uznania, iż sam fakt przekazania uchwały z naruszeniem terminu określonego w statucie stanowić może wystarczającą przesłankę do uznania jej nieważności.

Należy jednak przy tym podkreślić, iż w przypadku powtarzającego się uchylania organów osiedla od realizacji nałożonych na nie obowiązków (w tym również zo-

bowiązania do przedkładania przyjętych uchwał) możliwe jest rozwiązanie rady osiedla w drodze uchwały Rady Miejskiej (§ 61 ust. 7 Statutu Wrocławia).

Wniosek w tej sprawie składa Przewodniczący Rady Miejskiej po zasięgnięciu opinii Komisji Statutowej Rady Miejskiej. Rozwiązanie rady osiedla jest równoznaczne z rozwiązaniem zarządu osiedla. W przypadku rozwiązania rady osiedla Rada Miejska, po konsultacji z mieszkańcami osiedla, powołuje tymczasowy zarząd osiedla, składający się z 3 do 7 osób. Do czasu wyboru nowej rady osiedla jest on jedynym funkcjonującym organem osiedla.

2. pisma pana Rafała Czepila Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli zawierającego prośbę o opinię w sprawie odwołania [REDAKTOWANE] z funkcji Sekretarza Osiedla Ołbin. Komisja Statutowa zapoznała się z przedmiotową sprawą i stwierdziła, co następuje:

Zdaniem Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia odwołania Sekretarza Osiedla Ołbin dokonano z naruszeniem prawa.

Zgodnie z § 25 ust. 1 Statutu Osiedla Ołbin, w skład Zarządu Osiedla wchodzi między innymi Sekretarz Osiedla. Zgodnie z § 27 ust. 4 Statutu, Rada Osiedla odwołuje członków Zarządu na wniosek Przewodniczącego Zarządu w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów. Wniosek może być poddany pod głosowanie na tej samej sesji po wysłuchaniu wyjaśnień członka, którego wniosek dotyczy. Ze zgromadzonych dowodów wynika, iż posiedzenie Rady Osiedla Ołbin odbyło się w dniu 15 lipca 2009 r. Tego dnia do porządku obrad włączono wniosek o odwołanie ze stanowiska Sekretarza Osiedla i powołanie na to stanowisko innej osoby. Z protokołów obrad wynika, że nieobecna była Sekretarz Osiedla. Wobec powyższego niezgodne z obowiązującymi przepisami Statutu było głosowanie nad odwołaniem dotychczasowej Sekretarza Osiedla, gdyż niemożliwe było wcześniejsze wysłuchanie wyjaśnień odwoływanej osoby, do czego zobowiązuje powołany wcześniej przepis Statutu.

Na marginesie należy wskazać na potrzebę zmiany Statutu, tak by głosowania nad sprawami personalnymi odbywały się w sposób tajny.

3. pisma pana Jacka Ossowskiego Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie interpretacji przepisu § 28 ust. 2 Statutu Osiedla. Komisja Statutowa zapoznała się z przedmiotową sprawą i stwierdziła, co następuje:

W odpowiedzi na pytanie: „Czy tymczasowy zarząd osiedla Jerzmanowo-Jarnołów-Strachowice-Osiniec, przejmuje do czasu wyborów przedterminowych, uprawnienia i obowiązki obu organów jednostki pomocniczej, czy też pozostaje organem wykonawczym?” Komisja, w wyniku przeprowadzonej dyskusji, stwierdziła, że zarząd tymczasowy pełni jedynie obowiązki organu wykonawczego.

Zgodnie z brzmieniem § 28 ust. 2 Statutu osiedla (Załącznik do uchwały nr XIII/436/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 października 2003 r.) rozwiązanie Rady z mocy Statutu lub w drodze czynności nadzorczych Rady Miejskiej powoduje rozwiązanie Zarządu i ustanowienie zarządu tymczasowego. Zakładając racjonalność twórcy statutu osiedla, należy przyjąć, iż gdyby zmierzał do zastąpienia obu organów osiedla przez zarząd tymczasowy, to cytowany przepis wskazywałby na taką intencję i przekazywałby uprawnienia obu organów zarządowi tymczasowemu. Odpowiednim porównaniem niech będzie przepis art. 96 ust. 1 in fine ustawy o samorządzie gminnym, w którym postanowiono, że w przypadku rozwiązania rady gminy Prezes Rady Ministrów, na wniosek ministra właściwego do spraw administracji publicznej, wyznacza osobę, która do czasu wyboru rady gminy pełni jej funkcję.

Kolejnym argumentem, jest wykładnia przepisów statutu. Twórca statutu wskazuje, iż rozwiązanie rady osiedla, pociąga za sobą kolejne skutki odnoszące się do zarządu, który jako wybrany przez rozwiązana wcześniej radę osiedla, również ulegnie rozwiązaniu. Z budowy przepisu wynika, że powołanie zarządu tymczasowego jest bezpośrednią konsekwencją rozwiązania zarządu osiedla i to jego funkcję ma wypełniać, aż do wyboru nowej rady osiedla. Ponadto przyjęcie rozwiązania, iż zarząd tymczasowy łączy w sobie funkcje obu organów - stanowiącego i wykonawczego, sytuowałoby zarząd tymczasowy w pozycji nie do przyjęcia w państwie prawa, jako łączącego w sobie funkcje organu stanowiącego i wykonawczego.

4. pisma pana Rafała Czepila Przewodniczącego Komisji ds. Osiedli zawierającego prośbę o opinię w sprawie:

- 1) wniosku [REDACTED] o uchylenie uchwał Rady Osiedla Kleczków (pismo Komisji ds. Osiedli znak BRM-XIII-0066/267/10 z dnia 25.10.2010 r.)
- 2) wniosku [REDACTED] o uchylenie uchwał Rady Osiedla Nowy Dwór (pismo [REDACTED] z dnia 7.02.2011 r.)
- 3) pełnienia mandatu radnego Rady Osiedla Nowy Dwór przez osobę z prawomocnym wyrokiem sądu (pismo Osiedla Nowy Dwór znak 23/11/ND z dnia 3.02.2011 r.)
- 4) interpretacji przepisu §28 ust. 2 Statutu Osiedla Jerzmanowo-Jarnołów-Strachowice-Osiniec (kompetencje tymczasowego zarządu osiedla - pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia znak BRM.0004.229.2011 z dnia 3.03.2011 r.).

Członkowie komisji zapoznali się z treścią pisma.

Ad. III.

W wolnych wnioskach Przewodniczący Komisji Statutowej Łukasz Wyszkowski stwierdził, iż ostatnimi czasy wpływa do komisji duża ilość pism kierowanych przez Komisję ds. Osiedli z prośbą o opinię prawną. Zaproponował, iż spotka się z Przewodniczącym Komisji ds. Osiedli Rafałem Czepilem, celem opracowania procedury działania, która usprawni współpracę między komisjami. Wówczas zajmą się także sprawą przygotowania projektów uchwał w sprawie uchylenia uchwał dotyczących odwołania [REDACTED] z funkcji Sekretarza Osiedla Ołbin oraz powołania w to miejsce nowego sekretarza.

Termin kolejnego posiedzenia Przewodniczący Komisji Statutowej wyznaczył na dzień **9 maja 2011r. (poniedziałek), godz. 14.00 w sali 302, Sukienice 9.**

Na tym posiedzenie zamknięto.

Przewodniczący Komisji
Łukasz Wyszkowski



Protokół sporządziła:
Magdalena Gaczyńska

