



**Protokół nr 25/2013
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia
z 27 grudnia 2013 r.**

BRM-DPP.0012.15.8.2013

Posiedzenie komisji prowadził przewodniczący Tomasz Hanczarek.
Na ogólną liczbę 11 radnych, nieobecny był radny Szymon Hotała.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z Kontroli wykonywania uprawnień właścicielskich przez Prezydenta Wrocławia w stosunku do spółki Wrocław 2012 sp. z o.o.

Zespół kontrolny w składzie:

Krzysztof Bramorski	- przewodniczący,
Leszek Cybulski	- członek,
Renata Granowska	- członek,
Szymon Hotała	- członek.

2. Przyjęcie raportu kancelarii prawnej MDS z Kontroli finansów i wykonania zadań przez Wrocławskie Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji za lata 2011 - 2012

3. Przyjęcie protokołu z Kontroli finansów i wykonania zadań przez Wrocławskie Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji za lata 2011 - 2012

Zespół kontrolny w składzie:

Renata Granowska	- przewodnicząca,
Mirosława Stachowiak-Różecka	- członek,
Maciej Zegan	- członek.

4. Przyjęcie protokołów z dnia 27.11.2013 r. i 3.12.2013 r.

Komisja Rewizyjna
Sukiennice 9; 50-107 Wrocław
tel. +48 717 77 81 33
fax +48 717 77 87 09
brm@um.wroc.pl
www.rada.wroc.pl

Ad 1. Przyjęcie protokołu z Kontroli wykonywania uprawnień właścicielskich przez Prezydenta Wrocławia w stosunku do spółki Wrocław 2012 sp. z o.o.

Przewodniczący Tomasz Hanczarek poprosił Przewodniczącego zespołu Krzysztofa Bramorskiego o przedstawienie protokołu pokontrolnego.

Przewodniczący zespołu Krzysztof Bramorski – Protokół został Państwu przesłany. Ma on charakter dość skrótowy, ograniczył się do części formalnej i myślę, że taką opcję należy przyjąć, bo jest ona optymalna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Tomasz Hanczarek – Szanowni Państwo, czy są jakieś uwagi?

Radny Jarosław Krauze – Tak, mam uwagę do ostatnich dwóch zdań. „Ewentualne wątpliwości co do sposobu zwołania zgromadzeń eliminuje fakt każdorazowej obecności całego kapitału zakładowego spółki.” Jeżeli dobrze rozumiem my tu mówimy o spółce Wrocław 2012, gdzie tylko jest jeden właściciel.

Przewodniczący zespołu Krzysztof Bramorski – Dlatego o tym mówię.

Radny Jarosław Krauze – Ale po co?

Przewodniczący zespołu Krzysztof Bramorski – Bo nie było tego. Nie było wyjaśnień. To i tak nie ma znaczenia, bo zawsze jest obecny cały kapitał zakładowy. To jest zdanie pozytywne tak naprawdę.

Radny Jarosław Krauze – Dla mnie nie.

Przewodniczący zespołu Krzysztof Bramorski – Ono mówi, że nawet jeżeli w sposób niewłaściwy jakieś zgromadzenie zostało zwołane bądź nie, bądź nie zaznaczono, że odbywa się przy rezygnacji ...(głos nieczytelny) odwołania, to i tak uchwały tam podjęte są ważne poza wszystkim ...(głos nieczytelny).

Radny Jarosław Krauze – Następne zdanie: „Zespół po zapoznaniu się z udostępnionymi dokumentami stwierdził, iż decyzje wspólnika co do spółki podejmowane były we właściwej formie, tj. uchwał podejmowanych w ramach zgromadzeń wspólników.” A jak jest jeden, to decyzje właściciela nie wspólnika.

Przewodniczący zespołu Krzysztof Bramorski – Właściciel jest wspólnikiem zawsze. Nie jest właścicielem w tym momencie, tylko jest wspólnikiem.

Radny Jarosław Krauze – Ja negatywnie odnoszę się do tego zdania „Ewentualne wątpliwości co do sposobu zwołania zgromadzeń eliminuje fakt każdorazowej obecności całego kapitału zakładowego spółki.”

Następne zdanie „Przedłożone dokumenty nie pozwalają na ocenę zasadności merytorycznej podejmowanych decyzji, w tym w szczególności przesłanek ich podjęcia w danych okolicznościach, a także – w niektórych wypadkach – rzeczywistej treści. To ostatnie zastrzeżenie dotyczy uchwał, w których treści znajduje się jedynie odwołanie do innego dokumentu (załącznika, uchwały innego organu itp.), zawierającego istotną treść, na które np. wyrażona była zgoda zgromadzenia wspólników spółki.” Czy my jako Komisja Rewizyjna jesteśmy od tego aby zasadność merytoryczną kwestionować? Ja jestem za tym, żeby to zdanie w ogóle wykreślić.

Przewodniczący zespołu Krzysztof Bramorski – Powiem tak, kontrola miała dotyczyć wykonywania uprawnień właścicielskich, czyli mogła dotyczyć wszystkiego, w szczególności przesłanek merytorycznych podejmowanych decyzji z punktu widzenia prawidłowego gospodarowania itd. I powiem tak, to co jest tam napisane trochę bierze na siebie, że tak powiem zespół, gdyby tego nie wziął to mógłby przedstawić 30 stron merytorycznych zastrzeżeń do poszczególnych decyzji. Uważam, że przedstawienie takiego zdania jest w chwili obecnej naprawdę dobrym rozwiązaniem. Bo jeżeli zaczęlibyśmy wchodzić w to, czy dopłaty do spółki służą finansowaniu koncertu, o którym wiadomo, że nie będą zwrócone, to musielibyśmy tutaj 30 stron takich zastrzeżeń wymienić. Uważam, że lepiej poprzestać na tym, że nie można było w szczegółach takich przesłanek wymienić.

Radny Jarosław Krauze – Ja przedstawiłem swoje wątpliwości, ostatnia wątpliwość merytoryczna dotyczy tego, że zespół kontrolny w składzie powinien nam to przedstawić. Pytałem dzisiaj radnego Szymona Hotałę, czy się z tym zapoznał, powiedział że nie. W związku z tym tu jest ten problem. Radny Szymon Hotała nie zna tego dokumentu, nie podpisze dzisiaj, więc nam trudno o tym rozmawiać. To jest taki powód formalny, że bez podpisów członków zespołu nie możemy przyjąć tego protokołu.

Przewodniczący Tomasz Hanczarek – Powiedział, że w tej chwili radni posiadają wszystkie dokumenty, również radny Szymon Hotała ma te dokumenty. Jeżeli radny ma do niego zastrzeżenia a przewodniczący zespołu Krzysztof Bramorski nie będzie chciał zmienić zapisów w protokole, to radny Szymon Hotała będzie mógł wnieść do protokołu zdanie odrębne. W związku z powyższym Przewodniczący zaproponował o przeniesienie tego punktu na najbliższe posiedzenie Komisji Rewizyjnej (pierwsza przerwa podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 30.12.2013 r.).

Ad 2. Przewodniczący Tomasz Hanczarek poprosił Przewodniczącą zespołu Renatę Granowską o przedstawienie informacji na temat Raportu z kontroli finansów i wykonania zadań przez Wrocławskie Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji za lata 2011 – 2012.

Przewodnicząca zespołu Renata Granowska – Raport był wysłany do wszystkich członków komisji. Zostały wybrane przez członków zespołu kontrolującego poszczególne procedury, były przetargi nieograniczone, były przetargi poniżej czternastu tysięcy, były umowy zlecenia. Wniosek z raportu jest taki, oczywiście pewne uchybienia były w trakcie procedur, jednak nie miały one wpływu na rozstrzygnięcia, umowy były podpisywane. Wniosek z kontroli jest taki, że tutaj nie ma żadnych zastrzeżeń. Wnioski końcowe są podobne w protokole. Tryb wyboru, tryb przetargu, były prawidłowe, nie ma zastrzeżeń co do podpisywanych umów. I w raporcie i protokole są wyliczone pewne uchybienia tak, żeby jednostka kontrolowana zwróciła uwagę na drobne uchybienia.

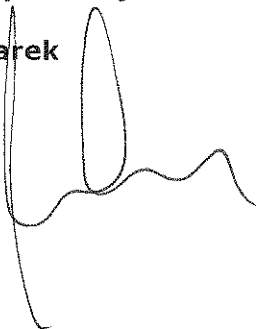
Komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 5 radnych) przyjąć **Raport z kontroli finansów i wykonania zadań przez Wrocławskie Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji za lata 2011 – 2012**, sporządzony przez kancelarię prawną MDS 50-062 Wrocław pl. Solny 16.

Ad 3. Komisja postanowiła w wyniku głosowania (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 5 radnych) przyjąć **protokół z Kontroli finansów i wykonania zadań przez Wrocławskie Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji za lata 2011 – 2012**.

Ad 4. Komisja przyjęła jednogłośnie protokoły z dnia 27.11.2013 r. i 3.12.2013 r.

Przewodniczący Komisji

Tomasz Hanczarek



Protokół sporządził

Ryszard Parkitny

