



**Protokół nr 6/2019
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 13 maja 2019 roku,
o godzinie 13:30**

BRM-DPP.0012.12.6.2019

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodniczący Czesław Cyrul.
Na ogólną liczbę 5 radnych, nieobecny był: radny Dariusz Piwoński.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

I Przyjęcie porządku obrad

II Rozpatrzenie skarg:

1. skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie alej Kasztanowej i Dębowej oraz ulic Ślężnej i Januszowickiej we Wrocławiu - druk nr 238/19,
2. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 235/19,
3. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 237/19,
4. skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 236/19,
5. skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - druk nr 233/19,
6. skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 234/19,
7. skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 231/19,
8. skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 we Wrocławiu - druk nr 266/19.

III. Rozpatrzenie wniosku w sprawie zapewnienia bezpłatnej opieki weterynaryjnej zwierzętom adoptowanym ze schroniska - druk nr 232/19.

IV. Przyjęcie protokołu nr 5 z poprzedniego posiedzenia.

V. Wolne wnioski

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II.1 Następnie Komisja rozpatrzyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie alej Kasztanowej i Dębowej oraz ulic Ślężnej i Januszowickiej we Wrocławiu - **druk nr 238/19**

Zreferował: pracownik Biura Rozwoju Wrocławia

W dniu 10 kwietnia 2019r. . *Wylacza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).* (dalej: Skarżąca) złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, na Uchwałę Nr XLIV/1072/13 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie uchwalenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w rejonie alei Kasztanowej i Dębowej oraz ulic Ślężnej i Januszowickiej we Wrocławiu.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Formułując zarzuty Skarżąca zarzuca przedmiotowej uchwale:

- 1) naruszenia prawa materialnego, mające wpływ na treść zaskarżonej uchwały, tj. art. 1 ust. 2 pkt 4 oraz art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 t.j.) w zw. z art. 4 pkt 1-3 i 6, art. 6 ust.1 pkt 1 lit. b, art. 7 pkt 4 i art. 18 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2017 r. poz. 2187 t.j. z późn. zm.) poprzez:
 - a) uznanie, że uwzględnienie w ww. planie zagospodarowania przestrzennego grup kategorii przeznaczenia terenu usługi kategorii – biura, z przyjętymi w planie dopuszczeniami zabudowy i zagospodarowania, pozostaje w zgodzie z ustaleniami strefy ochrony konserwatorskiej na obszarze objętym planem, gdy uwzględnienie to w sposób oczywisty uniemożliwia osiągnięcie celów utworzenia strefy ochrony konserwatorskiej na obszarze objętym planem,
 - b) uwzględnienie w ww. planie zagospodarowania przestrzennego grup kategorii przeznaczenia terenu usługi kategorii – biura z przyjętymi w ww. planie dopuszczeniami zabudowy i zagospodarowania, gdy uwzględnienie to, na poziomie przyjętym w uchwale, nie zapewnia należytej ochrony zabytkowej zabudowy urbanistycznej na obszarze objętym planem;
- 2) naruszenie prawa materialnego, mającego wpływ na treść zaskarżonej uchwały, tj. art. 15 ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 t.j.) poprzez uchwalenie ww. planu niezgodnie z przyjętymi zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, w zakresie w jakim ww. plan dopuszcza stawianie budowli biurowych, z przyjętymi w planie dopuszczeniami zabudowy i zagospodarowania, na terenie zespołów willowo-ogrodowych objętych ww. planem, gdy zgodnie z założeniami studium przyjęto kameralny styl zamieszkiwania dla obszaru Borek.

Pod względem formalno-prawnym skarga nie budzi zastrzeżeń, spełniając wszelkie wymagania stawiane art. 101 ustawy o *samorządzie gminnym*.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących szeroko rozumianego naruszenia granic prawa dysponowania nieruchomością poprzez nadużycie władztwa planistycznego, należy wskazać, iż ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania nawet z prawa własności do nieruchomości (będącego najszerszym z praw do władania rzeczą) mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego kształtuje, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości, poprzez ustalenie przeznaczenia terenu, oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 Ustawy). Brak zgodności zamierzeń Skarżącego co do sposobu wykorzystania działki z treścią Planu miejscowego nie oznacza jednak, że zapisy Planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzony i uchwalony na zasadach i w trybie określonym w Ustawie oraz w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami, mimo niosących w swej treści ograniczeń w wykonywaniu prawa własności nieruchomości, nie narusza konstytucyjnej zasady ochrony własności, przewidzianej w art. 21 ustawy zasadniczej (wyrok NSA z dnia 17 sierpnia 1999 r., II SA/Ka 1842/97).

Reasumując, Komisja uznała, że zarzuty Skarżącej nie znajdują podstaw prawnych oraz Skarżąca opiera się na błędnej interpretacji przepisów prawa.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała skargę za bezzasadną i w wyniku **głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

Ad. 2. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 235/19**

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Wydziału Nabywania i Sprzedaży.

Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk oraz całej treści jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miejskiej Wrocławia, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, stanowiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała skargę za bezzasadną i w wyniku **głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad 3. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 237/19**

Zreferował: Dyrektor Biura Promocji Miasta i Turystyki.

Pismem z dnia 12.04.2019r. . *Wylacza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).*

złożył skargę na Prezydenta Wrocławia, zawierającą zarzut nieudzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 12 marca br oraz usuwania zamieszczanych przez Skarżącego komentarzy na profilu Prezydenta Wrocławia na portalu społecznościowym Twitter.

Pomimo upływu ustawowych dni zgodnie z KPA na odpowiedź Prezydenta Miasta Wrocław Jacek Sutryk do dnia 12 kwietnia 2019r. nie odpowiedział na pismo zgodnie z KPA . w dalszym ciągu blokując dostęp do informacji na portalu Twitter.

Skarżący jednocześnie prosi Radę Miejską Wrocławia o odpowiedź na w/w pytania, z uwagi na fakt, iż nie otrzymał na nie odpowiedzi od Prezydenta Wrocławia

1. Czy profil Jacka Sutryka na portalu Twitter jest oficjalnym profilem Prezydenta Miasta czy jest jego prywatnym profilem?,
2. Jakie są kryteria blokady kont na portalach społecznościowych. Czy jest jakiś regulamin?
3. Dlaczego Prezydent Miasta blokuje nieprzechylne mu komentarze, które są prawem do wolności wypowiedzi obywateli?

Odpowiedzi na skargę – pismem z dnia 23.04.2019r. – udzielił Dyrektor Biura Promocji Miasta Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: Dyrektor)

Dyrektor poinformował, że profil jest prowadzony od lat jako prywatne konto, jednak w związku z objęciem funkcji Prezydenta Miasta profil – jako jeden z wielu kanałów informacyjnych – służy obecnie między innymi do relacjonowania działań wynikających z pełnienia obowiązków Prezydenta. Oficjalnym kanałem informacyjnym miasta i jego władz jest Biuletyn Informacji Publicznej bip.um.wroc.pl. Pozostałe kanały pełnią jedynie funkcję pomocniczą.

Kryteria wynikają z powszechnie przyjętych zasad prowadzenia dyskusji i kultury wypowiedzi. Właściciel profilu nie ma żadnego obowiązku akceptowania na własnych profilach każdej wypowiedzi osoby postronnej. Portal społecznościowy Twitter działa według regulaminu, który obowiązuje wszystkich jego użytkowników.

Każdy ma prawo wypowiadać się we własnym imieniu na swoich profilach w mediach społecznościowych. Jacek Sutryk, jako właściciel konta, ma prawo weryfikować komentarze i moderować je (w tym ukrywać) zgodnie z regulaminem danego medium.

Skarżący zarzuca naruszenie przepisów kpa w zakresie przekroczenia terminów załatwienia sprawy. Zgodnie z art. 227 kpa, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Komisja podkreśliła, że zgodnie z art. 1 Kodeks postępowania administracyjnego normuje:

- 1) postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco;
- 2) postępowanie przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1;
- 3) postępowanie w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2;
- 4) postępowanie w sprawach wydawania zaświadczeń;
- 5) nakładanie lub wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych lub udzielanie ulg w ich wykonaniu;
- 6) tryb europejskiej współpracy administracyjnej.

W ocenie Komisji żadna z powyższych procedur nie ma zastosowania w sprawie objętej skargą, co oznacza, iż zarzut naruszenia przepisów kpa jest bezzasadny.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała skargę za bezzasadną i w wyniku **głosowania (za – 2 Radnych, wstrzymał się – 1 Radny , przeciw – 0) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 4. Następnie Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 236/19**
Zreferowali: Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego, Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta

Pismem z dnia 27.02.2019r. złożonym w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim, do precyzowanym pismem z dnia 19 marca 2019 r. oraz złożonymi w dniu 20 marca 2019r. wyjaśnieniami *Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).*

(dalej; Skarżący), zarzucił przewlekłe postępowanie przy rozpatrywaniu składanych w Urzędzie Miejski Wrocławia oraz w jednostkach podległych Prezydentowi interwencji obywatelskich.

Odpowiedzi na skargę – pismem z dnia 25.04.2019r. – udzielił w imieniu Prezydenta Wrocławia Wiceprezydent Wrocławia. Wyjaśnił, iż skarga obejmuje treść następujących wystąpień Skarżącego (pismo z dnia 29.01.2019r., pisma z dnia 4.02.2019r. , pismo z dnia 5.02.2019r., pisma z dnia 13.02.2019 r., pismo z dnia 21.02.2019r., skarga z dnia 27.02.2019r. adresowana do Urzędu Wojewody Dolnośląskiego), które wpłynęły do Kancelarii Prezydenta Wrocławia.

Przedmiotowe wystąpienia pisemne za pośrednictwem Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji trafiły do Zarządu Zasobu Komunalnego, który po dokonaniu analizy zgłoszonych spraw, udzielił odpowiedzi Skarżącemu w zakresie swoich kompetencji. Jednocześnie sprawy zgłoszone w pismach Skarżącego, nie należące do kompetencji Zarządu Zasobu Komunalnego zostały bez zbędnej zwłoki przekazane pisemnie z załączonymi kopiami wystąpień zainteresowanego odpowiednim podmiotom podległym Prezydentowi Wrocławia celem udzielenia odpowiedzi zgodnie z właściwością.

Zarząd Zasobu Komunalnego w związku z otrzymaną korespondencją Skarżącego wystosował następujące pisma:

- pismo ZZK z dnia 22.02.2012r. do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta z załączonymi kopiami pisma dla Skarżącego z dnia 29.01.2019r. oraz dwóch pism z dnia 4.02.2019r.;
- pismo ZZK z dnia 28.02.2019r. adresowane do Skarżącego z odpowiedzią na kwestie pozostające w kompetencji Zarządu Zasobu Komunalnego, objęte wystąpieniem z dnia 29.01.2019r. oraz dwoma pismami z dnia 4.02.2019r. i informacją o skierowaniu wg kompetencji pozostałych spraw;
- pismo ZZK z dnia 28.02.2019r. adresowane do Wydziału Nieruchomości Komunalnych z kopią dla Skarżącego;
- pismo ZZK z dnia 12.03.2019r. adresowane do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta z kopią dla zainteresowanego z załączonymi pismami Skarżącego z dnia: 21.02.2019r. adresowanego do Prezydenta Wrocławia, z dnia 27.02.2019r. adresowanego do Wojewody Dolnośląskiego oraz z dnia 01.03.2019r. adresowanego do Prezydenta Wrocławia.

Miejskie jednostki w odpowiedzi skierowały do Skarżącego wystąpienia pisemne, a to:

- pismo z dnia 7.03.2019r. Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta podpisane przez Naczelnika Wydziału Eksploatacji i Utrzymania;
- pismo z dnia 20.03.2019r. Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta podpisane przez Naczelnika Wydziału Eksploatacji i Utrzymania;
- pismo z dnia 26.03.2019r. Wydziału Inżynierii Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Wiceprezydent podkreślił, iż skarga obejmuje zagadnienia z kilku obszarów zarządzania, utrzymania eksploatacji komunalnego zasobu mieszkaniowego, terenów funkcjonalnie związanych z zasobem mieszkaniowym a także infrastruktury komunikacyjnej należącej do miasta. Rozpatrywanie zgłoszonych spraw i postulatów ulokowanych w tak różnych obszarach wymagało rozesłania wystąpień pisemnych Skarżącego i ich weryfikacji przez różne podmioty zgodnie z ich kompetencjami, odbycia wizji, wypracowanie stanowiska i poinformowania o zajęтым stanowisku zainteresowanego wystąpieniem pisemnym. Skarżący był przy tym każdorazowo informowany o podmiocie do którego kompetencji zostały przesłane wystąpienia pisemne.

Wiceprezydent podkreślił, iż opisana wyżej specyfika spraw zgłoszonych przez Skarżącego obejmuje bardzo szeroki charakter, a Skarżący formułuje i adresuje do Prezydenta Wrocławia również postulaty i oczekiwania związane z nieruchomościami których właścicielem nie jest Gmina Wrocław, ale osoby prawne jak np. budynek zajmowany przez Santander Bank w lokalizacji Rynek 9-11 czy znajdujący się w fazie wykańczania budynek położony przy ul. Drobnera 12-14, który ma być

Komisja zwróciła uwagę, iż każde z pism Skarżącego wywoływało stosowną reakcję, której efektem była informacja zwrotna kierowana do Skarżącego. Niektóre z interwencji Skarżącego nie dotyczyły materii leżącej w kompetencji Prezydenta Wrocławia, a wiele wymagało długotrwałych procedur.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała skargę za bezzasadną i w wyniku **głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu - **druk nr 233/19**

Zreferował: Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta ,

Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk oraz całej treści jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miejskiej Wrocławia, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, stanowiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała skargę za bezzasadną i w wyniku **głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad.6. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - druk nr 234/19.

Zreferował: Dyrektor PUP we Wrocławiu.

Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk oraz całej treści jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miejskiej Wrocławia, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, stanowiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała skargę za bezzasadną i w wyniku **głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 7. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 231/19

Zreferował : Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej,

Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk oraz całej treści jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miejskiej Wrocławia, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, stanowiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała skargę za bezzasadną i w wyniku **głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 8. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 we Wrocławiu - **druk nr 266/19**

Zreferował: Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 1 we Wrocławiu,

Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk oraz całej treści jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Szczególna ochrona osób fizycznych składających skargę do Rady Miejskiej Wrocławia, wynika także z postanowień art. 225 § 1 Kpa, stanowiącego, że nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi jeżeli działał w granicach prawem dozwolonym.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała skargę za bezzasadną i w wyniku **głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. III. Następnie Komisja rozpatrzyła wnioski w sprawie zapewnienia bezpłatnej opieki weterynaryjnej zwierzętom adoptowanym ze schroniska - druk nr 232/19

Zreferował: pracownik Biura Wrocław Bez Barrier.

W dniu 10.04.2019 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej Wrocławia) Wyłącza się jawność niniejszego punktu w zakresie imion i nazwisk jako zawierającej dane osobowe osób fizycznych w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 oraz z 2017 r. poz. 933) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

dalej: „Wnioskodawca”), złożył do Rady Miejskiej Wrocławia wniosek, aby przyjąć rozwiązanie zgodnie z którym stare zwierzęta mogły być adoptowane ze schroniska z zapewnieniem bezpłatnej opieki lekarskiej.

Uzasadniając wniosek Wnioskodawca zauważył, iż co do zasady starsze zwierzęta wymagają opieki medycznej, a ich wysokie koszty zniechęcają zainteresowanych do adopcji ich ze względu na te właśnie koszty. Wskazał przy okazji, iż w rzeczywistości mimo postulowanego dofinansowania, koszty ponoszone przez gminę z tytułu prowadzenia schroniska będą niższe, gdyż wnioskowane dofinansowanie zwiększy zainteresowanie takimi zwierzętami, co z kolei spowoduje spadek ich liczebności w schroniskach.

Stanowisko w sprawie wniosku, pismem z dnia 17 kwietnia 2019r., zajął Dyrektor Biura Departamentu Prezydenta Urzędu Miejskiego Wrocławia. Poparł wniosek wskazując, iż takie działanie (możliwość bezpłatnego leczenia w lecznicy przy schronisku starych psów adoptowanych przez mieszkańców Wrocławia) było przez władze Miasta proponowane już wcześniej i jest ono wyjątkowo korzystne zarówno dla zwierząt, jak i dla schroniska.

Ludzie odczuwają obawę przed adopcją starego psa między innymi ze względu na koszty jego leczenia, jeśli te ich nie będą obciążać, liczba chętnych na stare psy powinna wzrosnąć – zwłaszcza wśród seniorów, którzy z wiadomych względów nie chcą adoptować psa młodego. To oznacza, że więcej psów – i to trudno adoptowalnych – znajdzie domy na resztę życia, więcej ludzi będzie miało mniej obaw przed kosztami adopcji, oraz że schronisko, które i tak musiałyby te psy leczyć, gdyby pozostawały one pod jego opieką, nie będzie musiało ponosić kosztów ich codziennego utrzymania. Reasumując, Prezydent Wrocławia poparł przyjęcie takiego rozwiązania.

Mając na uwadze powyższe Komisja uznała wniosek za zasadny i w wyniku **głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o uwzględnieniu przedmiotowego wniosku.**

Ad IV. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 5 z poprzedniego posiedzenia.

Ad. V. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Czesław Cyruł
Przewodniczący Komisji

Protokół sporządziła:
Barbara Grosel