



**Protokół nr 4/2011
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia
z 9 marca 2011 r.**

BRM-ZKO.0012.15.2.2011

Posiedzenie komisji prowadził przewodniczący Tomasz Hanczarek.
Na ogólną liczbę 11 radnych, nieobecny był radny Andrzej Nabzdyk.

Porządek posiedzenia:

- I. Rozpatrzenie następujących spraw bieżących:
 1. pisma Pani Julii Pitery Pełnomocnika Rządu do Spraw Opracowania Programu Zapobiegania Nieprawidłowościom w Instytucjach Publicznych z jakim zwróciła się do Komisji Rewizyjnej R.M.
 2. pisma Pana [REDACTED] w sprawie nieudzielenia odpowiedzi przez służby podległe Panu Prezydentowi na pytanie dot. terminu udostępnienia mieszkańcom Wrocławia zrekultywowanego terenu po dawnym wysypisku śmieci przy ul. Koziej.
 3. wniosku radnego Krzysztofa Bramorskiego w sprawie przeprowadzenia w 2011 roku dodatkowo dwóch doraźnych kontroli.
- II. Sprawy różne.
- III. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Ad I.

ad 1. W trakcie rozpatrywania pisma Pani Julii Pitery Pełnomocnika Rządu do Spraw Opracowania Programu Zapobiegania Nieprawidłowościom w Instytucjach Publicznych głos zabrali:

Radny Jarosław Krauze – powiedział, że samochód o napędzie elektrycznym Mitsubishi i-MIEV ufundowany przez firmę Fortum Power and Heat Polska sp. z o.o. został przekazany do dyspozycji Straży Miejskiej a nie do dyspozycji Miasta Wrocławia. Firma Fortum Power and Heat Polska sp. z o.o. kupiła 3-4 lata temu działkę nie od Miasta tylko od Agencji Mienia Wojskowego, na której może wybudować elektrociepłownię, bo tak plan zakłada. Nie ma to zatem nic wspólnego z Radą Miejską Wrocławia. Do policji też były przekazywane różnego rodzaju darowizny i darowizna została także przekazana do Straży Miejskiej. Jest to zgodne z prawem, że można darowiznę przekazać, więc radny nie widzi żadnego uzasadnienia aby w tym przypadku wszczynać jakiegokolwiek kontrole i wnioskuje o to aby się tą sprawą nie zajmować.

Komisja Rewizyjna
Sukiennice 9; 50-107 Wrocław
tel. +48 71 77 81 33
fax +48 71 77 87 09
brm@um.wroc.pl
www.rada.wroc.pl

Radna Renata Granowska – złożyła wniosek aby Komisja jednak odpowiedziała na pismo Pani J. Pitery. Radna jednocześnie uważa, że Komisja powinna zwrócić się do właściwego Wydziału Urzędu Miejskiego o przygotowanie wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Tomasz Hanczarek – zaproponował radnym, że przygotuje w imieniu Komisji odpowiedź Pani Julii Piterze, że radni nie widzą nic niewłaściwego w tym, że oficjalnie i zgodnie z prawem duża firma wspiera Miasto czy Straż Miejską przekazując darowiznę, w tym przypadku samochód Mitsubishi i-MIEV. Przewodniczący uważa, że zwracanie się do służb Pana Prezydenta o dodatkowe wyjaśnienia jest niepotrzebne.

Radni wyrazili zgodę na to aby w ich imieniu przewodniczący Tomasz Hanczarek przygotował pisemną odpowiedź Pani Julii Piterze.

ad 2. Komisja postanowiła, że skargę Pana [REDAKTED] na Prezydenta Miasta przekaze do Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą o skierowanie jej do właściwej merytorycznie komisji (Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa).

ad 3. Rozpatrzenie wniosku radnego Krzysztofa Bramorskiego w sprawie przeprowadzenia w 2011 roku dodatkowych doraźnych kontroli.

Przewodniczący Tomasz Hanczarek - poprosił radnego Krzysztofa Bramorskiego o omówienie zgłoszonych wniosków.

Radny Krzysztof Bramorski – powiedział, że są to dwa wnioski dotyczące spraw bieżących, ale o takiej wadze, że postanowił się z nimi zwrócić do Komisji Rewizyjnej z propozycją podjęcia doraźnych kontroli. Pierwsza wniosek dotyczy MPWiK. Opiera się na sprawie, która znana jest m.in. z prasy. Pani zwolniona po wielu latach pracy z MPWiK pod śmiesznym pretekstem, że w biurze, w którym pracuje, przetrzymywała małego pieska i że to naruszyło wartości firmy MPWiK. Radny zapoznał się ze sprawą i dotyczącą jej korespondencją oraz spotkał się z tą Panią. Sprawa jest dość kuriozalna, bo wszyscy od kierownika tej Pani, od przełożonego kierownika, poprzez związki zawodowe itd. wystawiają tej Pani jak najbardziej pozytywną opinię i wnoszą do Prezesa Zarządu MPWiK o rewizję decyzji o zwolnieniu dyscyplinarnym i przywróceniu tej osoby do pracy. W tej chwili sprawa jest w sądzie pracy. Na kanwie tej sprawy wyszło, że jest to przez ostatnie miesiące ciągnąca się dość nieprzyjemna praktyka w tej spółce, bowiem osób zwolnionych, bądź to z naruszeniem prawa, bądź którym mówiono, praktyka taka jest też niedopuszczalna, że albo się zgodzisz na zaproponowane warunki za porozumieniem stron, albo my ci i tak wypowiemy, i tu masz do wyboru dwa pisma. Jest w tej chwili udokumentowanych przynajmniej cztery lub pięć takich spraw. Radny uważa, że można dyskutować na ile kompetencje komisji sięgają w ten zakres sprawy. Warto jednak spróbować, choćby z punktu widzenia jakiegoś takiego pokazania, że radni widzą co się w sprawie dzieje. Zdaniem radnego jest niedopuszczalne, żeby w miejskiej spółce takie praktyki miały miejsce. Jeżeli ktoś chce się zwolnić, to należy mu złożyć wypowiedzenie, zapłacić odprawę jak się go nie chce zatrudniać, ponieść tego konsekwencje. To, że sprawa jest dosyć dziwna świadczy o tym również fakt, że w tej chwili pracę, w tej samej spółce, traci syn tej Pani (pod jakimś innym pretekstem) i w tej chwili w tej samej spółce prowadzone są niezrozumiałe działania w stosunku do męża tej Pani. W związku z tym, że ta Pani podniosła głos to nagle jej całą rodzinę, która od wielu lat w tej firmie pracuje chce się zwolnić. To jest uzasadnienie dla wniosku pierwszego.

Uzasadnienie dla wniosku drugiego jest takie, że funkcjonowanie systemu URBANCARD bardzo często podejmuje prasa. Innych informacji radny nie posiada. Sprawa przewija się ciągle w kontekście jednym tzn. takim, że Miasto ma kłopot z egzekwowaniem od dostawcy systemu, od serwisanta systemu i od wykonawcy systemu, ciągle nowych reklamacji. Była sprawa dotycząca docelowego a jednak tymczasowego podłączenia, kuriozalnie tłumacząc, że urządzenia elektroniczne muszą się dotrzeć, wtedy będą funkcjonowały właściwie. Potem kwestia tego, że to przez złe podłączenie one się zawieszają i dla mieszkańców jest to ogromny kłopot. Wrażenie jest takie, że jakoś chyba nie ma podstawy albo woli do tego aby od dostawcy, który jest

komercyjnym podmiotem, po prostu egzekwować te uprawnienia. Tu należałoby sprawdzić na ile interesy Miasta są zabezpieczone i z czego taka niemoc wynika.

Radny nie przewiduje, że te kontrole pociągną jakieś koszty finansowe. Gdyby to miało miejsce w przypadku tej drugiej kontroli, to można byłoby skorzystać z rezerwy środków finansowych, jakie posiada jeszcze Komisja Rewizyjna na przeprowadzenie kontroli w roku bieżącym.

Radna Renata Granowska – przychylnie odniosła się i poparła wniosek o przeprowadzenie kontroli związanej ze stosowanymi praktykami zwolnień pracowników w spółkach. Przypomniała m.in. sprawę pracownika MPK, który poruszył problem wydobywającej się mazi spod torowisk i związanych z tym zagrożeń w komunikacji tramwajowej. Osoba ta dostała wypowiedzenie umowy o pracę. Związki zawodowe jednak wstawiły się za pracownikiem i nadal pracuje on w MPK.

Radny Jan Chmielewski – odniósł się do drugiego wniosku. Powiedział, że w planie pracy Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska, której jest przewodniczącym, jest zaplanowany temat dotyczący monitoringu karty miejskiej. Na 30 marca br. planowane jest posiedzenie komisji z udziałem Skarbnika Miasta na ten temat. W związku z powyższym zaproponował aby wstrzymać się z taką kontrolą. Być może w czasie posiedzenia komisji udzielone zostaną odpowiedzi na wszystkie niejasności związane z zakupem, wdrożeniem i użytkowaniem systemu URBANCARD. Radny poinformował, że wyjaśnienia wymaga także sprawa osób, które zajmują się dystrybucją. Poprosił także radnych o zgłaszanie pytań w tym temacie, które przedstawione zostaną na planowanym posiedzeniu. Powiedział, że jeżeli po posiedzeniu Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska nie będzie oczekiwanych rozstrzygnięć, czy nie zostaną udzielone zadowalające radnych odpowiedzi, to można wtedy rozważyć możliwość podjęcia działań zmierzających do przeprowadzenia zaproponowanej przez radnego K. Bramorskiego kontroli.

Radny Krzysztof Bramorski – powiedział, że w związku z informacją radnego Jana Chmielewskiego wnosi o zawieszenie złożonego wniosku o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną kontroli prawidłowego zabezpieczenia interesów gminy Wrocław w związku z zakupem, wdrożeniem i użytkowaniem systemu URBANCARD. Potwierdził także swój udział w posiedzeniu tematycznym Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Tomasz Hanczarek – powiedział, że Komisja przyjmuje decyzję radnego Krzysztofa Bramorskiego o zawieszeniu zgłoszonego wniosku, a jego ponowne wniesienie pod obrady Komisji Rewizyjnej uzależnione jest od tego na ile posiedzenie tematyczne Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska wyjaśni wszelkie wątpliwości związane z funkcjonowaniem karty miejskiej. Przewodniczący poprosił radnych o wypowiedzenie się w sprawie drugiego wniosku zgłoszonego przez radnego Krzysztofa Bramorskiego.

Radny Jarosław Krauze – powiedział, że Komisja Rewizyjna do chwili obecnej unikała wchodzenia w sprawy, które należą do zadań i obowiązków Państwowej Inspekcji Pracy, gdzie każdy pracownik może się odwołać. Są też organy nadzoru nad spółką i można się zwrócić z pismem do Prezydenta Miasta aby organ nadzorujący spółkę sprawdził zgłoszone przez pracownika nieprawidłowości. Stworzenie precedensu może sprawić, że takich wniosków zacznie do komisji wpływać bardzo dużo. Komisja nie ma takiego instrumentu, żeby powiedzieć, że należy tak lub inaczej postąpić. Zdaniem radnego Komisja Rewizyjna nie powinna się podejmować przeprowadzania tego rodzaju kontroli.

Radny Krzysztof Bramorski – zgadza się z tym, że jeżeli istniałoby takie niebezpieczeństwo to nie należałoby tworzyć takiego precedensu. Natomiast nie mówi o kontroli związanej ze zwolnieniem pracownika, tylko mówi o kwestii przyjrzenia się przestrzegania przepisów prawa pracy. To jest coś co nie będzie sugerowało na zewnątrz tego, że obok tworzy się nowa instytucja, nowy organ, do którego można chodzić ze skargami, petycjami itd.

Radny Jarosław Krauze – powiedział, że jeżeli ma sprawdzać przestrzeganie prawa pracy to musi się zapoznać z tym jakie przepisy branżowe obowiązują w poszczególnych

jednostkach, które zatrudniają pracowników. Ponadto Komisja Rewizyjna nie posiada uprawnień aby kontrolować spółki.

Radny Jan Chmielewski- uważa, że jednak lepiej byłoby, gdyby takiej kontroli dokonał wyspecjalizowany organ, nie ma w tym przypadku lepszego organu niż Państwowa Inspekcja Pracy.

Radna Renata Granowska – powiedziała, że rozumie intencje radnego Krzysztofa Bramorskiego trochę inaczej. Spółka, tym samym Gmina, jest pracodawcą i komisja chciałaby zobaczyć czy ten pracodawca zachowuje się w porządku. Komisja może poprosić o pewne informacje na temat przedmiotowej sprawy, nie wnikając w to co jest objęte tajemnicą handlową spółki.

Radny Jarosław Krauze – odnosząc się do wypowiedzi radnej Renaty Granowskiej powiedział, że Prezydent nie jest pracodawcą dla pracowników MPWiK w myśl polskich przepisów.

Radny Leszek Cybulski – powiedział, że chyba nie ma wśród radnych osoby, która byłaby przeciwna poszanowaniu i ochronie praw pracowniczych. Radny nie wie czy Komisja Rewizyjna ma takie możliwości, ale zanim rozpocznie się cała procedura, czy ten precedens dotyczący personalnie danej osoby, nie wie czy istnieje taka możliwość spotkania w gronie komisji i wysłuchania stanowiska prezesa spółki, jeśli by się zgodził na to, w zakresie ostatnich problemów z obszaru polityki personalnej czy kadrowej. Być może te wyjaśnienia na początek pozwoliłyby komisji na podjęcie konkretnych decyzji w późniejszym czasie.

Radny Jarosław Krauze – poprosił o rozwałę w podjęciu tej decyzji, ponieważ w niektórych spółkach są prowadzone rozmowy płacowe, za chwilę mogą być spory zbiorowe i pytanie czy komisja chce uczestniczyć jako partner w sporach zbiorowych. Sprawa tej osoby jest w sądzie, idzie to normalnym trybem, ale za chwilę może komisja mieć kolejkę nie tylko pojedynczych osób ale grup interesów, które włącznie ze związkami zawodowymi będą próbowały tutaj oddziaływać. Radny przestrzega przed tym, żeby nie ingerować zbyt głęboko w sprawy pracownicze choćby dlatego, że komisja nie ma takich uprawnień.

Radny Krzysztof Bramorski – powiedział, że radna Renata Granowska trafnie odczytała jego intencje, bo uważa, że komisja nie powinna wyręczać PIP i innych organów jak np. sądy. Natomiast, jeżeli spółki miejskie prowadząc swoją działalność na rynku będą łamały zasady prawa pracy, poszanowanie godności ludzkiej itd. to to nie jest prywatna sprawa prezesa spółki, tylko to jest kwestia pewnego wizerunku Miasta, dlatego, że przykładowo MPWiK wypełnia zadania własne Gminy w imieniu tej Gminy. Zdaniem radnego tego typu spółki obowiązują trochę wyższe standardy etyczne niż prywatnego pracodawcę, dla którego pewne rzeczy mogą być pewną kalkulacją, na przykład będzie korzystne to, że zwolni jakiegoś pracownika. Podmioty publiczne, do których zalicza się spółki z udziałem komunalnym, nie powinny sobie na tego typu działania pozwalać, wręcz przeciwnie, powinno tu być wszystko bardziej przejrzyste. To czy komisja będzie w stanie wyegzekwować pewne informacje czy nie, to jest inna sprawa. Jeżeli z jakiś przyczyn jest niewygodne upublicznianie tej sprawy, to może radni powinni się o tym dowiedzieć na spotkaniu z udziałem władz spółki. Radny uważa, że zanim komisja skieruje do PIP wnioski, prośbę o sprawdzenie zaistniałej sytuacji, to należałoby się tym zająć wcześniej we własnym zakresie. Przypomniał także, że radni jako funkcjonariusze publiczni są zobowiązani do powiadomienia odpowiednich organów, jeśli istnieje podejrzenie popełnienia przestępstwa, a w tym przypadku popełniono wykroczenie naruszenia praw pracowniczych.

Przewodniczący Tomasz Hanczarek – powiedział, że ważne jest to, żeby Gmina i wszystkie spółki należące do Gminy, jak też firmy prywatne, zachowując najwyższe standardy szacunku dla ludzi, dbali o to aby ich działalność była ekonomiczna. Uzasadnione są w związku z tym działania polegające na redukcji zatrudnienia, jeśli ma to obniżyć tylko koszty funkcjonowania firmy.

Radny Krzysztof Bramorski – powiedział, że do tego służy instytucja wypowiedzenia umowy o pracę, jak brakuje powodu to trzeba to zrobić z przyczyn dot. pracodawcy, czyli nie dotyczących pracownika, zapłacić odprawę. Tu nie chodzi o swobodę kształtowania polityki zatrudnienia.

Radny Jarosław Krauze – wyraził zadowolenie z faktu takiej troski o pracowników, bo to rzadkość, żeby w takich gremiach o takich sprawach się mówiło. Jednak podtrzymuje swoje stanowisko w tej kwestii, że Rada Miejska, a szczególnie Komisja Rewizyjna, nie powinna się takimi sprawami zajmować. Natomiast inną sprawą jest jeżeli radny a zwłaszcza radny, który zna się na prawie pracy, chciałby indywidualnie komuś pomóc, zawsze to jest mile widziane.

Przewodniczący Tomasz Hanczarek – zwrócił się z pytaniem czy jeszcze ktoś z radnych chciałby się wypowiedzieć w tej sprawie. W związku z brakiem głosów, przewodniczący w podsumowaniu dyskusji powiedział, że każdy może stwierdzić, że to jest zgodne z prawem pracy albo nie jest zgodne, każda osoba fizyczna. Przypomniał, że zostały zgłoszone następujące propozycje:

- najdalej idąca to przeprowadzenie kontroli doraźnej przez Komisję Rewizyjną,
- zwrócenie się z pismem do Państwowej Inspekcji Pracy starając się zainteresować sprawą i zażądać interwencji w tym temacie poprzez zbadanie tego tematu,
- poprosić o wyjaśnienia Prezesa MPWiK.

Przewodniczący zaproponował zwrócenie się do Prezesa MPWiK o wyjaśnienie sprawy, włącznie z powiadomieniem PIP z prośbą o podjęcie stosownych działań i poczekanie na odpowiedź, i wtedy podjęcie decyzji jak dalej działać, jeżeli będą wątpliwości po uzyskaniu tychże odpowiedzi.

Radny Jarosław Krauze zgłosił wniosek najdalej idący tzn. o nie zajmowanie się tą sprawą, czyli o odrzucenie wniosku o powołanie kontroli doraźnej.

Wynik głosowania:

za – 6,

przeciw – 2

wstrzymało się – 1.

Przewodniczący Tomasz Hanczarek – powiedział, że jeżeli nie usłyszy głosów przeciwnych to Komisja zwróci się do Państwowej Inspekcji Pracy o zbadanie tematu. Głosów przeciwnych nie było.

Radny Krzysztof Bramorski – stwierdził, że wnioskiem najdalej idącym był wniosek o powołanie komisji doraźnej. Zapytał czy komisja nie widzi sprzeczności albo konfliktu interesów w tym, że udzieli tym pracownikom pomocy prawnej. Bo nie chciałby się narazić później na zarzut, że radny, który przypadkowo wykonuje taki zawód, który służy w udzieleniu takiej pomocy, oczywiście nieodpłatnie, takiej pomocy udziela, przeciwko Miastu, spółce.

Przewodniczący Tomasz Hanczarek – nie widzi w tym nic złego, żeby radny Krzysztof Bramorski takiej pomocy prawnej udzielił. Przewodniczący poprosił o wpisanie do protokołu, czy ktoś z członków komisji uważa, że w takim działaniu byłoby coś zdrożnego. Nikt z radnych nie zgłosił uwag w tym temacie.

Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do radnych czy chcieliby w tym temacie wysłuchać wyjaśnień Prezesa MPWiK.

Radny Jarosław Krauze – jest przeciwny aby z takim pismem zwracać się do Prezesa MPWiK. Jeżeli któryś z radnych jest zainteresowany rozmową z Prezesem MPWiK, to w ramach swojego mandatu może spróbować na ten temat rozmawiać z Prezesem.

Radny Piotr Babiarz – powiedział, że nie powinno się powoływać komisji doraźnej, bo są wątpliwości czy kompetencje Komisji Rewizyjnej w tym zakresie są wystarczające. Podzielił argument, że są organy wyspecjalizowane aby ten temat realizować. Uważa natomiast, że nie ma przeszkód aby poprosić Prezesa MPWiK na posiedzenie komisji w celu wyjaśnienia tematu i powstałego problemu, a po spotkaniu ewentualnie przesłać pismo do PIP, że mimo uzyskanych wyjaśnień ze strony Prezesa MPWiK komisja ma nadal wątpliwości co do zaistniałej sytuacji.

Radny Szymon Hotała – zaproponował aby poprosić o takie spotkanie Prezesa MPWiK w siedzibie firmy, a mogliby uczestniczyć w nim zainteresowani radni.

Radny Krzysztof Bramorski zaakceptował propozycję radnego Szymona Hotały. Podkreślił także, żeby nie sprowadzać podjętego przez niego tematu do indywidualnej rzeczy, bo jest daleki od tego żeby zajmować się indywidualnymi sprawami na komisji. Mówił cały czas o pewnym zjawisku, które jest powtarzalne z informacji, które posiada

i to to zjawisko miało się stać przedmiotem zainteresowania komisji a nie indywidualna sprawa, która jest przed sądem pracy, co do której związki zawodowe się wypowiedziały i która będzie przedmiotem rozstrzygnięcia, to są zdaniem radnego dwie zupełnie różne rzeczy.

Przewodniczący Tomasz Hanczarek – w podsumowaniu dyskusji powiedział, że radni zainteresowani tematem powinni umówić się i spotkać z Prezesem MPWiK. Jeżeli nie będą usatysfakcjonowani wyjaśnieniami Prezesa, wtedy Komisja Rewizyjna zaprosi Prezesa MPWiK na swoje posiedzenie.

Ad II. Sprawy różne.

Komisja postanowiła przesłać do Przewodniczącego Rady Miejskiej pismo Pana [REDACTED], które dotyczy nieudzielania odpowiedzi przez urzędników podległych Prezydentowi Miasta na temat terminu udostępnienia zrekultywowanego terenu po dawnym wysypisku śmieci przy ul. Koziej, z prośbą o jego skierowanie do właściwej merytorycznie komisji Rady Miejskiej.

Ad III. W wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radny) radni przyjęli protokół z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Komisji

Tomasz Hanczarek



Protokół sporządził


Ryszard Parkitny